



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 18183/22.09.2015, și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 18201/22.09.2015, S.C. C... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., având CIF RO ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., reprezentată convențional și având adresa de corespondență la Cabinetul de Avocat „...”, cu sediul în municipiul ..., str. .., județul ..., a contestat adresa nr. 2639/14.09.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, offline, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Alimentare cu apă localitatea Căuașd, c...lca, județul ...”, coduri CPV 45000000-7, 45232150-8 (Rev.2), organizată de C...LCA, cu sediul în localitatea, județul ..., în calitate de autoritate contractantă și a solicitat

S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. .., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus prin adresa nr. 2306/01.10.2015, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 18881/01.10.2015 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 19005/02.10.2015, „Cerere de intervenție principală și accesorie”, prin care a solicitat, pe cale de excepție, respingerea contestației formulată de S.C. C... S.R.L. pe considerentul autorității de lucru judecat, iar pe fond, respingerea contestației ca nefondată și netemeinică și menținerea actelor întocmite în cadrul procedurii de către autoritatea contractantă ca temeinice și legale și, pe cale de consecință, dispunerea continuării procedurii de atribuire, corelativ cu admiterea cererii de intervenție.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 21857/2015, SC ... SRL a solicitat obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția invocată de intervenientă privind autoritatea de lucru judecat.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. C... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., reprezentată convențional și având adresa de corespondență la Cabinetul de Avocat „...”, cu sediul în municipiul ..., str. ... județul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă C...LCA, cu sediul în localitatea, județul

Admite cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ... județul ..., astfel cum a fost calificată de Consiliu.

Obligă contestatoarea la plata către intervenientă a sumei de 700 lei, reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 18183/22.09.2015, și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 18201/22.09.2015, formulată de S.C. C... S.R.L., reprezentată convențional prin Cabinetul de Avocat „...”, în contradictoriu cu autoritatea contractantă C...LCA, cu sediul în localitatea, județul ..., împotriva adresei nr. 2639/14.09.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” offline, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Alimentare cu apă localitatea Căuașd, c...lca, județul ...”, coduri CPV 45000000-7, 45232150-8 (Rev.2), s-a solicitat

Contestatoarea înștiințează că în timpul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresele nr. 1954/25.06.2015 și nr. 2104/07.07.2015, răspunsurile societății sale fiind concretizate prin adresele nr. 241/25.06.2015 și respectiv, nr. 264/09.07.2015. Astfel, în data de 03.08.2015, prin comunicarea rezultatului procedurii i s-a adus la cunoștință despre faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare, fapt pentru care S.C. ... S.R.L. a formulat contestație, soluționată prin decizia Consiliului nr. 1453/C6/1512/1519/03.09.2015, prin care s-a dispus obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei S.C. C... S.R.L., cu respectarea regulilor impuse prin documentația de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Procedând la reevaluarea ofertei sale, contestatoarea arată că autoritatea contractantă, fără a mai solicita clarificări, prin adresa nr. 2639/14.09.2015, îi aduce la cunoștință că oferta sa nu este declarată câștigătoare, fiind declarată neconformă, deși în adresa nr. 15322/12.08.2015, reprezentând punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă cu privire la contestația formulată de S.C. ... S.R.L., se arăta că „ofertantul declarat câștigător întrunește toate cerințele de calificare prevăzute de documentația de atribuire, inclusiv cea referitoare la experiența similară”.

Cu privire la motivele din comunicarea rezultatului procedurii nr. 2639/14.09.2015, contestatoarea susține următoarele:

Invocând prevederile pct. III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, contestatoarea învederează că societatea sa a depus o serie de documente de calificare în dovedirea experienței similare. Astfel, legat de diferențele de lungime ale conductelor aferente contractului de referință privind experiența similară, contestatoarea face precizarea că cei 8065 m au fost prevăzuți în contract, dar ca urmare a unor ordine de modificare s-au mai realizat încă 650 m, însumând astfel 8715 m, din care 6290 m - conducta de refulare și 2425 m - conducta de distribuție. Față de acest aspect, contestatoarea consideră că indiferent dacă lungimea a fost de 8065 m sau de 8715 m, condiția prevăzută în fișa de date de a fi „executat lucrări similare având ca obiect realizarea de rețele de alimentare cu apă în lungime cumulată de cel puțin 6206 ml, la nivelul unui contract sau al mai multor contracte”, este pe deplin îndeplinită. Mai mult, autoritatea contractantă, cu ocazia reevaluării ofertei sale, avea posibilitatea de a cere lămuriri, precizări, detalii, confirmări suplimentare, acte etc.

Referitor la susținerea că situațiile de lucrări confirmate de dirigințele de șantier nu reprezintă „document semnat (confirmat) de către beneficiar”, conform prevederilor din Legea nr. 10 privind calitatea în construcții, contestatoarea face trimitere la „art. 21” din acest act normativ din care rezultă că diriginții de șantier au calitatea de reprezentant al beneficiarului, lucru care rezultă și din prevederile Ordinului nr. 1496 pentru aprobarea procedurii de autorizare a diriginților de șantier.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei sale, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă nu a impus prin fișa de date cerințe minime de calificare referitoare la resursele tehnice și umane, singurele rigori privind resursele fiind: „ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune; aceasta se va realiza prin prezentarea unei Organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor /.../ propunerea tehnică /.../ trebuie să convingă autoritatea contractantă că, în caz de atribuire, ofertantul dispune de resurse materiale și umane suficiente pentru a asigura execuția lucrărilor oferite cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare”, pentru îndeplinirea cărora societatea sa a depus „Declarația privind personalul angajat”, „Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice” precum și „Organizarea de proiect”,

acte care au fost verificate de autoritatea contractantă și în raportul procedurii nr. 2320/30.07.2015 la pct. „Evaluarea propunerilor tehnice”.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006 și cele ale HG nr. 925/2006.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. C... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 9680/... ./23.09.2015, Consiliul a încunoștințat autoritatea contractantă C...LCA despre faptul că S.C. C... S.R.L. a depus contestație, solicitându-i transmiterea documentelor necesare, respectiv cele întocmite/primate ulterior deciziei Consiliului nr. 1453/C6/1512/1519 din 03.09.2015, dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare, precum și confirmarea privind creditarea contului instituției cu suma de 15.384,59 lei, reprezentând contravaloarea garanției de bună conduită, constituită prin Ordinul de plată nr. 772/21.09.2015.

Prin adresa nr. 2783/28.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 18696/29.09.2015, autoritatea contractantă C...LCA a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, precum și documentele întocmite/primate ulterior Deciziei nr. 1453/C6/1512/1519/ 03.09.2015.

Autoritatea contractantă arată că după emiterea deciziei anterioare, emisă de Consiliu, comisia de evaluare a desemnat câștigătoare oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., corespunzătoare din punct de vedere a documentației de atribuire, respectiv a criteriului de atribuire.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. C... S.R.L., autoritatea contractantă comunică următoarele:

În urma reanalizării documentelor de calificare depuse de către contestatoare, autoritatea contractantă a întocmit procesul verbal de reevaluare a documentelor de calificare, respectiv de reevaluare tehnică și financiară nr. 2634/11.09.2015, în cadrul căruia s-a constatat că oferta S.C. C... S.R.L. este neconformă, pentru următoarele aspecte:

- răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1954/25.06.2015 este neconcludent, deoarece ofertantul nu a confirmat lungimea totală, lungimea traseului de conducte realizate și nu a prezentat documente semnate (confirmate) de către beneficiar, ci doar de către dirigintele de șantier, care nu are competență de a se substitui beneficiarului lucrărilor;

- oferta tehnică nu corespunde cerințelor prevăzute în cadrul caietului de sarcini, deoarece ofertantul nu deține capacitatea tehnică de a realiza și finaliza în bune condiții lucrările, având în vedere faptul că numărul de personal declarat, pe specialități, este necorelat cu numărul mijloacelor tehnice declarate;

- în cadrul „Declarației privind personalul angajat”, „Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice”, precum și în „Organizarea de proiect” există neconcordanțe privind utilizarea personalului, astfel că propunerea tehnică este elaborată necorespunzător instrucțiunilor privind elaborarea propunerilor tehnice;

- în cadrul documentului „Organigrama privind personalul propus pentru realizarea lucrării” nu se identifică în mod clar tot personalul și echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze pentru realizarea lucrărilor;

- referitor la adresa ofertantului nr. 241/25.06.2015, drept răspuns la adresa autorității contractante nr. 1954/25.06.2015, prin Decizia nr. 1453/C6/1512/1519/03.09.2015, se constată la pag. 22 ultimul alineat, faptul că autoarea contestației „nu a furnizat un răspuns concludent la solicitarea comisiei de evaluare, de a prezenta orice document semnat (confirmat) de către beneficiar, din cadrul căruia să reiasă faptul că a executat lucrări de apă a căror lungime este de 8025 m, cerința de calificare privind experiența similară rămânând fără o temeinică probare din partea ofertantului, atât din punct de vedere al confirmării lungimii totale a lungimii traseului de conducte realizat, cât și din punct de vedere al semnării documentului justificativ de către beneficiarul lucrărilor /.../”. Astfel, comisia de evaluare, în urma reanalizării cerinței privind experiența similară, nu a făcut nimic decât să pună în practică cele precizate în cadrul Deciziei nr. 1453/C6/1512/1519/ 03.09.2015, fără a mai acorda posibilitatea contestatorului de a clarifica cerința privind experiența similară, prin solicitarea unei noi clarificări.

Față de cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă face precizarea că membrii comisiei de evaluare nu au solicitat clarificări/lămuriri cu privire la neconformitățile din cadrul documentelor de calificare, respectiv din cadrul propunerii tehnice, cunoscând faptul că solicitările de lămuriri nu trebuie să permită ofertanților să aducă documente ce prezintă alte informații decât cele deja prezentate, și sub niciun pretext, documente prin care se modifică documentele de calificare sau propunerile tehnico-financiare existente la deschidere, mai ales dacă acestea creează un avantaj ofertantului în cauză.

Referitor la respingerea ofertei ca fiind neconformă, autoritatea contractantă menționează că membrii comisiei de evaluare au reanalizat oferta tehnică depusă de contestatoare, ținând cont de Decizia CNSC nr. 1453/C6/1512/1519/03.09.2015 și au constatat că aceasta nu corespunde cerințelor prevăzute în cadrul caietului de sarcini, deoarece ofertantul nu deține capacitatea tehnică de a realiza și finaliza în bune condiții lucrările, având în vedere faptul că numărul de personal declarat, pe specialități, este necorelat cu numărul mijloacelor tehnice declarate.

De asemenea, în cadrul „Declarației privind personalul angajat”, „Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice”, precum și în „Organizarea de proiect”, există neconcordanțe privind utilizarea personalului, astfel că propunerea tehnică este elaborată necorespunzător instrucțiunilor privind elaborarea propunerilor tehnice. Totodată, s-a constatat că în cadrul documentului „Organigrama privind personalul propus pentru realizarea lucrării” nu se identifică în mod clar tot personalul și echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze pentru realizarea lucrărilor.

Având în vedere cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă apreciază că a procedat cu profesionalism, imparțialitate, independență în deciziile adoptate pe parcursul derulării procedurii de achiziție publică și solicită respingerea contestației ca nefondată.

În vederea soluționării contestației formulată de S.C. C... S.R.L., Consiliul, prin adresa nr. 9966/... .../30.09.2015, a înștiințat autoritatea contractantă C...LCA, despre faptul că prin adresa nr. 9680/...

.../23.09.2015, i-a solicitat documentele necesare soluționării cauzei, respectiv cele întocmite/ primite ulterior deciziei Consiliului nr. 1453/C6/1512/1519 din 03.09.2015. Pentru soluționarea contestației sus-menționată, Consiliul urma să atașeze la dosarul cauzei dosarele nr. 1512/2015 și nr. 1519/2015 soluționate prin Decizia Consiliului nr. 1453/C6/1512/1519 din 03.09.2015.

Întrucât, întregul dosar care a stat la baza emiterii Deciziei nr. 1453/C6/1512/1519 din 03.09.2015, a fost înaintat Curții de Apel ... pentru soluționarea plângerii formulate de S.C. C... S.R.L. împotriva acestei decizii, Consiliul a solicitat autorității contractante înaintarea, în conformitate cu dispozițiile art. 274 din OUG nr. 34/2006, și a documentelor întocmite/primite anterior emiterii deciziei Consiliului nr. 1453/C6/1512/1519/03.09.2015, inclusiv oferta depusă de contestatoare (documente de calificare, propunere financiară și tehnică).

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus, prin adresa nr. 3306/01.10.2015, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 18881/01.10.2015 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 19005/02.10.2015, „Cerere de intervenție principală și accesorie”, formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, prin care a solicitat, pe cale de excepție, respingerea contestației formulată de S.C. C... S.R.L. pe considerentul autorității de lucru judecat, iar pe fond, respingerea contestației ca nefondată și netemeinică și menținerea actelor întocmite în cadrul procedurii de către autoritatea contractantă ca temeinice și legale și, pe cale de consecință, dispunerea continuării procedurii de atribuire, corelativ cu admiterea cererii de intervenție.

Pe cale de excepție, intervenienta invocă prevederile art. 413 Cod procedură civilă și face trimitere, de asemenea, la Decizia nr. 1453/C6/1512/1519/03.09.2015, document prin intermediul căruia Consiliul a reținut caracterul pertinent al criticilor sale, dispunând în sarcina autorității contractante reevaluarea ofertei S.C. C... S.R.L. în considerarea celor cuprinse în decizie, referindu-se punctual tocmai la aspectele relevate în cuprinsul prezentei contestații. Prin urmare, având în vedere faptul că decizia mai sus amintită, are putere de lucru judecat, intervenienta solicită respingerea contestației.

În ceea ce privește modalitatea de îndeplinire, de către contestatoare, a cerinței referitoare la experiența similară, S.C. ... S.R.L. observă că autoarea contestației a prezentat cantități diferite, respectiv, fie 14.315 m, fie 8.065 m, fie 8.275 m. Faptul că situațiile de lucrări confirmate doar de către dirigintele de șantier nu reprezintă „document semnat/confirmat de către beneficiar”, astfel cum acesta a fost solicitat în mod expres de către autoritatea contractantă, rezidă din dispozițiile art. 44 din Procedura de autorizare a diriginților de șantier din 13.05.2011 aprobată prin Ordinul ministrului dezvoltării regionale și turismului nr. 1496/2011.

Astfel, intervenienta susține că, pentru a răspunde solicitării autorității contractante, ofertantul câștigător ar fi trebuit să prezinte un document „semnat/confirmat de către beneficiar”, document care putea fi, cel mult, contrasemnat de dirigintele de șantier, în calitatea sa de

secretar al comisiei de recepție, și nu situații de lucrări semnate doar de către diriginte. În forma prezentată, respectivele acte nu conferă certitudinea că au fost admise la plată de către comisia de recepție și aprobate de către organismul tehnic al investitorului/beneficiarului spre decontare în forma prezentată de către S.C. C... S.R.L., cu atât mai mult cu cât acestea cuprind cantități mai mari de conducte decât cele precizate în proiectul tehnic și declarate ca atare, de către ofertantul câștigător, în fișa de experiență similară.

Față de cele constatate, S.C. ... S.R.L. învederează că ofertantul nu a furnizat un răspuns concludent la solicitarea comisiei de evaluare de a prezenta „orice document semnat (confirmat) de către beneficiar, din cadrul căruia să reiasă faptul că ați executat lucrări de apă a căror lungime este de 8025 m /.../”, cerința de calificare privind experiența similară rămânând fără o temeinică probare din partea ofertantului, atât din punctul de vedere al confirmării lungimii totale a lungimii traseului de conducte realizat, cât și din punctul de vedere al semnării documentului justificativ de către beneficiarul lucrărilor chiar și în urma solicitării de clarificări adresată acestuia de către comisia de evaluare pe timpul evaluării ofertelor, critica autoarei contestației fiind astfel întemeiată, în situația reținută în cele ce preced, oferta depusă de către S.C. C... S.R.L. fiind considerată ca fiind admisibilă și câștigătoare prin înfrângerea dispozițiilor art. 37 din HG nr. 925/2006 și, respectiv, art. 200 din OUG nr. 34/2006.

În continuare, intervenienta arată că în propunerea tehnică a ofertantului se regăsește documentul intitulat „Declarație privind personalul angajat”, în cadrul căruia sunt menționate 84 de funcții, din care, personalul de execuție este de 66 persoane, pe funcții, fiind declarat astfel: 2 instalatori instalații sanitare și de gaze; 2 electricieni; 2 sudori PEHD; 4 mecanici utilaje; 3 șoferi mecanici și fierari betoniști; 4 tâmplari/dulgheri; 49 săpători, zidari etc.

În documentul propunerii tehnice intitulat „Lista cuprinzând cantitățile de utilaje/instalații și echipamente tehnice”, printre altele, au fost precizate: 10 buldoexcavatoare, dintre care 2 pentru spații înguste; 1 miniîncărcător frontal; 2 cilindri compactori; 1 automacara; 4 autobasculante; 1 autobetonieră; 1 autogreder; 5 autoutilitare de tip WV; 3 autoutilitare de tip papuc double cab.

În documentul intitulat „Organizarea de proiect” din propunerea tehnică, ofertantul precizează: „Personal execuție lucrări - 3 echipe, una de instalatori, alta de muncitori deservenți în construcții și o echipă pentru foraje orizontale și pentru subtraversări /.../; două echipe vor avea câte un șef de echipă și vor fi constituite din câte un mecanic de utilaje și câte 5 instalatori, respectiv, 6 muncitori deservenți în construcții, iar echipa pentru foraje orizontale /.../ va avea un șef de echipă și 4 muncitori deservenți /.../”.

În raportul procedurii nr. 2320/30.07.2015, la pct. „Evaluarea propunerilor tehnice”, referitor la propunerea tehnică a S.C. C... S.R.L., autoritatea contractantă a reținut astfel: „în urma analizării ofertei tehnice, s-a constatat că aceasta corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. Nu au fost solicitate clarificări –

conformă”, constatându-se că între Formularul nr. 15 care trebuia „să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor”, concretizat în propunerea tehnică a ofertantului prin documentele „Declarație privind personalul angajat” și „Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice” și documentul intitulat „Organizarea de proiect” din cadrul aceleiași propuneri tehnice, există neconcordanțe de natura celor semnalate de către societatea sa, astfel că, deși S.C. C... S.R.L. „identifică în mod clar” utilizarea a 2 instalatori în execuția lucrărilor, în partea propunerii tehnice denumită „organizare de proiect”, menționează necesitatea utilizării a 10 instalatori, organizați în două echipe, specialiști care, însă, nu sunt identificați în cadrul primului document, propunerea tehnică astfel elaborată nerăspunzând instrucțiunilor privind elaborarea propunerilor tehnice.

De asemenea, intervenienta susține că nici în documentul „Organigramă privind personalul propus pentru realizarea lucrării” din propunerea tehnică nu se „identifică în mod clar tot personalul și echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor”, în cadrul respectivei diagrame, personalul de execuție fiind precizat la modul general, sub forma unor dreptunghiuri (trei), în interiorul cărora se regăsesc mențiunile: primul - „echipa de instalatori”; cel de-al doilea - „echipa de deservenți în construcții” și ultimul - „echipa pentru foraje orizontale - subtraversări drum”, fără însă să fi fost făcută vreo mențiune numerică la „tot personalul /.../”, rezultând astfel că unicul document care identifică „tot personalul pe care ofertantul intenționează să-l utilizeze la realizarea lucrărilor” este constituit de documentul intitulat „Declarație privind personalul angajat”.

Totodată, intervenienta învederează că numărul de personal declarat, pe specialități, este necorelat cu numărul mijloacelor tehnice declarate, însă maniera în care CNSC a răspuns acestei probleme este extrem de clară, nelăsând loc de interpretări, reținându-se că autoarea contestației nu deține resursele tehnice și umane necesare realizării în bune condiții a lucrărilor.

Intervenienta arată că prin Decizia CNSC nu s-a impus în sarcina autorității contractante solicitarea de clarificări suplimentare privind oferta contestatoarei în realizarea activităților specifice de reevaluare.

În continuare, S.C. ... S.R.L. aduce critici ofertei contestatoarei, critici care au fost formulate și în cadrul contestației depuse anterior în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, dar care nu au fost analizate anterior de Consiliu, respectiv caracterului neconform al ofertei contestatoarei prin raportare la conținutul ofertelor de preț depuse spre justificarea ofertei financiare și prin raportare la conținutul răspunsurilor furnizate de către acest ofertant la solicitările de clarificări nr. 1954/25.06.2015 și nr. 2104/07.07.2015. Astfel, sunt exemplificate cele 56 de utilaje, insistându-se pe: Generator electric; Schela metalică; Motocompresor; Bob elevator; Buldozer pe senile; Compactor static; consumul de combustibil indicat; Vibrator de interior; Excavator; Grup electrogen de sudură; Autocisternă; Autolaborator pentru lucrări de cablu și echipament; Electropompă; Generator electric; Grup termic de

sudură; Încărcător frontal pe pneuri; Mașina de fasonat otel beton; Motocompresor de aer mobil; Repartizator mixturi asfaltice și Tirfor.

Intervenienta aduce critici și justificărilor contestatoarei referitoare la consumul de combustibil extrem de redus al utilajelor, a tarifelor de transport dar și referitoare la ofertele de preț de la furnizori solicitate de autoritatea contractantă (S.C. Aquaserv S.R.L. S.C. Drumuri Orășenești S.A., S.C. Sami Plastic S.A., S.C. Fusion România S.R.L., S.C. Robmet S.R.L. și S.C. Foraqua S.R.L.). De asemenea, intervenienta consideră nereală și oferta de preț emisă de „I.I. GLIGA DANIELA” pentru piatră spartă pentru drumuri din localitatea Tileagd.

Față de cele mai sus prezentate, S.C. ... S.R.L. solicită, pe cale de excepție, respingerea contestației pe considerentul autorității de lucru judecat, iar pe fond, ca nefondată și netemeinică și menținerea actelor întocmite în cadrul procedurii, ca temeinice și legale.

Prin adresele nr. 10068/... .../01.10.2015 și nr. 10069/... .../01.10.2015, Consiliul a solicitat părților transmiterea susținerilor față de cererea de intervenție depusă de S.C. ... S.R.L.

Contestatoarea S.C. C... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 362/02.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 19058/05.10.2015, prin care a reiterat susținerile din contestația sa. De asemenea, contestatoarea a prezentat toate documentele care sunt regăsite în oferta sa, indicând conținutul acestora, dar și paginile aferente.

Autoritatea contractantă C...LCA a răspuns solicitării Consiliului nr. 9966/... .../30.09.2015, prin adresa nr. 2874/ 06.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 19294/07.10.2015, prin care a înaintat toate documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 10545/... .../13.10.2015, Consiliul, luând în considerare faptul că la data de 18.09.2015 contestatoarea a formulat plângere împotriva Deciziei Consiliului nr. 1453/C6/1512/1519/03.09.2015, în temeiul dispozițiilor art. 297 din OUG nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 413 alin. (1) pct. 1 din Codul de procedură civilă, a pus în discuția părților, din oficiu, suspendarea soluționării contestației care formează obiectul dosarului nr. .../2015, până la pronunțarea de către Curtea de Apel ... (dosar nr. 498/35/2015-R), a deciziei referitoare la plângerea formulată de S.C. C... S.R.L. împotriva deciziei Consiliului nr. 1453/C6/1512/ 1519/03.09.2015, întrucât dezlegarea cauzei depinde, în tot, de soluția care urma să fie pronunțată de instanța de control judecătoresc. De asemenea, Consiliul a înștiințat că, în situația în care nu se așteaptă soluția instanței la plângerea formulată de S.C. C... S.R.L., există riscul ca decizia pe care o va lua să fie, la rândul ei, modificată/desființată de instanța de control judecătoresc.

Intervenienta S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 3494/14.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 19834/14.10.2015, prin care a menționat că lasă la aprecierea Consiliului adoptarea soluției de suspendare a procedurii de soluționare a contestației până la momentul soluționării Dosarului nr. 498/35/2015 a Curții de Apel

Autoritatea contractantă C...LCA a răspuns prin adresa nr. 2943/14.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 19880/14.10.2015,

susținând că nu se opune suspendării soluționării contestației până la decizia instanței de judecată.

Contestatoarea S.C. C... S.R.L., prin adresa nr. 372/14.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 19912/..., a răspuns solicitării Consiliului, susținând că nu se opune soluționării contestației până la pronunțarea Curții de Apel

Prin adresa nr. 11534/... .../10.11.2015, Consiliul a solicitat susțineri părților, având în vedere, pe de o parte, decizia din data de 09.11.2015, a Curții de Apel ... pronunțată în dosarul nr. 498/35/2015-R, prin care s-a „respins plângerea formulată de petenta S.C. C... S.R.L. în contradictoriu cu intimatele Primăria Comunei ..., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. împotriva deciziei civile nr. 1454/C6/1512/1519 pronunțată de CNSC la data de 03.09.2015, ca fiind formulată de o persoană fără calitate procesuală activă”, iar pe de altă parte, decizia nr. .../.../1995/..., prin care Consiliul a dispus suspendarea soluționării contestației ce formează obiectul dosarului nr. .../2015, până la pronunțarea de către Curtea de Apel ... în dosarul nr. 498/35/2015-R, a deciziei referitoare la plângerea formulată de S.C. C... S.R.L. împotriva deciziei Consiliului nr. 1453/C6/1512/1519/03.09.2015.

Contestatoarea S.C. C... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 388/11.11.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 21895/11.11.2015, prin care a solicitat repunerea pe rol a Dosarului nr. .../2015, având în vedere că instanța a soluționat dosarul fără a intra în dezbateră fondului, respingând plângerea sa ca fiind formulată de o persoană fără calitate procesuală activă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 21875/11.11.2015, S.C. ... S.R.L. a comunicat „Concluzii scrise”, formulate prin intermediul Cabinetului de Avocat ..., prin care a reiterat susținerile din cererea sa introductivă. De asemenea, a solicitat plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație, constând în onorariul avocațial, în sumă de 3.500 lei, achitat prin ordin de plată, așa cum rezultă din extrasul de cont anexat.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de S.C. ... S.R.L., ofertant desemnat câștigător, Consiliul apreciază că aceasta prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie și nu a unei cereri de intervenție principală deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție depusă drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, S.C. ... S.R.L. are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește menținerea acestei decizii a autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție astfel cum a fost calificată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă C...LCA a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” offline, fără fază finală de licitație electronică, a

contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Alimentare cu apă localitatea Căuașd, c...lca, județul ...”, cod CPV 45000000-7 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., stabilind data limită de depunere a ofertelor la 23.06.2015, ora 10.00, deschiderea ofertelor la data de 23.06.2015, ora 12.00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 1.538.459 lei.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că, în cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 7 operatori economici (S.C. C... S.R.L., S.C. ...T S.R.L., S.C. ... S.R.L., SC AMAHOUSE SRL, SC TECH SCHEMATIC SRL, SC EXTRACT COM SRL, SC DRUMURI ... SA), aspect consemnat în cadrul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 1929/23.06.2015.

După evaluarea ofertelor autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, așa cum s-a consemnat în raportul procedurii înregistrat sub nr. 2320/30.07.2015, potrivit căruia câștigătoare a fost declarată oferta depusă de S.C. C... S.R.L., oferta depusă de S.C. ...T S.R.L. fiind respinsă ca neconformă, în timp ce celelalte oferte au fost considerate admisibile dar necâștigătoare.

Ca urmare a acestui rezultat al procedurii au fost depuse contestațiile formulate de S.C. ...T S.R.L., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr. 2356/03.08.2015, respectiv de către S.C. ... S.R.L., împotriva rezultatului procedurii transmis prin adresa nr. 2352/03.08.2015, soluționate prin Decizia Consiliului nr. 1453/C6/1512/1519 din 03.09.2015, prin care s-a respins contestația formulată de către S.C. ...T S.R.L. și s-a admis contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., s-a anulat raportul procedurii de atribuire nr. 2320/30.07.2015 în părțile privind evaluarea ofertei depusă de către S.C. C... S.R.L. și cap. III „Concluzii”, precum și actele subsecvente aferente părților anulate din raport. Consiliul a obligat autoritatea contractantă, prin intermediul aceleiași decizii, ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să procedeze la reevaluarea ofertei depusă de către S.C. C... S.R.L. cu respectarea regulilor impuse prin documentația de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, precum și la aplicarea criteriului de atribuire a contractului asupra ofertelor admisibile în raport cu cerințele documentației de atribuire.

Împotriva Deciziei nr. 1454/C6/1512/1519 pronunțată de CNSC la data de 03.09.2015, S.C. C... S.R.L. a formulat plângere la Curtea de Apel ..., fiind constituit dosarul nr. 498/35/2015-R.

Prin Decizia nr. .../.../.../..., Consiliul a suspendat soluționarea contestației înregistrată sub nr. 18183/22.09.2015, formulată de S.C. C... S.R.L., până la soluționarea Dosarului nr. 498/35/2015 aflat pe rolul Curții de Apel ... - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, referitor la plângerea formulată de către S.C. C... S.R.L. împotriva Deciziei Consiliului nr. 1453/C6/ 1512/1519 din 03.09.2015.

La data de 09.11.2015, Curtea de Apel ... - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, a soluționat plângerea formulată de S.C. C... S.R.L. împotriva Deciziei nr. 1454/C6/1512/1519, în sensul că „a admis excepția lipsei calității procesuale active a petentei SC C... SRL și, în

consecință, a respins plângerea formulată de petenta S.C. C... S.R.L. în contradictoriu cu intimatele PRIMĂRIA COMUNEI ..., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. împotriva deciziei civile nr. 1454/C6/1512/1519 pronunțată de CNSC la data de 03.09.2015, ca fiind formulată de o persoană fără calitate procesuală activă”.

Ca urmare a acestei situații, Consiliul, prin adresa nr. 11534/...../10.11.2015, a solicitat părților susțineri finale. La această solicitare a Consiliului a răspuns doar contestatoarea, care a solicitat repunerea pe rol a Dosarului .../2015, celelalte părți neprezentând nici un fel de susțineri în acest sens.

În aceste condiții, în temeiul dispozițiilor art. 413 alin. (2) din Noul cod de procedură civilă și având în vedere cererea contestatoarei formulată în acest sens, Consiliul a repus cauza pe rol.

Analizând excepția invocată de intervenientă, referitoare la respingerea contestației pe considerentul autorității de lucru judecat, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată pentru motivele prezentate în continuare.

Potrivit art. 431 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *„Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect”*. În prezenta speță, așa cum rezultă din paragrafele anterioare, nu este îndeplinită tripla identitate impusă de norma legală invocată, întrucât părțile existente în cele două dosare constituite la Consiliu sunt diferite (contestatoarea din prezenta speță nefiind parte în dosarele constituite la Consiliu sub nr. 1512/2015 și 1519/2015, neavând nicio calitate în respectivele dosare, în timp ce în Dosarul .../2015, aflat în prezent în soluționare, are calitate de contestatoare), actul atacat în prezenta cauză este diferit de cel atacat în cauzele precedente [raportul procedurii ce constituie actul care stă la baza comunicării rezultatului procedurii de atribuire (act atacat în prezenta speță), înregistrat sub nr. 2636/14.09.2015, este diferit de cel atacat în cadrul dosarelor anterioare, soluționate de Consiliu prin Decizia nr. 1453/C6/1512/1519 din 03.09.2015, înregistrat sub nr. 2320/30.07.2015].

Analizând contestația pe fond, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii emis de autoritatea contractantă după punerea în aplicare a Deciziei nr. 1453/C6/1512/1519 din 03.09.2015.

Așa cum s-a reținut în paragrafele anterioare, în cadrul acestei proceduri de atribuire, Consiliul a mai soluționat 2 contestații prin Decizia nr. 1453/C6/1512/1519 din 03.09.2015, relevante în admiterea contestației ce privea oferta depusă de S.C. C... S.R.L. fiind următoarele considerente din conținutul deciziei Consiliului mai sus menționată:

„1. Cerința minimă de calificare referitoare la experiența similară a fost impusă prin pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din invitația de participare și fișa de date astfel: «I. Experiența similară - Pentru demonstrarea capacității profesionale necesare implementării cu succes a contractului, ofertantul va prezenta ca experiența similară în calitate de ofertant, asociat sau dacă ofertantul beneficiază de susținere conf. art. 190- OUG.34/2006, următoarele cerințe minime:

Prezentarea listei lucrărilor executate în ultimii 5 ani din care să rezulte că au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit. Ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare având ca obiect realizarea de rețele de alimentare cu apă în lungime cumulată de cel puțin 6206 ml, la nivelul unui contract sau al mai multor contracte.

Mod de îndeplinire: Completare Formular nr. 9, Formular nr. 9.1. Ofertantul va prezenta pentru dovedirea experienței similare certificări de bună execuție.

Numărul de ani solicitați în vederea demonstrării experienței similare se va calcula prin raportare la data limită de depunere a ofertelor».

Se reține, de asemenea, că Formularul nr. 9 este constituit de fișa de experiență similară, iar Formularul nr. 9.1 este constituit de «DECLARAȚIE PRIVIND LISTA PRINCIPALELOR LUCRĂRI EXECUTATE ÎN ULTIMII 5 ANI».

2. Spre îndeplinirea cerinței redată în cele ce preced, în documentele de calificare din oferta S.C. ... S.R.L., se regăsesc următoarele:

- declarația privind experiența similară în ultimii 5 ani conținând un număr de 29 contracte;

- fișa de experiență similară aferentă contractului nr. 28755/19.12.2013, încheiat cu beneficiarul COMPANIA DE APĂ SOMEȘ S.A., având ca obiect «Înlocuirea conductei de refulare pentru alimentare cu apă a comunei Cojocna, jud. Cluj», cu valoare inițială declarată la 1.709.931,99 lei și finală de 2.119.926,34 lei, la pct. 9 al documentului fiind consemnată mențiunea: «(...) Lungime rețele apă: L = 8025 m, conform caietului de sarcini anexat»;

- acordul contractual nr. 28755/19.12.2013;

- procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 28089/04.12.2014, în cadrul căruia se regăsesc mențiunile: la pct. 4.1.: «Din documentația scrisă și desenată necesar a fi prezentată au lipsit sau sunt incomplete piesele cuprinse în lista anexă nr. 1»; la pct. 4.2 – «Cantitățile de lucrări cuprinse în lista anexă nr. 2 nu au fost executate»; la pct. 6 – «Comisia de recepție motivează propunerea făcută prin terminarea lucrărilor și faptul că lucrările menționate în lista anexa nr. 1 și anexa 2 sunt minore»;

- documentul constatator nr. 28578/10.12.2014 în care se regăsește mențiunea: «Contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător»;

- în fila 14 din documentația de atribuire «Cerințe specifice proiectului» aferente contractului de referință privind experiența similară se regăsesc caracteristicile tehnice ale conductelor astfel; D 250 mm Pn 16 bari = 6050 m; D 250 mm Pn 10 bari = 270 m; D 225 mm Pn 10 bari = 300 m; D 125 mm Pn 10 bari = 1025 m; D 63 mm Pn 10 bari = 380 m, lungimi care însumate dau valoarea totală de 8025 m (6050 + 270 + 300 + 1025 + 380) lungime conducte.

3. La dosar se regăsește raportul de specialitate nr. 1947 din 24.06.2015, în cadrul căruia se menționează: «(...) S.C. ... S.R.L. a prezentat pagina 14 din documentației de atribuire (...) Din document nu reiese faptul că s-au și executat, de către ofertant, lucrările respective și, de asemenea, documentul nu este semnat (confirmat) de către

beneficiar», mențiune preluată identic în procesul verbal de evaluare a documentelor de calificare nr. 1948/24.06.2015 (p. 15).

4. Cu adresa nr. 1954/25.06.2015, referitor la contractul de referință privind experiența similară, autoritatea contractantă a solicitat S.C. ... S.R.L. să prezinte «orice document semnat (confirmat) de către beneficiar, din cadrul căruia să reiasă faptul că ați executat lucrări de apă a căror lungime este de 8025 m (...)».

5. În adresa nr. 241/25.06.2015, răspunzând solicitării autorității contractante, S.C. C... S.R.L. a precizat: «(...) în atașament, depunem următoarele: Situația de lucrări la terminarea lucrării pentru contractul nr. 28755/19.12.2015, încheiat cu COMPANIA DE APĂ SOMEȘ S.A. Cluj, cu confirmarea beneficiarului, iar lungimile centralizate se regăsesc la următoarele articole:

1. D1-PE-01 = 380 ml;
2. D1-PE-02 = 1025 ml;
3. D1-PE-03 = 240 ml;
4. D1-PE-04 = 6050 ml;
- 5 D1-PE-05= 200 ml;
6. D1-PE-04 = 6050 ml;
7. D1-PE-05 = 200 ml;
8. D1-PE-07 = 170 ml;

Total: 8065 ml executați și acceptați de către beneficiar».

Însumând valorile precizate în răspunsul ofertantului câștigător, rezultă o valoare totală de 14.315 ml, valoare diferită de valoarea de 8065 ml precizată în adresă, dar și de valoarea de 8025 m, precizată în fișa de experiență similară și în fila 14 din documentația de atribuire «Cerințe specifice proiectului» aferente contractului de referință privind experiența similară.

Observând că devizele D1-PE-04 și 05 sunt repetate, Consiliul constată că, din scăderea sumei acestora (6050 + 200 = 6250) din totalul lungimilor de 14.315 m, rezultă valoarea de 8.065 m, diferită de valoarea de 8025 m, precizată în fișa de experiență similară.

Se mai reține că adresa nr. 241/25.06.2015 nu este confirmată de către beneficiarul lucrărilor.

Atașat adresei de răspuns, S.C. C... S.R.L. a depus situațiile de lucrări la terminarea lucrărilor, astfel:

- lista nr. LDC – sumar 01, valorică (lei), fără cantități, semnată pentru beneficiar de către dirigintele de șantier;

- tot valoric (în lei), pe sume globale, au fost depuse și listele LDC-A-01, LDC-B-01 și LDC-C-01, semnate de către același diriginte de șantier;

- în lista LDC-D-01, situația de lucrări este prezentată cantitativ și valoric, fiind semnată la final, după rubrica «Total D», de către dirigintele de șantier Mocean Florin Vasile, autorizație nr. 00025139, pentru articolul D1-PE «conducta de distribuție din tuburi (...)» fiind prevăzute următoarele cantități:

- D1-PE-01 = 380 m;
- D1-PE-02 = 1025 m;
- D1-PE-03 = 270 m;

D1-PE-04 = 6050 m;

D1-PE-05 = 300 m;

D1-PE-07 = 250 m.

Însumate, valorile astfel precizate dau o lungime totală de 8.275 m «conducta de distribuție din tuburi (...)».

Deși, la dosarul cauzei nu a fost depus niciun act de modificare a lungimilor totale de conducte, precizate în fișa de experiență similară aferentă contractului nr. 28755/19.12.2013 și în fila 14 din documentația de atribuire «Cerințe specifice proiectului» aferente contractului de referință privind experiența similară, la lungimea totală de 8025 m, în raportul procedurii, fila 19, se menționează: «(...) Ofertantul a răspuns în termen (...). Este îndeplinită cerința minimă de calificare».

Se constată astfel că, deși în obiectul contractului de referință privind experiența similară, proiectul tehnic aferent și fișa de experiență similară, au fost prevăzute și declarate cantități de „Conducta de refulare - 6320 m; Conducta de distribuție 1705 m”, însumând lungimea totală de 8.025 m conducte, în documentele justificative prezentate, S.C. C... S.R.L. a prezentat cantități diferite, respectiv: fie 14.315 m; fie 8.065 m; fie 8.275 m, critica petentei fiind astfel întemeiată, obligația autorității contractante reglementată de art. 200 din OUG nr. 34/2006 nefiind îndeplinită în mod corespunzător, necorespunzător fiind îndeplinită și obligația ofertantului declarat câștigător de a elabora oferta cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, conform art. 170 din același act normativ și de a furniza răspunsuri concludente la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare, conform art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Mai mult, față de cerința pct. III.2.3.a) «Capacitatea tehnică și/sau profesională» al fișei de date - «(...) Ofertantul va prezenta pentru dovedirea experienței similare certificări de bună execuție» și precizarea expresă din adresa nr. 1954/25.06.2015, prin care autoritatea contractantă a solicitat S.C. ... S.R.L. să prezinte „orice document semnat (confirmat) de către beneficiar, din cadrul căruia să reiasă faptul că ați executat lucrări de apă a căror lungime este de 8025 m (...)”, prezentarea, de către ofertantul câștigător, a situațiilor de lucrări semnate/confirmate doar de către dirigințele de șantier nu reprezintă „document semnat (confirmat) de către beneficiar”, deoarece, nici pe timpul execuției și nici ulterior finalizării lucrărilor, dirigințele de șantier nu are competența de a se substitui beneficiarului lucrărilor, aspect indubitabil rezultat din Legea calității în construcții nr. 10/1995, conform al cărui art. 33 pct. II lit. c), constituie contravenție și se sancționează «depășirea de către verifcătorii de proiecte atestați, experții tehnici atestați, auditorii energetici pentru clădiri atestați, responsabilii tehnici cu execuția autorizați și diriginții de șantier autorizați a competențelor pe domenii, subdomenii, specialități sau grade profesionale pentru care sunt atestați/autorizați și/sau neîndeplinirea obligațiilor ce le revin potrivit reglementărilor în vigoare».

Faptul că situațiile de lucrări confirmate doar de către dirigințele de șantier nu reprezintă «document semnat (confirmat) de către beneficiar», astfel cum acesta a fost solicitat în mod expres de către

autoritatea contractantă, rezidă din dispozițiile art. 44 din Procedura de autorizare a diriginților de șantier din 13.05.2011 aprobată prin Ordinul ministrului dezvoltării regionale și turismului nr. 1496/2011 potrivit căroră: «În exercitarea verificării realizării corecte a executării lucrărilor de construcții, diriginții de șantier au următoarele obligații și răspunderi:

A. în perioada de pregătire a investiției:

(...)

B. în perioada execuției lucrărilor:

(...)

C. la recepția lucrărilor:

1. asigură secretariatul comisiei de recepție la terminarea lucrărilor și întocmesc actele de recepție;

2. urmăresc soluționarea obiecțiilor cuprinse în anexele la procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor și îndeplinirea recomandărilor comisiei de recepție;

3. predau către investitor actele de recepție și cartea tehnică a construcției după efectuarea recepției finale».

Astfel, pentru a fi răspuns solicitării autorității contractante, ofertantul câștigător ar fi trebuit să prezinte un document «semnat (confirmat) de către beneficiar», document care putea fi, cel mult, contrasemnat de dirigințele de șantier, în calitate sa de secretar al comisiei de recepție, și nu situații de lucrări semnate doar de către dirigințe, în forma prezentată, respectivele acte neconferind certitudinea că au fost admise la plată de către comisia de recepție și aprobate de către organismul tehnic al investitorului/beneficiarului spre decontare în forma prezentată de către S.C. ... S.R.L., cu atât mai mult cu cât acestea cuprind cantități mai mari de conducte decât cele precizate în proiectul tehnic și declarate ca atare, de către ofertantul câștigător, în fișa de experiență similară.

Față de cele constatate, se reține că ofertantul declarat câștigător nu a furnizat un răspuns concludent la solicitarea comisiei de evaluare de a prezenta «orice document semnat (confirmat) de către beneficiar, din cadrul căruia să reiasă faptul că ați executat lucrări de apă a căror lungime este de 8025 m (...)», cerința de calificare privind experiența similară rămânând fără o temeinică probare din partea ofertantului, atât din punctul de vedere al confirmării lungimii totale a lungimii traseului de conducte realizat, cât și din punctul de vedere al semnării documentului justificativ de către beneficiarul lucrărilor chiar și în urma solicitării de clarificări adresată acestuia de către comisia de evaluare pe timpul evaluării ofertelor, critica societății contestatoare fiind astfel întemeiată, în situația reținută în cele ce preced, oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. fiind considerată ca fiind admisibilă și câștigătoare prin înfrângerea dispozițiilor art. 37 din HG nr. 925/2006 și, respectiv, art. 200 din OUG nr. 34/2006.

B. Cu privire la susținerea societății contestatoare conform căreia, în absența declarării, prin ofertă, de asociați și/sau subcontractanți, S.C. ... S.R.L. «nu deține capacitatea tehnică de a realiza și finaliza în bune condiții lucrările din obiectul contractului», iar numărul mediu de 51 de angajați, declarați la nivelul anului 2014, de către respectivul ofertant,

este insuficient pentru execuția lucrărilor în raport de termenul ofertat și celelalte obligații contractuale aflate în derulare, se rețin următoarele aspecte:

În analiza criticii, Consiliul are în vedere faptul că, prin pct. III.2.3.a) «Capacitatea tehnică și/sau profesională» al fișei de date nu au fost impuse cerințe minime de calificare referitoare la resursele tehnice și umane, singurele rigori privind resursele fiind cele precizate la pct. IV.4.1) «Modul de prezentare a propunerii tehnice» al fișei de date, cu relevanță pentru dezlegarea celor invocate de către contestatoare, fiind precizările subpct. IV. – «Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Această organigramă va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei – Formular nr. 15” și teza subpct. V., conform căreia: «Propunerea tehnică (...) trebuie să convingă Autoritatea Contractantă că, în caz de atribuire, ofertantul dispune de resurse materiale și umane suficiente pentru a asigura execuția lucrărilor oferite cu respectarea tuturor prevederilor legale naționale în vigoare».

Formularul 15 din secțiunea «Formulare» a documentației de atribuire, este intitulat «Resurse» și conține următoarele precizări: «Ofertantul va prezenta următoarele informații minime: Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care sa identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care Ofertantul intenționează sa le utilizeze la realizarea Lucrărilor. Aceasta organigrama va include si o descriere a rolurilor si responsabilităților personalului si liniile de comunicare dintre membrii echipei».

În raport de cerințele redade, în propunerea tehnică a ofertantului câștigător se regăsește documentul intitulat «Declarație privind personalul angajat», în cadrul căruia sunt menționate 84 de funcții, din care, personalul de execuție este de 66 persoane, pe funcții, fiind declarat astfel: «2 instalatori instalații sanitare și de gaze; 2 electricieni; 2 sudori PEHD; 4 mecanici utilaje; 3 șoferi, mecanici și fierari betoniști; 4 tâmplar/dulgheri; 49 săpători, zidari s.a.».

În documentul propunerii tehnice intitulat «Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice», printre altele, au fost precizate:

- 10 buldoexcavatoare, dintre care 2 pentru spații înguste;
- 1 miniîncărcător frontal;
- 2 cilindri compactori;
- 1 automacara;
- 4 autobasculante;
- 1 autobetonieră;
- 1 autogreder;
- 5 autoutilitare de tip WV;
- 3 autoutilitare de tip papuc double cab.

În documentul intitulat «Organizarea de proiect» din propunerea tehnică, ofertantul câștigător precizează: «Personal execuție lucrări – 3 echipe, una de instalatori, alta de muncitori deservenți în construcții și o echipă pentru foraje orizontale și pentru subtraversări (...).

Două echipe vor avea câte un șef de echipă și vor fi constituite din câte un mecanic de utilaje și câte 5 instalatori, respectiv, 6 muncitori deservenți în construcții, iar echipa pentru foraje orizontale (...) va avea un șef de echipă și 4 muncitori deservenți (...).

În raportul procedurii nr. 2320/30.07.2015, la pct. «Evaluarea propunerilor tehnice», referitor la propunerea tehnică a S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă a reținut astfel: «În urma analizării ofertei tehnice, s-a constatat că aceasta corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. Nu au fost solicitate clarificări – conformă».

Se constată astfel că, între Formularul nr. 15 care trebuia «să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care Ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea Lucrărilor», concretizat în propunerea tehnică a ofertantului câștigător prin documentele «Declarație privind personalul angajat» și „Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice», și documentul intitulat «Organizarea de proiect» din cadrul aceleiași propuneri tehnice, există neconcordanțe de natura celor semnalate de către petenta S.C. ... S.R.L., astfel că, deși S.C. ... S.R.L. «identifică în mod clar» utilizarea a 2 instalatori în execuția lucrărilor, în partea propunerii tehnice denumită «organizare de proiect», menționează necesitatea utilizării a 10 instalatori, organizați în două echipe, specialiști care însă nu sunt identificați în cadrul primului document, propunerea tehnică astfel elaborată nerăspunzând instrucțiunilor privind elaborarea propunerilor tehnice așa cum acestea au fost precizate prin pct. III.2.3.a) «Capacitatea tehnică și/sau profesională» al fișei de date și Formularul nr. 15 din cadrul secțiunii formulare a documentației de atribuire.

Nici în documentul «Organigramă privind personalul propus pentru realizarea lucrării (...)» din propunerea tehnică nu se «identifică în mod clar tot personalul și echipamentele pe care Ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea Lucrărilor», în cadrul respectivei diagrame, personalul de execuție fiind precizat la modul general, sub forma unor dreptunghiuri (trei), în interiorul cărora se regăsesc mențiunile: primul – «echipa de instalatori»; cel de-al doilea – «echipa de deservenți în construcții» și ultimul – «echipa pentru foraje orizontale – subtraversări drum», fără însă a fi fost făcută vreo mențiune numerică la «tot personalul (...)», rezultând astfel că unicul document care identifică «tot personalul pe care Ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea Lucrărilor» este constituit de documentul intitulat «Declarație privind personalul angajat».

Totodată, numărul de personal declarat, pe specialități, este necorelat cu numărul mijloacelor tehnice declarate, cei 3 șoferi care, în același timp sunt și mecanici și fierari betoniști, neputând deservi, spre exemplu, concomitent, 10 buldoexcavatoare, 1 miniîncărcător frontal, 4 autobasculante, 1 autobetonieră, 5 autoutilitare de tip WV, 3

autoutilitare de tip papuc double cab etc., critica petentei conform căreia ofertantul câștigător «nu deține capacitatea tehnică de a realiza și finaliza în bune condiții lucrările din obiectul contractului», în raport cu modul în care S.C. ... S.R.L. a prezentat propunerea tehnică fiind astfel întemeiată, și pentru motivul analizat, autoritatea contractantă declarând admisibilă și câștigătoare respectivă contrar dispozițiilor art. 200 din OUG nr. 34/2006 – «(...) autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate»”.

Autoritatea contractantă a pus în aplicare această decizie, obligatorie pentru ea în temeiul art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, a reevaluat oferta contestatoarei și a stabilit noul rezultat al procedurii, potrivit căruia, așa cum rezultă atât din raportul procedurii înregistrat sub nr. 2636/14.09.2015, cât și din actul atacat, oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 79 alin. (1) și art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Potrivit actului atacat, respectiv adresa nr. 2639/14.09.2015, care reia informațiile menționate în cadrul raportului procedurii înregistrat sub nr. 2636/14.09.2015, motivele de respingere au fost următoarele:

„Răspunsul ofertantului la adresa autorității contractante nr. 1954/25.06.2015, nu este concludent. Ofertantul nu a confirmat lungimea totală, lungimea traseului de conducte realizate și nu a prezentat documente semnate (conformate) de către beneficiar, ci doar de către dirigintele de șantier, care nu are competența de a se substitui beneficiarului lucrărilor.

Oferta tehnică nu respectă în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. Ofertantul nu deține capacitatea tehnică de a realiza și finaliza în bune condiții lucrările, având în vedere faptul că numărul de personal declarat, pe specialități, este necorelat cu numărul mijloacelor tehnice declarate. De asemenea, în cadrul Declarației privind personalul angajat, Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice, precum și Organizarea de proiect, există neconcordanțe privind utilizarea personalului, astfel că, propunerea tehnică este elaborată necorespunzător instrucțiunilor privind elaborarea propunerilor tehnice așa cum au fost prevăzute la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională a fișei de date și Formularului nr. 15, din secțiunea Formulare, din cadrul documentației de atribuire. În cadrul documentului Organigrama privind personalul propus pentru realizarea lucrării, nu se identifică în mod clar tot personalul și echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze pentru realizarea lucrărilor”.

În ceea ce privește critica referitoare la primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că, pentru a ajunge la această concluzie, așa cum rezultă din conținutul punctului de vedere formulat în legătură cu prezenta contestație, autoritatea contractantă, reținând considerentele Consiliului din cadrul Deciziei nr. 1453/C6/1512, 1519 din 03.09.2015, a reevaluat oferta contestatoarei punând în aplicare decizia amintită „fără a mai acorda posibilitatea contestatorului de a clarifica

cerința privind experiența similară, prin solicitarea unei noi clarificări, deoarece prin solicitarea unei noi clarificări s-ar fi acordat un avantaj evident contestatorului față de ceilalți participanți la procedură, încălcându-se art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. (...) contestatorul trebuia să transmită un răspuns concludent la solicitarea de clarificări (...)"

Într-adevăr, potrivit considerentelor Deciziei nr. 1453/C6/1512, 1519 din 03.09.2015, decizie care și-a consolidat forța obligatorie, prin respingerea de către Curtea de Apel ... a plângerii formulate de S.C. C... S.R.L., Consiliul a reținut, în legătură cu răspunsul înregistrat sub nr. 241/25.06.2015 la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 1954/25.06.2015, pe de o parte, că „obligația autorității contractante reglementată de art. 200 din OUG nr. 34/2006 nefiind îndeplinită în mod corespunzător, necorespunzător fiind îndeplinită și obligația ofertantului declarat câștigător de a elabora oferta cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, conform art. 170 din același act normativ și de a furniza răspunsuri concludente la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare, conform art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006., iar pe de altă parte, că „Față de cele constatate, se reține că ofertantul declarat câștigător nu a furnizat un răspuns concludent la solicitarea comisiei de evaluare de a prezenta «orice document semnat (confirmat) de către beneficiar, din cadrul căruia să reiasă faptul că ați executat lucrări de apă a căror lungime este de 8025 m (...))», cerința de calificare privind experiența similară rămânând fără o temeinică probare din partea ofertantului, atât din punctul de vedere al confirmării lungimii totale a lungimii traseului de conducte realizat, cât și din punctul de vedere al semnării documentului justificativ de către beneficiarul lucrărilor chiar și în urma solicitării de clarificări adresată acestuia de către comisia de evaluare pe timpul evaluării ofertelor, critica societății contestatoare fiind astfel întemeiată, în situația reținută în cele ce preced, oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. fiind considerată ca fiind admisibilă și câștigătoare prin înfrângerea dispozițiilor art. 37 din HG nr. 925/2006 și, respectiv, art. 200 din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere aceste considerente, prin care s-a reținut temeinicia criticilor formulate de SC ... SRL privind caracterul neconform al ofertei depusă de contestatoare, ca urmare a transmiterii unui răspuns neconcludent în referire la dovedirea experienței similare [deci neconformitatea ofertei contestatoarei în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006], coroborat cu faptul că, prin decizia anterior citată, nu a fost dispusă în sarcina autorității contractante obligația de a mai solicita clarificări/lămuriri, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia nr. 1453/C6/1512, 1519 din 03.09.2015, respingând oferta contestatoarei fără a-i mai solicita clarificări, critica privind acest aspect fiind neîntemeiată.

De altfel, aceste considerente ale Consiliului și-au consolidat forța obligatorie, prin faptul că instanța a respins plângerea formulată de S.C. C... S.R.L. împotriva Deciziei nr. 1453/C6/1512, 1519 din 03.09.2015, hotărârea Curții de Apel ... fiind definitivă în temeiul art. 285 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, iar decizia Consiliului rămânând nemodificată.

În ceea ce privește, critica referitoare la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că, pentru a ajunge la această concluzie, așa cum rezultă din conținutul punctului de vedere formulat în legătură cu prezenta contestație, autoritatea contractantă, reținând considerentele Consiliului din cadrul Deciziei nr. 1453/C6/1512, 1519 din 03.09.2015, a reanalizat propunerea tehnică a contestatoarei și a considerat că aceasta nu corespunde cerințelor prevăzute în cadrul caietului de sarcini.

Într-adevăr, în cadrul Deciziei nr. 1453/C6/1512, 1519 din 03.09.2015, Consiliul a reținut că „Se constată astfel că, între Formularul nr. 15 care trebuia «să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care Ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea Lucrărilor», (...), și documentul intitulat «Organizarea de proiect» din cadrul aceleiași propuneri tehnice, există neconcordanțe de natura celor semnalate de către petenta S.C. ... S.R.L., astfel că, deși S.C. ... S.R.L. «identifică în mod clar» utilizarea a 2 instalatori în execuția lucrărilor, în partea propunerii tehnice denumită «organizare de proiect», menționează necesitatea utilizării a 10 instalatori, organizați în două echipe, specialiști care însă nu sunt identificați în cadrul primului document, propunerea tehnică astfel elaborată nerăspunzând instrucțiunilor privind elaborarea propunerilor tehnice așa cum acestea au fost precizate prin pct. III.2.3.a) «Capacitatea tehnică și/sau profesională» al fișei de date și Formularul nr. 15 din cadrul secțiunii formulare a documentației de atribuire.

Nici în documentul «Organigramă privind personalul propus pentru realizarea lucrării (...)» din propunerea tehnică nu se «identifică în mod clar tot personalul și echipamentele (...)».

Totodată, numărul de personal declarat, pe specialități, este necorelat cu numărul mijloacelor tehnice declarate, (...) critica petentei conform căreia ofertantul câștigător «nu deține capacitatea tehnică de a realiza și finaliza în bune condiții lucrările din obiectul contractului», în raport cu modul în care S.C. ... S.R.L. a prezentat propunerea tehnică fiind astfel întemeiată, și pentru motivul analizat, autoritatea contractantă declarând admisibilă și câștigătoare (...) contrar dispozițiilor art. 200 din OUG nr. 34/2006 (...)”.

Având în vedere aceste considerente obligatorii ale Consiliului, prin care s-a reținut temeinicia criticilor formulate de SC ... SRL privind caracterul neconform al ofertei depusă de contestatoare coroborat cu faptul că, prin decizia anterior citată, nu a fost dispusă în sarcina autorității contractante obligația de a mai solicita clarificări/lămuriri, Consiliul apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă a pus în aplicare Decizia nr. 1453/C6/1512, 1519 din 03.09.2015, respingând oferta contestatoarei fără a-i mai solicita clarificări, critica privind acest aspect fiind neîntemeiată.

De altfel, ca și în cazul criticii anterioare, aceste considerente ale Consiliului și-au consolidat forța obligatorie prin faptul că instanța de judecată, respectiv Curtea de Apel ... Secția de contencios administrativ și fiscal, a respins plângerea formulată de S.C. C... S.R.L. împotriva Deciziei nr. 1453/C6/1512, 1519 din 03.09.2015.

Concluzionând, în ceea ce privește criticile formulate de S.C. C... S.R.L, Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate, iar contestația nefondată.

Sușținerile intervenientei referitoare la existența și a altor motive care ar conduce la respingerea ofertei depusă de S.C. C... S.R.L., respectiv neconformitatea ce rezultă din „conținutul ofertelor de preț depuse spre justificarea ofertei financiare prin raportare la conținutul răspunsurilor furnizate de către acest ofertant la solicitările de clarificări înregistrate sub nr. 1954/25.06.2015 și 2104/07.07.2015”, în ceea ce privește forma de deținere/dispunere a acestora, consumul de combustibil, costuri aferente utilajelor, lipsa justificării tarifelor pentru unele utilaje, justificarea tarifelor de transport, nerespectarea articolelor de transport cuprins în listele de cantități, inadvertențe existente în ofertele de preț de la furnizori, caracterul nereal al unor oferte de preț, nu vor fi analizate de Consiliu, acestea fiind inadmisibile pe calea intervenției. În acest sens, este de reținut faptul că, potrivit art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, Consiliul „examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat”, în cuprinsul căruia nu se regăsesc și motivele invocate de către intervenientă prin adresele înregistrate la Consiliu sub nr. 18881/01.10.2015 și nr. 21875/11.11.2015. Având în vedere că prin cererea de intervenție SC ... SRL a solicitat, pe fondul cauzei, respingerea ca nefondată a contestației, demersul său sprijină interesul autorității contractante, prin urmare și actele emise de aceasta. Sușținerile intervenientei fac referire la aspecte pe care autoritatea contractantă le-ar fi apreciat eronat în ceea ce privește oferta depusă de SC C... SRL, ori invocarea acestora este contrară sprijinirii autorității contractante, deci a demersului intervenientei inițiat prin prezenta cerere de intervenție.

În ceea ce privește, cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate cu prezenta contestație, Consiliul o va admite în parte, procedând la reducerea în mod proporțional a cheltuielilor, pentru considerentele prezentate în continuare.

Astfel, pe de o parte, este de reținut faptul că, întrucât prezenta contestație s-a dovedit a fi nefondată, în speță sunt incidente prevederile art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia „Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată”.

Pe de altă parte, este de reținut faptul că doar o parte a susținerilor intervenientei s-au dovedit a fi întemeiate (respectiv o susținere din cinci), astfel că, făcând aplicabilitatea dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă (*„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”*), Consiliu va admite, în parte, cererea interveninței privind

obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație.

Întrucât, „Concluziile scrise” ale intervenintei au fost formulate prin intermediul Cabinetului de avocat ..., iar intervenienta a făcut dovada cheltuielilor efectuate cu prezenta contestație, prin prezentarea extrasului de cont din data de 04.11.2015 potrivit căruia a fost plătită de către intervenientă către Cabinet de avocat ... suma de 3.500 lei, coroborat cu cele reținute anterior, Consiliul va obliga contestatoarea la plata către intervenientă a sumei de 700 lei, reprezentând partea din cheltuielile corespunzătoare susținerilor ce s-au dovedit a fi întemeiate, prin urmare va respinge cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata sumei de 2.800 lei, reprezentând cheltuieli disproporționate, conform dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge excepția invocată de intervenientă privind autoritatea de lucru judecată.

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. C... S.R.L. și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Cu privire la cererea de intervenție, formulată de SC ... SRL, față de cele stabilite cu ocazia soluționării contestației, Consiliul o va admite și, pentru considerentele expuse în motivare, va obliga contestatoarea la plata către intervenientă a sumei de 700 lei reprezentând cheltuieli efectuate de soluționarea contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 24 de pagini.