



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. .../.../...**

**Data: 18.11.2015**

Prin contestația nr. 1856/10.11.2015 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21850/11.11.2015, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J29/580/2008, formulată împotriva adresei nr. 52932/02.11.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emisă de S...AȘ, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ... nr. 1, județul ..., în cadrul procedurii de „licitație deschisă” online cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Flanșe” – Lot 4 ..., cod CPV 44167110-2, s-a solicitat: „anularea comunicării autorității contractante, obligarea autorității la a lua o anumită măsură de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, conform art. 255 alin. (1) și art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din ordonanță”.

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

În temeiul prevederilor art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu S...AȘ.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat [ ] contestație împotriva adresei nr.

52932/02.11.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emisă de S...AȘ, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” online cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Flanșe” – ..., cod CPV 44167110-2, solicitând „anularea comunicării autorității contractante, obligarea autorității la a lua o anumită măsură de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, conform art. 255 alin. (1) și art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din ordonanță”.

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. 52932/02.11.2015 autoritatea contractantă l-a informat despre faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece din documentele depuse în susținerea experienței similare nu rezultă valoarea de 891307,20 lei solicitată prin documentația de atribuire

Prin adresa nr. 11814/... .../16.11.2015, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice, în termen de trei zile lucrătoare, copia dovezii constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271<sup>1</sup> din ordonanță, precum și confirmarea transiterii sau depunerii, în original, la autoritatea contractantă a garanției de bună conduită, potrivit dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din ordonanță. De asemenea, în conformitate cu art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat SC ... SRL să remită dovada transiterii la autoritatea contractantă a contestației, potrivit art. 271 alin. (1) din actul normativ antemenționat, raportat la dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Răspunsul la solicitarea Consiliului a fost transmis de SC ... SRL prin e-mail, fiind înregistrat la CNSC sub nr. 22258/16.11.2015. Contestatorul a anexat e-mailului:

- Polița Seria M Nr. ... reprezentând ASIGURAREA PRIVIND GARANȚIA DE PARTICIPARE LA LICITAȚIE încheiată în data de 27.08.2015,
- Scrisoarea de Garanție pentru participare cu oferta la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, anexă la polița Seria M Nr. ... din 27.08.2015;
- CONDIȚII DE ASIGURARE PRIVIND GARANȚIA DE PARTICIPARE LA LICITAȚIE, anexă la polița Seria M Nr. .. din 27.08.2015;
- AWB SPR 06424478 de la firma de SPRINT CURIER EXPRESS, din data de 31.08.2015, destinat ... ..;
- AWB SPR 06589981 de la firma de SPRINT CURIER EXPRESS, din data de 16.11.2015, destinat ... ..

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 22404/17.11.2015, SC ... SRL face dovada înregistrării contestației la autoritatea contractantă în data de 17.11.2015.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

S...AȘ, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” online cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Flanșe” – ..., cod CPV 44167110- 2. În acest sens, a elaborat

documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de ....

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În acest sens, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

*„(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.*

*(2) Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1).*

*(3) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/ plângerii.*

*(4) Cuantumul garanției de bună conduită se stabilește prin raportare la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, astfel:*

*a) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b);*

*b) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 10.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;*

*c) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 25.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;*

*d) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 100.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției. (...).”*

Prin adresa nr. 11814/... .../16.11.2015, transmisă, conform documentelor probatorii aflate la dosarul cauzei, inițial prin e-mail pe adresa indicată de contestator în cuprinsul contestației, respectiv contact@kitmetal.ro, la data de 16.11.2015, și prin poștă, primită de contestator la data de 16.11.2015, Consiliul a solicitat SC ... SRL să comunice copia dovezii constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271<sup>1</sup> din ordonanță, împreună cu confirmarea transmiterii sau depunerii, în original, la autoritatea contractantă a garanției de bună conduită, potrivit dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din ordonanță. De asemenea, în conformitate cu art. 275 alin. (1) din OUG nr.

34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat SC ... SRL să remită dovada transmiterii la autoritatea contractantă a contestației, potrivit art. 271 alin. (1) din actul normativ antemenționat, raportat la dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

La această solicitare contestatorul a răspuns în data de 16.11.2015, pe e-mail, transmițând următoarele documente:

- Polița Seria M Nr. ... reprezentând ASIGURAREA PRIVIND GARANȚIA DE PARTICIPARE LA LICITAȚIE încheiată în data de 27.08.2015,

- Scrisoarea de Garanție pentru participare cu oferta la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, anexă la polița Seria M Nr. ... din 27.08.2015;

- CONDIȚII DE ASIGURARE PRIVIND GARANȚIA DE PARTICIPARE LA LICITAȚIE, anexă la polița Seria M Nr. ... din 27.08.2015;

- AWB SPR 06424478 de la firma de SPRINT CURIER EXPRESS, din data de 31.08.2015, destinatar ... ..;

- AWB SPR 06589981 de la firma de SPRINT CURIER EXPRESS, din data de 16.11.2015, destinatar ... ..

Analizând documentele transmise de SC ... SRL, Consiliu constată că acestea, în fapt, reprezintă dovada constituirii GARANȚIEI DE PARTICIPARE LA LICITAȚIE și nu dovada constituirii GARANȚIEI DE BUNĂ CONDUITĂ reglementată de dispozițiile art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 cu completările și modificările ulterioare, așa cum a fost solicitat.

Consiliul nu poate lua în considerare aceste documente ca fiind dovada depunerii garanției de bună conduită, întrucât garanția de participare se constituie de către un ofertant pentru participarea la procedura de atribuire a contractului, conform dispozițiilor art. 43<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru depunerea unei contestații contestatorul având obligația să constituie garanția de bună conduită, conform dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, astfel cum aceasta a fost modificată și completată prin OUG nr. 51/2014.

Având în vedere dispozițiile legale evocate mai sus, Consiliul reține că, deși a solicitat contestatorului să comunice copia dovezii constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271<sup>1</sup> din ordonanță, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii, în original, la autoritatea contractantă a garanției de bună conduită, potrivit dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din ordonanță, până la data emiterii prezentei decizii, acesta nu s-a conformat solicitării CNSC, devenind astfel incidente dispozițiile art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din același act normativ.

În aceste condiții, Consiliul reține că SC ... SRL nu a respectat prevederile art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din OUG nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 51/2014, în sensul în care nu a depus dovada constituirii garanției de bună conduită prevăzută de norma legislativă precizată mai sus.

În consecință Consiliul reține că, prin neconstituirea garanției de bună conduită odată cu depunerea contestației (10.11.2015), SC ... SRL nu a îndeplinit obligația prevăzută la art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Față de considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu S...AȘ.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...