



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 3792 din 21.10.2015, transmisă prin fax la data de 21.10.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20344 din 21.10.2015, astfel cum a fost completată prin adresa nr. 3836 din 23.10.2015, transmisă prin fax la data de 23.10.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 20513 din 23.10.2015 și prin adresa nr. 3991 din 02.11.2015, transmisă prin fax la data de 02.11.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 21210 din 02.11.2015, formulată de ..., cu sediul social în ..., ..., județul ..., cod poștal ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată de ... – Director General, în calitate de lider al asocierii ... – ..., împotriva adresei nr. 58822 din 16.10.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică, emisă de către ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, desfășurată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice (offline, cu etapă finală de licitație electronică), organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect „MODERNIZARE STR. ..., STR. ..., STR. ... DIN MUN. ...”, coduri CPV 45233140-2 – Lucrări de drumuri (Rev.2), 45232130-2 – Lucrări de construcții de canalizări de ape pluviale (Rev.2), 45310000-3 – Lucrări de instalații electrice (Rev.2), 71322500-6 – Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2), 71323100-9 – Servicii de proiectare a sistemelor de energie electrică (Rev.2), cu referire la Lotul nr. 2 – „Modernizare str. ...” și Lotul nr. 3 – „Modernizare str. ...”, s-a solicitat:

- anularea în tot a deciziei de anulare a procedurii de achiziție publică;

- anularea adresei nr. 58822 din 16.10.2015 și a actelor subsecvente acesteia;
- reluarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite contestația depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., cu sediul social în ..., ..., județul ..., cod poștal ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ....

Anulează raportul procedurii nr. 58819 din 16.10.2015 în partea dedicată ofertelor depuse de asocieria ... - ..., precum și în partea dedicată anulării procedurii de atribuire pentru lotul 2 și 3 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii pentru aceste loturi, ca act subsecvent al raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele depuse de asocieria ... - ... pentru lotul 2 și 3, cu respectarea celor evocate în motivare și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică în ceea ce privește loturile 2 și 3, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, asocieria ... - ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte, desfășurată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice (offline, cu etapă finală de licitație electronică), organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect „MODERNIZARE STR. ..., STR. ..., STR. ... DIN MUN. ...”, cu referire la Lotul nr. 2 - „Modernizare str. ...” și Lotul nr. 3 - „Modernizare str. ...”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

În fapt, contestatoarea face un scurt istoric al procedurii, menționând că autoritatea contractantă i-a transmis două adrese prin

care a solicitat clarificări, asocierea contestatoare răspunzând în mod exhaustiv acestora.

Contestatoarea precizează că, prin adresa nr. 58822 din 16.10.2015, autoritatea contractantă, în mod netemeinic și nelegal, a declarat oferta acesteia, ca fiind neconformă, raportat la dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, motivat prin aceea că răspunsul la solicitările de clarificări „nu justifică valoarea excesivă ofertată ..”.

În continuare, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă nu a motivat decizia de anulare a procedurii și, având în vedere temeiul de drept indicat de aceasta în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, apreciază că ... încalcă prevederile art. 210 din OUG nr. 34/2006, susținând că simpla enunțare a prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 nu poate fi considerată ca motiv concret de anulare a procedurii.

Liderul asocierii contestatoare menționează că atât timp cât prețul ofertat se încadrează în valoarea estimată, aceasta nu poate constitui un motiv suficient pentru anularea procedurii, apreciind că autoritatea contractantă nu poate anula în mod arbitrar procedura de achiziție publică, date fiind efectele unei astfel de măsuri față de participanți, care s-au conformat cerințelor impuse de aceasta.

Contestatoarea susține că a justificat fiecare cerință de clarificări și a depus toate documentele necesare, aducând argumente în acest sens.

Astfel, aceasta face trimitere la adresa nr. 55914 din 06.10.2015, prin care autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări pentru două proceduri distincte, precizând că autoritatea contractantă are obligația de a solicita clarificări ofertanților ale căror oferte prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, în conformitate cu dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 36<sup>1</sup> alin. (2) și alin. (3) din HG nr. 925/2006, precizând că, în situația sa nu se pune în discuție existența unui preț aparent neobișnuit de scăzut.

Contestatoarea aduce argumente în susținerea afirmațiilor sale, în continuare expunând modul în care a răspuns solicitărilor de clarificări formulate de autoritatea contractantă.

Autoarea contestației susține că a răspuns în termen la solicitările de clarificări, răspunsurile sale fiind concludente și pertinente, invocarea unui preț ridicat al asfaltului neputând constitui o neconcludență a unui răspuns, astfel, neexistând motive pentru declararea ofertei sale ca fiind neconformă.

În final, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice.

În drept, autoarea contestației își sprijină contestația pe dispozițiile OUG nr. 34/2006, OUG nr. 94/2007 și HG nr. 925/2006.

În probațiune, contestatoarea depune, ca mijloace de probă, copii după înscrisuri.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 10863/.../... din 22.10.2015, să comunice, până la data de 23.10.2015, ora 14:00, dovada depunerii garanției de bună conduită, în original, la sediul autorității contractante și, să precizeze loturile contestate în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză.

Prin adresa nr. 10864/.../... din 22.10.2015, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției, oferta contestatoarei (inclusiv documentele de calificare ale acesteia), pentru loturile 2 și 3, punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei, precum și confirmarea privind primirea, în original, a garanției de bună conduită, aferentă loturilor contestate.

Prin adresa nr. 3836 din 23.10.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 20513 din 23.10.2015, contestatoarea a comunicat cele solicitate prin adresa Consiliului nr. 10863/.../... din 22.10.2015.

La data de 26.10.2015, autoritatea contractantă a transmis prin mijloace electronice (e-mail), confirmarea primirii în original a garanției de bună conduită, aferentă loturilor contestate.

Prin adresa nr. 61211 din 27.10.2015, transmisă prin fax la data de 27.10.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 20707 din 27.10.2015, autoritatea contractantă a formulat „întâmpinare” la contestația depusă de ..., lider al asocierii ... - ....

În cuprinsul acesteia, ... solicită respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată și menținerea deciziei de anulare a procedurii, ca fiind temeinică și legală.

Autoritatea contractantă precizează că, în cadrul procedurii de achiziție publică în discuție, a fost depusă o singură ofertă, respectiv, cea a asocierii contestatoare.

În referire la prețul neobișnuit de mare al mixturii asfaltice, oferit de contestatoare, raportat la nivelul prețului pieței, precum și la ofertele depuse de aceasta în cadrul altor proceduri, autoritatea contractantă menționează că, în respectarea scopului și principiilor OUG nr. 34/2006, a solicitat clarificări cu privire la prețul mixturilor asfaltice, prin adresa nr. 54048 din 29.09.2015.

... afirmă că asocierea contestatoare a răspuns solicitării de clarificări, prin adresa nr. 3507 din 30.09.2015, iar, urmare analizării acesteia, s-au identificat mai multe neconcordanțe în explicațiile prezentate.

În continuare, autoritatea contractantă susține că, în situația atribuirii unui contract de achiziție publică, la un preț neobișnuit de mare față de prețul pieței și propriile oferte ale contestatoarei, utilizate în alte proceduri, deși nu s-ar încălca o anumită prevedere legală, *„în mod sigur s-ar încălca principiul eficienței cheltuiii a banului public, principiu care are valoare generală și obligatorie în toate procedurile de achiziție publică”*.

Având în vedere solicitarea contestatoarei, privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 11053/.../... din 28.10.2015, a invitat-o în acest sens, în perioada 29.10.2015 – 02.11.2015.

Contestatoarea, a primit fotocopiile solicitate la data de 29.10.2015, iar, prin adresa nr. 3991 din 02.11.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 21210 din 02.11.2015, a transmis concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, precum și cu privire la întâmpinarea depusă de autoritatea contractantă.

În cuprinsul concluziilor scrise, autoarea contestației susține că oferta sa respectă în totalitate documentația de atribuire, acest fapt reieșind și din raportul de specialitate al expertului cooptat, semnalând totodată că raportul procedurii nu este semnat de acesta.

Contestatoarea apreciază că a fost ignorat în totalitate raportul expertului cooptat, deși, punctul acestuia de vedere ar fi trebuit luat în calcul, raportat la dispozițiile art. 73 din HG nr. 925/2006.

În referire la întâmpinarea autorității contractante, liderul asocierii contestatoare menționează că aceasta nu face nicio referire la neconformitatea ofertei, în raport cu prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, ci reia „așa zisa” nerespectare a dispozițiilor art. 2 din ordonanța de urgență.

În continuare, contestatoarea aduce contraargumente față de susținerile ..., cu privire la prețul ofertat, reiterând faptul că prețul total ofertat, se situează sub valoarea estimată comunicată în SEAP de către autoritatea contractantă, nefiind un preț aparent neobișnuit de scăzut, în sensul prevederilor art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006.

Mai mult, autoarea contestației invocă dispozițiile art. 4 din Legea nr. 21/1996, precizând că autoritatea contractantă nu poate impune unui ofertant cum să-și organizeze producția unei stații de asfalt, ce nivel de cheltuieli să aibă și să enunțe neconcordanțe între capacitatea stației de asfalt și ore deservent utilaj stație și, totodată, nu poate să stabilească cheltuielile societății înregistrate în contabilitate, aferente acestui utilaj, prețurile fiind libere pe piață.

Față de susținerea comisiei de evaluare cu privire la faptul că oferta are un preț neobișnuit de mare față de prețul pieței, contestatoarea afirmă că nu are niciun temei legal, întrucât nu a fost depășită valoarea estimată a lucrării, oferta putând fi îmbunătățită în etapa finală de licitație electronică.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006, OUG nr. 94/2007 și HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 63506 din 04.11.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 21380 din 04.11.2015, autoritatea contractantă a transmis documentul numit „CONCLUZII SCRISE”, în cuprinsul căreia reiterează cele expuse în cadrul întâmpinării depuse prin adresa nr. 61211 din 27.10.2015.

În plus, autoritatea contractantă aduce argumente împotriva susținerilor contestatoarei cu privire la expertul cooptat, afirmând că acesta nu are drept de vot, iar, potrivit dispozițiilor legale, comisia de evaluare nu are obligația să țină cont de raportul acestuia, cu atât mai mult cu cât raportul expertului nu este riguros fundamentat.

În probațiune, ..., depune, ca mijloace de probă, copii după înscrisuri.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte, desfășurată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice (offline, cu etapă finală de licitație electronică), a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect „MODERNIZARE STR. ..., STR. ..., STR. ... DIN MUN. ...”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din .... Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului, fiind de 6.450.512,2 lei, fără TVA, lotul 2 având ca obiect „Modernizare str. ...” și o valoare estimată de 1.488.823,6 lei, fără TVA și lotul 3 având ca obiect „Modernizare str. ...” și o valoare estimată de 2.966.155,5 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 50367 din 10.09.2015.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 58819 din 16.10.2015.

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, asocieria ... – ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 58822 din 16.10.2015, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire. Această adresă a fost înregistrată la ... cu nr. 3725 din 16.10.2015. În adresă se precizează că oferta acestei asocieri a fost declarată neconformă în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, deoarece explicațiile prezentate în adresele de clarificare nu au fost concludente, astfel că procedura de atribuire s-a anulat în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, motivat de următoarele: „Comisia de evaluare a analizat răspunsurile primite și a decis asupra formulării unei noi solicitări, justificări și analize de preț pentru mixturile de asfalt ofertate, respectiv detalierea și justificarea prin depunerea unor documente din care să rezulte valoarea aferentă stației de asfalt (ca urmare a răspunsului primit la adresa nr. 54048/29.09.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 54528/30.05.2015) din prețul tuturor tipurilor de asfalt ofertat.

A mai solicitat detalierea prețurilor, specificarea capacității stațiilor de asfalt, respectiv justificarea variațiilor de prețuri la același tip de asfalt ofertat într-o altă achiziție având un obiect similar, și

care se desfășoară paralel cu procedura în cauză respectiv Modernizare str. ..., din ..., [...]

*Explicațiile și clarificările furnizate de dvs. nu justifică valoarea excesivă ofertată pentru stația de asfalt, valoare componentă a prețurilor/tonă a asfaltului, conform răspunsurilor primite, și înregistrate cu adresa nr. 54048/29.09.2015. Mai mult prețul asfaltului la toate tipurile ofertate sunt prețuri ridicate comparativ cu contracte similare, respectiv prețuri medii la nivel de piață. Comisia de evaluare ținând cont și de articolul de lege conform căruia în procesul de aplicare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din ordonanța de urgență, respectiv eficiența utilizării fondurilor; consideră oferta dvs. depusă ofertă neconformă.”.*

Împotriva deciziei autorității contractante, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea în tot a deciziei de anulare a procedurii de achiziție publică;

- anularea adresei nr. 58822 din 16.10.2015 și a actelor subsecvente acesteia;

- reluarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare.

Analizând motivul respingerii ofertelor depuse de asocieria ... - ... pentru loturile 2 și 3, Consiliul reține că, în cadrul propunerii financiare pentru lotul 2, aceasta a prezentat Formularul nr. 5 – Ofertă. În conținutul acestui formular ofertanta contestatoare a prevăzut o valoare de 1.479.559,38 lei (99,28% din valoarea estimată). De asemenea, Consiliul reține că, în cadrul propunerii financiare pentru lotul 3, ofertanta contestatoare a prezentat Formularul nr. 5 – Ofertă. În conținutul acestui formular ofertanta contestatoare a prevăzut o valoare de 2.914.269,42 lei (98,25% din valoarea estimată).

Cu toate că valorile propunerilor financiare pentru loturile 2 și 3 sunt peste 80% din valorile estimate la aceste loturi, autoritatea contractantă a solicitat asocierii ... - ..., prin adresa nr. 54048 din 29.09.2015, următoarea clarificare:

*„Comisia de evaluare solicită clarificări referitoare la prețul mixturilor asfaltice prezentate în oferta depusă, pentru care se va depune analiză de preț pentru toate tipurile de mixtură asfaltică”*

Asocieria ... - ... a răspuns prin adresa nr. 3507 din 30.09.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 54528 din 30.05.2015, anexând analizele de preț pentru mixturile asfaltice de tip BAD25, BA8, MAS16 și MAD25A.

Nemulțumită în totalitate de acest răspuns al ofertantei contestatoare, necesar pentru evaluarea ofertelor depuse pentru

loturile 2 și 3, autoritatea contractantă a solicitat a doua oară asocierii ... - ..., prin adresa nr. 55914 din 06.10.2015, următoarea clarificare:

*„Referitor la achiziția publică Modernizare str. ..., ..., str. ..., din ..., [...] - proiectare și execuție, și adresa la clarificările primite înregistrată la autoritatea contractant cu nr.34528/30.09.2015, (n.n. 54528 din 30.09.2015) și*

*Referitor la achiziția publică Modernizare str. ..., din ..., [...] - proiectare și execuție*

*Comisia de evaluare solicită următoarele clarificări*

*1. Să detaliați și să justificați prin depunerea unor documente din ce se compune valoarea aferentă stației de asfalt din prețul tuturor tipurilor de asfalt oferat.*

*1. Detailarea se va face pentru toate tipurile de asfalt oferate în cele două proceduri.*

*3. Să specificați capacitatea stațiilor de asfalt.*

*4. Să justificați variația prețurilor la același tip de asfalt oferat în cele două proceduri.”*

Asocierea ... - ... a răspuns prin adresa nr. 3626 din 08.10.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 56661 din 08.10.2015, astfel:

*„[...]*

*I) Ref. la pct. 1 și 2 prin care solicitați să justificăm, prin depunerea unor documente, valoarea aferentă stației de asfalt din prețul tuturor tipurilor de asfalt oferat.*

*Având în vedere cele solicitate, depunem ca și documente, act din contabilitate societății noastre, document contabil anexa 1 și anexa 2, care indică din ce se compune valoarea aferentă stației de asfalt.*

*Valoarea mixturii asfaltice ca și material (semifabricat) în ofertă, a fost întocmită similar cu articolele tip DZ prepararea mixturii din Indicator de normă de deviz.*

*Componenta de stație de asfalt este un utilaj conform indicator de norme de deviz, prețurile stației de asfalt sunt enumerate în anexa nr. 1 și anexa nr. 2, care variază în funcție de: niveluri de salarizare a deservenților, tipul de asfalt preparat și tipul de stație folosit anotimp cald sau răcoros.*

*Menționăm faptul că mixtura asfaltică produsă de societatea noastră, este un produs finit agrementat tehnic având certificatul / certificatele de conformitate pentru controlul producției în fabrică emis de un organism acreditat și a fost oferat cu respectarea tuturor normativelor în vigoare, respectiv Conform reglementării tehnice P91/1-2012 «Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice», pct.2.2.2 Ofertanții (executanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în Caietul de*



sarcini (documentația de atribuire, inclusiv DALI piese scrise și desenate în cazul nostru) și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor.

Conform cerinței fișei de date Cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, punctul 2), alin (2) La elaborarea propunerii financiare (deviz ofertă - consumuri de resurse aferente), ordinea de prioritate a respectării actelor normative în vigoare la data depunerii ofertelor, este următoarea: legislație în vigoare, standarde, normative, acorduri tehnice, alte acte normative în domeniu, indicatoare de norme deviz.

II) În ceea ce privește solicitarea autorității contractante, referitoare la valoarea aferentă stației de asfalt, din prețul tuturor tipurilor de asfalt oferite în cele două proceduri, am dat curs solicitărilor prin adresele 3507/30.09.2015 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 54528/30.09.2015, respectiv 3541/01.10.2015 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 55090/03.10.2015, însă atașăm și la această adresă documentele solicitate.

III) Ref. la pct. 3 prin care solicitați să specificăm capacitatea stațiilor de asfalt

Capacitatea stațiilor de asfalt au fost specificate în cadrul documentelor de calificare la pag. 252 pentru «Modernizare str. ..., ..., str ... din ...» respectiv la pag. 191 pentru «Modernizare str. ..., din Mun. ...», capacitatea maximă a stației de asfalt, model ... este de 80 to/h, respectiv capacitatea maximă a stației de asfalt, model ... este de 160 to/h.

Menționăm faptul că productivitatea efectivă a stațiilor de asfalt variază în funcție de tipul asfaltului care urmează a fi preparat, umiditatea agregatului, temperatura exterioară, tipul de bitum și aditiv folosit, etc...

IV) Ref. la pct. 4

Oferta/ofertele au fost întocmite cu respectarea prevederilor caietului de sarcini și cu respectarea prevederilor fișei de date a achiziției, cităm din Fișa de date

«Cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare lit. (2) Conform reglementării tehnice P91/I-2012 «Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice», pct.2.2.2. Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în Caietul de sarcini (documentația de atribuire, inclusiv DALI piese scrise și desenate în cazul nostru) și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor.» coroborat cu Ordinul Ministerul finanțelor publice nr. 1014 din 6 iunie 2001 privind aprobarea structurii, conținutului și modului de utilizare a Documentației standard pentru elaborarea și prezentarea ofertei pentru achiziția publică de lucrări Cap. C.7. lit (c)

Publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 357 din 4 iulie 2001, de asemenea oferta noastră de preț a fost concepută și formulată cu respectarea tuturor actelor normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor, conform celor specificate mai sus.

Dorim să subliniem încă o dată că, este vorba de două proceduri distincte, două asocieri diferite, două oferte diferite fără legătură între ele, iar ofertele noastre NU PREZINTĂ UN PREȚ NEOBIȘNUIT DE SCĂZUT care să justifice solicitarea de clarificări, aceasta făcându-se cu încălcarea art. 78 din HG 925 / 2006.

Conform răspunsul nostru nr. 3541/01.10.2015 înregistrat la A.C. cu nr. 55090/02.10.2015 referitor la procedura de atribuire «Modernizare str. ..., din Mun. ...» și răspunsul nostru 3507/30.09.2015 înregistrată la A.C. cu nr. 54528/ 30.09.2015 referitor la procedura de atribuire «Modernizare str. ..., ..., str ... din ...» prețul asfaltului ofertat diferă din următoarele motive:

Tip asfalt BAD 25

Diferența de preț material provine: la procedura Modernizare str. ..., din Mun. ... la asfalt tip BAD 25 am folosit bitum 70/100 + ... care are un preț superior față de bitumul folosit la procedura Modernizare str. ..., ..., str ... din ... unde am utilizat bitum 70/100 Lotus, mai mult folosirea bitumului 70/100 + ... crește consumul stației de asfalt.

Diferența de preț stație de asfalt provine: la prepararea mixturilor asfaltice cu stație de asfalt ... am folosit deservenți utilaje diferite cu niveluri diferite de salarizare.

Diferența de preț Laborator provine: laboranții angajați ai firmei noastre au diferite niveluri de salarizare, mai mult având în vedere folosirea bitumul 70/100 + ... conduce la creșterea cheltuielilor privind încercările laboratoare față de cheltuielile laboratoare în cazul bitumului 70/100 Lotus, de aceea diferă prețul laboratorului.

Tip asfalt MAS16

Diferența de preț stație de asfalt + combustibil provine: la procedura Modernizare str. ..., din Mun. ... la prepararea mixturilor asfaltice am utilizat stația de asfalt ... în schimb la cealaltă procedură am utilizat stația de asfalt .... Stația de asfalt ... are capacitatea maximă de 160 to/h, față de stația de asfalt ... care are 80 to/h, diferența între capacitățile, modul de preparare, folosirea alți deservenți utilaje, respectiv consumurile de energie necesar preparării mixturii asfaltice conduce la un preț mai superior în cazul stație de asfalt ... față de stație ....

Tip asfalt BA8

Diferența de preț material provine: la procedura Modernizare str. ..., din Mun. ... la asfalt tip BAD 25 am folosit bitum 70/100 + ... care are un preț superior față de bitumul folosit la procedura Modernizare str. ..., ..., str ... din ... unde am utilizat bitum 70/100

*Lotus, mai mult folosirea bitumului 70/100 + ... crește consumul stației de asfalt.*

*Diferența de preț stație de asfalt provine: la prepararea mixturilor asfaltice cu stație de asfalt ... am folosit deservenți utilaje diferite cu niveluri diferite de salarizare.*

*Diferența de preț Laborator provine: laboranții angajați ai firmei noastre au diferite niveluri de salarizare, mai mult având în vedere folosirea bitumului 70/100 + ... conduce la creșterea cheltuielilor privind încercările față de cheltuielile laboratoare în cazul bitumului 70/100 Lotus, de aceea diferă prețul laboratorului.*

*Tip asfalt MAD25A*

*Acest tip de asfalt nu a fost oferit la procedura Modernizare str. ..., din Mun. ..., numai la procedura de Modernizare str. ..., ..., str ... din ..., astfel nu putem să justificăm variația prețurilor pentru acest tip de asfalt în cele două proceduri, așa cum a fost solicitată de autoritatea contractantă prin adresa nr. 55914/06.10.2015*

*La întocmirea ofertelor rămâne la latitudinea ofertanților să desemneze atât personalul deservent utilaje cât și personalul de execuție inclusiv laboranții, care la rândul lor au niveluri diferite de salarizare, cu alte cuvinte ofertanții nu sunt obligați să folosească același utilaj, același personal și nu în ultimul rând același nivel de salarizare în condițiile în care respectă toate actele normative în vigoare care reglementează nivelul salariului minim brut pe economie, execuția lucrărilor inclusiv caietul de sarcini și fișa de date a achiziției.*

*De asemenea reamintim declarația noastră din adresa nr. 3204/09.09.2015 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 50081/09.09.2015 că în faza de licitație electronică vom încerca să obținem prețuri mai competitive de la furnizorii existenți pe piață, care pot conduce la o diminuare a costului mixturii asfaltice."*

*De asemenea, Consiliul reține că autoarea contestației a depus anexat răspunsului de mai sus următoarele documente:*

*- Anexa nr. 1 privind prețurile stației de asfalt ... la procedura „Modernizare str. ..., din Mun. ...” în funcție de tipul mixturii defalcate pe „Tip asfalt”, „Tarif utilaj”, „Salarii” și „Alte cheltuieli directe” în formă tabelară;*

*- Anexa nr. 2 privind prețurile stațiilor de asfalt ... și ... la procedura „Modernizare str. ..., str. ..., str. ... din Mun. ...” în funcție de tipul mixturii defalcate pe „Tip asfalt”, „Tarif utilaj”, „Salarii” și „Alte cheltuieli directe” în formă tabelară;*

*- Anexa 3 privind comparația prețurilor de asfalt la cele două proceduri de mai sus;*

*- Valoarea contabilă a stațiilor de asfalt;*

*- Analizele de preț pentru mixturi asfaltice tip BA8, MAS16, și BAD25 oferite în procedura „Modernizare str. ..., din Mun. ...”;*

- Analizele de preț pentru mixturi asfaltice tip BA8, MAS16, BAD25 și MAD25A ofertate în procedura „Modernizare str. ..., str. ..., str. ... din Mun. ...”;

- Factura fiscală Seria TSE15 nr. 193562015 din 04.06.2015 emisă de Societatea Electrica Furnizare SA prin AFEE ... pentru ..., privind consumul de energie electrică în perioada 01.05.2015-31.05.2015 la locul de consum „Valea Crișului” cu o valoare totală de 13.011,50 lei;

- Factura fiscală Seria RD08 nr. 6300254528 din 11.06.2015 emisă de Rompetrol Downstream SRL pentru ..., privind furnizarea produsului „ROMPETROL CALOR EXTRA 1 AFP” având destinația „Combustibili încălzire” cu o valoare totală de 106.195,13 lei;

- Situația salariilor unui număr de 19 deservenți stație în perioada iunie-iulie 2015, defalcate pe „venit brut”, „venit net”, „cost angajator” și „total”, purtând ștampila ....

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că prin procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. 58408 din 15.10.2015, membrii Comisiei de evaluare au analizat răspunsul asocierii ... - ... pentru lotul 2 și 3 și au declarat neconforme cele 2 oferte.

Văzând demersul autorității contractante din cuprinsul adreselor nr. 54048 din 29.09.2015 și nr. 55914 din 06.10.2015, respectiv de a cere asocierii ... - ..., clarificări din care să rezulte justificarea prețului pentru stația de asfalt și a mixturilor asfaltice, Consiliul stabilește că aceasta a făcut aplicarea prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pe de altă parte, analizând răspunsurile asocierii ... - ... la solicitările autorității contractante, Consiliul reține că aceasta a prezentat documente relevante, adică informații privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent procesului de producție a mixturilor asfaltice ofertate de ... în calitate de producător, aceasta prezentând informații ce pot justifica prețul ofertat. Consiliul stabilește că răspunsurile ofertantei contestatoare trebuie luate în considerare de comisia de evaluare, deoarece aceasta prezintă documente suport concludente în fundamentarea modului de formare a prețului mixturilor asfaltice și a celor două stații de asfalt.

Orice decizie a autorității contractante trebuie să se bazeze pe o evaluare temeinică a documentelor care i-au fost puse la dispoziție, iar nu pe elemente de ordin general „eficiența utilizării fondurilor”, „prețuri ridicate comparativ cu contracte similare” care nu permit realizarea unei evaluări obiective.

În speța de față, documentele justificative sunt clare, pertinente și credibile pentru fundamentarea economică a modului de formare a prețului global al ofertelor depuse pentru lotul 2 și 3.

Consiliul reține, de asemenea, că explicațiile și documentele suport aduse de ofertanta contestatoare sunt în măsură să probeze

realitatea și legalitatea prețului total ofertat. Prin argumentarea sa, contestatoarea reușește să probeze că documentele prezentate sunt valide și corespund realității. Pentru a răspunde solicitării autorității contractante, de justificare a prețului, ofertanta are dreptul de a prezenta orice fel de documente relevante, fără ca autoritatea să poată cenzura modul în care acesta și-a întocmit ofertele de preț pentru cele două loturi [art. 4 alin. (1) din Legea nr. 21/1996].

Astfel, Consiliul reține că este lipsită de relevanță evaluarea propunerilor financiare depuse pentru cele două loturi din prezenta procedură comparativ cu valorile din cadrul altor proceduri similare, tarifele din alte proceduri nefiind elocvente în procedura ce face obiectul prezentei cauze.

De asemenea, nu poate fi reținută susținerea autorității contractante potrivit căreia la tipul de asfalt BAD25, poziția „stația de asfalt” este cuprinsă suma de 144,99 lei fără să se explice ce anume reprezintă această valoare și din ce se compune, în condițiile în care anexa 2 la răspunsul la clarificări nr. 3626 din 08.10.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 56661 din 08.10.2015 menționat mai sus, a fost specificat în mod clar că suma de 144,99 lei este compusă din: „*Tarif utilaj*” – 106,79 lei, „*Salarii*” – 38,00 lei și „*Alte cheltuieli directe*” – 0,2 lei.

Mai mult, în procedura „*Modernizare str. ..., din Mun. ...*” pentru tipul de asfalt BAD25, s-a folosit bitum 70/100 + ... care are un preț superior față de bitumul propus la procedura în cauză unde s-a ofertat bitum 70/100 Lotus.

Consiliul reține că asocierea ... – ... poate asigura îndeplinirea contractelor la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini pentru loturile 2, și 3, prin urmare Consiliul stabilește că sunt întemeiate criticile contestatoarei privind justificarea prețurilor la mixturi asfaltice precum și la stațiile de asfalt, acestea formând prețuri care nu depășesc valorile estimate a contractelor în discuție (99,28% din valoarea estimată a contractului la lotul 2 și 98,25% din valoarea estimată a contractului la lotul 3), prețuri ce pot fi scăzute în etapa finală de licitație electronică.

În virtutea acestor informații, Consiliul constată că în mod greșit autoritatea contractantă a descalificat ofertele depuse de asocierea contestatoare pentru lotul 2 și 3, întrucât aceasta pare a fi justificat fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent procesului de producție a mixturilor asfaltice ofertate de ... în calitate de producător, aceasta prezentând informații ce pot justifica prețul ofertat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de

concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... și să anuleze raportul procedurii nr. 58819 din 16.10.2015 în partea dedicată ofertelor depuse de asociera ... - ..., precum și în partea dedicată anulării procedurii de atribuire pentru lotul 2 și 3 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii pentru aceste loturi, ca act subsecvent al raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele depuse de asociera ... - ... pentru lotul 2 și 3, cu respectarea celor evocate în motivare și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 14 (cincisprezece) pagini.