



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 10/18.11.2015, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 22503/18.11.2015 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 22675/20.11.2015, S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ..., str. ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a contestat actul administrativ nr. 41/F/AP/813/13.11.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reparații peroane și igienizări în stații C.F. de pe raza Sucursalei Regionale C.F. ...” (lot 1 - „Igienizări interioare, exterioare și reparații peron Stația C.F. Jibou” și lot 2 - „Reparații peron la Linia I, în Stația C.F. Sărățel”), coduri CPV 45233260-9 și 45453000-7 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă, cu sediul în municipiul ..., ..., județul ... și a solicitat

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Admite, în parte, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ..., str. ..., județul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă, cu sediul în municipiul ..., ..., județul

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 41/F/AP/817/13.11.2015, precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., conform celor reținute în motivare.

Respinge, ca inadmisibilă, cererea contestatoarei de declarare câștigătoare a ofertei sale.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 10/18.11.2015, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 22503/18.11.2015 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 22675/20.11.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă, împotriva actului administrativ nr. 41/F/AP/813/13.11.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reparații peroane și igienizări în stații C.F. de pe raza Sucursalei Regionale C.F. ...” (lot 1 - „Igienizări interioare, exterioare și reparații peron Stația C.F. Jibou” și lot 2 - „Reparații peron la Linia I, în Stația C.F. Sărățel”), coduri CPV 45233260-9 și 45453000-7 (Rev.2), s-a solicitat

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.R.L. arată că autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca fiind inacceptabilă, întrucât Autorizația AFER AF nr. 6472/29.10.2014, valabilă până la data de 28.10.2015, este fără viza anuală valabilă la data limită de depunere a ofertelor. În acest sens, contestatoarea critică faptul că autoritatea contractantă a luat această decizie, fără a i se solicita clarificări, deși în cadrul ofertei depusese declarație inițială privind îndeplinirea criteriilor de calificare, respectiv Autorizația AFER era însoțită de adresa ONFR cu mențiunea că nu mai poate elibera/viza autorizații de furnizor feroviar, întrucât prevederile art. 3 lit. j) din HG nr. 606/2015, anexa 2, sunt în contradicție cu cerințele art. 1 și art. 2 din OMT nr. 290/2000.

Astfel, contestatoarea susține că a efectuat toate demersurile pentru obținerea vizei anuale, comunicând AFER ONFR cu adresa nr. 20/25.09.2015 toate documentele necesare pentru obținerea acesteia, însă fără nici un rezultat, aceasta comunicând că *„în acest moment se află în curs de derulare lucrări de construire, modernizare, reparare și întreținere a infrastructurii feroviare și/sau proceduri de achiziții/licitații pentru produse/servicii, în diferite faze, pentru a nu periclita activitatea desfășurată în acest domeniu, s-a încheiat protocolul nr. 3100/51/15.10.2015 între reprezentanții ONFR și CNCF «...» SA, prin care s-a stabilit că «Implicațiile asupra procedurilor de derulare a achizițiilor se vor stabili de personalul juridic din cadrul CNCF ... SA»”.*

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 11953/... .. /19.11.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei, S.C. ... S.R.L., comunicarea, în termen de cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la primirea adresei, a dovezii constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din OUG nr. 34/2006. Totodată, i-a solicitat să prezinte și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271¹ alin. (3) din ordonanță.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat în data de 20.11.2015, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 22665/ 20.11.2015, Ordinul de plată nr. 1/20.11.2015, în valoare de 1980 lei, reprezentând contravaloarea garanției de bună conduită.

Autoritatea contractantă a comunicat prin adresa nr. 41/F/AP/844/23.11.2015, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 22788/23.11.2015 și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 22925/25.11.2015, punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de dosarul achiziției publice și documentele de calificare ale contestatoarei.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că în cadrul procedurii în cauză a depus ofertă un singur ofertant, și anume societatea contestatoare. Ca urmare a analizei documentelor de calificare, autoritatea contractantă observă că Autorizația AFER AF nr. 6472/29.10.2014, valabilă până la data de 28.10.2019, este fără viza anuală valabilă la data limită de depunere a ofertelor, dar este însoțită de adresa ONFR cu mențiunea că „ONFR nu mai poate viza autorizațiile de furnizor feroviar”.

Astfel, autoritatea contractantă aduce la cunoștință cerința de la cap. III.2.1) pct. 2 din fișa de date a achiziției, dar și prevederile art. 179 din O.U.G. nr. 34/2006, concluzionând că un operator economic care nu deține autorizație de furnizor feroviar valabilă la data limită de depunere a ofertelor, „să poată fi acceptat, este necesar ca fișa de date a achiziției să fie modificată în acest sens”.

De asemenea, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 4 din OMT nr. 290/2000, anexa nr. 1 și prevederile art. 2 din O.G. nr. 3/2012 privind modificarea O.G. nr. 39/2000 pentru stabilirea și sancționarea unor fapte contravenționale în operațiunile de transport feroviar și cu metroul.

În ceea ce privește mențiunea din adresa emisă de AFER, potrivit căreia „ONFR nu mai poate viza autorizațiile de furnizor feroviar pentru sistemul convențional”, autoritatea contractantă consideră că aceasta nu are relevanță și nu poate înlocui, modifica sau completa o legislație în vigoare.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază faptul că ținând cont de data actului emis de AFER – ONFR, respectiv 22.10.2015 S.C. ... S.R.L. ar fi putut să solicite clarificări la documentația de atribuire sau să conteste documentația de atribuire, în termenele prevăzute de art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, ținând cont că a luat la cunoștință de situația în care se afla.

Față de cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardivă și nefondată, precum și menținerea ca legală și temeinică a deciziei de anulare a procedurii de atribuire.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reparații peroane și igienizări în stații C.F. de pe raza Sucursalei Regionale C.F. ...”, coduri CPV 45233260-9 și 45453000-7 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., stabilind data de deschidere a ofertelor la 10.11.2015, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 198.000 lei.

Procedura de atribuire este divizată pe două loturi, respectiv Lot 1 - „Igienizări interioare, exterioare și reparații peron Stația C.F. Jibou”, a cărei valoare estimată, fără TVA, este de 150.000 lei și Lot 2 - „Reparații peron la Linia I, în Stația C.F. Sărățel”), a cărei valoare estimată, fără TVA, este de 48.000 lei, autoarea contestației formulând contestație împotriva ambelor loturi.

În cadrul procedurii de atribuire a depus ofertă un singur ofertant, respectiv contestatoarea, aspect consemnat în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 41/F/AP/802/2015, încheiat în data de 10.11.2015, iar după evaluarea ofertei acesteia, autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, așa cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr. 41/F/AP/817/13.11.2015.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul procedează la analiza excepției tardivității contestației formulată de S.C. ... S.R.L., invocată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 41/F/AP/844/23.11.2015, înregistrat la Consiliu sub nr. 22788/23.11.2015.

Astfel, așa cum s-a reținut anterior, în speță autoritatea contractantă atribuie un contract de achiziție publică de lucrări în valoare de 198.000 lei, fără TVA. Consiliul constată că actul considerat nelegal de către contestatoare îl reprezintă adresa nr. 41/F/AP/813/13.11.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și nu documentația de atribuire, așa cum susține autoritatea contractantă. Prin urmare, având în vedere că adresa nr. 41/F/AP/813/13.11.2015 i-a fost comunicată contestatoarei, prin fax, așa cum rezultă din documentele depuse la dosar, la data de 13.11.2015, rezultă că termenul de contestare, calculat prin raportare la prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, incidente în speță, coroborate cu cele ale art. 3 lit. z) din ordonanța evocată, s-a împlinit la data de 18.11.2015, contestația fiind transmisă atât Consiliului cât și autorității contractante, prin fax, în data de 18.11.2015 (fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 22503/18.11.2015 și la autoritatea contractantă sub nr.41/5536/18.11.2015) așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei.

Având în vedere cele mai sus menționate, precum și faptul că termenul de contestare se calculează în funcție de data comunicării actului atacat, care, în cauză, este adresa nr. 41/F/AP/813/13.11.2015 și nu documentația de atribuire, Consiliul va respinge ca nefondată excepția tardivității contestației formulată de S.C. ... S.R.L., invocată de către autoritatea contractantă.

În continuare, Consiliul procedează la analiza de fond a contestației, ocazie cu care constată următoarele:

Prin adresa privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 41/F/AP/813/13.11.2015, autoritatea contractantă a înștiințat contestatoarea despre faptul că oferta sa este respinsă ca inacceptabilă, motivat de faptul că *„din analiza documentelor de calificare, se constată că Autorizația AFER AF nr. 6472/29.10.2014, valabilă până la data de 28.10.2019, este fără viza anuală valabilă la data limită de depunere a ofertelor, pag. 22, dar este însoțită de adresa ONFR, pag. 21 cu mențiunea «ONFR nu mai poate viza autorizațiile de furnizor feroviar»”.*

Analizând cerințele fișei de date a achiziției, Consiliul constată că la Cap. III.2.1.b) *„Capacitatea de exercitare a activității profesionale”*, autoritatea contractantă a impus cerința de calificare potrivit căreia ofertanții aveau obligația de a prezenta *„Autorizație de furnizor feroviar eliberată de AFER, conform HG nr. 626/1998 privind organizarea și funcționarea Autorității Feroviare Române și Ordinului Ministrului Transporturilor nr. 290/13.04.2000, însoțită de agrement tehnic AFER pentru execuția lucrărilor de construcții și reparații la clădiri cu specific feroviar și instalații aferente acestora, sau echivalentul din țara ofertantului. Autorizația de furnizor feroviar și agrementul tehnic feroviar trebuie să fie valabile la data limită de depunere a ofertelor și se vor prezenta în copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul», inclusiv pagina cu vizele anuale”.*

Din documentele de calificare depuse la data deschiderii ofertelor rezultă că în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare susmenționată, contestatoarea a depus:

- *„Autorizație de furnizor feroviar”*, seria AF nr.6472, emisă de Autoritatea Feroviară Română – AFER, unde pe verso este aplicată ștampila AFER și mențiunea *„Valabil până la data de 28 octombrie 2015”*;
- *„Agrement tehnic feroviar”*, seria AT nr. 1256/2012;
- Adresa nr. 3140/723/22.10.2015 emisă de Autoritatea Feroviară Română – Organismul Notificat Feroviar Român, prin care acesta comunică faptul că *„ONFR nu mai poate elibera/viza autorizații de furnizor feroviar pentru sistemul feroviar convențional.*

Prevederile HG nr. 606/2015, Anexa nr. 2, Capitolul II, Art.3, lit j) sunt în contradicție cu cerințele OMT nr. 290/2000, Art.1 – (2), prin care Autoritatea Feroviară Română – AFER efectuează autorizarea furnizorilor feroviari.

Celelalte activități menționate la acest articol (supravegherea din punct de vedere tehnic, omologarea tehnică feroviară, admiterea de argumente tehnice feroviare) vor fi desfășurate în continuare până la

abrogarea OMT nr. 290/2000, respectând, în același timp, prevederile HG nr. 606/2015.

În cadrul AFER – ONFR se află în curs de elaborare proiectul unui nou ordin de ministru care să stabilească condițiile pe care trebuie să le îndeplinească un agent economic, în vederea furnizării de produse/servicii în domeniul feroviar, astfel încât să se respecte atât HG nr. 606/2015, care modifică și completează HG nr. 626/1998, cât și alte prevederi legislative din domeniu (de exemplu, HG nr. 877/2010, cu modificările și completările ulterioare, regulamente, decizii, etc).

Având în vedere cele de mai sus precum și faptul că, în acest moment, se află în curs de derulare lucrări de construire, modernizare, reparare și întreținere a infrastructurii feroviare și/sau proceduri de achiziții/licitații pentru produse/servicii, în diferite faze, pentru a nu periclita activitatea desfășurată în acest domeniu, s-a încheiat protocolul nr. 3100/51/15.10.2015 între reprezentanții ONFR și CNCF «...» SA, prin care s-a stabilit ca: «Implicațiile asupra procedurilor de derulare a achizițiilor se vor stabili de personalul juridic din cadrul CNCF ... SA».

Din verificarea modului în care autoritatea contractantă a evaluat oferta depusă de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că în data de 12.11.2015 a avut loc ședința de evaluare a ofertei, conform procesului verbal nr. 41/F/AP/816/12.11.2015, ocazie cu care comisia de evaluare a luat decizia de a respinge oferta ca inacceptabilă, pentru ambele loturi, motivat de faptul că „Autorizația AFER AF 6472/29.10.2014, valabilă până la data 28.10.2019, FĂRĂ viza anuală valabilă la data limită de depunere a ofertelor pag. 22, dar este însoțită de adresa ONFR pag. 21 cu mențiunea «ONFR nu mai poate viza autorizațiile de furnizor feroviar»”, motiv de respingere a ofertei comunicat și prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Consiliul va reține ca relevante în soluționare dispozițiile:

- - art. 3 lit. j), Anexa 2 din H.G. nr. 606/2015 potrivit căroră, „Pentru îndeplinirea atribuțiilor stabilite, ONFR, în calitate de organism notificat și desemnat la nivel național, este desemnat să efectueze, în conformitate cu reglementările în vigoare, următoarele activități: (...) j) autorizează, din punct de vedere tehnic, operatorii economici, persoane juridice române, furnizori interni de produse și/sau servicii utilizate la construirea, modernizarea, repararea și întreținerea infrastructurii feroviare neincluse în sistemul convențional, al materialului rulant (altul decât cel care face obiectul sistemului convențional și al certificării ca entități responsabile cu întreținerea vehiculelor feroviare) și a infrastructurii și vehiculelor de metrou”;

- punctul 1, Anexa 1 din H.G. nr. 877/2010 potrivit căruia

„1. Sistemul feroviar convențional

1.1. Rețea

Infrastructura sistemului de transport feroviar convențional este formată din linii ale rețelei de transport feroviar prevăzute în Legea nr. 203/2003 privind realizarea, dezvoltarea și modernizarea rețelei de

transport de interes național și european, republicată, necesare pentru a se realiza conectarea cu sistemul de transport feroviar convențional transeuropean.

În sensul hotărârii, această rețea poate fi împărțită în următoarele categorii:

- linii prevăzute pentru traficul de călători;*
- linii prevăzute pentru traficul mixt, călători și marfă;*
- linii destinate în mod special sau modernizate pentru servicii de transport feroviar de marfă;*
- noduri feroviare de călători;*
- noduri feroviare de marfă, inclusiv terminale intermodale;*
- linii de legătură între elementele de mai sus.*

Această rețea include sisteme de gestionare a traficului, de localizare și de circulație a trenurilor: instalațiile tehnice pentru prelucrarea datelor și telecomunicațiile destinate serviciilor de transport de călători de lung parcurs și transportului de marfă în cadrul rețelei, în vederea garantării unei exploatare sigure și armonioase a rețelei, precum și a unei gestionări eficiente a traficului.

1.2. Vehicule

Sistemul feroviar convențional cuprinde toate vehiculele apte să circule pe întreaga rețea feroviară transeuropeană convențională sau pe o parte a acesteia, incluzând:

- trenurile automotoare electrice sau cu motoare termice;*
- locomotive cu motoare termice sau locomotive electrice;*
- vagoanele de călători;*
- vagoanele de marfă, inclusiv vehiculele pentru transportul camioanelor.*

Echipamentul de construcție și menținere a infrastructurilor feroviare mobile poate fi inclus.

Fiecare dintre categoriile de mai sus poate fi divizată în:

- vehicule pentru utilizare internațională;*
- vehicule pentru utilizare națională”;*

În consecință, având în vedere textele de mai sus, conform H.G. nr. 606/2015, Anexa 2, art. 3, lit.j, ONFR nu mai poate elibera autorizații de furnizor feroviar pentru sistemul feroviar convențional, ci numai pentru repararea și întreținerea infrastructurii feroviare neincluse în sistemul convențional.

• - art. 1 și art. 2 din OMT nr. 290/2000 potrivit cărora „(1) În domeniul transportului feroviar și cu metroul produsele și/sau serviciile destinate utilizării în activitățile de construire, modernizare, întreținere și de reparare a infrastructurii feroviare și a materialului rulant, pentru a fi admise din punct de vedere tehnic, trebuie să fie realizate de agenți economici autorizați și supravegheați din punct de vedere tehnic, denumiți în continuare furnizori feroviari, care fac dovada omologării tehnice feroviare sau, după caz, a deținerii unui acord tehnic feroviar pentru fiecare produs și/sau serviciu furnizat.

(2) *Autorizarea și supravegherea, din punct de vedere tehnic, a furnizorilor feroviari, omologarea tehnică feroviară și emiterea agrementelor tehnice feroviare se efectuează de către Autoritatea Feroviară Română - AFER, denumită în continuare AFER, în calitate de organism desemnat de Ministerul Transporturilor pentru a evalua conformitatea produselor și/sau serviciilor și pentru a realiza activități de inspecție tehnică feroviară în domeniul transportului feroviar și cu metroul ”.*

Prin urmare, din textele legale menționate anterior rezultă că AFER este instituția care emite autorizații de furnizor feroviar operatorilor economici, furnizori interni de produse și/sau servicii utilizate la construirea, modernizarea, repararea și întreținerea întregii infrastructuri feroviare.

Având în vedere dispozițiile, citate anterior, referitoare la vizarea autorizației de furnizor feroviar, Consiliul va reține în soluționare și faptul că la nivelul autorității contractante, înainte de data deschiderii ofertei (10.11.2015), a fost încheiat protocolul nr. 3100/51/15.10.2015 între aceasta și Organismul Notificat Feroviar Român potrivit căruia părțile au reținut astfel:

- *„În cadrul AFER – ONFR se află în curs de elaborare proiectul unui nou ordin de ministru care să reglementeze cerințele legislative pe care trebuie să le îndeplinească un agent economic, în vederea furnizării de produse/servicii în domeniul feroviar, astfel încât să respecte HG 606/2015 care modifică și completează HG 626/1998 și legislația europeană în domeniu (ex. HG 877/2010, cu modificările și completările ulterioare)”;*

- *„Implicațiile asupra procedurilor de derulare a achizițiilor se vor stabili de personalul juridic din cadrul CNCF ... S.A.”.*

Analizând prevederile documentației de atribuire, în raport de textele legale susmenționate, Consiliul constată că prin procedura de atribuire în cauză autoritatea contractantă urmărește atribuirea unor contracte de reparare și igienizare de infrastructură feroviară neincluse în sistemul convențional.

Conform H.G. nr. 606/2015, Anexa 2, art.3 alin. (2) *„Pentru îndeplinirea atribuțiilor stabilite, ONFR, în calitate de organism notificat și desemnat la nivel național, este desemnat să efectueze, în conformitate cu reglementările în vigoare, următoarele activități: (...) j) autorizează, din punct de vedere tehnic, operatorii economici, persoane juridice române, furnizori interni de produse și/sau servicii utilizate la construirea, modernizarea, repararea și întreținerea infrastructurii feroviare neincluse în sistemul convențional, al materialului rulant (altul decât cel care face obiectul sistemului convențional și al certificării ca entități responsabile cu întreținerea vehiculelor feroviare) și a infrastructurii și vehiculelor de metrou”,* prevedere care stabilește competența ONFR în contradicție cu prevederile art. 2 din OMT 290/2000 conform căruia *„Autorizarea și supravegherea, din punct de vedere tehnic, a furnizorilor feroviari, omologarea tehnică feroviară și emiterea*

agrementelor tehnice feroviare se efectuează de către Autoritatea Feroviară Română - AFER, (...)."

În acest context, Consiliul nu va reține în soluționare ca fondate susținerile autorității contractate potrivit cărora „ținând cont de data actului emis de AFER – ONFR respectiv 22.10.2015 S.C. ... S.R.L. ar fi putut să solicite clarificări la documentația de atribuire sau să conteste documentația de atribuire, în termenele prevăzute de art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006”, „ținând cont că a luat la cunoștință de situația în care se afla”, având în vedere că în cadrul documentației de atribuire autoritatea contractantă nu a inclusiv și protocolul nr. 3100/51/15.10.2015, încheiat între „CN CF ... SA și ONFR”, la o dată anterioară lansării în SEAP a procedurii de atribuire (...).

Astfel, Consiliul constată că interpretarea prevederilor legale în vigoare de către AFER-ONFR a pus ofertantul contestator în situația de a nu putea prezenta, la data deschiderii ofertei Autorizația AFER AF 6472/29.10.2014 vizată, cu toate că demersul acestuia de a obține viza în discuție a fost inițiat cu aproximativ o lună înainte de data inițierii procedurii de atribuire, respectiv 25.09.2015 față de

Consiliul apreciază că, înaintea luării oricărei decizii, autoritatea contractantă trebuia să manifeste un rol activ și să solicite ofertantului S.C. ... S.R.L. clarificări în temeiul dispozițiilor art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „(1) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

(2) *Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*”.

Relevante în prezenta speță sunt și dispozițiile art. 35 din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora „Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

Un astfel de demers era necesar cu atât mai mult cu cât prin documentele prezentate la data depunerii ofertei contestatoarea a făcut dovada că deține documentul solicitat în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare, respectiv „Autorizație de furnizor feroviar”, seria AF nr.6472, (valabilă până la data de 28.10.2019 viza aplicată cu termen valabilitate până la 28.10.2015) împrejurare față de care solicitarea de clarificări trebuia să se refere doar la completarea documentului cu viza anuală, valabilă „la data limită de depunere a ofertelor”, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției. Numai după primirea răspunsului la

clarificări, autoritatea contractantă putea lua o decizie cu privire la caracterul admisibil sau nu al ofertei contestatoarei.

Consiliul apreciază că depunerea unor documente în faza de soluționare a contestației nu are nicio relevanță. La momentul transmiterii răspunsului la solicitarea de clarificări acestea urmează a fi supuse unei analize de către comisia de evaluare conform atribuțiilor stabilite în sarcina acesteia potrivit dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 care prevăd că membrii comisiei au printre alte obligații și aceea privind *„verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire”*.

În ceea ce privește cererea contestatoarei S.C. ... S.R.L., de *„declarare”* de către Consiliu a ofertei sale ca fiind câștigătoare, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul o va respinge ca inadmisibilă, având în vedere faptul că CNSC nu se poate substitui membrilor Comisiei de evaluare ale căror atribuțiuni sunt stipulate la art. 72 din HG nr. 925/2006, printre acestea regăsindu-se și cea stipulată la lit. j), și anume *„aplicarea criteriului de atribuire, astfel cum a fost prevăzut în documentația de atribuire, și stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare”*. De asemenea, în speță au incidență și dispozițiile art. 278 alin. (9) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora *„Consiliul nu poate decide atribuirea unui contract către un anumit operator economic”*.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, excepția tardivității contestației invocată de către autoritatea contractantă.

Constatând temeinicia, în parte, a criticilor contestatoarei, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Va anula raportul procedurii de atribuire nr. 41/F/AP/817/13.11.2015 precum și documentele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 41/F/AP/818/13.11.2015 și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., conform celor cuprinse în motivarea deciziei și cu respectarea legislației în vigoare.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.