



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 1347 din 16.11.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22189 din 16.11.2015, ..., cu sediul social în ..., ..., județul ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, a contestat adresa nr. 53837 din 06.11.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de licitație deschisă desfășurată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice (offline, cu etapă finală de licitație electronică), organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de furnizare, având ca obiect *INSTALAȚII DE ODORIZARE*, coduri CPV 42993200-5 – Instalație de dozare (Rev. 2), 35113300-2 – Instalații de siguranță (Rev. 2), cu referire la lotul 2 – Instalație de odorizare automată de joasă presiune $P \leq 6 \text{ bar}$? $Q = - 100.000 \text{ Nm}^3/\text{h}$.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., pentru neconstituirea garanției de bună conduită și dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... a contestat adresa nr. 53837 din 06.11.2015, arătând că, prin aceasta, autoritatea contractantă a înștiințat-o că oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă, precum și faptul că, în temeiul art. 209 alin (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, procedura în cauză a fost anulată.

Constatând că la dosarul cauzei nu se regăsește dovada constituirii garanției de bună conduită, Consiliul a făcut aplicarea dispozițiilor art. 271¹ alin. (3) și art. 275 alin. (1) din ordonanța de urgență și a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 11847/.../... din 17.11.2015, să prezinte în termen cel mult 3 zile, dovada constituirii acesteia, conform prevederilor art. 271¹ din același act normativ.

Totodată, în temeiul art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, s-a solicitat contestatoarei, să comunice completarea contestației cu indicarea obiectului acesteia (solicitările sale în ceea ce privește actul contestat), în conformitate cu dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. d) din aceeași ordonanță, precum și dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă și confirmarea primirii acesteia, având în vedere prevederile art. 271 alin. (1) și alin. (3) din același act normativ.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea nu a răspuns solicitării Consiliului.

Potrivit art. 271¹ alin. (1), (2) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare „(1) *În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia. (2) Contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzută la alin. (1). (3). Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii.”*

Având în vedere cele mai sus-menționate, Consiliul constată că neconstituirea garanției de bună conduită, este sancționată prin dispozițiile art. 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu respingerea acesteia.

Întrucât, contestatoarea nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a garanției de bună conduită, contestația sa nu poate fi soluționată, iar în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) și alin. (5), coroborate cu prevederile art. 271¹ alin. (2) din OUG nr.

34/2006, Consiliul va respinge contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., pentru neconstituirea garanției de bună conduită.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 3 (trei) pagini.