



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare,
Consiliul adoptă următoarea**

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 1704/09.11.2015, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 21649/09.11.2015 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 21688/09.11.2015, S.C. ...CA S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., având sediul pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul ..., str. ..., sector 1, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a contestat actul administrativ nr. 33687/03.11.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” on-line, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Suturi chirurgicale”, coduri CPV 33141121-4, 33184200-5 (Rev.2), organizată de S..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ... și a solicitat următoarele:

- anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 33687/03.11.2015, în ceea ce privește declararea ca necâștigătoare a ofertei contestatoarei pentru lotul IV și anularea procedurii pentru lotul VI;

- anularea adresei nr. 33687/03.11.2015, în ceea ce privește declararea ca necâștigătoare a ofertei contestatoarei pentru lotul IV și a actelor subsecvente întocmite cu privire la anularea procedurii pentru lotul VI cu obligarea autorității contractante la emiterea unui nou act de comunicare a rezultatului procedurii care să îndeplinească cerințele de formă și fond cerute de dispozițiile art. 207, 209 și 210 din OUG nr. 34/2006;

- anularea Procesului verbal de evaluare nr. 33590/03.11.2015, întocmit după reevaluare, invocat ca temei pentru declararea necâștigătoare a ofertei contestatoarei pentru Lotul IV și (eventual) pentru anularea procedurii pentru lotul VI;

- anularea Proceselor verbale întocmite pe parcursul reevaluării cu privire la lotul IV, a raportului procedurii, a hotărârii de declarare a ofertei contestatorului pentru lotul nr. 4 ca necâștigătoare precum și a

cele de declarare a ofertantului câștigător pentru acest lot, precum și a tuturor celorlalte acte subsecvente referitoare la lotul IV;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei pentru lotul nr. 4 și lotul nr. 6 și implicit, a ofertei contestatoarei pentru aceste loturi, constatându-se că: ofertele contestatoarei sunt admisibile și conforme, oferta declarată de câștigător este inadmisibilă și neconformă, anularea procedurii pentru lotul VI este netemeinică și ilegală fiind încălcate dispozițiile art. 209 din OUG nr. 34/2006; procedura de evaluare a ofertelor pentru lotul IV este grav viciată fiind făcută cu încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

- în subsidiar, pe baza probatoriului ce se va administra în cauză, anularea procedurii pentru lotul IV și 6 în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006;

- suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației, în temeiul dispozițiilor art. 275¹ din OUG nr. 34/2006;

- cheltuieli de judecată.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite, în parte, contestația formulată de către S.C. ...CA S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., având sediul pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul ..., str. ..., sector 1, în contradictoriu cu S..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul

Anulează Raportul procedurii nr. 33686/03.11.2015 și toate actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei să pună în executare întocmai Decizia CNSC nr. 1737/C3/1633/15.10.2015, referitoare la loturile IV și VI.

Respinge ca nefondată cererea contestatoarei privind anularea „Procesului-verbal de evaluare nr. 33590/03.11.2015” și ca inadmisibile cererile contestatoarei referitoare la constatarea de către Consiliu a faptului că oferta sa este admisibilă și conformă pentru loturile IV și VI, iar oferta declarată câștigătoare pentru lotul IV este inadmisibilă și neconformă, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Respinge, ca nedovedită, cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Dispune continuarea procedurii conform celor reținute în motivarea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 1704/09.11.2015, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 21649/09.11.2015 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 21688/09.11.2015, formulată de S.C. ...CA S.R.L., în contradictoriu cu S..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva actului administrativ nr. 33687/03.11.2015 reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” on-line, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Suturi chirurgicale”, coduri CPV 33141121-4, 33184200-5 (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

- anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 33687/03.11.2015, în ceea ce privește declararea ca necâștigătoare a ofertei contestatoarei pentru lotul IV și anularea procedurii pentru lotul VI;

- anularea adresei nr. 33687/03.11.2015, în ceea ce privește declararea ca necâștigătoare a ofertei contestatoarei pentru lotul IV și a actelor subsecvente întocmite cu privire la anularea procedurii pentru lotul VI cu obligarea autorității contractante la emiterea unui nou act de comunicare a rezultatului procedurii care să îndeplinească cerințele de formă și fond cerute de dispozițiile art. 207, 209 și 210 din OUG nr. 34/2006,

- anularea Procesului verbal de evaluare nr. 33590/03.11.2015, întocmit după reevaluare, invocat ca temei pentru declararea necâștigătoare a ofertei contestatoarei pentru Lotul IV și (eventual) pentru anularea procedurii pentru lotul VI (necunoscând conținutul acestui document, urmează a lua cunoștință despre acesta după studierea documentelor aflate la dosarul achiziției);

- anularea Proceselor verbale întocmite pe parcursul reevaluării cu privire la lotul IV, a raportului procedurii, a hotărârii de declarare a ofertei contestatorului pentru lotul nr. 4 ca necâștigătoare precum și a celei de declarare a ofertantului câștigător pentru acest lot, precum și a tuturor celorlalte acte subsecvente referitoare la lotul IV;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei pentru lotul nr. 4 și lotul nr. 6 și implicit, a ofertei contestatoarei pentru aceste loturi, constatându-se că: ofertele contestatoarei sunt admisibile și conforme, oferta declarată de câștigător este inadmisibilă și neconformă, anularea procedurii pentru lotul VI este netemeinică și ilegală fiind încălcate dispozițiile art. 209 din OUG nr. 34/2006; procedura de evaluare a ofertelor pentru lotul IV este grav viciată fiind făcută cu încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

- în subsidiar, pe baza probatoriului ce se va administra în cauză, anularea procedurii pentru lotul IV și 6 în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006;

- suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației, în temeiul dispozițiilor art. 275¹ din OUG nr. 34/2006;

- cheltuieli de judecată.

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. ...CA S.R.L. menționează că în urma primei evaluări a ofertelor, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință, prin adresa nr. 24915/19.08.2015, faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare pentru loturile 4 și 6. Împotriva acestui rezultat, S.C. ...CA S.R.L. a formulat o contestație care a fost soluționată prin Decizia Consiliului nr. 1737/C3/1633/15.10.2015, prin care s-a admis, în parte, contestația și s-a dispus reevaluarea ofertei S.C. ...CA S.R.L. pentru loturile 4 și 6 și a ofertei S.C. ... S.R.L. pentru lotul nr. 6. În continuare, contestatoarea prezintă citate din motivarea deciziei, susținând că, prin decizia sa, Consiliul a constatat că oferta ...CA S.R.L., pentru respectivele loturi, a fost respinsă cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice dar și cu încălcarea cerințelor din Caietul de sarcini, stabilindu-se că argumentul potrivit căruia „acul este prea gros în concordanță cu grosimea firului” nu poate fi reținut pentru neîndeplinirea cerinței privind prezentarea mostrelor în condițiile stabilite prin documentația de atribuire, deoarece în caietul de sarcini nu se regăsește vreo proporție acceptată, dorită sau necesară între grosimea acului și cea a firului. În acest context, autoarea contestației susține că, în urma reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă menține aceleași argumente subiective, ignorând cu desăvârșire motivele invocate de Consiliu prin decizia sa.

Contestatoarea susține că, în urma reevaluării s-a emis și transmis adresa nr. 33687/03.11.2015 reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție produse, prin care se comunică faptul că, oferta sa a fost declarată necâștigătoare pentru lotul nr. 4, conform HG nr. 925/2006, art. 36 alin. (2) lit. a) astfel: „Lot 4 - pentru lot 4 - firele solicitate conform adresei nr. 32642/26.10.2015 de la firma ...CA SRL respectiv nylon nr. 2 ac rotund 26-37 mm 1/2 cerc și nylon loop nr.1 ac rotund 50mm lungime fir 150 cm. Prin procesul verbal de evaluare nr. 33590/03.11.2015 pentru firul nylon loop nr. 1 ac rotund 50 mm lungime fir 150 cm s-a constatat că acul este mult prea gros în diametru față de fir, firul septizat are rolul de a nu traumatiza structurile prin care este trecut tocmai acest deziderat nu este realizat, provoacă slăbirea rezistenței țesutului prin care trece iar firul nylon nr. 2 ac rotund 26- 37mm/2 cerc este acceptabil”.

Față de motivația autorității contractante pentru neconformitatea ofertei pentru lotul nr. 4, precum și față de modul în care s-a efectuat reevaluarea respectivelor oferte în urma Deciziei CNSC nr. 1737/C3/1633/15.10.2015, contestatoarea consideră, pe de o parte, că reevaluarea s-a făcut cu încălcarea Deciziei CNSC și a principiilor de atribuire a contractelor de achiziție publică prevăzute de art. 2 alin. (2) din ordonanță. De asemenea, contestatoarea susține că ofertele sale, pentru cele două loturi au fost respinse în mod nelegal și netemeinic.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nu îndeplinește condițiile de fond și formă impuse de art. 207 din OUG nr. 34/2006.

A. Astfel, contestatoarea susține că, autoritatea contractantă nu a procedat la o reevaluare efectivă a ofertelor, aceasta procedând practic numai la respingerea ofertei contestatoarei pentru lotul IV, fără a face uz

de dispozițiile art. 201 din OUG nr. 34/2006. Prin Referatul nr. 32642/26.10.2015 comunicat către contestatoare în data de 30.11.2015 și înregistrat la aceasta sub nr. 2578/30.10.2015, autoritatea contractantă, menționează că: „Referitor la contestația aparținând SC ...CA SRL (...), formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire cu nr. 24915/19.08.2015 pentru lotul nr. 4, (...) aduce la cunoștință că, pentru a reanaliza ofertele depuse de SC ...CA SRL pentru lotul nr. 4 solicită prezentarea mostrelor de la punctul 9 și 10 din lotul nr 4 respectiv: nylon nr. 2 ac rotund 26-37 mm 1/2 cerc și nylon loop nr. 1 ac rotund 50mm lungime fir 150cm”, deși respectivele mostre au fost depuse odată cu oferta conform documentației de atribuire.

După pretinsa reevaluare a respectivelor mostre și implicit a ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă declară din nou oferta ...CA S.R.L. ca necâștigătoare, în contradicție deplină cu motivele Deciziei CNSC, argumentul de respingere a ofertei fiind că „acul este mult prea gros în diametru față de fir”.

Având în vedere că prin Decizia sa Consiliul a constatat în mod expres că argumentul potrivit cărui „acul este prea gros în concordanță cu grosimea firului” nu poate fi reținut ca argument obiectiv de respingere a ofertei de vreme ce „în caietul de sarcini nu se regăsește vreo proporție acceptată sau dorită sau necesară între grosimea acului și cea a firului astfel încât să se rețină neîndeplinirea cerinței privind prezentarea mostrelor în condițiile stabilite prin documentația de atribuire”, contestatoarea solicită Consiliului să constate că, în urma reevaluării autoritatea contractantă a ignorat cu desăvârșire motivele invocate de CNSC prin decizia sa, iar respingerea ofertei contestatoarei a fost nelegală.

Contestatoarea mai susține că, în cadrul propunerii tehnice, a depus toate documentele solicitate pentru dovedirea Standardelor de asigurare a calității și de protecție a mediului pentru produsele respective, astfel încât, apreciază că, nu pot fi reținute argumentele autorității contractante în sensul ca produsele ofertate nu corespund calitativ.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că, autoritatea contractantă se contrazice vădit în afirmațiile sale, având în vedere că la loturile 5 și 7, unde SC ...CA S.R.L. a fost declarată câștigătoare, produsele ofertate au același producător (...), unele dintre acestea fiind chiar identice cu cele ofertate pentru Loturile 4 și 6, iar altele diferind numai în ceea ce privește caracteristicile referitoare la diametru acului și lungimea firului în sensul adaptării la cerințele impuse prin Caietul de sarcini. La produsele ofertate pentru loturile 5 și 7, unde ofertele contestatoarei au fost declarate câștigătoare, au fost depuse documente în dovedirea respectării Standardelor de asigurare a calității și de protecție a mediului similare cu cele depuse pentru produsele ofertate la loturile 4 și 6. Contestatoarea precizează că, toate produsele de tipul celor ofertate, atât pentru loturile 5 și 7 cât și pentru loturile 4 și 6, precum și toate produsele din această categorie din portofoliul societății ...CA S.R.L. sunt prelucrate cu laser pentru a putea asigura un pasaj atraumatic de la nivelul firului la nivelul acului și pentru a menține

diametrul constant, caracteristici esențiale și obligatorii care au fost verificate în cadrul procedurii de certificare a acestora.

Concluzionând, contestatoarea susține că, firele de sutură depuse atât la loturile 4 și 6 cât și firele depuse la loturile 5 și 7 sunt fire de sutură care respectă cerințele impuse nu numai de către autoritatea contractantă dar mai ales de către organismele de certificare a Standardelor de asigurare a calității și de protecție a mediului, ceea ce conduce la o singură concluzie, respectiv aceea că motivele de respingere a ofertelor în cauza nu sunt cele reale, calitatea produselor oferite de contestatoare fiind indiscutabilă, acestea fiind folosite în aproximativ 200 de spitale din țară și exportate atât în țări din Uniunea Europeană cât și în țări din afara acesteia.

În ceea ce privește ofertele declarate câștigătoare pentru respectivele loturi, contestatoarea susține că, este evidentă favorizarea respectivilor ofertanți, în condițiile în care prețul ofertat de societatea contestatoare pentru produse corespunzătoare calitativ și conforme cu cerințele Caietului de sarcini, este mai mic decât cel ofertat de aceștia. În acest sens, contestatoarea arată că în cadrul procedurii, criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”, oferta financiară a ...CA S.R.L. pentru lotul IV, fiind de 98.364,00 lei fără TVA, fiind vădit mai avantajoasă față de oferta declarată câștigătoare, respectiv oferta ..., în valoare de 178.927,00 lei fără TVA, aceeași proporție menținându-se și raportat la ofertele pentru lotul VI.

Pentru aceste considerente, contestatoarea solicită Consiliului să dispună, prin decizia ce se va pronunța în cauză, continuarea procedurii cu obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor și să constate caracterul nelegal al deciziei de respingere a ofertei depusă de SC ...CA SRL pentru loturile 4 și 6.

B. Contestatoarea susține că, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 33687/03.11.2015, pentru lotul nr. 4 nu cuprinde mențiunile prevăzute imperativ de dispozițiile art. 207 alin. (2) și art. 209 din ordonanță, deoarece, autoritatea contractantă declară oferta ...CA S.R.L ca „necâștigătoare” ceea ce presupune că a fost considerată admisibilă și conformă dar, pe de altă parte invocă, în mod eronat și în contradictoriu cu motivele arătate în respectiva adresă, ca temei de drept dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 care se referă la neconformitatea ofertelor. Contestatoarea consideră că, raportat la dispozițiile art. 37 alin. (2) din HG nr. 925/2006 și la argumentele expuse atât în prima contestație cât și în prezenta, ofertele depuse de SC ...CA S.R.L. atât pentru lotul IV cât și pentru lotul VI sunt admisibile, acest aspect fiind în mod corect sesizat de autoritatea contractantă când a declarat, conform adresei de comunicare a rezultatului, că oferta contestatoarei a fost declarată necâștigătoare și nu neconformă.

În continuare, contestatoarea prezintă argumentele sale referitor la nerespectarea dispozițiilor art. 209 și 210 din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește lotul nr. 6, contestatoarea critică decizia autorității contractante de a anula procedura de atribuire pentru acest lot, motivat de faptul că nu s-a depus nicio ofertă admisibilă, considerând că aceasta este nelegală și netemeinică. Astfel,

contestatoarea consideră că, autoritatea contractantă avea obligația, în prealabil, de a declara respectivele oferte ca inadmisibile/neconforme și, implicit, să motiveze o astfel de decizie, precum și să o comunice ofertanților, motivat, cu respectarea prevederilor art. 207, art. 209 și art. 210 din ordonanță, ceea ce, autoritatea contractantă, în mod evident, a omis. Față de acest aspect, contestatoarea se consideră vătămată în dreptul său de a fi informată asupra motivelor care au condus la declararea ofertei SC ...CA S.R.L. ca inadmisibilă/neconformă, precum și în dreptul său de a formula contestație împotriva unei astfel de decizii. Sub aspectul mențiunilor referitoare la loturile 4 și 6, contestatoarea apreciază că, atât adresa de comunicare a rezultatului inițial, cât și cea comunicată în urma reevaluării, sunt lovite de nulitate absolută și, în consecință, solicită Consiliului, să dispună obligarea autorității contractante la emiterea unui nou act de comunicare a rezultatului procedurii întocmit cu respectare dispozițiilor legale, în care să fie expuse, în mod concret și precis, raportat și la cerințele din documentația de atribuire, atât motivele concrete care au stat la baza deciziei de declarare ca necâștigătoare/ inadmisibile/neconforme a ofertelor contestatoarei pentru loturile 4 și 6, temeiul de drept care a stat la baza respingerii respectivelor oferte, precum și motivele și temeiul de drept care au stat la baza anulării procedurii de atribuire pentru lotul nr. 6.

Susținând că la momentul formulării prezentei contestații nu cunoaște ofertele câștigătoare și documentele care au stat la baza acestora, contestatoarea, își rezervă dreptul de a-și completa contestația pe acest aspect în urma consultării documentelor aflate la dosarul achiziției, fapt pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, solicită studierea dosarului achiziției publice și efectuarea de copii de pe documentele din dosar.

Pentru aceste considerente, contestatoarea solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și cheltuieli de judecată.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ...CA S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 11544/... .. /10.11.2015, transmisă prin fax și recepționată în aceeași zi, Consiliul a solicitat contestatoarei, în termen de cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la primirea prezentei, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță și pentru lotul VI contestat, respectiv să completeze garanția de bună conduită, conform dispozițiilor art. 271¹ alin. (4) lit. a) din OUG nr. 34/2006, întrucât valoarea constituită de aceasta, prin Ordinul de plată nr. 2 din 05.11.2015 în valoare de 2.008,26 lei, acoperă doar cuantumul garanției de bună conduită aferentă lotului 4, valoarea estimată a loturilor 4 și 6, contestate fiind de 229.328 lei, așa cum rezultă din anunțul de participare nr. .../... publicat în SEAP. În acest context, Consiliul a solicitat contestatoarei să prezinte și confirmarea transiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271¹ alin. (3) din ordonanță.

Prin adresa nr. 1726/11.11.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 22003/..., contestatoarea a comunicat Ordinul de plată nr. 2/05.11.2015

în valoare de 2.008,26 lei și Ordinul de plată nr. 1/11.11.2015 în valoare de 285,02 lei, reprezentând dovada constituirii garanției de bună conduită, pentru loturile 4 și 6, astfel cum a fost solicitat prin adresa Consiliului nr. 11544/... .../10.11.2015. De asemenea, contestatoarea a comunicat confirmarea transmiterii dovezii constituirii garanției de bună conduită la autoritatea contractantă și depunerea contestației, respectiv confirmare de primire AWB 5313599100011 din 09.11.2015 prin Fan Curier.

Prin adresa nr. 11664/... .../..., transmisă prin fax, Consiliul a încunoștințat autoritatea contractantă S... că S.C. ...CA S.R.L. a depus contestație și i-a solicitat, între altele, în conformitate cu dispozițiile art. 274 din OUG nr. 34/2006, documentele de calificare ale contestatoarei și confirmarea privind creditarea contului instituției cu suma de 285,02 lei - reprezentând contravaloarea garanției de bună conduită, constituită prin Ordinul de plată nr. 1/11.11.2015 de către S.C. ...CA S.R.L. pentru lotul nr. 6.

Prin adresa nr. 34802/..., înregistrată la Consiliu sub nr. 22016/..., autoritatea contractantă S... a comunicat „Punct de vedere”, prin care a solicitat continuarea procedurii de atribuire și respingerea contestației ca neîntemeiată și a anexat „copie după garanția de bună conduită în valoare de 2008,26 lei”, cu mențiunea că, va întreprinde toate demersurile necesare, cu precădere și de urgență, pentru întocmirea punctului de vedere asupra contestației nr. 1704/09.11.2015 formulată de S.C. ...CA S.R.L. și va proceda la transmiterea acestuia, către Consiliu, împreună cu dosarul achiziției publice, respectiv a documentelor întocmite în urma reevaluării ofertelor pentru loturile 4 și 6 și orice alte documente care prezintă relevanță pentru soluționarea contestației, cu respectarea și încadrarea corespunzătoare în prevederile art. 274 alin. (1) și alin. (2) și ale art. 213 alin. (1) din OUG 34/2006.

Prin adresa nr. 11714/... .../..., comunicată prin fax și înregistrată la contestatoare sub nr. 2699/13.11.2015, Consiliul i-a solicitat, motivarea completă a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, având în vedere exprimarea sa, în sensul unei viitoare completări precum și alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației. De asemenea, s-a solicitat comunicarea, în copie conformă cu originalul, a actului atacat din care să reiasă data luării acestuia la cunoștință, cu privire la lotul VI, precum și dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, inclusiv a precizărilor solicitate prin prezenta adresă, în conformitate cu art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006. Referitor la solicitarea de a i se permite accesul la dosarul achiziției publice, urmând a-și completa contestația în raport de informațiile din respectivul dosar, contestatoarea a fost înștiințată că ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin.

(2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de 3 zile.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 22203/16.11.2015, contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului și a transmis documentul intitulat „Precizări”. Contestatoarea menționează că, prin afirmația sa, în sensul unei eventuale completări, nu s-a referit la alte motive decât cele invocate în contestație ci la o eventuală dezvoltare a motivelor deja expuse, după ce va lua cunoștință despre eventualele apărări ale autorității contractante exprimate prin Punctul de vedere sau eventualele apărări ale ofertantului declarat câștigător exprimate printr-o eventuală cerere de intervenție.

Referitor la solicitarea Consiliului de prezentare a actului atacat din care să reiasă data luării acestuia la cunoștință, cu privire la lotul VI, contestatoarea susține că, a luat cunoștință despre anularea procedurii pentru lotul nr. 6 din SEAP, la data de 03.11.2015, conform extrasului din SEAP, anexat. Contestatoarea menționează că, motivele de neconformitate a ofertei sale, pentru lotul nr. 6, după reevaluare, nu i-au fost comunicate nici până la data prezentei, fiind astfel încălcate dispozițiile art. 207, art. 209 și 210 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr.36336/25.11.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 22991/26.11.2015 și respectiv sub nr. 22997/26.11.2015, autoritatea contractantă a comunicat Punctul său de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ...CA S.R.L. și documente întocmite ulterior Deciziei CNSC nr. 1737/C3/1633/15.10.2015, totalizând 24 (douăzecișipatru) de pagini, consemnate în opis-ul depus.

Autoritatea contractantă arată că, urmare a deciziei CNSC nr. 1737/C3/1633/15.10.2015 era obligată la reevaluarea ofertelor depuse pentru loturile 4 și 6, astfel încât a procedat în consecință, fiind întocmit, de către șeful blocului operator, referatul de evaluare nr. 33590/03.11.2015.

1. Pentru lotul IV, autoritatea contractantă susține că „în urma reevaluării ofertei depuse de S.C. ...CA S.R.L. prin adresa nr. 32642/26.10.2015 unde s-a solicitat prezentare de mostre pentru firele de la punct 9 și 10 (...) respectiv nylon nr. 2 ac rotund 26-37 mm 1/2 cerc și nylon loop nr. 1 ac rotund 50 mm lungime fir 150 cm, prin referatul de evaluare nr. 33590/03.11.2015 s-a constatat că:

- firul nylon loop nr. 1 ac rotund 50 mm lungime fir 150 cm - acul este mult prea gros în diametru față de fir, firul septizat are rolul de a nu traumatiza structurile prin care este trecut, tocmai acest deziderat nu este realizat, provoacă slăbirea rezistenței țesutului prin care trece;

- firul nylon nr.2 ac rotund 26 – 37 mm 1/2 cerc este acceptabil”.

2. Pentru lotul VI, „autoritatea contractantă susține că, în urma reevaluării amănunțite a propunerilor tehnice depuse de firmele ofertante s-a constatat că ofertele depuse nu sunt conforme caietului de sarcini, ofertele depuse fiind respinse ca neconforme conform art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925, acest lot fiind anulat și postat în SEAP”.

Autoritatea contractantă mai menționează faptul că, pentru a evalua corect produsele solicitate în caietul de sarcini cu specificațiile aferente, solicită în procedură și mostre, deoarece nu întotdeauna mostra coincide cu documentele fotocopyate anexate în specificațiile tehnice.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și continuarea procedurii.

Prin adresa nr. 12267/... .../26.11.2015, comunicată prin fax și recepționată în aceeași zi, Consiliul a comunicat contestatoarei, invitația privind studierea dosarului în data de 27.11.2015, precizând că, eventualele concluzii scrise, reieșite din consultarea dosarului cauzei urmează a fi comunicate Consiliului însoțite de dovada transmiterii acestora către autoritatea contractantă, în termen de 1 zi lucrătoare de la data studierii dosarului/primirii fotocopiilor, și cu menționarea faptului că termenul acordat este pentru depunerea de eventuale „note/concluzii scrise”, iar nu pentru completarea contestației cu noi motive, astfel cum s-a comunicat și prin adresa nr. 11714/... .../....

Contestatoarea a studiat dosarul achiziției în data de 27.11.2015 însă nu a comunicat/formulat concluzii scrise.

Prin adresa nr. 12535/...../07.12.2015, Consiliul i-a solicitat autorității contractante să confirme faptul că cele 24 de pagini înaintate la dosarul cauzei prin adresa nr. 36337/25.11.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 22990/26.11.2015, reprezintă toate documentele întocmite/primate de aceasta după decizia CNSC nr. 1737/C3/1633/15.10.2015.

Prin e-mail-ul din data de 07.12.2015, înregistrat la Consiliu sub nr. 23611/07.12.2015 autoritatea contractantă a confirmat că a transmis toate actele pe care le-a întocmit după reevaluare.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă S... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” online, fără fază finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Suturi chirurgicale”, coduri CPV 33141121-4 și 33184200-5 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare la data de 04.08.2015 ora 16.00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 1.584.070,5 lei fără TVA.

Procedura de atribuire a fost defalcată în 10 loturi, în cadrul acestuia depunând oferte 6 operatori economici.

Contestatoarea SC ...CA SRL a mai formulat o contestație în cadrul acestei proceduri, soluționată prin decizia Consiliului nr. 1737/C3/1633/15.10.2015, prin care Consiliul a dispus următoarele:

„Admite în parte contestația depusă de SC ...CA SRL.

Anulează procesele-verbale de evaluare, raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, în părțile dedicate ofertelor depuse de SC ...CA SRL, pentru loturile 4 și 6, și de SC ... SRL, pentru lotul VI.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor

evocate în motivare, să reanalizeze ofertele depuse de SC ...CA SRL, pentru loturile 4 și 6, și de SC ... SRL, pentru lotul VI.

Respinge ca nefondate capetele de cerere vizând anularea deciziei de declarare admisibilă a ofertei SC ... SRL, pentru lotul IV, și capătul subsidiar de cerere vizând anularea procedurii pentru loturile 4 și 6.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică pentru loturile 4 și 6, cu respectarea celor decise”.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a pus în executare decizia Consiliului mai sus menționată, Consiliul reține următoarele:

- prin adresa nr. 32642/26.10.2015, înregistrată la SC ...CA SRL sub nr. 2578/30.10.2015, intitulată „Referat”, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei, pentru lotul IV „prezentarea mostrelor de la punctul 9 și 10 din lotul IV, respectiv Nylon nr. 2 ac rotund 26-37 mm 1/2cerc și Nylon loop nr. 1 ac rotund 50 mm lungime fir 150 cm”;

- prin adresa nr. 1648/30.10.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 33271/02.11.2015, contestatoarea a transmis mostrele solicitate prin „referatul nr. 32642/26.10.2015”;

- în cadrul Referatului nr. 33590/03.11.2015, întocmit doar cu privire la lotul IV, dr. Mihalache Daniel Ioan – medic primar chirurg (membru al Comisiei), referitor la mostrele depuse de contestatoare, a consemnat următoarele: „pentru firul nylon loop nr. 1 ac rotund 50 mm lungime fir 150 cm s-a constatat că acul este mult prea gros în diametru față de fir, firul septizat are rolul de a nu traumatiza structurile prin care este trecut tocmai acest deziderat nu este realizat, provoacă slăbirea rezistenței țesutului prin care trece. Firul nylon nr. 2 ac rotund 26-37 mm 1/2cerc 26-37 este acceptabil”;

- membrii comisiei de evaluare au încheiat Raportul procedurii nr. 33686/03.11.2015, în cuprinsul căruia au menționat următoarele: „Urmare a deciziei CNSC nr. 1737/C3/1633/15.10.2015 de reevaluare a firelor de sutură lot 6 și 4 s-au constatat următoarele:

LOT 6 ...facial se anulează – ofertele depuse sunt neconforme conform HG 925 art. 36 alin. (2) lit. a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Pentru lot 4 – firele solicitate conform adresei nr. 32642/26.10.2015 de la firma ...CA respectiv nylon nr. 2 ac rotund 26-37 mm 1/2cerc și nylon loop nr. 1 ac rotund 50 mm lungime fir 150 cm. Prin Referatul de evaluare nr. 33590/03.11.2015 pentru firul nylon loop nr. 1 ac rotund 50 mm lungime fir 150 cm s-a constatat că acul este mult prea gros în diametru față de fir, firul septizat are rolul de a nu traumatiza structurile prin care este trecut tocmai acest deziderat nu este realizat, provoacă slăbirea rezistenței țesutului prin care trece iar firul nylon nr. 2 ac rotund 26-37 mm 1/2cerc este acceptabil”. Pentru lotul IV a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL.

- Prin adresa nr. 33687/03.11.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei faptul că oferta acesteia „a fost declarată necâștigătoare lot 4 conform HG nr. 925 art. 36 alin. (2) lit. a) astfel: lot 4 – firele solicitate conform adresei nr. 32642/26.10.2015 de la firma ...CA respectiv nylon nr. 2 ac rotund 26-37 mm 1/2cerc și nylon loop nr. 1 ac rotund 50 mm lungime fir 150 cm. Prin procesul verbal de evaluare

nr. 33590/03.11.2015 pentru firul nylon loop nr. 1 ac rotund 50 mm lungime fir 150 cm s-a constatat că acul este mult prea gros în diametru față de fir, firul septizat are rolul de a nu traumatiza structurile prin care este trecut tocmai acest deziderat nu este realizat, provoacă slăbirea rezistenței țesutului prin care trece iar firul nylon nr. 2 ac rotund 26-37 mm 1/2cerc este acceptabil”.

- Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a comunicat contestatoarei anularea lotului VI, deși art. 206 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, stipulează următoarele: *„Autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecției, la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sau de încheiere a acordului-cadru, la admiterea într-un sistem de achiziție dinamic, la rezultatul concursului de soluții ori, după caz, la anularea procedurii de atribuire și eventuala inițiere ulterioară a unei noi proceduri, în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200”, iar art. 210 din același act normativ prevede că: „Autoritatea contractantă are obligația de a comunica în scris tuturor participanților la procedura de atribuire, în cel mult 3 zile lucrătoare de la data anulării, atât încetarea obligațiilor pe care aceștia și le-au creat prin depunerea de oferte, cât și motivul concret care a determinat decizia de anulare, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200”.*

Astfel se constată că autoritatea contractantă, ignorând dispozițiile legale mai sus menționate, s-a limitat doar la publicarea în SEAP, la data de 03.11.2015, a deciziei de anulare a lotului VI menționând faptul că *„au fost depuse oferte conform HG 925 art. 36 alin. (2) lit. a)”*.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului IV (comunicat contestatoarei prin adresa nr. 33687/03.11.2015), precum și de anularea lotului VI [despre care contestatoarea a luat la cunoștință, așa cum susține aceasta, „din SEAP” neexistând o comunicare a rezultatului procedurii pentru acest lot conform dispozițiilor art. 206 alin. (1) și art. 210 din OUG nr. 34/2006], SC ...CA SRL a formulat în cadrul termenului legal contestația care formează obiectul prezentului dosar.

Cererea de suspendare a procedurii formulată de SC ...CA SRL, a fost respinsă ca nefondată prin decizia nr. .../.../... din

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la respingerea ofertei sale ca neconformă pentru lotul IV, având în vedere următorul motiv: *„pentru firul nylon loop nr. 1 ac rotund 50 mm lungime fir 150 cm s-a constatat că acul este mult prea gros în diametru față de fir, firul septizat are rolul de a nu traumatiza structurile prin care este trecut tocmai acest deziderat nu este realizat, provoacă slăbirea rezistenței țesutului prin care trece”*.

În analiza acestui motiv, Consiliul reține următoarele considerente din decizia CNSC nr. 1737/C3/1633/15.10.2015 relevante în soluționarea cauzei: *„(...) Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată SC ...CA SRL, prin adresa nr. 24915 din 19.08.2015,*

respectiv faptul că oferta depusă pentru loturile IV și VI este neconformă, deoarece:

- lot 4: firele de sutura depuse nu sunt bune calitativ, acul este prea gros în concordanță cu grosimea firului, firul este rigid;
- lot 6: mostrele prezentate nu sunt bune calitativ.

(...) Analizând legalitatea deciziei autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei contestatoarei depusă pentru loturile 4 și 6, Consiliul constată că în caietul de sarcini au fost precizate caracteristicile tehnice ale produselor corespunzătoare acestor loturi. Tot în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a menționat următoarele: Oferta va fi respinsă în cazul în care mostrele nu corespund caracteristicilor tehnice și de calitate din descrierea produsului solicitat, de asemenea oferta va fi respinsă în cazul în care nu sunt prezentate toate documentele solicitate mai sus, în termenul specificat.

În fișa de date a achiziției este reluată, ca o cerință de calificare, necesitatea prezentării de mostre ale produselor ofertate, fără detalii suplimentare față de cele precizate în caietul de sarcini. De asemenea, ca cerința de calificare vizând standarde de asigurare a calității s-a cerut prezentarea unui certificat ISO 9001 sau orice alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, care demonstrează conformitatea cu standardele relevante de calitate, urmând ca autoritatea contractantă să accepte certificate echivalente emise de organisme stabilite în alte state ale Uniunii Europene.

Tot în fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1), se precizează: Modul de prezentare a propunerii tehnice face dovada conformității produselor care urmează să fie furnizare, cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini (fișe tehnice de la producător, cataloage, prospecte). Propunea tehnică va conține un comentariu, articol cu articol al tuturor specificațiilor conținute în caietul de sarcini, prin care va demonstra corespondența propunerii tehnice cu specificațiile caietului de sarcini. Propunea tehnică se întocmește astfel încât procesul de evaluare și informațiile cuprinse în aceasta să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini. **NOTA 1:** Specificațiile, caracteristicile tehnice menționate în Caietul de Sarcini reprezintă cerințele minime. Ofertele care nu vor întruni cerințele minime vor fi respinse, fiind considerate neconforme. Ofertele care nu se încadrează strict în descrierea și condițiile impuse în prezentul Caiet de Sarcini, vor fi luate în considerare numai în situația în care oferta respectivă presupune un nivel calitativ superior din punct de vedere al specificațiilor, caracteristicilor tehnice menționate în Caietul de sarcini.

În urma primirii ofertelor și a mostrelor, în cadrul autorității contractante, mostrele au fost analizate de către specialiștii acesteia, fiind redactat referatul nr. 24541 din 17.08.2015, în care se arată, referitor la mostrele depuse de SC ...CA SRL pentru loturile 4 și 6 că «mostrele prezentate nu sunt bune, acul este prea gros în concordanță cu grosimea firului, firul este rigid»

Se observă că aspectele reținute din examinarea mostrelor nu fac referire la nerespectarea unor caracteristici tehnice cuprinse în caietul de

sarcini sau ale unora care se regăseau în documentele depuse de ofertantă, cu privire la produsele oferite.

Argumentul că mostrele prezentate «nu sunt bune» nu poate să se constituie într-o evaluare obiectivă a acestora, ci doar într-o apreciere subiectivă a celor care au analizat respectivele mostre.

De asemenea, argumentul potrivit căruia «firul este rigid» nu poate fi primit în susținerea deciziei de respingere neconformă a ofertei, în condițiile în care în caietul de sarcini nu se precizează vreo caracteristică tehnică legată de gradul de rigiditate a firului. Or, caietul de sarcini are caracter obligatoriu atât pentru ofertantul care este ținut să îl respecte, prin oferta depusă (art. 170 din OUG nr. 34/2006), cât și de autoritatea contractantă, care va realiza evaluarea ofertelor strict la cele solicitate prin documentația de atribuire.

În aceeași direcție se află și considerentul legat de faptul că «acul este prea gros în concordanță cu grosimea firului», de vreme ce în caietul de sarcini nu se regăsește vreo proporție acceptată sau dorită sau necesară între grosimea acului și cea a firului.

Consiliul reține că, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, oferta este considerată neconformă în situația în care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. Or, o astfel de situație nu a fost reținută de autoritatea contractantă.

De asemenea, nici neconformitatea mostrelor prezentate cu cerințele tehnice ale autorității contractante nu a fost demonstrată de aceasta, astfel încât să se rețină neîndeplinirea cerinței privind prezentarea mostrelor în condițiile stabilite prin documentația de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul stabilește caracterul nelegal al deciziei de respingere a ofertei depusă de SC ...CA SRL pentru loturile 4 și 6”.

Analizând considerentele deciziei anterioare, Consiliul constată că unul dintre motivele care au condus la respingerea ofertei contestatoarei pentru lotul IV era cel referitor la faptul că „acul este prea gros în concordanță cu grosimea firului”, motiv identic cu cel care a condus în prezent la respingerea ofertei contestatoarei, pentru lotul IV, respectiv: „pentru firul nylon loop nr. 1 ac rotund 50 mm lungime fir 150 cm s-a constatat că acul este mult prea gros în diametru față de fir, firul septizat are rolul de a nu traumatiza structurile prin care este trecut tocmai acest deziderat nu este realizat, provoacă slăbirea rezistenței țesutului prin care trece”.

La momentul emiterii deciziei CNSC nr. 1737/C3/1633/15.10.2015 [decizie neatacată cu plângere de către niciuna din părți, prin urmare obligatorie pentru autoritatea contractantă în temeiul dispozițiilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006], Consiliul a apreciat că acest motiv nu are niciun suport în cadrul documentației de atribuire întrucât „în caietul de sarcini nu se regăsește vreo proporție acceptată sau dorită sau necesară între grosimea acului și cea a firului”, drept pentru care a și dispus, printre altele, reevaluarea ofertei contestatoarei.

În cadrul punctului de vedere întocmit de către autoritatea contractantă în dosarul nr. 1633/2015, soluționat prin decizia Consiliului nr. 1737/C3/1633/15.10.2015, S... a menționat că acul este „prea gros

în raport cu firul și este foarte traumatizant pentru țesuturi determinând o sângerare mare la punționarea țesutului”.

În cadrul punctului de vedere întocmit de către autoritatea contractantă pentru soluționarea prezentului dosar, aceasta a menționat următoarele: *„firul nylon loop nr. 1 ac rotund 50 mm lungime fir 150 cm - acul este mult prea gros în diametru față de fir, firul septizat are rolul de a nu traumatiza structurile prin care este trecut tocmai acest deziderat nu este realizat, provoacă slăbirea rezistenței țesutului prin care trece”.*

Astfel, Consiliul constată că, deși membrii Comisiei de evaluare i-au solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 32642/26.10.2015, transmiterea unor noi mostre, aceștia au ajuns la aceeași concluzie de bază și anume *„acul este prea gros în concordanță cu grosimea firului”*, aspect cu privire la care Consiliul s-a pronunțat prin decizia anterioară, apreciindu-l ca fiind în dezacord cu prevederile documentației de atribuire, întrucât *„în caietul de sarcini nu se regăsește vreo proporție acceptată sau dorită sau necesară între grosimea acului și cea a firului”*. În consecință, acest motiv de respingere a ofertei contestatoarei nu poate fi primit în susținerea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei contestatoarei.

Astfel, Consiliul apreciază că în speță au incidență dispozițiile art. 430 alin. (2) din Noul cod de procedură civilă care stipulează următoarele: *„Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și **considerentele** pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”*.

Prin neatacarea cu plângere a deciziei CNSC nr. 1737/C3/1633/15.10.2015, aceasta și-a consolidat forța obligatorie, autoritatea contractantă având obligația de a o aplica întocmai considerentele acestei decizii.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că respingerea ofertei contestatoarei pentru lotul IV deoarece *„firul nylon loop nr. 1 ac rotund 50 mm lungime fir 150 cm s-a constatat că acul este mult prea gros în diametru față de fir, firul septizat are rolul de a nu traumatiza structurile prin care este trecut tocmai acest deziderat nu este realizat, provoacă slăbirea rezistenței țesutului prin care trece”* încalcă dispozițiile deciziei CNSC nr. 1737/C3/1633/15.10.2015, astfel încât critica referitoare la acest aspect este întemeiată.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la anularea de către autoritatea contractantă a lotului VI.

Prin decizia anterioară a Consiliului, s-a apreciat caracterul nelegal al deciziei de respingere a ofertei depusă de SC ...CA SRL și pentru lotul VI.

De asemenea, în ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL (ofertă desemnată la acel moment câștigătoare a lotului VI), în decizia CNSC nr. 1737/C3/1633/15.10.2015, Consiliul a stabilit că: *„oferta SC ... SRL, depusă pentru lotul VI, nu respectă cerințele caietului de sarcini, în ceea ce privește lungimea acelor de la pozițiile 1, 3 și 5.*

Potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, o oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător

cerințele caietului de sarcini, comisia de evaluare având obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 81 din hotărâre).

Printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, de stabilire a ofertelor neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor în această categorie, precum și de stabilire a ofertelor admisibile (art. 72 alin. 2 lit. f, h și i din hotărâre). Potrivit art. 37 alin. (2) din actul normativ menționat, oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile.

Declarând câștigătoare, pentru lotul VI, o ofertă neconformă, autoritatea contractantă a încălcat atât prevederile mai sus enunțate, cât și pe cele ale art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 care obligă autoritatea contractantă să stabilească oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate”.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că prin raportul procedurii de atribuire nr. 33686/03.11.2015, membrii Comisiei de evaluare s-au limitat la a menționa că „LOT 6 ...facial se anulează – ofertele depuse sunt neconforme conform HG 925 art. 36 alin. (2) lit. a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, fără a menționa motivele concrete pentru care ofertele depuse în procedură, pentru acest lot sunt neconforme, deși în temeiul dispozițiilor art. 213 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, „Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) lit. j) se elaborează înainte de încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru/sistemului de achiziție dinamic și cuprinde cel puțin următoarele elemente:

(...)

f) denumirea/numele ofertanților respinși și motivele care au stat la baza acestei decizii;

(...)

j) dacă este cazul, justificarea hotărârii de anulare a procedurii de atribuire”.

În acest context, Consiliul mai constată că, deși prin decizia CNSC nr. 1737/C3/1633/15.10.2015, s-a dispus și reanalizarea ofertei depusă de SC ...CA SRL, pentru lotul VI, autoritatea contractantă nu a întocmit niciun document în acest sens, iar prin e-mail-ul transmis în data de 07.12.2015 a comunicat Consiliului că a transmis toate actele întocmite după reevaluare.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată și această critică a contestatoarei, autoritatea contractantă nefăcând dovada aplicării întocmai a deciziei CNSC nr. 1737/C3/1633/15.10.2015.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că adresa nr. 33687/03.11.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului IV nu cuprinde mențiunile imperativ prevăzute de art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care prevede

următoarele: „În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a candidaturii sale;

b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini;

c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.

d) fiecărui operator economic dintre cei prevăzuți la lit. a)-c), data-limită până la care au dreptul de a depune contestație, avându-se în vedere prevederile art. 2562 alin. (1)”, Consiliul constată următoarele:

Din cuprinsul acestei comunicări rezultă în mod clar faptul că oferta contestatoarei a fost respinsă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece „pentru firul nylon loop nr. 1 ac rotund 50 mm lungime fir 150 cm s-a constatat că acul este mult prea gros în diametru față de fir, firul septizat are rolul de a nu traumatiza structurile prin care este trecut tocmai acest deziderat nu este realizat, provoacă slăbirea rezistenței țesutului prin care trece”. Astfel, se constată faptul că autoritatea contractantă, deși a menționat motivul respingerii ofertei contestatoarei, nu a indicat care anume cerință din caietul de sarcini nu ar fi respectată de către oferta SC ...CA SRL, sub acest aspect critica fiind întemeiată.

Faptul că în cadrul actului atacat, autoritatea contractantă a menționat că oferta contestatoarei „a fost declarată necâștigătoare pentru lotul IV”, situație care ar determina incidența în cauză a lit. c) din art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, Consiliul o apreciază ca fiind o eroare care nu a fost de natură a-i produce contestatoarei niciun prejudiciu, de vreme ce SC ...CA SRL, formulând contestația, a criticat inclusiv decizia autorității contractante de a-i declara oferta ca neconformă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, prin urmare a înțeles conținutul actului atacat și a putut formula critici concrete cu privire la acesta.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de anulare a „Procesului-verbal de evaluare nr. 33590/03.11.2015”, Consiliul constată că în fapt acesta nu este un proces-verbal al comisiei de evaluare, ci un referat întocmit de un membru al acesteia dr. Mihalache Daniel Ioan – medic primar chirurg prin care au fost analizate noile mostre depuse de contestatoare prin adresa nr. 1648/30.10.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 33271/02.11.2015, ca răspuns la adresa

SPITALULUI JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... nr. 32642/26.10.2015, înregistrată la SC ...CA SRL sub nr. 2578/30.10.2015, intitulată „Referat”,

Astfel, Consiliul apreciază că nefiind un document emis de către comisie nu se impune anularea acestuia, astfel încât acest capăt de cerere va fi respins ca nefondat.

În ceea ce privește solicitările contestatoarei referitoare la constatarea de către Consiliu a faptului că oferta sa este admisibilă și conformă pentru loturile IV și VI, iar oferta declarată câștigătoare pentru lotul IV este inadmisibilă și neconformă, Consiliul le va respinge ca fiind inadmisibile având în vedere faptul că CNSC nu se poate substitui membrilor Comisiei de evaluare, care au printre atribuțiuni, conform art. 72 alin. (2) lit. h) și i) din HG nr. 925/2006 „stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie” și „stabilirea ofertelor admisibile”.

În ceea ce privește cererea subsidiară a contestatoarei de anulare a procedurii pentru loturile 4 și 6, va fi respinsă ca nefondată având în vedere că în cauză pot fi dispuse măsuri de remediere.

Luând în considerare cele mai sus menționate, constatând temeinicia, în parte, a criticilor contestatoarei și având în vedere că autoritatea contractantă nu a pus în executare întocmai decizia CNSC nr. 1737/C3/1633/15.10.2015, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC ...CA SRL, va anula Raportul procedurii nr. 33686/03.11.2015 și toate actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei să pună în executare întocmai Decizia CNSC nr. 1737/C3/1633/15.10.2015 referitoare la loturile 4 și 6.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată cererea contestatoarei privind anularea „Procesului-verbal de evaluare nr. 33590/03.11.2015” și ca inadmisibile cererile contestatoarei referitoare la constatarea de către Consiliu a faptului că oferta sa este admisibilă și conformă pentru loturile IV și VI, iar oferta declarată câștigătoare pentru lotul IV este inadmisibilă și neconformă, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

În temeiul aceluiași articol, Consiliul va respinge ca nefondată, și cererea subsidiară a contestatoarei referitoare la anularea procedurii pentru loturile 4 și 6, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii conform celor reținute în motivarea deciziei.

Cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației va fi respinsă de Consiliu ca nedovedită, autoarea contestației neprobând efectuarea acestora, deși potrivit prevederilor art. 452 din Codul de procedură civilă, „Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 19 pagini.