



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21207/02.11.2015, depusă de ... SRL, cu sediul în .., strada ..., având CUI RO ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., împotriva documentației de atribuire, emisă de către, cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, cu etapa finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Sistem integrat de gestiune resurse umane și/sau economic” – 1 set”, cod CPV: 48430000-1, s-a solicitat: *„admiterea contestației; suspendarea procedurii, până la soluționarea fondului cauzei; obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice restrictive și nelegale și refacerea documentației de atribuire, în conformitate cu prevederile legale în vigoare; anularea procedurii de atribuire, în cazul în care nu este posibilă refacerea documentației de atribuire și se constată imposibilitatea implementării proiectului”*.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, în ceea ce privește termenul de executare a contractului, prevăzut la capitolul 8.7 din caietul de sarcini, contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile, să remedieze prevederile din caietul de sarcini, în ceea ce privește specificația tehnică de la capitolul 8.7.

Respinge ca nefondate celelalte critici.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21207/02.11.2015, depusă de ... SRL, împotriva documentației de atribuire, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, cu etapa finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Sistem integrat de gestiune resurse umane și/sau economic” – 1 set”, cod CPV: 48430000-1, s-a solicitat: *„admiterea contestației; suspendarea procedurii, până la soluționarea fondului cauzei; obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice restrictive și nelegale și refacerea documentației de atribuire, în conformitate cu prevederile legale în vigoare; anularea procedurii de atribuire, în cazul în care nu este posibilă refacerea documentației de atribuire și se constată imposibilă implementarea proiectului”*.

În urma parcurgerii cerințelor tehnice din cadrul caietului de sarcini, contestatorul susține că a identificat două categorii majore ce conduc către constatarea nelegalității documentației de atribuire, după cum urmează:

Categoria A: Specificații care individualizează în mod specific și clar anumite produse, avantajând evident anumiți producători de soluții software și anumiți operatori economici cu soluții comerciale gata făcute pe tehnologia solicitată menite să încalce în mod clar art. 2 din OUG nr. 34/ 2006, în special principiul nediscriminării și tratamentului egal, coroborat cu art. 35 alin. „(5): *Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici*”, și art. 38 alin. (1) „*Se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație,*

care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse”;

- referitor la cerința: „5.1. Pentru integrare cu aplicații software deja existente la beneficiar, soluția informatică propusă se va baza pe sistemul de baze de date Oracle, minim versiunea 11 g”, se poate observa că autoritatea contractantă definește în caietul de sarcini specificații care indică o anumită origine, ceea ce contravine articolelor anterior menționate;
- pentru tipul de aplicație solicitat de autoritatea contractantă, nu este neapărat nevoie de tehnologie Oracle, multiple aplicații comerciale care să gestioneze mijloacele fixe ale unei instituții/companii, funcționând pe baze de date în tehnologii diferite de tehnologia Oracle;
- autoritatea contractantă restricționează libera concurență a operatorilor economici, întrucât solicită în mod explicit furnizarea unei aplicații de gestiune a mijloacelor fixe care să funcționeze exclusiv pe o baza de date în tehnologia Oracle, neexistând nici un motiv susținut tehnic;
- solicitarea ca baza de date a aplicației de gestiune a mijloacelor fixe, trebuie să fie obligatoriu *Oracle versiunea 11 g* din motive de integrare cu aplicații existente, reprezintă, în opinia contestatorului, o solicitare care conduce la restrângerea competiției și la favorizarea unor operatori economici care au deja o aplicație de gestiune a mijloacelor fixe dezvoltate pe o bază de date în tehnologia Oracle; pe piața din România, există numeroase aplicații de gestiune a mijloacelor fixe care funcționează pe baze de date în tehnologie Microsoft SQL Server, IBM DB2, SAP Sybase.

Contestatorul menționează că invocarea faptului că integrarea s-ar putea realiza doar folosind baze de date în tehnologia Oracle este falsă, deoarece:

a) integrarea cu o aplicație existentă nu presupune neapărat integrarea la nivelul bazei de date. Există multiple tehnici și metode de integrare care nu presupun integrarea strictă la nivelul unei baze de date Oracle;

b) în tehnologia modernă actuală, integrarea între două aplicații se poate face prin servicii SOA, în timp real, punând la dispoziție servicii web de citire sau de scriere date care să fie apelate de serverul aplicației propuse în soluția oferită. Serviciile web pot apela chiar baza de date a aplicației vechi sau pot comunica cu această aplicare la nivel aplicativ în timp real, fără a necesita, neapărat, o bază de date în tehnologia ORACLE.

c) dacă se dorește exclusiv integrarea la nivelul bazei de date, aceasta integrare se poate face prin multiple variante între baze de date cu tehnologii diferite (Oracle database și Microsoft SQL Server, sau Oracle database și IBM DB2), spre exemplu: creare de scripturi programatice la nivelul serverului de baze de date care să mute datele

între cele două baze de date în tehnologii diferite; apelul unei proceduri stocate dintr-o bază de date în tehnologie Microsoft sau IBM care să insereze sau să citească date dintr-o baza de date Oracle; export/import de date; configurarea unui link între o bază de date Oracle și o bază de date Microsoft sau IBM, care să permită scrierea/citirea datelor; realizarea unei funcții Java în baza de date Oracle care să fie apelată prin serviciu web de o bază de date Microsoft sau IBM.

Astfel, contestatorului menționează că se poate observa preferința autorității contractante pentru ofertarea de aplicații de gestiune a resurselor care funcționează exclusiv pe tehnologia de baze de date Oracle, deși aceasta nu este necesară, fără a fi însoțită de ceva echivalent pentru alte tehnologii.

Categoria B: Compromisuri asupra soluției tehnice solicitate, menite să favorizeze în detrimentul beneficiarului anumite abordări particulare și care au ca efect utilizarea ineficientă a fondurilor, fapt ce încalcă din nou art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/ 2006.

Cu titlu de exemplu, contestatorul invocă următoarele cerințe ale caietului de sarcini: „5.6. *Soluția va fi portabilă pe orice sistem de operare Windows, Unix, Linux*”. Prin aceasta cerința se solicită în mod clar că soluția informatică propusă să fie „portabilă pe orice sistem de operare Windows, Unix, Linux, fără a lua în considerare generarea de costuri suplimentare, fapt ce conduce și în aceasta situație la utilizarea ineficientă a fondurilor”.

În opinia contestatorului această cerință este abuzivă și nejustificată, din următoarele considerente:

- Un proiect informatic, o dată implementat pe o anumită platformă tehnologică (exp. Sistem de operare Linux) care a generat atât costuri de implementare propriu-zisă, cât și cu licențele aferente platformei Linux, va fi cel puțin dificil de schimbat pe o altă platformă (exp. tehnologia Microsoft), din următoarele considerente: Costuri de reimplementare; Costuri de achiziție de noi licențe pentru noua platformă; Costuri de administrare pentru modificarea platformei tehnologice; Costuri cu pregătirea resurselor interne pentru cunoașterea altor tehnologii;
- Pe piața din România există soluții informatice mature pentru gestiunea mijloacelor fixe, care dispun de funcționalitățile solicitate fără a fi nevoie să funcționeze pe 3 tipuri de sisteme de operare în același timp, fapt ce demonstrează ca cerința menționată este abuzivă și nejustificată;
- printr-o asemenea cerință se restricționează competiția, ceea ce conduce la favorizarea unor operatori economici și anume către cei care au deja o aplicație de gestiune a mijloacelor fixe care poate fi instalată pe cel puțin cele 3 platforme menționate în cerința, fără să existe posibilitatea mutării aplicației de pe o platformă pe o alta, fără costuri suplimentare sau probleme de implementare.

Contestatorul susține că, prin această cerință, practic, nu se obține un avantaj pentru autoritatea contractantă, ci doar se realizează o restricționare a liberei concurențe, lăsând posibilitatea de a participa la procedură doar acelor produse (puține la număr), încălcându-se în mod flagrant dispozițiile art. 35 alin. (2) și alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

Așadar, în opinia contestatorului, invocarea portabilității soluției oferite pe 3 platforme de sisteme de operare, este inutilă, neproductivă și nu se aplică pe parcursul vieții unei aplicații întrucât presupune costuri mari de reimplementare, prezenta cerință este abuzivă și nejustificată.

Având în vedere cele expuse, contestatorul solicită Consiliului să ia în considerare eliminarea cerinței de portare pe cele 3 platforme de sisteme de operare.

În ceea ce privește durata de implementare specificată în cadrul documentației de atribuire, contestatorul precizează următoarele aspecte:

- Conform fișei de date capitolul II.3) Durata Contractului / Acordului Cadru /SAD sau termenul pentru finalizare, durata de implementare este de 45 zile începând de la data atribuirii contractului / emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor și conform caietului de sarcini caietului de sarcini, 8.7: *„Furnizorul va realiza implementarea sistemului informatic, configurarea soluției și importul baze de date existente în maximum 45 de zile de la semnarea contractului, dar nu mai târziu de 10.12.2015”*;
- luând în considerare data limită de depunere a ofertelor, 09.11.2015, respectiv cu data de deschidere a ofertelor 10.11.2015, se poate constata că termenul de implementare solicitat prin fișa de date nu poate fi de 45 de zile, pentru că nu exista suficient timp pentru evaluarea ofertelor, transmiterea întrebărilor de clarificare către ofertanți (dacă este cazul) și respectarea termenului de așteptare până la semnarea contractului (5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință a actului emis de autoritatea contractanta conform art. 254², alin. (1), lit. b) de la data comunicării rezultatului procedurii și până la semnarea contractului de achiziție publică cu ofertantul câștigător.);
- această cerință ce se raportează la durata de implementare specificată în caietul de sarcini (*„nu mai târziu de 10.12.2015”*), face imposibilă implementarea în bune condiții a unei soluții comerciale, luându-se în considerare că perioada de analiză și proiectare pentru un asemenea proiect este, de regulă, de minim 1 lună, pentru a putea stabili în mod corect toate regulile și constrângerile care gestionează aria de lucru solicitată prin caietul de sarcini emis de autoritatea contractantă.

Astfel, pentru a evita utilizarea inefficientă a fondurilor, contestatorul solicită Consiliului să constate că perioada de implementare solicitată este nerealistă și să oblige autoritatea contractantă la

extinderea perioadei de implementare în conformitate cu complexitatea proiectului, să elimine limitarea de a se implementa până la o anumită dată, respectiv 10.12.2015 iar, în cazul în care acest lucru nu este posibil să oblige autoritatea contractantă să anuleze prezenta procedură de atribuire.

De asemenea, contestatorul subliniază că există o discrepanță între prevederile enunțate în fișa de date a achiziției date și cele din cadrul caietului de sarcini și că, prin introducerea limitării din caietul de sarcini, se restricționează posibilitatea participării acelor operatori economici care pot să-și asume termenul de 45 de zile din fișa de date a achiziției.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 11266/...-.../03.11.2015, Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției publice, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr.17/2239/09.11.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 21752/10.11.2015, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, precum și dosarul achiziției publice, în copie.

În ceea ce privește motivele invocate de ... SRL în cuprinsul contestației, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt nefondate din următoarele considerente, ce vor fi expuse mai jos.

Referitor la pct. 5.1 din caietul de sarcini: „*Pentru integrare cu aplicațiile software deja existente la beneficiar, soluția informatică propusă se va baza pe sistemul de baze de date Oracle, minimum versiunea 11 g*”, autoritatea contractantă precizează că în vederea realizării activităților specifice complexe, a dezvoltat, cu forțe proprii, în decursul timpului, aplicații software bazate pe tehnologia de baze de date Oracle. Astfel, aceste aplicații acoperă: atât domeniul legislativ, respectiv toate componentele dezvoltate în tehnologia Oracle ale sistemului informatic pentru urmărirea procesului legislativ ce permite interogarea bazelor de date care gestionează proiectele de legi și propunerile legislative care au intrat în procedura legislativă a Camerei Deputaților, aflate în consultare publică sau care au fost supuse consultării publice; cât și domeniul economico-administrativ, respectiv toate aplicațiile economico-administrative dezvoltate în tehnologia Oracle pentru domeniul Contabilitate, Buget (angajamente, ordonanțări), Decontări cu deputații (transport, cazare, sume forfetare, etc.), Salarizare, Gestiune stocuri de materiale, arătând că toate aceste aplicații sunt instalate pe aceeași infrastructură hardware de tip cluster cu disponibilitate ridicată, folosesc aceeași instanță de baze de date Oracle 11 g și sunt administrate în mod unitar.

În ceea ce privește cerința ca aplicația să lucreze cu o bază de date Oracle, autoritatea contractantă precizează că aceasta a fost solicitată în caietul de sarcini din următoarele considerente:

1. pentru eficiența utilizării fondurilor și diminuarea efortului bugetar al instituției, respectiv: aplicația să poată fi instalată pe aceeași

infrastructură hardware cu aplicațiile deja existente; aplicația să nu necesite licențe de baze de date suplimentare, utilizând instanța de baze de date Oracle 11g existentă. Prin solicitarea ca aplicația să lucreze cu o bază de date deja existentă la beneficiar, autoritatea contractantă nu dorește creșterea costurilor achiziției cu valoarea licențelor pentru o nouă bază de date;

2. pentru asigurarea utilizării optime a resurselor umane și reducerea impactului financiar și a factorului timp, respectiv: autoritatea contractantă are un corp de specialiști având cunoștințe temeinice de baze de date Oracle, motiv pentru care activitățile curente de administrare ale noii aplicații nu vor presupune noi angajări de specialiști; aplicația care face obiectul acestei achiziții va putea folosi nomenclatoare din aplicațiile deja existente, pentru a se evita introducerea dublă de informații;

3. pentru asigurarea unui nivel de performanță ridicat: un nivel maxim de performanță se obține numai prin utilizarea unei singure instanțe de baze de date întrucât toate procesele se desfășoară la nivelul unui singur server; folosirea unei singure instanțe de baze de date nu necesită comunicație și sincronizare între două sau mai multe servere; de asemenea, folosirea unei singure platforme nu necesită activarea de noi protocoale și servicii web; o variantă precum cea în cazul unui import/export implică intervenția unui operator uman cu toate neajunsurile implicate.

Având în vedere cele mai sus menționate, autoritatea contractantă consideră că soluțiile tehnice precum cele propuse de contestator pentru integrarea aplicațiilor existente cu aplicația solicitată prin caietul de sarcini, sunt soluții care asigură doar un anumit grad de interoperabilitate, offline sau online, dar care conduc la o scădere a performanțelor și o creștere a timpilor de răspuns, față de soluția unei unice baze de date, instalată pe aceeași platformă hardware.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că este neîntemeiată afirmația firmei contestatorului potrivit căreia prin utilizarea bazei de date Oracle se limitează libera concurență a operatorilor economici, în condițiile în care, aplicații software de sisteme de gestiune economică pot funcționa pe sisteme de baze de date diverse precum Microsoft SQL Server, Oracle, MySQL, Informix, DB2.

De asemenea, este nefundată și afirmația potrivit căreia prin specificarea obligatorie a versiunii bazei de date Oracle 11g s-ar restrânge competiția în rândul furnizorilor de aplicații bazate pe tehnologia Oracle, întrucât cerința a fost formulată: „(...) *minim versiunea Oracle 11g*”, având în vedere instanța de baze de date existentă.

Autoritatea contractantă precizează că în prezent, ultima versiune a bazei de date Oracle este 12c în condițiile în care s-a solicitat aplicația pentru versiunea Oracle 11g Release 2 lansată pe piață din anul 2009,

perioadă de timp suficientă ca producătorii/dezvoltatorii să dezvolte aplicații informatice pentru domeniile resurse umane și economic.

Cu privire la cerința din caietul de sarcini - pct. 5.6 din caietul de sarcini, potrivit căreia: *„Soluția va fi portabilă pe orice sistem de operare Windows, Unix, Linux”*, autoritatea contractantă precizează că baza de date Oracle existentă care se dorește a fi folosită și pentru aplicația software solicitată prin caietul de sarcini, este găzduită de o platformă Unix (AIX) al cărei suport Oracle s-a oprit la versiunea 11g Release 2. Dacă Oracle nu va mai asigura în viitor versiuni noi ale bazei de date pentru acest sistem de operare, atunci autoritatea contractantă va lua în considerare, migrarea bazei de date Oracle existente pe un alt sistem de operare Windows, Unix sau Linux. Având în vedere că baza de date Oracle asigură cerința de portabilitate între mai multe sisteme de operare (Windows, Unix, Linux), cerința 5.6 din caietul de sarcini a fost introdusă pentru ca autoritatea contractantă să fie sigură că o viitoare portare pe un alt sistem de operare este posibilă și la nivelul aplicației. Prin asigurarea posibilității de portare între mai multe sisteme de operare, autoritatea contractantă are în vedere posibilitatea unei migrări viitoare pe o altă platformă, pe baza unor criterii de performanță tehnică ridicată și cost minimal.

În ceea ce privește durata de implementare, autoritatea contractantă subliniază că pentru ca achiziția să se deruleze pe baza resurselor bugetare alocate pentru anul 2015, data limită de implementare a aplicației este 10.12.2015 asigurând astfel și timpul necesar efectuării plăților din fondurile publice alocate. Din acest motiv, prestatorul va trebui să opereze la o capacitate care să permită încadrarea implementării în termenul specificat.

Totodată, autoritatea contractantă consideră ca fiind nefondată afirmația contestatorului potrivit căreia *„(...) sunt favorizați acei operatori economici care vor oferta soluții de mică anvergură, care răspund unor nevoi punctuale și de moment, limitându-se posibilitatea participării cu soluții consacrate pe piață pentru care perioada de analiză în vederea configurării acestora pentru acoperirea tuturor necesităților autorității pe aria solicitată este mai îndelungată (...)”*, întrucât, autoritatea contractantă a introdus în caietul de sarcini pct. 5.3 cerința: *„Nu se acceptă soluții care se dezvoltă în perioada de derulare a contractului sau pentru care nu există suport tehnic de la producător”*, tocmai pentru a permite ca numai soluții consacrate deja existente pe piață să fie oferite.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...., a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin *„cerere de oferte”*, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Sistem integrat de gestiune resurse umane și/sau economic –*

1 set", cod CPV: 48430000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. .../....

Conform cap. II.2.1 din invitația de participare, valoarea estimată a achiziției este de: 185.483,87 lei fără TVA. De asemenea, potrivit cap. IV.2.1), din anunțul de participare, criteriu de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

Garanția de bună conduită depusă de către contestator este în valoare de 1.855,00 lei.

Ulterior luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire, ... SRL a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând modificarea caietului de sarcini.

Față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a elaborat autoritatea contractantă documentația de atribuire, luând în considerare prevederile legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și susținerile părților.

Potrivit art. 35 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice”, prin „specificații tehnice” înțelegându-se, conform art. 35 alin. (2) din același act normativ, „cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Un prim aspect criticat de ... SRL, se referă la specificația tehnică 5.1, de la pagina 6 din caietul de sarcini (pagina 122 din dosarul achiziției), prin care autoritatea contractantă a solicitat:

„Pentru integrare cu aplicațiile software deja existente la beneficiar, soluția informatică propusă se va baza pe sistemul de baze de date Oracle, minimum versiunea 11g”.

Referitor la acesta, Consiliul reține următoarele aspecte:

În caietul de sarcini, care reprezintă necesitatea autorității contractante a descris, în mod obiectiv, care este necesitatea sa, astfel spre exemplu, impunerea ca soluția informatică propusă să se bazeze pe sistemul de baze de date Oracle, minimum versiunea 11g are ca justificare, potrivit punctului de vedere nr. 2/6478/09.11.2015, faptul că:

- în prezent, toate aplicațiile economico-administrative, respectiv contabilitate, buget (angajamente, ordonanțări), decontări cu deputații (transport, cazare, sume forfetare etc), salarizare, gestiune stocuri de materiale, utilizate de autoritatea contractantă, sunt instalate pe aceeași infrastructură hardware, folosesc aceeași instanță de bază de date Oracle 11g și sunt administrate în mod unitar;
- toate aplicațiile de mai sus au fost dezvoltate de autoritatea contractantă, în tehnologie Oracle, prin „forțe proprii”;
- autoritatea contractantă deține infrastructura hardware (cluster cu disponibilitate ridicată), cea software (licențe Oracle 11g) necesare funcționării sistemului integrat care urmează a fi achiziționat, precum și resursele umane (specialiști având „cunoștințe temeinice

de baze de date Oracle”) necesare activităților curente de administrare .

Potrivit prevederilor art. 35 alin. (1) și (2) coroborat cu alin. (5) din OUG nr. 34/2006, caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu specificațiile tehnice, caracteristicile de natură tehnică care să permită fiecărui produs să fie descris în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În raport cu prevederile legale antementionate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă nu dorește achiziționarea oricărui sistem informatic integrat, deoarece necesitatea ei constă în achiziționarea unuia de gestiune resurse umane și/sau economic care să utilizeze infrastructura hardware și software existentă, să fie gestionată de specialiștii angajați ai autorității contractante și să fie compatibilă cu aplicațiile existente până la nivelul de nomenclator.

Având în vedere dispozițiile art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că autoritatea contractantă urmărește să achiziționeze un produs software având anumite caracteristici și compatibilități cu echipamentele, licențele și aplicațiile deja existente și folosite de către autoritatea contractantă și care la momentul inițierii procedurii erau utilizate de aceasta, astfel cum rezultă din punctul de vedere nr. 2/6478/09.11.2015, transmis de aceasta să înregistrat la CNSC sub nr. 21740/10.11.2015.

Impunerea anumitor cerințe tehnice care să conducă la îndeplinirea condiției de compatibilitate cu un echipament și/sau licență existente în cadrul autorității contractante nu are ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici și nici nu are ca efect favorizarea sau eliminarea participării la procedura de atribuire a anumitor operatori economici sau a anumitor produse (cu excepția celor care nu corespund necesităților obiective ale autorității), în caz contrar s-ar ajunge la paradoxul înlocuirii, ulterioare, a echipamentelor și/sau licențelor deja existente cu altele care să fie compatibile cu produsele ce urmează a se achiziționa ca urmare a prezentei proceduri.

Dreptul autorităților contractante de a achiziționa produse software compatibile cu cele deja existente nu poate fi restricționat, pe considerentul eronat susținut de contestator, al nerespectării prevederilor

ordonanței care reglementează achizițiile publice cu atât mai mult cu cât achiziționarea unor produse necompatibile sau parțial compatibile ar putea conduce la funcționarea necorespunzătoare sau la cheltuieli suplimentare pentru autoritatea contractantă.

Consiliul nu poate obliga autoritatea contractantă să achiziționeze orice produse indiferent de caracteristicile tehnice, întrucât s-ar limita dreptul autorității de a contracta produsele care corespund întocmai necesităților sale obiective, prevăzut la art. 35 alin. (2) din ordonanța de urgență.

Riscul ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu ar fi fost expres detaliate necesitățile autorității contractante, aparține autorității contractante, aspect care ar putea să conducă la ofertarea unor produse incompatibile cu echipamentele/licențele/aplicațiile pe care autoritatea contractantă le deține deja.

Niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune ... de atribuire și, cu atât mai mult, obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită.

Consiliul nu poate reține în soluționare nici alegația ... SRL potrivit căreia cerința „5.6 Soluția va fi portabilă pe orice sistem de operare Windows, Unix, Linux” ar conduce la cheltuieli suplimentare pentru achiziționarea de licențe deoarece, astfel cum rezultă din punctul de vedere al autorității contractante, cerința de portabilitate pe sistemele de operare Windows, Unix și Linux a fost formulată ținând cont de faptul că baza de date Oracle asigură cerința de portabilitate între respectivele sisteme de operare și, prin urmare, nu sunt necesare alte licențe în afara celor de Oracle, pentru asigurarea funcționării pe o altă platformă.

În ceea ce privește oportunitatea solicității de către autoritatea contractantă ca soluția să fie portabilă pe sistemele de operare Windows, Unix și Linux, Consiliul va reține că aceasta a fost justificată de către autoritatea contractantă, în cuprinsul punctului de vedere, prin faptul că sisterea serviciilor suport Oracle pentru platforma Unix pe care o deține, va conduce, în viitor, la înlocuirea licențelor Oracle existente, cu altele care să funcționeze pe una din sistemele de operare Windows, Unix sau Linux.

Consiliul nu va reține susținerile contestatorului, potrivit cărora cerința menționată ar fi abuzivă și nejustificată deoarece argumentele acestuia, de forma „există pe piață aplicații care dispun de funcționalitățile solicitate fără a fi nevoie să ruleze pe 3 sisteme de operare în același timp”, demonstrează doar simpla identificare a unor soluții care acoperă parțial necesitățile autorității contractante, fără a rezolva continuitatea utilizării sistemului integrat de gestiune pe un alt sistem de operare.

În ceea ce privește criticile contestatorului aferente duratei contractului, Consiliul va reține următoarele:

- la capitolul 8.7 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat „*Furnizorul va realiza implementarea sistemului informatic, configurarea soluției și importul baze de date existente în maximum 45 de zile de la semnarea contractului, dar nu mai târziu de 10.12.2015*”;
- la secțiunea II.3) durata contractului/ acordului cadru/ sad sau termenul pentru finalizare, din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat „*45 zile începând de la data atribuirii contractului/ emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor*”;
- potrivit secțiunii IV.3.5) din invitația de participare, data stabilită pentru deschiderea ofertelor a fost 10.11.2015;
- cele 45 de zile prevăzute la secțiunea II.3) din fișa de date curg de la semnarea contractului, etapă ulterioară evaluării ofertelor, etapă a cărei durată depinde de numărul și complexitatea ofertelor depuse.

Față de acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „*autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o **informare completă, corectă și explicită** cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire*”, deoarece informațiile din fișa de date și caietul de sarcini, privind durata de executare a contractului sunt neconcordante iar, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, „*ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire*”.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, în ceea ce privește termenul de executare a contractului, prevăzut la capitolul 8.7 din caietul de sarcini, contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În baza art. 278 alin. (4) din același act normativ va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile, să remedieze prevederile din caietul de sarcini, în ceea ce privește specificația tehnică de la capitolul 8.7.

În baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondate, celelalte critici formulate de contestator.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.