



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către de S.C. ... S.A., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., sc. ..., et. ..., ap. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., formulată împotriva adresei nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., sectorul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de reabilitare DF Muncel DSSV”, se solicită ...desemnată câștigătoare, constatarea că oferta sa este conformă și nu inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, obligarea autorității contractante la acceptarea/recunoașterea ofertei sale ca fiind conformă și admisibilă, cu obligarea autorității contractante de a o lua în considerare la reevaluarea ofertelor, precum și reevaluarea ofertelor în cadrul acestei proceduri de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Respinge contestația formulată de către S.C. ... S.A., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., sc. ..., et. ..., ap. ..., județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., sectorul ..., ca rămasă fără obiect.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., S.C. ... S.A. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, publicată în S.E.A.P. cu nr. .../..., considerând nelegale motivele invocate în respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale.

Contestatorul arată că prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la justificarea valorii unitare (lei/mc) a materialului pietros folosit la realizarea anrocamentelor, justificarea valorii transportului materialului pietros folosit la realizarea fundației sistemului rutier, justificarea valorii transportului materialului pietros folosit la realizarea stratului de uzură a sistemului rutier și justificarea valorii transportului betonului de la furnizorul declarat la locul de punere în operă (DFMuncel).

În urma acestei solicitări de clarificări, contestatorul menționează că prin adresa nr. ..., transmisă în termen și în format electronic, a răspuns punctual la toate solicitările autorității contractante.

Astfel, în urma evaluării ofertelor depuse și a clarificărilor, contestatorul susține că autoritatea contractantă, prin adresa ..., i-a comunicat faptul că oferta sa este necâștigătoare, deoarece a modificat propunerea tehnică, respectiv în urma solicitării de clarificări s-a modificat furnizorul de beton, explicând că inițial, în propunerea tehnică s-au indicat producătorul S.C. ... S.R.L., iar prin clarificări s-a specificat că se procură betonul de la S.C. ... S.R.L. De asemenea, în respectiva adresa se mai arată că oferta contestatorului este inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Urmare a acestei situații și pentru a da posibilitatea autorității contractante de a remedia inadvertențele, confuziile și măsurile ilegale dispuse, în conformitate cu prevederile art. 256<sup>1</sup> din ordonanța aplicabilă, contestatorul precizează că a formulat o Notificare, prin care a arătat că nu a încălcat dispozițiile legale de care se face vorbire în adresa nr. ...

În susținerea contestației, S.C. ... S.A. arată că autoritatea contractantă a încălcat încadrarea ofertei sale ca inacceptabilă, cu privire la un preț neobișnuit de scăzut conform art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006.

În continuare, contestatorul arată că în detaliile de participare afișate electronic în SEAP, nu a fost descalificat sau oferta sa a fost declarată neconformă la evaluarea tehnică, ci a fost respins la evaluarea financiară, după ce autoritatea contractantă a decriptat prețul ofertat.

Astfel, contestatorul apreciază că dacă cele susținute prin adresa nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire erau reale, oferta sa trebuia respinsă ca neconformă încă de la răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. ..., transmis prin adresa nr. ...

În considerarea celor evocate și referitor la temeiul legal, contestatorul menționează că autoritatea contractantă indică art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, dar care nu este în concordanță cu cele reținute și explicate de aceasta. Textul indicat se referă la un preț neobișnuit de scăzut, potrivit art. 202 și art. 203 din ordonanța aplicabilă, iar situația reclamată se referă la schimbarea propunerii tehnice, care nu se confirmă.

Referitor la prețul ofertat de contestator, de ... lei, acesta evocă faptul că este cel corect, nefiind inadvertențe de calcul sau prețuri derizorii. Contestatorul consideră că acest preț este susținut de oferta sa prin documente și calcule exacte, încadrându-se în cerințele impuse prin fișa de date a achiziției.

În concluzie, S.C. ... S.A. solicită Consiliului ... desemnată câștigătoare, constatarea că oferta sa este conformă și nu inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, obligarea autorității contractante la acceptarea/recunoașterea ofertei sale ca fiind conformă și admisibilă, cu obligarea autorității contractante de a o lua în considerare la reevaluarea ofertelor, precum și reevaluarea ofertelor în cadrul acestei proceduri de atribuire.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, ambele cu modificările și completările ulterioare și anexează copii ale documentelor considerate justificative.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată, prin care solicită respingerea contestației ca rămasă fără obiect, având în vedere faptul că a adoptat măsuri de remediere, conform prevederilor art. 256<sup>1</sup> alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul anulării raportului procedurii de atribuire nr. ... și a actelor subsecvente acestuia, reevaluarea propunerii financiare depusă de contestator, emiterea unui nou raport al procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și declararea S.C. ... S.A. drept câștigător a respectivei proceduri de achiziție publică.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., S.C. ... S.A. solicită respingerea contestației sale, ca rămasă fără obiect, date fiind măsurile de remediere luate de autoritatea contractantă.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de reabilitare DF Muncel DSSV”, cod CPV 45233142-6

Lucrări de reparare a drumurilor (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. .../....

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 3.232.888,70 lei.

Procedând la analizarea contestației formulată de către S.C. ... S.A., Consiliul are în vedere faptul că acesta aduce critici legate de adresa nr. ..., de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă pentru procedura de atribuire în cauză, solicitând ... desemnată câștigătoare, constatarea că oferta sa este conformă și nu inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, obligarea autorității contractante la acceptarea/recunoașterea ofertei sale ca fiind conformă și admisibilă, cu obligarea autorității contractante de a o lua în considerare la reevaluarea ofertelor, precum și reevaluarea ofertelor în cadrul acestei proceduri de atribuire.

Totodată, Consiliul are în vedere că ... și-a exercitat obligațiile prevăzute de art. 256<sup>1</sup> alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul anulării raportului procedurii de atribuire nr. ... și a actelor subsecvente acestuia, reevaluarea propunerii financiare depusă de contestator, emiterea unui nou raport al procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și declararea S.C. ... S.A. drept câștigător a procedurii de achiziție publică în cauză, emițând, în acest sens, adresa nr. ...

Într-o atare situație, având în vedere că, prin motivele invocate în cuprinsul contestației, S.C. ... S.A. a criticat adresa nr. ..., privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă pentru procedura de atribuire în cauză, adresă care a fost anulată de către ... ca urmare a reevaluării ofertei depusă de către S.C. ... S.A., emiterii unui nou raport al procedurii și a actelor subsecvente și declararea ofertantului contestator drept câștigător al contractului de achiziție publică, conform adresei nr. ..., Consiliul constată că cererilor formulate de către S.C. ... S.A. prin contestație le-a dat curs autoritatea contractantă, prin măsurile de remediere dispuse ulterior depunerii contestației, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge contestația formulată de către S.C. ... S.A., ca rămasă fără obiect.

Astfel fiind, raportat la obiectul contestației formulate de către S.C. ... S.A., Consiliul reține că, prin măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, contestația nr. 362/19.11.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., a rămas fără obiect și urmează a fi respinsă ca atare, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Conform prevederilor art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 5 (cinci) pagini.