



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 188/06.11.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21528/06.11.2015, depusă de SC ... SRL, cu sediul în .., județul ..., având CUI RO ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., reprezentată legal prin .., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către .., cu sediul în, cod poștal 401100, județul...în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Achiziție mobilier pentru investiția: Extinderea și modernizarea infrastructurii de cercetare la Stațiunea de Cercetare Dezvoltare/MODEX SCAT”, cod CPV: 39130000-2, 39181000-4, s-a solicitat: *„anularea deciziei de reevaluare prin care oferta depusă a fost declarată neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006; anularea raportului procedurii de reevaluare și a tuturor actelor subsecvente acestuia; anularea deciziei privind oferta câștigătoare a procedurii și menținerea ofertei depusă de subscrisa, drept câștigătoare; accesul la dosarul cauzei”*.

Prin adresa nr. 39848/16.11.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 22156/16.11.2015, SC ... SRL, cu sediul în ..., formulează cerere de intervenție în interesul autorității contractante, solicitând: admiterea cererii de intervenție și pe fond, respingerea ca nefondată a contestației.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 188/06.11.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21528/06.11.2015, depusă de SC ... SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Achiziție mobilier pentru investiția: Extinderea și modernizarea infrastructurii de cercetare la Stațiunea de Cercetare Dezvoltare/MODEX SCAT”, cod CPV: 39130000-2, 39181000-4, s-a solicitat: „anularea deciziei de reevaluare prin care oferta depusă a fost declarată neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006; anularea raportului procedurii de reevaluare și a tuturor actelor subsecvente acestuia; anularea deciziei privind oferta câștigătoare a procedurii și menținerea ofertei depusă de subscrisa, drept câștigătoare; accesul la dosarul cauzei”.

În fapt, contestatorul precizează că prin adresa nr. 1134/28.08.2015, autoritatea i-a comunicat rezultatul procedurii, prin care oferta SC ... SRL a fost declarată câștigătoare a procedurii. Ulterior, SC ... SRL, ofertant clasat pe locul 2 a depus contestație împotriva rezultatului procedurii, motivând că oferta depusă de SC ... SRL este neconformă; contestația a fost admisă și prin Decizia CNSC nr. / / /s-a dispus reevaluarea ofertei depusa de SCSRL și stabilirea ofertei câștigătoare în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Ulterior, prin adresa nr. 1351/28010.2015, autoritatea contractantă comunică faptul că, având la bază procesele de evaluare și reevaluare desfășurate și relatate în Raportul procedurii, comisia de evaluare a hotărât că oferta SC ... SRL este declarată neconformă, potrivit art. 36 alin. (2), coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În opinia contestatorului, motivele expuse din comunicare precum și modul superficial în care comisia a înțeles să reevalueze oferta, constituie puternice motive care scot în evidență caracterul nelegal al modalității în care autoritatea contractantă a declarat oferta ca fiind neconformă.

În ceea ce privește motivul invocat de către autoritatea contractantă, în comunicarea rezultatului procedurii, respectiv: „1 în urma reevaluării, comisia constată că în mod eronat a declarat conformă propunerea tehnică cu cerințele caietului de sarcini, unde trebuiau prezentate fișe tehnice, standard, trebuia indicat modelul, codul și producătorul pentru fiecare piesă de mobilier odată cu depunerea proiectului tehnic pentru licitație și a acceptat completări de oferta transmise prin răspunsurile solicitate de clarificări”, contestatorul precizează următoarele aspecte:

- pentru a face dovada îndeplinirii cerințelor minime din caietul de sarcini, propunerea tehnică a fost întocmită sub formă tabelară (în tabel partea stânga sunt evidențiate caracteristicile tehnice solicitate, iar în dreapta, caracteristicile tehnice ofertate) tocmai pentru a asigura posibilitatea verificării acestora fiind depuse și fișele tehnice și certificatele pentru materialele solicitate;
- referitor la afirmația conform căreia, autoritatea contractantă a acceptat completări de ofertă transmise prin răspunsurile la solicitările de clarificări, contestatorul subliniază că interesul oricărei autorități contractante este de a se edifica asupra situației reale privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor de clarificare sau specificațiilor tehnice prin solicitările de clarificări temeinice și nu de a căuta motive formale de respingere a ofertelor;
- referitor la declararea „în mod eronat ca și conformă a ofertei”, contestatorul subliniază că a depus fișe tehnice pentru fiecare produs, standardele solicitate, a specificat producătorul, a prezentat schițe 2d și 3d pentru fiecare spațiu mobilat. Pe parcursul derulării procedurii autoritatea contractanta a solicitat clarificări la care s-a răspuns fără a fi aduse modificări ofertei inițiale;
- referitor la critica autorității contractante, conform căreia, produsele ofertate nu au indicat cod, contestatorul menționează că acele produse care sunt de serie, au codul menționat în propunerea tehnică, celelalte produse fiind executate pe comandă, după cum s-a menționat și în propunerea tehnică; produsele care nu au cod sunt personalizate, se executa pe comandă, nu se află în stoc la producător.

În ceea ce privește afirmațiile autorității contractante conform cărora: „2.2 Pentru cerința legată de depunerea fișelor tehnice (nu schițe ale produselor așa cum a prezentat în propunerea tehnică inițială) traduse în limba română, ofertantul prezintă ulterior fișa tehnică pentru Masa de laborator pentru lucrul cu corozivi cu supra incinta ventilate poz. 13 din caietul de sarcini, fișa tehnică care este redactata de către SCSRL și nu de către producător. La solicitarea prezentării unui certificat de omologare, precum și a unui certificat de conformitate pentru produsul Masa de laborator pentru lucru cu corozivi cu supra incinta ventilate, poz. 13 din Caietul de sarcini, SC ... SRL a prezentat ulterior fișa tehnică redactata de SC ... SRL și precizează că este producătorul

acestui ansamblu, firma SC SRL furnizează doar subansamblele produsului. Certificatul de conformitate în raport cu cerințele standardului SR EN 14175 nu este prezentat de SC ... SRL în calitate de producător, așa cum este prevăzut în cerințele caietului de sarcini”, contestatorul formulează următoarele argumente:

- în prima etapa de evaluare a ofertei, autoritatea contractantă a înțeles că această masă este produsă de firma SC SRL (cf. standardul SR EN 14175) conform răspunsului de clarificare nr. 127/11.08.2015, declarând oferta conforma și câștigătoare: „Masa de laborator pentru lucrul cu corozivi concentrate cu supra-incinta ventilate va fi realizată cu subansamble furnizate de către firma Meci și asamblată de către SC ... SRL”; așadar, SC ... doar assemblează subansamblele producătorului ceh SC SRL. Ca atare certificatul de conformitate solicitat este prezentat de firma producătoare respectiv SC SRL.

În opinia contestatorului, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 1351/28.10.2015, autoritatea contractantă nu aduce argumente, ci doar presupuneri, care însă, nu pot fi luate în considerare, fiind în întregime netemeinice.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 11553/...-.../10.11.2015, Consiliul solicită autorității contractante documentele emise de la primirea ultimei Decizii CNSC, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 1417/10.11.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 21853/11.11.2015, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea ca nefondată a acesteia, din următoarele considerente:

- ofertantul a prezentat ulterior prin răspunsul la solicitările de clarificări, fișa tehnică pentru *Masa de laborator pentru lucrul cu corozivi concentrați cu supra incintă ventilată*, poz 13 din caietul de sarcini, fișa tehnică care este redactată de către SC ... SRL, în calitate de producător, însă atât în urma solicitărilor de clarificări, cât și în documentul de fundamentare (adresa nr. 187/06.11.2015) a contestatorului, acesta nu susține că a prezentat un certificat de omologare/certificat de conformitate pentru acest produs conform standardului SR EN 14175 pentru produsul finit pe care susține că îl va produce;

- *Masa de laborator pentru lucrul cu corozivi concentrați cu supra incintă ventilată* este o nișă chimică, anti ex; conform caietului de sarcini trebuie să aibă o fereastră frontală din sticlă securizată laminată, trebuie să aibă opțiunea de închidere din podea, să fie prevăzută cu un detector de mișcare dotat cu un senzor cu închidere de maxim 120 secunde de la detectarea ultimei mișcări, să aibă anumite dimensiuni, ori produsele firmei SC SRL prezentate în cataloagele depuse în oferta tehnică, nu întrunesc aceste cerințe;

- răspunsul ofertantului contestator prin care acesta justifică că doar montează subansamblele producătorului SC SRL, nu este concludent și nici nu exonerează societatea producătoare (care doar assemblează) de cerințele caietului de sarcini (cap. 5.1., cap. 8), deoarece acționând prin montaje asupra unor subansamble chiar dacă ar fi conforme, nu înseamnă că produsul finit rezultat în urma montajului este conform cu cerințele standardului SR EN 14175, el trebuie supus la analize și teste realizate în laboratoare acreditate, care să demonstreze conformitatea cu standardului solicitat;

- în ceea ce privește oferta tehnică, ofertantul contestator a făcut „copy/paste” din cerințele caietului de sarcini, fără a indica la nici o poziție modelul ofertat, codul sau producătorul, sau măcar pagina din catalog unde se regăsește piesa de mobilier ofertată; ofertantul a depus o serie de cataloage (foarte multe irelevante, ex. blaturi ceramice, care nici nu fac obiectul prezentei licitații), lăsând la latitudinea comisiei de evaluare căutarea conformității produselor ofertate, ceea ce a condus și la multitudinea de solicitări de clarificări;

- comparația prezentată de ofertantul contestator este irelevantă, deoarece produsul ofertat la poziția 7.1 *Dulap de reactivi tip 1*, nu este similar cu produsul *Masa de laborator pentru lucrul cu corozivi cu supra incinta ventilată* ofertat la poz. 13; în acest caz se ofertează un dulap pentru reactivi fabricat de un producător extern, dulap care deține certificate de calitate și conformitate cu standardele indicate în caietul de sarcini, însă în acest caz contestatorul este doar intermediar în vânzarea unui produs finit, nu producător.

Deși prin Decizia CNSC nr./..../..../2015, Consiliul a constatat că SC ... SRL nu a răspuns concludent solicitărilor de clarificări, nedepunând certificatele de conformitate conform standardelor tehnice prevăzute în caietul de sarcini și au fost aduse completări de ofertă prin răspunsurile la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă arată că totuși acesta acuză netemeinicia motivelor pentru care oferta sa tehnică a fost declarată inacceptabilă, chiar acuzând o interpretare eronată a răspunsului la clarificări prin adresa nr. 127/11.08.2015, acuzând că autoritatea contractantă a „speculat răspunsul subscrisei”. În acest sens, autoritatea contractantă atașează adresa nr. 127/11.08.2015 - răspuns la solicitare de clarificări SC ... SRL.

În final, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulate de SC ... SRL, ca nefondată.

Prin adresa nr. 39848/16.11.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 22156/16.11.2015, SC ... SRL, formulează cerere de intervenție în interesul autorității contractante, solicitând: admiterea cererii de intervenție și pe fond, respingerea ca nefondată a contestației.

În urma analizării adresei nr. 39848/16.11.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 22156/16.11.2015, depusă de SC ... SRL, raportat la contestație, Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interesul autorității contractante și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1)

din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește interesul legitim în a formula prezenta cerere de intervenție, SC ... SRL precizează că oferta sa a fost declarată câștigătoare a procedurii.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, intervenientul consideră că este nefondată, subliniind faptul că autoritatea contractantă a pus în mod corect în executare decizia CNSC nr./..../..../.....2015, prin care s-a reținut că oferta depusă de contestatorul este neconformă, atât prin neîndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, cât și prin faptul că acesta nu a răspuns în mod concludent la solicitările de clarificări, înaintate de autoritatea contractantă, în etapa evaluării ofertelor.

Totodată, intervenientul susține că toate motivele contestate de către SC ... SRL prin prezenta contestație, au fost deja analizate de către CNSC, în soluționarea dosarului nr./..../..../.....2015, motiv pentru care aceste aspecte nu pot face obiectul unei noi contestații, deoarece aspectele reținute de Consiliu au putere de lucru judecat, în condițiile în care nu au fost contestate prin plângere la instanța judecătorească competentă.

Intervenientul arată că în Decizia CNSC nr./....//.....2015, Consiliul a reținut faptul că SC ... SRL nu a depus fișele tehnice pentru fiecare element de mobilier; de asemenea, a reținut că forma tabelară de prezentare a ofertei sale, constituie de fapt doar o declarație a ofertantului cu privire la conformitatea specificației tehnice, în condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat în mod expres, ca oferta să fie însoțită de documentația tehnică. Totodată contestatorul nu a depus nici fișele tehnice pentru blaturi.

În ceea ce privește susținerile contestatorului cu privire la produsul aflat la poziția 13 din caietul de sarcini – Masa de laborator cu supra-structura ventilată, potrivit cărora a lămurit printr-o declarație problema producătorului subansamblelor, intervenientul precizează că pentru acest produs nu au fost respectate cerințele din caietul de sarcini și nu a fost depusă documentația tehnică în mod corespunzător, astfel:

- prin adresele nr. 983/30.07.2015, nr. 1019/04.08.2015 și nr. 1054/10.08.2015, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la poziția 13 din caietul de sarcini – Masa de laborator cu supra-structura ventilată; din raportul procedurii rezultă că răspunsurile au fost neconcludente, insuficiente, motiv pentru care există obligația declarării neconformității ofertei;
- ca răspuns la adresa nr. 983/30.07.2015, ofertantul a prezentat o fișă tehnică redactată de către acesta; din raportul procedurii rezultă că ofertantul a prezentat schițe și nu fișe tehnice;
- în răspunsul la a doua cerere de clarificări nr. 1054/10.08.2015, SC ... SRL declară că importă de la firma SC SRL doar subansamble, urmând ca acestea să fie asamblate în propria

fabrică a ofertantului; această situație face ca SC ... SRL să fie producătorul de fapt al acestui produs, caz în care avea obligația de a prezenta certificatele de conformitate cu standardele tehnice SR-EN indicate la pagina 2 din caietul de sarcini, eliberate de organisme acreditate sau documente echivalente. ... SRL recunoaște că nu le deține și depune o declarație pe propria răspundere în care precizează că va prezenta o Declarație de conformitate la livrare. Faptul că autoritatea contractantă declară în punctul de vedere că a regăsit în broșuri referirea la aceste standarde, nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini, astfel că ofertantul SC ... SRL nu a făcut dovada conformității tehnice, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 11807/...-.../16.11.2015, pentru autoritatea contractantă și adresa nr. 11811806/...-.../16.11.2015, pentru ... SRL, Consiliul, pune în discuție, cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prin adresa nr. 1450/16.11.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 22233/16.11.2015, autoritatea contractantă precizează că susține cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, solicitând Consiliului admiterea acesteia. De asemenea, pe fondul cauzei, solicită Consiliului respingerea ca nefondată a contestației formulată de SC GROUP SRL.

SC ... SRL transmite adresa nr. 620/19.11.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 22653/20.11.2015 și solicită Consiliului să analizeze admisibilitatea, în principiu, a cererii de intervenție formulată de SC ... SRL, în numele autorității contractante, luând în considerare dispozițiile art. 269 și ale art. 61 și art. 64 din cpc.

În acest sens, contestatorul consideră că cererea de intervenție în numele autorității contractante, formulată de SC ... SRL este, de fapt, o cerere de intervenție accesorie. Astfel, fiind o cerere de intervenție accesorie și totodată, fiind formulată în interesul autorității contractante, aceasta nu întrunește condițiile prevăzute la art. 33 din cpc. Totodată, contestatorul subliniază că, cererea de intervenție în cauză, nu este înaintată în temeiul art. 61 pct. 2 din cpc.

De asemenea, contestatorul precizează că, în cauză, nu poate contesta Decizia CNSC nr./..../..../.....2015, prin care s-a dispus reevaluarea ofertei ci poate contesta doar reevaluarea ofertei sale de către autoritatea contractantă.

SC ... SRL subliniază că nu poate accepta respingerea ofertei sale, în urma reevaluării, în condițiile în care, prin adresa nr. 1134/28.08.2015, autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii conform căruia oferta a fost declarată câștigătoare.

Raportat la Decizia CNSC nr./..../..../....și la anularea procedurii, contestatorul consideră că măsura adoptată de autoritatea contractantă este, potrivit art. 93 alin. (4) din HG nr. 925/2006: „o măsură adoptată cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii”.

În final, contestatorul solicită Consiliului respingerea cererii de intervenție accesorie, formulată în interesul autorității contractante, de către SC ... SRL, ca fiind nefondată, netemeinică și nelegală.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Achiziție mobilier pentru investiția: Extinderea și modernizarea infrastructurii de cercetare la Stațiunea de Cercetare Dezvoltare/MODEX SCAT”, cod CPV: 39130000-2, 39181000-4, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../....

Conform cap. II.2.1 din anunțul de participare, valoarea estimată a achiziției este de: 1.600.000 lei fără TVA. De asemenea, potrivit cap. IV.2.1), din anunțul de participare, criteriu de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

Garanția de bună conduită depusă de către contestator este în valoare de 16.000 lei.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, Consiliul va analiza cererea de intervenție a SC ... SRL împreună cu contestația formulată de SC ... SRL.

Anterior, în cadrul aceleiași proceduri, a fost depusă de către SC ... SRL, contestația nr. 39620 din 01.09.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16729 din 01.09.2015, împotriva rezultatului procedurii nr. 1135 din 28.08.2015.

Prin Decizia nr./..../.... din data2015, CNSC a admis „contestația depusă de către SC ... SRL, (...) în contradictoriu cu, (...) anulează raportul procedurii de atribuire în partea referitoare la oferta depusă de către SC ... SRL, precum și în partea referitoare la decizia de atribuire. Anulează, totodată, actele subsecvente raportului procedurii de atribuire, procedura urmând a fi continuată cu reevaluarea ofertei depusă de către SC ... SRL, în considerarea celor cuprinse în motivare, și cu stabilirea ofertei câștigătoare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei”.

Punând în aplicare decizia CNSC de mai sus, autoritatea contractantă a redactat raportul procedurii de atribuire nr. 1343/27.10.2015, în care a respins ca neconformă oferta SC ... SRL și a desemnat câștigătoare oferta SC ... SRL.

Decizia de mai sus a fost transmisă SC ... SRL prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1351/28.10.2015; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, criticând decizia autorității contractante, de respingere a ofertei sale.

Față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta SC ... SRL,

luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice, motivarea Deciziei CNSC nr./..../.... din datași susținerile părților.

În acest sens, Consiliul va reține, din motivarea Deciziei CNSC nr./..../.... din data2015, următorul raționament:

„În concret, contestatorul se referă la elementul de mobilier „masă de laborator pentru lucrul cu corozivi concentrați – cu super incintă ventilată (deschidere culisantă pe verticală pentru accesul în incinta de preparare)”, despre care susține că nu îndeplinește „foarte multe din cerințele autorității contractante atât în ce privește produsele de la, cât și de la Industrial Laborum”.

Se constată, de către Consiliu, faptul că respectivul produs a făcut obiectul unor solicitări de clarificări succesive, ale autorității contractante, după cum urmează:

*Prin adresa nr. 983 din 30.07.2015, autoritatea contractantă solicită ofertantului SC ... SRL, cu referire la „masa de laborator cu structură ventilată (poz. 13)”, să precizeze **pagina din documentația tehnică** unde se regăsește fișa tehnică cu specificațiile oferite, răspunsul fiind că „descrierea produsului ofertat se regăsește la poz. 13 pag. 5 din propunerea tehnică. De asemenea, toate detaliile de execuție se regăsesc în schița de la pag. 13, poz. 13, dosar 4”, precizându-se și: „retransmitem fișa tehnică (schiță)”.*

Analizând, Consiliul constată că SC ... SRL nu a răspuns concludent solicitării de clarificări, deoarece nu a indicat unde, în oferta sa, se regăsește fișa tehnică a produsului, la poziția 13 indicată în răspuns regăsindu-se descrierea produsului, nu fișa tehnică astfel cum s-a solicitat. De asemenea, constată Consiliul, că prezentarea schiței respectivului produs nu complinește cerința privind depunerea fișei tehnice.

În atare situație, autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare dar, după cum se observă, comisia de evaluare a făcut demersul, deosebit de diligent, de a solicita, din nou, prin adresa nr. 1019 din 04.08.2015: „Conform solicitării de clarificare nr. 983 din 30.07.2015, punctul 3 și 4, vă rugăm să depuneți fișele tehnice (nu schițe) traduse în limba română”.

*Consiliul caracterizează ca excesiv de diligent demersul autorității contractante, de a solicita din nou clarificări, referitoare la un subiect la care nu s-a răspuns concludent prima dată, deoarece se presupune că ofertantul trebuia să fi înțeles că s-a solicitat precizarea paginii la care se află fișa tehnică a produsului, iar nu schița acestuia, noțiuni, desigur, complet diferite și la îndemâna oricărui operator economic. Mai mult decât atât, Consiliul are în vedere faptul că depunerea fișei tehnice a produsului era o obligație ab initio a ofertantului, după cum reiese din cerințele caietului de sarcini: „Fiecare specificație tehnică solicitată în caietul de sarcini va fi evidențiată obligatoriu în propunerea tehnică a ofertantului și **dovedită prin documentele prezentate** (file de catalog, broșuri tehnice, prezentări, prospecte, etc.) astfel încât comisia de evaluare din cadrul autorității să poată identifica drept criteriu îndeplinit conform cerințelor tehnice”, iar cea de-a doua solicitare a autorității contractante, diferă esențial de prima, dându-i posibilitatea ofertantului de a completa oferta cu documente ce au lipsit la depunerea acesteia.*

Precizarea autorității contractante „traduse în limba română”, pare a fi o încercare de inducere în eroare a terților, deoarece fișele tehnice nu au fost depuse, în cadrul ofertei, în nicio formă.

La cea de-a II-a solicitare de clarificări, SC ... SRL a răspuns în data de 06.08.2015, precizând că atașează „fișe tehnice, certificate, declarații de conformitate etc.”, traduse în limba română, și chiar atașează un înscris denumit „fișa tehnică. Produs: Masă de laborator cu supra-structură ventilată”, în josul paginii apărând, de natura asumării înscrisului „SC ... SRL ...”, iar nu de către producătorul, cum s-a prezentat în oferta tehnică. Prin urmare, din nou, constată Consiliul, un răspuns neconcludent, căruia din nou autoritatea contractantă nu i-a făcut aplicarea dispozițiilor legale invocate mai sus, care stipulează fără putință de interpretare că: „În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/ răspunsurile solicitate, sau **în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă**”.

Acestui răspuns, se reține în continuare, i-a urmat o nouă solicitare de clarificări, nr. 1054 din 10.08.2015, prin care autoritatea contractantă arată: „În răspunsul la solicitarea de clarificări ați prezentat «Fișa tehnică» redactată se SCGRUP și nu de către producător. În cazul în care sunteți Dvs. producător trebuie să prezentați certificatul de omologare al acestuia. În oferta tehnică inițială depusă ați prezentat un produs al firmei Având în vedere contradicția celor prezentate inițial și răspunsul la solicitarea de clarificări, vă rugăm să precizați producătorul și să prezentați certificatul de conformitate al produsului. Pentru a evalua dacă produsul este conform cu standardul solicitat și, respectiv, dacă este conform cu cerințele din caietul de sarcini, vă rugăm să prezentați fișa tehnică (să o traduceți dacă este cazul) și certificatul de conformitate al producătorului pentru Masa de laborator pentru lucrul cu corozivi concentrați cu supra-incincintă ventilată. De asemenea, solicităm disponibilitatea producătorului de livrare a Mesei (...) în termen de 2 luni de la semnarea contractului”.

Consiliul constată că SC ... SRL a răspuns cu adresa nr. 127 din 11.08.2015, precizând că produsul în cauză „va fi realizată cu subansamble furnizate de către firma și asamblate de către SC ... SRL”. A mai precizat că „va respecta în totalitate parametrii solicitați (...)” și că va livra masa în termen de 2 luni de la semnarea contractului.

Analizând răspunsul, Consiliul constată că SC ... SRL nu a răspuns solicitării de clarificări, nedepunând certificatele de conformitate cu standardele tehnice prevăzute în caietul de sarcini, sau documente echivalente. De altfel, toate răspunsurile au fost inexacte iar, în final, se constată că deși prin solicitările de clarificări i s-a dat excesiv posibilitatea de a depune documentele cerute prin documentația de atribuire, ofertantul în cauză nu și-a îndeplinit obligația prevăzută la art. 170 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, dar s-a și situat sub incidența dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, a căror aplicare autoritatea contractantă trebuia să o facă, decizia de declarare a ofertei depusă de către SC ... SRL drept câștigătoare fiind una nelegală.

Consiliul constată că, prin punctul de vedere exprimat, autoritatea contractantă, practic, își infirmă propriile cerințe din documentația de atribuire și din solicitările de clarificări, ajungând să susțină, în mod cu totul

surprinzător, că, în fapt, nu a solicitat fișa tehnică, prin fișa de date, ci doar în caietul de sarcini se regăsesc niște cerințe referitoare la obligația de a se respecta anumite standarde. În legătură cu acestea, Consiliul stabilește că obligația ofertantului este, potrivit art. 170 din ordonanța de urgență, de a întocmi oferta în conformitate cu „prevederile din documentația de atribuire”, iar nu în mod separat cu una dintre părțile acesteia, pe de-o parte. Pe de altă parte, autoritatea contractantă trebuie să știe că, odată formulată o solicitare de clarificări către un ofertant, necontestată de acesta ca fiind ilegală, ofertantului în cauză îi incumbă obligația de a răspunde concludent acesteia, în caz contrar sancțiunea fiind cea prevăzută la art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările ulterioare.

Solicitarea în mod repetat a fișei tehnice s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor art. 201 alin. (2) din ordonanța de urgență, deoarece s-a creat, în mod evident, un avantaj ofertantului în cauză, prin oferirea posibilității de a completa oferta, de a răspunde unei solicitări de clarificări la care nu a răspuns anterior, dar și acceptându-se, într-un final, un răspuns bazat pe simple angajamente, fără a se face vreo dovadă cu înscrisuri, a respectării standardelor, astfel cum chiar autoritatea contractantă a cerut inițial, cu atât mai mult cu cât, după cum rezultă din propria declarație, chiar SCSRL este producătorul, în final, al respectivului ansamblu. Consiliul constată că documentele aflate la dosarul cauzei dar și solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare, infirmă susținerile autorității contractante, formulate cu caracter de generalitate în punctul de vedere, potrivit cărora «standardele anteriormente menționate regăsindu-se în file de catalog, broșuri, prezentări, prospecte sau schițe în propunerea tehnică a ofertantului SC ... SRL».

Decizia pronunțată de CNSC nr./..../.... din dataeste definitivă și irevocabilă, cele statuate în dispozitivul și cuprinsul motivării ei beneficiind de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza soluționată de Consiliu, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

Prin contestația ce formează obiectul prezentului dosar, formulată de SCSRL se contestă comunicarea rezultatului procedurii emis de prin care oferta sa a fost respinsă din următoarele motive „2.1 În urma reevaluării Comisia constată că în mod eronat a declarat conformă propunerea tehnică cu cerințele din caietul de sarcini, unde trebuiau prezentate fișe tehnice, standard, trebuia indicat modelul, codul și producătorul pentru fiecare piesă de mobilier odată cu depunerea proiectului tehnic pentru licitație și a acceptat completări de ofertă transmise prin răspunsurile la solicitările de clarificări. 2.2 Pentru cerința legată de depunerea fișelor tehnice (nu schițe ale produselor așa cum a prezentat în propunerea tehnică inițială) traduse în limba română, ofertantul prezintă ulterior fișa tehnică pentru masa de laborator pentru lucrul cu corozivi cu supra incintă ventilată, poz. 13 din caietul de sarcini, fișă tehnică care este redactată de către SCSRL și nu de către producător. La solicitarea prezentării unui certificat de conformitate pentru produsul Masa de laborator pentru lucrul cu corozivi cu supra incintă ventilată, poz 13 din caietul de sarcini, SCSRL a prezentat ulterior fișa tehnică redactată de SCSRL și precizează că este

producătorul acestui ansamblu, firma furnizează doar subansamblele produsului. Certificatul de conformitate în raport cu cerințele standardului SR EN 14175 nu este prezentat de SCSRL, în calitate de producător, așa cum este prevăzut în cerințele caietului de sarcini”; aspecte care au fost reținute în cadrul Deciziei nr./..../..../și care, prin neatacarea la Curtea de Apel, au devenit, definitivă și irevocabilă.

Analizând prezenta contestație înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21528/06.11.2015 formulată de SCSRL în raport de contestația nr. 39620 din 01.09.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16729 din 01.09.2015, depusă de către SC ... SRL, Consiliul constată că se critică aceleași aspecte respectiv modul în care a verificat autoritatea contractantă îndeplinirea specificațiilor tehnice pentru elementul de mobilier „*masă de laborator pentru lucrul cu corozivi concentrați – cu super incintă ventilată (deschidere culisantă pe verticală pentru accesul în incinta de preparare)*”, din propunerea tehnică depusă de SCSRL.

Consiliul reține că între cele două contestații există în mod indubitabil identitate de cauză juridică și obiect, având în vedere faptul că SC ... SRL, actualul ofertant desemnat câștigător prin raportul procedurii nr. 1343/27.10.2015 redactat în urma reevaluării dispuse prin decizia CNSC, a avut calitatea de contestator în dosarul nr./2015, admiterea contestației acestuia conducând la reevaluarea și, ulterior, respingerea ofertei SCSRL.

În situația în care părțile implicate considerau Decizia Consiliului nr./..../.... din datanelegală cu privire la cele reținute în legătură cu oferta depusă de către SCSRL aveau posibilitatea de a uza de dreptul lor de a formula plângere potrivit prevederilor art. 281 din OUG nr. 34/2006.

Beneficiază de putere de lucru judecat și o decizie nelegală, deoarece în sistemul românesc procesual, dacă partea a rămas în pasivitate și nu mai are deschisă nicio cale de atac prin care să invoce nelegalitatea deciziei, aceasta se acoperă definitiv.

Efectele puterii de *lucru judecat* prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea ce a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Decizia nr. SCSRL pronunțată de Consiliul, având în vedere caracterul său definitiv și irevocabil prin neatacarea cu plângere, a dobândit putere de lucru judecat, în esență, semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (*bis de eadem re ne sit actio*) iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (*res iudicata pro veritate habetur*).

Mai mult, potrivit prevederilor art. 271 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, contestatorul SCSRL a avut cunoștință despre conținutul contestației inițiale nr. 39620 din 01.09.2015 depusă de SC ... SRL ce a

constituit obiectul dosarului nr./2015 soluționat prin decizia nr./..../..../2015. Stabilirea în sarcina autorității contractante de a comunica o copie a contestației celorlalți participanți la procedură, respectă întocmai principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) coroborat cu cele de la art. 269 din OUG nr. 34/2006, în sensul că urmare a luării la cunoștință despre conținutul contestațiilor depuse, aceștia fie se pot asocia la contestația depusă potrivit art. 273 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 fie de a formula cerere de intervenție potrivit art. 61 cpc coroborat cu art. 297 OUG nr. 34/2006.

De asemenea, contestatorul a avut cunoștință și despre conținutul deciziei nr./..../..../....pronunțată de Consiliu, având în vedere prevederile art. 279 alin. (6) din OUG nr. 34/2006 care obligă autoritatea contractantă de a posta în SEAP decizia motivată fără referire la datele de identificare a deciziei și părților, datelor cu caracter personal, precum și la acele informații pe care operatorul economic le precizează în oferta sa ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală; în speță, Decizia CNSC nr./..../..../....a fost publicată, în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „[CN.../016] Nota de comunicare decizie CNSC-semnat.pdf”.

Pasivitatea contestatorului SCSRL în așteptarea rezultatului procedurii de atribuire urmare a punerii în aplicare a deciziei nr./..../..../....pronunțată de către Consiliul, care, în fapt echivalează cu atitudinea culpabilă a acestuia, nu poate justifica inițierea la acest moment a unui demers judiciar pentru reevaluarea aspectelor reclamate. Nu este permis ca ofertantul să rămână în expectativă pe durata intervalului cuprins între data depunerii/deschiderii ofertelor și data comunicării rezultatului procedurii urmare a reevaluării dispuse de către CNSC, sperând că va fi menținut câștigător și ulterior va încheia contractul de achiziție publică, iar după aflarea rezultatului să reclame aceste aspecte autorității contractante.

Consiliul va respinge și susținerile contestatorului, potrivit cărora *„dacă avea dubii în această etapă de reevaluare se puteau cere clarificări”* deoarece tocmai un astfel de comportament a fost caracterizat drept *„excesiv de diligent”* în decizia CNSC anterioară, motivat de faptul că *„solicitarea în mod repetat a fișei tehnice s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor art. 201 alin. 2 din ordonanța de urgență, deoarece s-a creat, în mod evident, un avantaj ofertantului în cauză, prin oferirea posibilității de a completa oferta, de a răspunde unei solicitări de clarificări la care nu a răspuns anterior, dar și acceptându-se, într-un final, un răspuns bazat pe simple angajamente, fără a se face vreo dovadă cu înscrisuri, a respectării standardelor”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că demersul autorității contractante, de respingere a ofertei contestatorului SCSRL, este în deplină concondanță cu obligația pusă în seama acesteia prin Decizia CNSC nr./..../..../.....2015, în care s-a stipulat în mod definitiv și irevocabil, că *„odată formulată o solicitare de clarificări către un ofertant,*

necontestată de acesta ca fiind ilegală, ofertantului în cauză îi incumbă obligația de a răspunde concludent acesteia, în caz contrar sancțiunea fiind cea prevăzută la art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 cu modificările ulterioare”.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SCSRL, în contradictoriu cu iar, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006 va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini.