



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr..../.../...

Data:...

Prin contestația nr. 1399/02.12.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 23293/03.12.2015, formulată de SC ... SA, cu sediul în ..., ..., înregistrată la ORC cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ..., împotriva adresei nr. 169079/27.11.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ...A, cu sediul în localitatea ...,, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte offline”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: ..., cod CPV 45311000-0, s-au solicitat următoarele:

- constatarea încălcării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (1) lit. a), b), c) din OUG nr. 34/2006;
- constatarea încălcării, de către autoritatea contractantă, a dispozițiilor art.77 alin. (6) din Legea nr. 85/2014;
- în consecință, anularea actul atacat și a raportului procedurii;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii evaluării ofertelor;
- suspendarea procedurii de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, până la soluționarea fondului prezentei contestații.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția invocată din oficiu privind tardivitatea contestației și respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de

SC ... SA, cu sediul în ..., ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...A, cu sediul în localitatea ...,

Pe cale de consecință, Consiliul respinge, ca rămasă fără obiect, solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză, formulată de SC ... SA.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1399/02.12.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 23293/03.12.2015, formulată de SC ... SA, împotriva adresei nr. 169079/27.11.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ...A, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte offline”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: ..., cod CPV 45311000-0, s-au solicitat cele precizate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, SC ... SA precizează că, prin adresa nr. 169079/27.11.2015, autoritatea contractantă a respins oferta sa, ca inacceptabilă, conform dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, întrucât nu a îndeplinit cerința de calificare stabilită prin fișa de date a achiziției - cap. III -2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului".

Față de motivele respingerii ofertei sale, contestatoarea menționează că nu are datorii curente, deci nici motive pentru care să intervină operațiuni precum înlesniri, eşalonări sau compensări, întrucât: datoriile anterioare deschiderii procedurii de insolvență nu sunt scadente: sunt înscrise în tabelul creanțelor și urmează a fi achitate, în conformitate cu programul de plăți al Planului de reorganizare aprobat; nu există datorii curente, întrucât toate obligațiile de după data deschiderii procedurii insolvenței sunt achitate la zi.

Prin adresa nr. 12476/.../.../04.12.2015, Consiliul a solicitat SC ... SA să comunice, până la data de ..., ora 14:00, în copie, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanța de urgență, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la ...A, potrivit art. 271¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, în temeiul art. 269 din OUG nr. 34/2006, Consiliul a pus în discuția părților, excepția tardivității contestației, raportat la prevederile art. 271 alin. (1) coroborat cu art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

SC ... SA a răspuns prin adresa nr. 2162/11.12.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 23448/04.12.2015, precizând că garanția de bună

conduită, în valoare de 13.630 de lei, a fost achitată din data de 02.12.2015, prin ordinul de plată nr. 3548.

Referitor la excepția tardivității contestației, contestatoarea face următoarele mențiuni:

- din calculul termenului trebuie eliminate zilele de luni 30.11.2015 și marți 01.12.2015, acestea fiind sărbători legale, zile nelucrătoare;

- dispozițiile art. 181 Cod procedura civilă privind „Calculul termenelor” prevăd: (1) Termenele, în afară de cazul în care legea dispune altfel, se calculează după cum urmează:

1. când termenul se socotește pe ore, acesta începe să curgă de la ora zero a zilei următoare;

2. când termenul se socotește pe zile, nu intră în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua când acesta se împlinește;

3. când termenul se socotește pe săptămâni, luni sau ani, el se împlinește în ziua corespunzătoare din ultima săptămână ori lună sau din ultimul an; dacă ultima lună nu are zi corespunzătoare celei în care termenul a început să curgă, termenul se împlinește în ultima zi a acestei luni.

(2) Când ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul se prelungește până în prima zi lucrătoare care urmează.

În vederea soluționării contestației susmenționate, prin adresa nr. 12475/.../.../04.12.2015, Consiliul a solicitat autorității contractante să comunice, prin fax, până la data de ..., ora 14:00, confirmarea privind primirea, în original, a garanției de bună conduită.

Totodată, în temeiul art. 269 din OUG nr. 34/2006, Consiliul a pus în discuția părților, excepția tardivității contestației, raportat la prevederile art. 271 alin. (1) coroborat cu art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, Consiliul a solicitat autorității contractante să comunice punctul de vedere cu privire la solicitarea de suspendare a procedurii formulată de SC ... SA.

Prin adresa nr. 171810/..., înregistrată la CNSC sub nr. 23562/..., ...A a precizat că, în ceea ce privește respectarea de către contestatoare a obligației impuse de prevederile art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, garanția de bună conduită, în original/copie, nu a fost depusă odată cu contestația. În aceste condiții, consideră că devin incidente dispozițiile art. 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Cât privește respectarea de către SC ... SA a prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) coroborate cu cele art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, referitoare la termenul în care trebuie depusă contestația de către persoana care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, autoritatea contractantă a subliniat că adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost transmisă și primită de contestatoare în data de 27.11.2015, iar contestația a fost transmisă la sediul, prin fax, în data de 02.12.2015, fiind înregistrată sub nr. 169892/02.12.2015.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă afirmă că prevederile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, nu lasă loc de interpretări, statuând, în mod imperativ, că „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256².”

Drept urmare, dat fiind că societatea contestatoare nu a depus contestația și la Consiliu, în termenul reglementat de art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă a solicitat Consiliul admiterea excepției tardivității și respingerea contestația ca tardiv formulată.

În ceea ce privește solicitarea de suspendare a procedurii formulată de SC ... SA, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului respingerea acesteia ca lipsită de obiect întrucât, potrivit art. 256³ alin. (3) din OUG nr. 34/2006, contractul nu poate fi încheiat înainte de comunicarea deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, procedura de atribuire fiind, practic, suspendată, în mod indirect, din inițiativa legiuitorului.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

...A a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte offline”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: ..., cod CPV 45311000-0, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. .../..., conform căreia valoarea estimată este 1.369.305 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției tardivității contestației formulată de SC ... SA, invocată din oficiu.

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din actul normativ antemenționat, și anume „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată

conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).”

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de lucrări care face obiectul contestației este, potrivit invitației de participare nr. .../..., de 1.369.305 lei, fără TVA, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, Consiliul constată că, în speță, contestația împotriva adresei nr. 169079/27.11.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, de care contestatoarea a luat la cunoștință în data de 27.11.2015, ora 19:29, prin fax, așa cum reiese din raportul fax aflat la dosarul cauzei, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 02.12.2015, inclusiv.

În soluționare, Consiliul reține că SC ... SA contestă adresa nr. 169079/27.11.2015, contestația nr. 1399/02.12.2015, fiind depusă personal la Registratura Consiliului, în data de 03.12.2015 și înregistrată la CNSC sub nr. 23293/03.12.2015, astfel că SC ... SA nu a respectat termenul legal, prevăzut la art. 256² din OUG nr. 34/2006, în ceea ce privește comunicarea contestației către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Prin urmare, având în vedere faptul că, în contestația înaintată CNSC spre soluționare, este vorba despre un contract de achiziție publică de lucrări, iar valoarea estimată este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, Consiliul apreciază că, în cauză sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din același act normativ potrivit căroră „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, stipulează că „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² (...)”.

De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, stipulează că „(...) termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului (...)”.

Consiliul nu va reține susținerea contestatoarei privind aplicarea prevederilor Codului de procedură civilă în calcularea termenelor, întrucât termenul de formulare a contestației se calculează conform articolului antemenționat din ordonanță.

Astfel, ținând cont că data luării la cunoștință de către contestatoare despre rezultatul procedurii de atribuire, prin adresa de comunicare nr. 169079/27.11.2015, a fost 27.11.2015, ora 19:29, așa cum rezultă din raportul fax anexat la dosarul cauzei, iar contestația acestuia a fost depusă personal la Registratura CNSC, în data de 03.12.2015, fiind înregistrată sub nr. 23293/03.12.2015, în mod evident, termenul de 5 zile, în care contestația putea fi transmisă, a fost depășit; ultima zi a termenului legal, fiind data de 02.12.2015.

În ceea ce privește invocarea de către contestatoare a dispozițiilor art. 181 Cod procedură civilă privind „Calculul termenelor”, Consiliul constată că acestea nu sunt incidente, în speța în cauză.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (1), alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite excepția invocată atât din oficiu, cât și de autoritatea contractantă privind tardivitatea introducerii contestației și, pe cale de consecință, fără a se mai pronunța asupra fondului cauzei, urmează să respingă, ca tardiv introdusă, contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...A.

Fără a mai proceda la analiza altor excepții și a fondului cauzei, în baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 35/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză.

Întrucât, conform celor de mai sus, Consiliul s-a pronunțat în sensul admiterii excepției tardivității contestației în cauză, solicitarea contestatorului de suspendare a procedurii de atribuire, în cauză, va fi respinsă, ca rămasă fără obiect.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

.....

Redactat în 4 exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.