



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## **DECIZIE**

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 1357/04.11.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../04.11.2015, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., ..., având CUI ..., privind procedura de cerere de oferte online, organizată de ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Amenajare loc de joacă pentru copii în Parcul „.....”* ..., contestatoarea a solicitat ...evaluarea corectă a ofertei sale și să se constate că această ofertă este conformă cu documentația de atribuire, reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, având în vedere că aceasta nu îndeplinește criteriile minime de calificare; obligarea autorității contractante la întocmirea în mod legal a raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii. Prin concluziile scrise, contestatoarea a solicitat obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată generate de formularea contestației.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, admite în parte contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 10/29.10.2015, în partea ce privește oferta desemnată câștigătoare, și comunicarea privind rezultatul procedurii transmisă acesteia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ... SRL, în termen de

10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, respinge ca nefondat capătul de cerere referitor la anularea raportului procedurii, în partea ce privește oferta contestatoarei, și comunicarea privind rezultatul procedurii transmisă acesteia.

În temeiul art. 278 alin. (8) din ordonanță, admite solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor generate de formularea contestației și obligă ... la plata către SC ... SRL a sumei de 2.000 lei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ... SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, criticând adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2914/30.10.2015, prin care autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. a) și b) din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea consideră că aspectele reținute de autoritatea contractantă cu privire la garanția de participare sunt neîntemeiate, deoarece menționarea în cadrul poliței de asigurare a garanției ca fiind 13.709,11 lei, în loc de 13.709,61 lei a fost cauzată de o greșeală de tehnoredactare, abatere tehnică minoră, remediată prin actul adițional la polița de garanție seria M nr. .... /18.09.2015, prin intermediul căruia a fost îndreptat viciul de formă apărut în cadrul poliței de asigurare seria M nr. ..., viciul de formă fiind asumat de asigurătorul ....

În acest sens, se invocă dispozițiile art. 80 alin. (3) coroborat cu art. 79 alin. (2) și cele ale art. 78 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Mai mult, susține că, prin raportare la diferența dintre cele două sume menționate de autoritatea contractantă, respectiv 50 bani, măsura respingerii ofertei sale este disproporționată.

Contestatoarea invocă dispozițiile art. 84 din hotărâre, precum și practica judiciară în acest sens (decizia nr.... /05.08.2014 a Curții de Apel Craiova).

De asemenea, arată că, în polița de asigurare seria M nr. 000013096/21.09.2015, este indicată adresa sediului său, respectiv ..., str. ... nr. ..., ... și CUI .... Lipsa literei "s" din cadrul denumirii

societății menționate în cadrul garanției de participare nu este decât un viciu de formă, fiind vorba despre una și aceeași societate.

Referitor la susținerea autorității contractante potrivit căreia nu a fost depusă dovada achitării primei de asigurare, contestatoarea consideră că este neîntemeiată, având în vedere că, în cadrul poliței de asigurare, este menționat în mod expres că plata primei de asigurare în cuantum de ... RON s-a efectuat în data de 18.09.2015 prin ordin de plată, sens în care respingerea ofertei sale ca inacceptabilă pentru acest motiv este nejustificată.

Cu privire la dovada primei de asigurare, contestatoarea afirmă că a obținut polița privind garanția de participare doar după achitarea primei de asigurare. Privind nedepunerea filei .../Bilet la ordin avalizat de reprezentanții managementului asiguratului, precum și declarația de coobligare, încheiată în formă autentică semnată de toți asociații, contestatoarea consideră că acestea nu sunt documente obligatorii pentru a fi depuse potrivit fișei de date a achiziției publice cap. IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei - paragraful nr. 25.

Autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări cu privire la aceste aspecte conform art. 78 alin. (1) din hotărâre înainte de a considera oferta sa ca inacceptabilă.

Referitor la dovada îndeplinirii obligațiilor de plată a taxelor și impozitelor pentru punctul de lucru din comuna ..., contestatoarea arată că punctul de lucru din comuna ..., str. ... nr...., județul ... are, conform certificatului constatator emis în temeiul art. 17<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) Legea nr. 359/2004, din data de 29.08.2013, activitate: 5210 Depozitări. 5224 Manipulări, nu are identitate fiscală, nu sunt angajați la punctul de lucru, nu sunt rețineri pe stat. Neexistând contribuții de virat la bugetul local și neexistând rol fiscal nu se poate înregistra vreun mijloc de transport sau echipamente pe acest punct de lucru.

Totodată, susține că, deoarece punctul de lucru nu are identitate fiscală, Comuna ... nu poate emite vreun document din care să reiasă că acesta nu ar avea datorii la bugetul local, fiind emise doar pentru persoanele înregistrate din punct de vedere fiscal.

Cu privire la acordurile tehnice eliberate de autoritățile competente, contestatoarea arată și-a îndeplinit obligația prevăzută în fișa de date a achiziției prin depunerea Actualizării autorizației nr. .../05.07.2013 și Actualizării Autorizației nr. .../05.07.2013. Cele două autorizații depuse, respectiv Autorizația ISCIR ... – Montare, reparare și Autorizația ISCIR ... – Întreținere, revizie, reactualizare sunt emise de către organul abilitat ISCIR ..., în forma și conținutul reglementate de procedurile ISCIR .... Mai mult, aceste autorizații nu sunt emise pentru o anumită perioadă de valabilitate, ci sunt emise atât timp cât societatea pentru care sunt emise îndeplinește condițiile necesare emiterii acestora.

Valabilitatea autorizațiilor depuse poate fi verificată pe site-ul ISCIR, public. Referitor la Actualizările autorizației ISCIR, acestea au

fost efectuate în urma unor modificări ale personalului de specialitate și au fost modificate conform punctului 4 din „Mențiunile” Autorizației.

În acest context, contestatoarea consideră că, dacă autoritatea contractantă nu a fost edificată din conținutul documentelor depuse, avea obligația conform art. 78 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, de a solicita clarificări cu privire la aceste aspecte înainte de declararea ofertei ca inacceptabilă.

Referitor la neîndeplinirea condițiilor privind experiența similară, respectiv neexecutarea unor lucrări similare în ultimii cinci ani anteriori desfășurării procedurii, sunt invocate dispozițiile art. 14 din Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011 și se susține că autoritatea contractantă avea obligația de a avea în vedere nu numai contractele care justifică lucrările efectuate în ultimii cinci ani anteriori procedurii, dar și procesele-verbale de recepție parțială, procesele-verbale la terminarea lucrărilor și procesele-verbale de recepție finală. De asemenea, contestatoarea arată că a depus odată cu oferta contractul subsecvent nr. 435/22.12.2009 și procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 4093/18.05.2012, înscrisuri care fac dovada că, în ultimii cinci ani anteriori desfășurării procedurii, a îndeplinit lucrări similare.

Autoritatea contractantă a reținut în mod greșit nedepunerea unui document din care să rezulte modificarea valorii inițiale a contractului. Astfel, contestatoarea arată că a depus contractul subsecvent nr. 435/22.12.2009, contract care avea în vedere mai multe obiective, respectiv Parc ..., Parc ..., Parc ..., Parc ..., Parc ..., Ștrand ... și Ștrand ... în valoare de ... lei. Împreună cu oferta a fost depus procesul-verbal de recepție finală nr.../18.05.2012 pentru lucrările efectuate în Parc ... în valoare de ... lei care reprezenta dovada experienței similare.

În concluzie, contestatoarea precizează că a depus dovada doar a unor lucrări efectuate în temeiul contractului subsecvent nr. .../22.12.2009, aceasta fiind suficientă pentru dovedirea experienței similare. În opinia sa, nefiind vorba despre o modificare a prețului contractului, cum eronat a reținut autoritatea contractantă, valoarea contractului a rămas aceeași, iar lucrările menționate în cadrul acestuia au fost executate, însă pentru cazul de față pentru dovedirea experienței similare era suficient a fi depusă doar dovada executării unora dintre lucrările efectuate potrivit contractului subsecvent nr. .../22.12.2009.

Referitor la faptul că nu s-ar fi făcut dovada deținerii unor echipamente pentru efectuarea lucrărilor, contestatoarea susține că, potrivit anunțului de tip erată nr. .../26.08.2015, Cerința nr. 2 din cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, a fost eliminată, astfel încât nu avea obligația de a depune documente suport din care să rezulte că poate dispune de utilajele/echipamentele menționate.

În continuare, contestatoarea invocă prevederile art. 11 alin. (4), (5) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, precum și art. 188 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și consideră că a

îndeplinit obligația de a arăta care sunt utilajele și echipamentele de care dispune în vederea executării contractului.

Mai mult, consideră ca fiind neîntemeiată susținerea autorității contractante că declarația de disponibilitate închiriere utilaje nu ar fi emisă pentru ea și că s-ar referi la altă procedură.

Totodată, contestatoarea afirmă că menționarea SC ...SRL, în loc de SC ... SRL, este un viciu de formă, potrivit art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, având în vedere că, potrivit Declarației de disponibilitate completată de aceeași societate, operatorul economic pentru care au fost emise aceste înscrisuri este SC ... SRL și consideră că nu erau necesare documentele justificative care ar fi trebuit să însoțească această declarație de disponibilitate.

Contestatoarea apreciază ca neîntemeiate aspectele reținute de autoritatea contractantă cu privire la nedepunerea Formularului nr. 10, sens în care arată că a depus Formularul nr. 10 completat de către societatea care va asigura substituirea de personal în cazul în care una dintre persoanele care sunt menționate în cadrul Formularului nr. 8 la punctul 2 ar fi indisponibile pentru efectuarea lucrării. Astfel, contestatoarea susține că Formularul nr. 10 se regăsește la fila nr. 129 din cadrul ofertei, autoritatea contractantă în mod greșit reținând că nu ar fi fost depus.

De asemenea, contestatoarea precizează că a depus următoarele documente justificative pentru personalul de specialitate, acestea regăsindu-se la filele nr. ... din cadrul ofertei, și anume: decizie pentru CQ (responsabil cu calitatea) pentru ...; legitimația responsabilului RTE; atestatul tehnico-profesional al responsabilului RTE; diploma lăcătușului mecanic; certificatele responsabilului SSM; diploma și autorizația sudorilor; declarația de disponibilitate pentru operatorul prelucrare cauciuc.

Autoritatea contractantă nu a indicat în concret ce documente justificative ar lipsi, considerând comunicarea nr. ... /30.10.2015 ca fiind nemotivată.

Cu privire la susținerea autorității contractante privind nenominalizarea muncitorilor necalificați, contestatoarea o consideră neîntemeiată, deoarece în cadrul Formularului nr. 8, în cadrul tabelului cuprins la poziția nr. 11 este menționat faptul că vor fi utilizați doi muncitori necalificați.

În referire la aspectele reținute de către autoritatea contractantă cu privire la nedepunerea Formularului nr. 11, contestatoarea consideră că sunt neîntemeiate. Având în vedere cerința nr. 4 din fișa de date a achiziției cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: *"se va prezenta Formularul nr. 11 – Lista cuprinzând subcontractanții semnat și ștampilat de către ofertant și de către subcontractant"*, contestatoarea arată că a depus Formularul nr. 11 care cuprinde lista subcontractanților, precum și specializarea acestora și care a fost semnată și ștampilată atât de către aceasta, cât și de către subcontractant.

Referitor la susținerea autorității contractante că nu ar fi depusă nicio împuternicire pentru semnatarul actelor emise de SC ... SRL, contestatoarea precizează că nu este necesară depunerea unei astfel de împuterniciri, deoarece fișa de date a achiziției nu impune o asemenea obligație, iar persoana semnatară are calitatea de reprezentant legal, respectiv este administratorul societății, cum reiese din extrasul Oficiului Registrului Comerțului atașat contestației.

Consideră că autoritatea contractantă nu a prezentat niciun motiv de neconformitate și solicită anularea adresei nr. ... /30.10.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii.

În referire la oferta declarată câștigătoare, contestatoarea consideră că este neconformă, deoarece nu îndeplinește criteriile de calificare, fiind incidente dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din ordonanță.

Astfel, arată că, în caietul de sarcini - cap. III „Descrierea echipamentelor solicitate” se precizează: *„Complex de joacă pentru copii (o bucată) destinat grupei de vârstă 3-14 ani și unui număr de minim 110 utilizatori”*.

Din lista persoanelor juridice autorizate conform .../2009 pentru efectuarea de lucrări la echipamentele și instalațiile montate și utilizate în cadrul parcurilor de distracții și spațiilor de joacă reglementate de .../2002, ofertantul desemnat câștigător SC ... nu deține o asemenea autorizație, acesta fiind autorizat doar pentru montarea și repararea unor echipamente de joacă cu capacitate de până la 50 de persoane.

De asemenea, arată că prețul ofertat de ea a fost inferior celui prezentat de oferta declarată câștigătoare, aspect care ar fi trebuit să fie avut în vedere în virtutea principiului eficienței utilizării fondurilor publice.

În punctul său de vedere nr. 3091/11.11.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. .../11.11.2015, ... solicită să se constate caracterul nefondat al contestației și face următoarele precizări în referire la susținerile contestatoarei:

Polița de asigurare depusă în completare la contestație a fost emisă după data comunicării deciziei de respingere a ofertei, neputând fi luată în considerare în actuala etapă. De asemenea, nu se confirmă invocarea greșelii de tehnoredactare, în condițiile în care suma respectivă a fost indicată atât în cifre, cât și în litere, comisia de evaluare reținând că ofertantul a constituit garanția de participare pentru o sumă mai mică decât cea indicată în documentația de atribuire.

Sunt invocate dispozițiile art. 33 alin. 2) lit. b), coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În referire la posibilitatea solicitării unei clarificări cu privire la cuantumul garanției de participare, autoritatea contractantă arată că a avut în vedere faptul că această neconformitate nu era una singulară, astfel încât, dacă ofertantul depunea o nouă garanție de participare, această împrejurare l-ar fi avantajat în mod evident. Inacceptabilitatea

ofertei nu ar fi fost înlăturată în raport cu celelalte motive de respingere menționate în contestație.

Totodată, arată că, în cadrul ofertei, nu s-au identificat dovada achitării primei de asigurare, fila .../Bilet la ordin avalizat de reprezentanții managementului asiguratului și declarația de coobligare, încheiată în formă autentică, semnată de toți asociații/ acționarii asiguratului, contrar instrucțiunilor din documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că certificatul constatator emis de Comuna ... care se regăsește anexat contestației, nu a fost prezentat și în cadrul ofertei, contestatoarea având sarcina să atașeze acest document încă de la momentul depunerii ofertei, iar comisia de evaluare a reținut în mod corect că nu a făcut dovada îndeplinirii obligației de plată a impozitelor și taxelor către bugetul local, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Totodată, arată că ofertantul avea obligația de a depune atât documentul principal, respectiv autorizația, cât și toate documentele suport adiacente menționate în cadrul autorizației, în condițiile în care valabilitatea acestor autorizații nu se poate verifica dacă nu au fost prezentate și procesele-verbale ce au stat la baza autorizațiilor.

De asemenea, s-a constatat că au fost depuse:

- fișa de experiență similară în care ofertantul a făcut referire la contractul nr. 435/22.11.2009, având ca obiect „Lucrări de regenerare urbană – reparații capitale în parcurile aflate în administrare ALPAB – Locația... – Parc ...i”, beneficiar fiind Administrația ..., ofertantul având calitatea de contractant unic, cu o valoare inițială de 16.765.200 lei și o valoare finală de 12.032.866,66 lei, fără TVA (...);
- proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. .../ 18.05.2012 privind lucrarea „Parc ...” executate în cadrul contractului nr. .../22.12.2009, prin care se admite recepția fără obiecții;
- contract subsecvent nr. .../22.12.2009, aferent acordului-cadru de lucrări nr. 360/25.11.2009, încheiat între Administrația ..., în calitate de achizitor și SC ... SRL, în calitate de executant, având ca obiect „Lucrări de regenerare urbană-reparații capitale în parcurile aflate în administrare ...” în valoare de 16.765.200 RON, fără TVA, contractul intrând în vigoare la data de 22.12.2009, fiind valabil până la data de 31.12.2010, având un termen de execuție de 12 luni;
- recomandare nr. 8657/07.12.2012, eliberată de..., potrivit căreia ofertantul, pentru lucrările executate în cadrul contractului de lucrări nr. 435/22.12.2009, a primit, din punct de vedere al calității, calificativul BUN, nefiind înregistrate neconformități, accidente tehnice, recepții amânate sau recepții respinse;
- document constatator final nr. 8658/07.12.2012 emis de Consiliul General al Municipiului ... - de ...t ..., aferent obiectivului Parc ...- Locația... în valoare de 2.347.866,66 RON.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că, în condițiile în care cerința minimă de calificare a fost să se prezinte *“Lista lucrărilor executate în ultimii 5 ani, din care să rezulte că a executat lucrări*

*similare a căror valoare cumulate a fost de minim 1.370.000 lei exclusiv TVA, la nivelul unui contract maxim 2 contracte însoțită de certificări de bună execuție care să indice beneficiarii, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor avute în vedere la încadrarea în pragul valoric minim impus, din care să rezulte cel puțin informațiile prevăzute la art. 188 alin. 3) lit. a) din OUG nr. 34/2006”, s-a constatat că a fost prezentat contractul subsecvent nr. 435/ 22.12.2009, care a fost început în data de 22.12.2009 fiind finalizat, potrivit procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 4093/ 18.05.2012, însă perioada la care se face referire excede perioadei de 5 ani, calculate prin raportare la termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor.*

De asemenea, în referire la dotarea cu utilitaje, autoritatea contractantă consideră ca incorectă invocarea anunțului de tip erată nr. 78886, în sensul că nu s-au eliminat din cadrul cerinței inițiale decât “caracteristicile tehnice din cuprinsul cerinței”, respectiv referirile la KW, rotații/minut, tone, nr. locuri etc., și în niciun caz instrucțiunile cu privire la documentele justificative care se impuneau să fie prezentate de ofertanți. Contestatoarea nu a prezentat niciunul dintre documente justificative, nici declarația pe proprie răspundere în temeiul art. 11 din hotărâre.

În ceea ce privește documentele de calificare, se susține că oferta contestatoarei conține o serie de documente prezentate de la pag. ... la pag. ... și alte documente de la pag. ... la pag. ... Prin urmare, paginile la care se referă contestatoarea nu au fost comunicate, după cum se poate constata din analiza ofertei, astfel cum a fost descărcată din SEAP.

Referitor la criticile contestatoarei privind neîndeplinirea criteriilor de calificare de către oferta câștigătoare, autoritatea contractantă susține că nu a impus niciun barem minimal. Cu toate acestea, în măsura în care se va considera necesar, se angajează să reia procedura de atribuire și să solicite ofertantului declarat câștigător detalii cu privire la modul în care intenționează să asigure montajul și întreținerea echipamentelor de joacă, raportat la capacitatea acestora.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere asupra contestației, fiind înregistrate la Consiliu sub nr..../11.11.2015.

În urma studierii dosarului cauzei, SC ... SRL, prin SCP ...SCA, a transmis adresa nr. ... 13.11.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. .../13.11.2015, prin care a solicitat să fie depusă la dosarul cauzei oferta desemnată câștigătoare.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis cu adresa nr. .../ 16.11.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. .../16.11.2015, autorizația pentru montare, reparare la echipamente de agrement, autorizația pentru montare întreținere și revizie la echipamente de agrement și procesele-verbale de verificare tehnică, în referire la societatea desemnată câștigătoare.



În urma studierii și acestor din urmă documente, cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 22390/17.11.2015, contestatoarea a depus concluzii scrise, în care a argumentat detaliat motivele pentru care oferta sa nu trebuia respinsă și a combătut punctul de vedere al autorității contractante.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Amenajare loc de joacă pentru copii în Parcul "Lumea Copiilor"* ..., este cererea de oferte online. Conform invitației de participare nr. .../ ..., publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită inițial pentru 03.08.2015, ora 15<sup>00</sup>, fiind decalată ulterior pentru 21.09.2015. Valoarea estimată a contractului este de 1.370.961 lei, fără TVA.

În procedura de față, SC ... SRL a depus anterior contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 13405/20.07.2015, admisă în parte prin decizia nr. .../.../19.08.2015, prin care s-a dispus modificarea documentației de atribuire.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii cu adresa nr. 2914/30.10.2015, pentru motivele evocate anterior, SC ... SRL a depus la Consiliu contestația în analiză.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 2914/30.10.2015, oferta SC ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă pentru 7 motive.

Referitor la primul motiv de respingere legat de modul de constituire a garanției de participare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a reținut că valoarea corectă a cuantumului garanției de participare era de 13.709,61 lei, nu de 13.709,11 lei. De asemenea, s-a reținut că garanția de participare a fost constituită pentru SC ... SRL, și nu pentru SC ... SRL, cum este denumirea corectă a societății.

În fișa de date a achiziției, s-a solicitat constituirea garanției de participare în cuantum de 27.419,22 lei.

Societatea contestatoare încadrându-se în categoria întreprinderilor mici și mijlocii a constituit garanției prin reducere cu 50% a cuantumului, prin urmare cuantumul acesteia era de 13.709,61 lei.

Într-adevăr, astfel cum a constatat și autoritatea contractantă, din garanția de participare lipseau 50 bani.

Deși, contrar susținerilor contestatoarei, depunerea unui cuantum al garanției de participare mai mic decât cel solicitat nu poate fi apreciat ca o eroare materială/eroare de tehnoredactare, solicitarea unei completări a garanției cu 50 bani s-ar fi impus în cazul de față, măsura respingerii ofertei fiind disproporționată față de suma lipsă. Având în vedere scopul constituirii garanției de participare și cuantumul stabilit al acesteia, completarea garanției cu 50 bani nu ar fi creat un

avantaj operatorului economic în raport cu ceilalți participanți la procedură.

Vizavi de actul adițional nr... din 03.11.2015 la contractul de asigurare seria M nr. ... din 18.09.2015, se observă că acesta este emis ulterior primirii rezultatului procedurii, prin urmare nu a fost avut în vedere în evaluarea ofertelor.

Sub aspectul denumirii societății, fiind vorba despre lipsa literei „s” la finalul cuvântului „Enterprises”, concluzia nu putea fi decât a unei erori de tehnoredactare, ce putea fi acoperită în urma unei sollicitări de clarificări.

Ținând seama de scopul constituirii garanției de participare, prevăzut la art. 84 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 [*Garanția de participare se constituie de către ofertant în scopul de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al acestuia pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului-cadru*], deși obligația ofertantei este de a depune garanția de participare în cuantumul solicitat cel mai târziu până la data și ora stabilite pentru deschiderea ofertelor (art. 86 alin. 6 din hotărâre), în cazul de față fiind vorba despre o neconcordanță sub aspectul zecimalelor (50 bani), clarificările nu conduceau la favorizarea ofertantei.

În ce privește lipsa prezentării dovezii de achitare a primei de asigurare, a filei ... bilet la ordin avalizat de reprezentanții managementului asiguratului și a declarației de coobligare, încheiată în formă autentică, semnată de toți asociații/acționarii asiguratului, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, s-au precizat următoarele: *„În situația în care se va prezenta un document eliberat de o societate de asigurări se vor prezenta în mod obligatoriu și documentele anexe aferente poliței din care cel puțin contractul de asigurare, condițiile de asigurare, dovada plății primei de asigurare și, după caz, dovada constituirii garanției colaterale solicitate de societatea de asigurări”*.

În ce privește neprezentarea dovezii plății primei de asigurare, Consiliul constată că, în cadrul poliței seria M nr. 0...., s-a menționat că plata primei de asigurare în valoare de ... RON s-a efectuat în data de 18.09.2015 prin OP.

Cum a constatat și autoritatea contractantă, dovada plății primei de asigurări nu a fost prezentată, fiind depuse doar polița de asigurare, condiții de asigurare privind garanția de participare și instrumentul de garantare. Cu toate acestea, având în vedere precizarea expresă că a fost achitată prima de asigurare în data de 18.09.2015, autoritatea contractantă, în temeiul art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, trebuia să depună toate diligențele pentru obținerea respectivului document, cu atât mai mult cu cât, din informațiile pe care le avea, ordinul de plată de achitare a primei de asigurare exista, fiind emis în 18.09.2015.

Vizavi de lipsa prezentării filei ...bilet la ordin avalizat de reprezentanții managementului asiguratului și a declarației de coobligare, încheiată în formă autentică, semnată de toți asociații/acționarii asiguratului, Consiliul constată că, în documentul „*Condiții de asigurare privind garanția de participare la licitație*”, la pct. 5 Garanțiile asiguratului, s-a prevăzut:

- 5.1 *În vederea garantării îndeplinirii obligațiilor de plată pe care Asiguratul le va avea față de Asigurător în ceea ce privește sumele plătite de acesta din urmă cu titlu de despăgubiri, Asiguratul va emite, în forma și condițiile prevăzute în Polița de asigurare, în condițiile generale și condițiile specifice: 5.1.1 Fila .../Bilet la ordin avalizat de reprezentanții managementului Asiguratului ori de către membrii acționariatului – persoane fizice (dacă aceștia dețin mai mult de 40% din capitalul social); 5.1.2 Declarație de coobligare, încheiată în formă autentică, semnată de toți asociații/acționarii Asiguratului;*

- 5.2 *Prezenta poliță de asigurare de garanție nu va produce efecte fără prezentarea din partea Asiguratului a garanțiilor stabilite;*

- 5.3 *Asiguratul are obligația de a constitui contragaranția numai în cazul în care acestea sunt menționate în poliță ca și documente care fac parte integrantă din aceasta.*

În polița de asigurare s-a menționat: „*La prezenta poliță se anexează următoarele documente care fac parte integrantă din aceasta: Condiții de asigurare; Instrument de garantare; Oferta de asigurare*”.

Se observă, așadar, că, după cum a susținut și societatea contestatoare, polița de asigurare nu menționează fila .../bilet la ordin avalizat de reprezentanții managementului asiguratului și declarația de coobligare ca făcând parte integrantă din aceasta.

Astfel fiind, pe de o parte, se constată că, în cazul de față, nu era necesară prezentarea respectivelor documente, iar pe de altă parte, în situația în care avea neclarități sub aspectele aduse în discuție, autoritatea contractantă trebuia să le clarifice cu ofertantul.

De altfel, chiar fișa de date prevedea depunerea, după caz, a dovezii constituirii garanției colaterale solicitate de societatea de asigurări.

Prin urmare, oferta nu trebuia respinsă anterior solicitării de clarificări ofertantei.

În ce privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, referitor la lipsa dovezii îndeplinirii obligației de plată a taxelor locale, Consiliul constată că, în certificatul constatator nr. .../15.09.2015, este evidențiat punctul de lucru din comuna ..i, județul ....

În fișa de date a achiziției, s-a solicitat prezentarea certificatului eliberat de Autoritățile Publice Locale din care să rezulte faptul că operatorul economic nu are datorii față de bugetele locale scadente în luna anterioară celei în care este stabilit termenul limită pentru depunerea ofertelor.

Având în vedere lipsa certificatului pentru punctul de lucru, în temeiul art. 201 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și art. 35 și 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantei prezentarea certificatului, astfel încât să poată stabili dacă acesta are sau nu datorii la bugetul local, pentru punctul de lucru.

Lipsa certificatului nu trebuia să atragă respingerea ofertei, interesul autorității fiind să se asigure că ofertantul are sau nu datorii la bugetul local pentru punctul de lucru.

De altfel, la dosarul cauzei, societatea contestatoare a depus adresa nr. .../04.11.2015, în care s-a menționat că SC ... SRL nu figurează cu bunuri mobile și imobile supuse impozitării și nu are atribuit rol fiscal pentru punctul de lucru din comuna .... A fost depus și certificatul de atestare fiscală nr. .../04.11.2015, în care se menționează că societatea nu figurează cu bunuri în proprietate în evidența fiscală.

Așadar, și pentru motivul mai sus verificat erau necesare clarificări.

Referitor la cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, vizând neîndeplinirea cerinței de calificare privind deținerea de agremente tehnice eliberate de autoritățile competente pentru activități de montaj și reparații locuri de joacă valabile, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, s-a solicitat prezentarea de către ofertanți a agrementelor tehnice eliberate de autoritățile competente pentru activități de montaj și reparații locuri de joacă. Se va prezenta Autorizație pentru activitățile de montare și reparare echipamente pentru agrement emisa de ISCIR-INSPECT conform CR 4-2009 (aplicat la obiectul procedurii) și Autorizația pentru activitățile de întreținere și revizii echipamente pentru agrement emisa de ISCIR-INSPECT conform CR 4-2009 și PTR 19-2002 (aplicat la obiectul procedurii) sau echivalent. NOTA: ofertantul este obligat să prezinte Autorizație pentru activitățile de montare și reparare echipamente pentru agrement și Autorizația pentru activitățile de întreținere și revizii echipamente pentru agrement în cazul în care cel puțin un reper/echipament propus în cadrul ofertei nu este produs de către ofertant.

Pentru îndeplinirea cerinței, SC ... SRL a depus Actualizarea autorizației nr. .../05.07.2013 pentru întreținere și revizie la echipamente pentru agrement, având capacitatea de transport ... persoane și Actualizarea autorizației nr. .../05.07.2013 pentru montare, reparare la echipamente pentru agrement, având capacitatea de transport ... persoane. În cuprinsul respectivelor actualizări s-a menționat că actualizarea s-a efectuat în baza proceselor-verbale nr. ... din 11.08.2014 și ... din 11.08.2014.

Autoritatea contractantă a reținut că valabilitatea autorizațiilor prezentate în ofertă *nu se poate verifica* în condițiile în care nu au fost prezentate procesele-verbale amintite, însă, separat de faptul că putea fi solicitată prezentarea proceselor-verbale, este de ținut seama și de aspectul că, potrivit art. 15 din Prescripția Tehnică ... – Autorizarea persoanelor juridice pentru efectuarea de lucrări la instalații sub presiune, la instalații de ridicat, la aparate consumatoare de

combustibil, la arzătoare cu combustibil gazos și lichid, precum și la instalații/echipamente destinate activităților de agrement, *autorizația se emite pe termen nelimitat cu condiția menținerii continue a cerințelor de autorizare.*

Așadar, achizițtoarea trebuia să depună toate diligențele pentru a obține informațiile legate de valabilitatea autorizației, cu atât mai mult cu cât din informațiile existente în Actualizarea autorizațiilor, depuse în ofertă, nu s-ar fi putut ajunge la concluzia că nu ar fi fost în termenul de valabilitate. De altfel, chiar autoritatea contractantă a reținut că nu a putut verifica valabilitatea autorizațiilor, prin urmare, înainte de a respinge oferta trebuia să cunoască acest aspect pentru a putea aprecia dacă pot fi sau nu luate în considerare documentele depuse și îndeplinită cerința din fișa de date.

În ce privește cel de-al patrulea motiv de respingere a ofertei, referitor la neîndeplinirea cerinței privind experiența similară, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, s-a solicitat prezentarea de către ofertanți a *listei lucrărilor executate în ultimii 5 ani, din care să rezulte că a executat lucrări similare a căror valoare cumulată a fost de minimum 1.370.000 lei, exclusiv TVA, la nivelul unui contract, maxim 2 contracte, însoțită de certificări de bună execuție care să indice beneficiarii, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor avute în vedere la încadrarea în pragul valoric minim impus, din care să rezulte cel puțin informațiile prevăzute la art. 188 alin. (3) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006.*

Autoritatea contractantă a reținut că, din documentele depuse de ofertantă, contractul subsecvent nr. .../22.12.2009, a început în 22.12.2009, fiind finalizat în 18.05.2012, însă perioada la care se face referire excede perioadei de 5 ani calculată prin raportare la data limită de depunere a ofertelor. S-a constatat, de asemenea, că, în cadrul ofertei, nu s-au regăsit documente suport care să ateste modificarea valorii inițiale a contractului subsecvent nr. ... 22.12.2009 și nici documente care să ateste extinderea valabilității acestuia după data de 31.12.2010.

Analizând contractul nr. .../22.12.2009, Consiliul constată că acesta are o valoare totală de 16.765.200 lei; are ca obiect lucrări de regenerare urbană în parcurile aflate în administrația ..., în incinta locațiilor: Parc ..., Parc ..., Parc ..., Parc ..., Parc ...; termenul de valabilitate a contractului este 31.12.2010. A fost depus, de asemenea, procesul-verbal de recepție finală nr. .../18.05.2012, pentru Parc ..., în valoare de 2.347.866,66 lei.

Având în vedere că, din documentele depuse, rezultă executarea unor lucrări cu valoare peste pragul impus, în cadrul unui contract a cărui valabilitate expira la data de 31.12.2010, iar procesul-verbal de recepție finală era din 18.05.2012, în temeiul art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantei clarificări vizavi de perioada în care au fost executate lucrările.

În punctul său de vedere asupra contestației, achizitoarea a precizat că ofertanta nu a pus la dispoziție nicio informație pentru a putea stabili ce procent din suma de 2.347.866,66 lei a fost executat în perioada în referință, însă aceste informații puteau fi obținute în baza unei solicitări de clarificări.

Așadar, anterior respingerii ofertei, autoritatea contractantă trebuia să clarifice cu ofertantul aspectele neclare.

Referitor la cel de-al cincilea motiv de respingere a ofertei, legat de lipsa dovezii îndeplinirii cerinței privind dotarea tehnică, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, s-au prevăzut următoarele:

Ofertantul trebuie să facă dovada că are în dotare sau că dispune pentru realizarea în bune condiții a contractului (proprietate, leasing sau prin contracte/convenții de închiriere) de instalații/utilaje/echipamente specifice necesare pentru punerea în opera a lucrărilor, respectiv următoarele: Generatoare curent cu puteri de 5,6 kw, 10,5 KW și 20KW, Trusa pentru testarea siguranței în exploatarea echipamentelor de joacă în conformitate cu EN 1176, Placa vibranta, Motosfredel, Polizor unghiular min. 2200W/6500 rot/min, Ciocan demolator (picamer) min. 1500W, Bormasina min. 600W, Malaxor hidraulic min. 350, Masina pavat pardoseala elastica, Masina sprayat adeziv, Rola incalzitor pentru netezire min. 3400W, Rola la rece min. 1M, Compresor, Autoutilitara basculanta 7 locuri min. 3,5 t, Autoutilitara min. 3 locuri - min. 5 t.

Se vor prezenta: Formularul nr. 7 - Declarația referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii împreună cu documentele suport relevante din cadrul cărora să rezulte că operatorul economic poate dispune de utilajele/echipamentele respective pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, respectiv prin care se dovedește posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare. În cazul în care operatorul economic are în dotare sau dispune de instalațiile/utilajele/echipamentele menționate în Formularul nr. 7 prin contracte/convenții de închiriere se vor prezenta contractele/convențiile cu operatorii economici posesori ai respectivelor echipamente, respectiv documentele din cadrul cărora rezulta informațiile referitoare la dotările de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului.

Prin clarificarea publicată în SEAP, contrar susținerilor contestatoarei, au fost eliminate *caracteristicile tehnice* din cuprinsul cerinței nr. 2, nu întreaga cerință.

În oferta contestatoarei au fost depuse declarația privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice, anexa cuprinzând utilajele/instalațiile/echipamentele tehnice, declarația de disponibilitate, din partea SC ... SRL, pentru închirierea anumitor utilaje, în cazul în care oferta SC ... SRL va fi declarată câștigătoare.

Contrar susținerilor autorității contractante, declarația de disponibilitate face referire la aceeași procedură (Amenajare loc de joacă pentru copii în Parcul „...” ...), iar menționarea „SC ... SRL”, în loc de SC ... SRL, nu putea conduce la concluzia că este vorba despre un alt ofertant. Mai mult, în situația în care avea dubii asupra denumirii ofertantului, putea solicita clarificări.

Cu toate acestea, astfel cum a reținut și achizițoarea, atașat declarației ofertantei și declarației de disponibilitate, nu au fost depuse documente suport.

În privința celui de-al șaselea și celui de-al șaptelea motiv de respingere a ofertei, respectiv lipsa angajamentului ofertantului privind resursele umane și a documentelor justificative pentru fiecare tip de expert și a declarației privind subcontractanții, în condițiile în care există documente emise de SC ... SRL care se declară „subcontractant”, Consiliul reține că, în punctul său de vedere asupra contestației, autoritatea contractantă a arătat că oferta contestatoarei conține o serie de documente prezentate de la pag. ... la pag. ... și alte documente de la pag. ... la ....

În concluziile scrise, societatea contestatoare a arătat că, dintr-o eroare a programului informatic, la paginile ... a fost încărcată încă o dată oferta financiară în locul documentelor de calificare, însă la paginile ... se regăsea lista cu personalul implicat.

Verificând oferta contestatoarei, Consiliul constată că, într-adevăr, paginile ... nu există, fiind încărcată, în locul acestor pagini, propunerea financiară.

Prin fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 3, s-a solicitat ca Ofertantul să facă dovada că dispune de personalul de specialitate necesar pentru îndeplinirea contractului. Vor fi acoperite minim specialitățile: RTE (în baza art.9 alin (1) din Ordinul nr.777/2003 pentru aprobarea reglementării tehnice „Indrumator pentru atestarea tehnico profesională a specialistilor cu activități în construcții”), CQ, sudori autorizați ISCIR INSPECT CR9-2010 aplicat la obiectul procedurii (locuri de joacă), lacatus mecanic, operatori prelucrare cauciuc, muncitori necalificați. Se vor prezenta Formularul nr. 8 - Declarația privind personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului, împreună cu CV-urile experților propuși pentru CQ și lacatus mecanic, semnate de către titulari, datate și însoțite de documente suport din care să rezulte informațiile referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea fiecărei persoane propuse în cadrul echipei, inclusiv Autorizații/certificate de atestare profesională și legitimațiile aferente (aflăte în termen de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor) sau, în lipsa acestora, deciziile de numire pentru poziția respectivă și documentul/documentele de specializare în baza căreia s-a realizat numirea (pentru acele poziții unde nu există reglementări în vigoare); Pentru RTE, sudori autorizați ISCIR INSPECT CR9-2010 se va prezenta doar atestatul și/sau legitimația; Formularul nr. 9 - Declarație de disponibilitate (în cazul în care se propun persoane care nu sunt angajați ai ofertantului, semnată autentic de titular, pentru fiecare astfel de specialist) și Formularul nr. 10 - Angajamentul privind resursele umane.

Având în vedere lipsa din cadrul documentelor de calificare a angajamentului ofertantului privind resursele umane, în condițiile în care lista cu personalul erau nominalizate persoane aparținând SC ... SRL, a documentelor justificative pentru fiecare tip de expert, în fișa de date solicitându-se expres îndeplinirea anumitor condiții de către personalul propus, și a declarației privind subcontractanții, Consiliul apreciază că, în privința acestor documente, autoritatea contractantă nu ar fi putut face aplicarea art. 201 din Ordonanță și 35 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, fără a crea un avantaj evident acestei ofertante.

Societatea contestatoare nu s-a prevalat de dispozițiile art. 11 alin. (4) din hotărâre, astfel încât documentele să fie depuse ca urmare a cererii autorității contractante și, mai mult, după cum se poate observa din cele de mai sus, lipsa respectivelor documente a fost determinată de o eroare a ofertantei care a încărcat în SEAP propunerea financiară, în locul respectivelor documente lipsă. Așadar, culpa exclusivă aparține contestatoarei, nu autorității contractante. Mai mult decât atât, achiziția nu putea accepta completarea ofertei cu angajamentul de susținere a personalului și a declarației cu subcontractanții ulterior datei limită de depunere a ofertelor.

Ținând seama de lipsurile semnificative din oferta SC ... SRL, Consiliul determină că în mod corect a procedat autoritatea contractantă respingând oferta fără a solicita completarea documentelor lipsă.

Deși, din analiza tuturor motivelor de respingere a ofertei contestatoarei, se constată că, în privința unora dintre ele erau necesare clarificări, având în vedere că motivele 5, 6 și 7 din comunicarea privind rezultatul procedurii au fost corect reținute de comisia de evaluare, Consiliul nu va dispune măsura reevaluării ofertei contestatoarei, caracterul inacceptabil al acesteia neputând fi modificat prin intermediul clarificărilor.

De asemenea, faptul că, în comunicarea privind rezultatul procedurii, s-a menționat că oferta este respinsă ca inacceptabilă și neconformă, deși au fost indicate doar motive care determină inacceptabilitatea ofertei, nu constituie un motiv pentru care să se dispună refacerea comunicării, contestatoarea fiind informată asupra tuturor motivelor de respingere, cu indicarea temeiului de drept corespunzător (art. 36 alin. 1 lit. a și b din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006), neavând relevanță că acestea priveau inacceptabilitate ofertei, nu și neconformitatea ei.

În privința criticilor aduse ofertei desemnate câștigătoare, referitoare la neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, prin care s-a solicitat *„complex de joacă pentru copii ( o bucată) destinat grupei de vârstă 3-14 ani și unui număr minim de 110 utilizatori”*, Consiliul constată că, în procesul-verbal de verificare tehnică nr. ... se menționează, la pct. ..., că domeniul de activitate pentru care se propune autorizarea SC ... SRL în conformitate cu PT ... este: montare echipamente pentru agrement cu capacitate de maxim 50 persoane; reparare echipamente pentru agrement cu capacitate de maxim 50 persoane. De asemenea, în procesul-verbal de verificare tehnică nr. ..., se menționează, la pct...., că domeniul de activitate pentru care se propune autorizarea SC ... SRL în conformitate cu PT .. este: întreținere și revizii echipamente pentru agrement cu capacitate maxim 50 persoane.

Deși, în fișa de date a achiziției, s-a solicitat prezentarea *autorizației pentru activitățile de montare și reparare echipamente pentru agrement emisă de ...-.. conform CR 4 -2009 (aplicat la obiectul*



procedurii) și autorizația pentru activitățile de întreținere și revizii echipamente pentru agrement emisă de ..-... conform CR 4-2009 și PTR ... (aplicat la obiectul procedurii) sau echivalent, neimpunându-se ca ofertanții să fie autorizați pentru un anumit număr de persoane, având în vedere cerința din caietul de sarcini potrivit căreia complexul de joacă este destinat unui număr minim de 110 utilizatori, în temeiul art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului explicații și documente prin care să demonstreze cum anume va îndeplini contractul în cauză, în condițiile în care este autorizat să execute montare, reparare, întreținere revizii echipamente pentru agrement cu o capacitate maximă de 50 persoane.

Se constată astfel că autoritatea contractantă nu a evaluat în mod corect oferta SC ... SRL, fiind necesară dispunerea reevaluării acestei oferte.

În situația în care ofertanta nu va demonstra că va putea îndeplini cerința în discuție, autoritatea contractantă are obligația de a respinge oferta ca neconformă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Contrar susținerilor contestatoarei, oferta desemnată câștigătoare nu trebuia declarată neconformă fără a i se acorda acesteia posibilitatea să explice cum anume va putea îndeplini contractul, în condițiile unei autorizații necorespunzătoare.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC ... SRL și va anula raportul procedurii de atribuire nr. .../ 29.10.2015, în partea ce privește oferta desemnată câștigătoare, și comunicarea privind rezultatul procedurii transmisă acesteia. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC .... SRL, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, respinge ca nefondat capătul de cerere referitor la anularea raportului procedurii în partea ce privește oferta contestatoarei și comunicarea privind rezultatul procedurii transmisă acesteia.

În privința solicitării de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor generate de formularea contestației, Consiliul ia act de faptul că, la dosarul cauzei, au fost depuse factura seria DTA nr. ... din 16.11.2015 și ordinul de plată nr. .../12.11.2015, privind plata onorariului de avocat SCA ..., în valoare de .. lei și ordinul de plată nr. .../02.11.2015 privind plata a ... lei reprezentând prima de asigurare pentru garanția de bună conduită, rezultând cheltuieli totale în valoare de ... lei. Întrucât contestația a fost admisă în parte, doar o parte a criticilor formulate fiind întemeiate, în temeiul art. 278 alin. (8) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata sumei

de ... lei, reprezentând cheltuieli efectuate în cursul soluționării contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**