



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 2256/30.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 21234/03.11.2015, formulată de SC ... SA, cu sediul în ..., ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ...- Administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 4469/28.10.2015 de către ... RA, cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii, cerere de oferte, cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Refacere drum județean DJ 703 Morărești - Cuca - Ciomăgești, punct Corbu, comuna Cuca, județul ...”, cod CPV: 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), inițiată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului anularea adresei nr. 4469/28.10.2015, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei sale și a tuturor ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri, prin aplicarea corectă a prevederilor documentației de atribuire și cu respectarea prevederilor legale din materia achizițiilor publice.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu ... RA.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 2256/30.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 21234/03.11.2015, SC ... SA critică rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 4469/28.10.2015, emisă de ... RA, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea precizează că, în data de 16.10.2015, a primit din partea comisiei de evaluare a ofertelor solicitarea nr. 4298/16.10.2015, prin care i s-a cerut să argumenteze care din lucrările similare prezentate au necesitat categoria de lucrări *coloane forate*; la aceasta cerere a răspuns prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 4352/ 21.10.2015, în care a prezentat argumentarea acestui aspect.

SC ... SA afirmă că în fișa de date, la cap. III.2.3), este menționată următoarea cerință: „Ofertantul trebuie să facă dovada că a executat și dus la bun sfârșit, în ultimii 5 ani (perioada se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor), lucrări similare cu cele supuse prezentei proceduri în valoare totală cumulată de minim 771.723 lei. Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați”; lucrările supuse prezentei proceduri fiind - Lucrări de construcții de drumuri COD CPV: 45233120-6(Rev.2) și nefiind solicitate lucrări de coloane forate. În opinia sa, consideră abuziv acest criteriu prin care oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă dat fiind faptul că a prezentat contracte de lucrări conform specificului acestei lucrări și anume Lucrări de drumuri, respectiv contractul nr. 474/07.10.2013, îmbrăcăminte bituminoasă ușoară pe DC70: DN7 - Ciulnița - Dudișteni - Glodu - Glambocel - Bogați; DC97A km 0+000-3+300 în comuna Bogați județul

Contestatoarea arată că, la punctul 2 al solicitării de clarificări, i s-a cerut să indice unde se găsește termenul de execuție al lucrării, care, potrivit fișei de date, este de 12 luni, menționând că graficul de execuție, pentru această perioadă de timp, se regăsește la pag. 24 din propunerea tehnică, denumit «Grafic fizic și valoric». În opinia sa, conform art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, *Cerințele/Criteriile de calificare și/sau selecție* care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise, iar enunțul: „Durata de realizare a lucrărilor este de 5 luni calendaristice” se regăsește în MEMORIUL TEHNIC al proiectatului, nicidecum în caietul de sarcini, așa cum specifică autoritatea contractantă, și este durata estimată de proiectant și nu durata contractului, conform fișei de date.

SC ... SA consideră că este îndreptățită să participe la faza finală de licitație electronică, deoarece oferta pe care a prezentat-o este acceptabilă și conformă fișei de date și invitației de participare.

Prin adresa nr. 4776/16.11.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 22409/17.11.2015, ... RA a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, însoțit de documentele solicitate de Consiliu.

Autoritatea contractantă face un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire precizând că, în data de 13.10.2015, membrii comisiei de evaluare au încheiat Procesul verbal nr. 4245 cu privire la evaluarea ofertelor din punctul de vedere al calificării și Procesul verbal de evaluare a ofertelor din punct de vedere tehnic nr. 4246, constatând o serie de neclarități atât în ceea ce privește documentele de calificare, cât și propunerea tehnică înaintate de către contestatoare în cadrul procedurii și, ca urmare, a transmis acestei din urmă o solicitare de clarificări, înregistrată sub nr. 4298.

Cu privire la prima cerere, care a vizat „Capacitatea tehnică și profesională a operatorului economic în cauză, autoritatea contractantă susține că răspunsul oferit de către ofertantul contestator nu a permis comisiei de evaluare să concluzioneze dacă îndeplinește cerințele privind „Capacitatea tehnică și profesională”, astfel cum au fost solicitate prin Fișa de date a achiziției, cu atât mai mult cu cât Angajamentul luat de către ... de a pune la dispoziția SC ... SA „Instalația de forat și turnat piloți tip Benotto”, cu deservent nu este însoțită și de documente suport menite să ateste deținerea, sub orice formă, a acestei instalații. De asemenea, consideră că angajamentul luat de către ... de a pune la dispoziția SC ... SA „Instalația de forat și turnat piloți tip Benotto” nu poate fi asimilat în niciun mod ca fiind o susținere venită din partea unui terț pentru îndeplinirea exigențelor de experiență similară solicitată, cu toate efectele juridice ce decurg din aceasta.

Referitor la cea de a doua solicitare, care a vizat clarificarea modului în care contestatoarea a înțeles să răspundă cerinței: „În elaborarea propunerii tehnice și financiare ofertanții sunt obligați să respecte Caietul de sarcini pus la dispoziție de către beneficiar (subcapitolul IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice” din capitolul IV.4) Prezentarea ofertei al Fișei de date a achiziției), ținând cont de faptul că în Caietul de sarcini, la capitolul 3. GRAFICUL GENERAL DE REALIZARE A INVESTIȚIEI PUBLICE se prevede că „... Durata de realizare a lucrărilor este de 5 luni calendaristice”, autoritatea contractantă menționează că a cerut acesteia, pentru înlăturarea oricărui dubiu, să indice unde se regăsește termenul de execuție a lucrării.

Privitor la acest aspect, ... RA precizează că, din răspunsul oferit de către contestatoare, potrivit căruia: „Am respectat cerința din fișa de date a achiziției: II.3) DURATA CONTRACTULUI/ACORDULUI CADRU/SAD SAU TERMENUL PENTRU FINALIZARE 12 luni începând de la (data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau a lucrărilor”, comisia de evaluare a concluzionat că nu se conformează cerinței prevăzute în caietul de sarcini, confundând (sau chiar necitind Caietul de sarcini al achiziției) termenul de execuție efectivă al lucrării cu durata contractului (de derulare). În acest sens, arată că lucrarea nu se poate realiza decât în anumite condiții meteorologice și de temperatură, care vor fi avute în vedere de către beneficiar la emiterea ordinului de începere a lucrărilor și, eventual, la emiterea ordinelor de încetare și, respectiv, reluare a lucrărilor. Prin urmare, precizează că durata de derulare a contractului este într-adevăr de 12 luni de la data atribuirii sale, însă lucrările nu se vor putea efectua decât potrivit cerinței din caietul de sarcini al achiziției, adică potrivit unui grafic de execuție de 5 luni (efective). În opinia sa, neînțelegerea acestui aspect naște

serioase semne de întrebare asupra seriozității și atenției cu care contestatoarea a parcurs cerințele caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă arată că, după analiza răspunsurilor și evaluarea ofertei depuse, comisia de evaluare a luat decizia respingerii ca inacceptabilă și neconformă a ofertei depuse de contestatoare și comunicarea rezultatului prin adresa nr. 4469/28.10.2015 (document ce face obiectul contestației).

Pentru motivele prezentate, RA solicită Consiliului să respingă contestația ca fiind nefondată.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect „Refacere drum județean DJ 703 Morărești - Cuca - Ciomăgești, punct Corbu, comuna Cuca, județul ...”, cod CPV: 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), RA (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte, cu fază finală de licitație electronică, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. .../..., odată cu care a publicat și documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de 847.013 lei, fără TVA.

Conform documentului intitulat „raportul procedurii inițial” nr. 4465/28.10.2015, au fost depuse 4 oferte, cea aparținând contestatoarei fiind respinsă, ca inacceptabilă, deoarece nu a îndeplinit cerințe de calificare referitoare la experiența similară și, ca neconformă, deoarece a prezentat un grafic de execuție fizic și valoric pentru o perioadă de 12 luni, încălcând cerința de la punctul 3 din memoriu tehnic din caietul de sarcini, conform căreia durata de execuție ste de 5 luni.

Nemulțumită de respingerea ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 4469/28.10.2015, SC ... SA a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând revizuirea rezultatului, motivat de faptul că, în opinia sa, a îndeplinit cerința de calificare legată de experiența similară, iar prevederea de la punctul 3 din memoriu tehnic nu reprezintă o cerință, ci exprimă o estimare a proiectantului cu privire la durata de execuție, în condițiile în care la punctul II.3) „Durata contractului/acordului cadru/SAD sau termenul de finalizare” din fișa de date a achiziției, s-a precizat „12 luni începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau a lucrărilor”.

În ceea ce privește motivul de respingere, ca neconformă, a ofertei contestatoarei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat la punctul IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, următoarele: „În elaborarea propunerii tehnice și financiare ofertanții sunt obligați să respecte Caietul de sarcini pus la dispoziție de către beneficiar” și respectiv: „ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele prevăzute în documentația de atribuire. În cazul în care se constată discrepanțe între oferta tehnică și cerințele tehnice (proiectul tehnic) atunci oferta va fi declarată neconformă”, solicitând ca ofertanții să depună o propunere de grafic fizic și valoric.

În acest sens, Consiliul constată că SC ... SA a prezentat, în propunerea tehnică, un grafic fizic și valoric pentru o perioadă de execuție de 12 luni.

Reținând, în soluționare, prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, ca neconformă, oferta contestatoarei, având în vedere și următoarele elemente:

- prevederea de la punctul II.3) „Durata contractului/acordului cadru/SAD sau termenul de finalizare” din fișa de date a achiziției, se referă la durata contractului, nu la durata de execuție a lucrărilor, iar durata unui contract, pe lângă durata de execuție a lucrărilor, acoperă și perioada de recepție a lucrărilor și perioada de remediere a defectelor constatate în procesul verbal de recepție a lucrărilor etc.;

- contestatoarea a apreciat ca nefiind obligatoriu de respectat perioada de execuție 5 luni prevăzută în memoriul tehnic pentru execuția lucrărilor, fără a depune toate diligențele necesare în sensul cererii de clarificări autorității contractante, raportat la cerințele din fișa de date, menționate mai sus, astfel încât să se asigure că interpretarea sa este corectă;

- se rețin, ca fiind pertinente, susținerile autorității contractante, din punctul de vedere transmis, legate de posibilitatea apariției unor perioade în care lucrările să fie întrerupte, ca urmare durata contractului trebuie să acopere și aceste situații;

- durata de execuție a lucrărilor nu se încadrează în prevederile art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: „Cerințele/Criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise”, deoarece aceasta nu reprezintă un criteriu de calificare/selecție care se referă la capacitatea ofertantului de a executa lucrările în cauză, ci o cerință a autorității contractante, consemnată în caietul de sarcini, document ce cuprinde aspecte tehnice.

Totodată, având în vedere caracterul neconform al ofertei contestatoarei pentru motivele mai sus analizate, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte motive reținute de comisia de evaluare, analiza acestora neputând conduce la schimbarea finalității rezultatului procedurii de atribuire față de ea.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu ... RA.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.