



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 1068/02.11.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 21209/02.11.2015, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., sector 3, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional și având adresa de corespondență la S.C.A. „...” din municipiul ..., a contestat adresa nr. 911/27.10.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de construcții rest de executat la obiectivul de investiții: sediu și sală sport la C...”, cod CPV 45212220-4 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă C..., cu sediul în municipiul, str. ..., județul ... și a solicitat ...procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertelor depuse.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., sector 3, reprezentată convențional și având adresa de corespondență la S.C.A. „...” din municipiul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă C..., cu sediul în municipiul, str. ..., județul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 1068/02.11.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 21209/02.11.2015, S.C. ... S.R.L., reprezentată convențional și având adresa de corespondență la S.C.A. „...” din municipiul ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de construcții rest de executat la obiectivul de investiții: sediu și sală sport la C...”, cod CPV 45212220-4 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă C..., și a solicitat ...procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertelor depuse.

Contestatoarea aduce la cunoștința Consiliului faptul că prin adresa nr. 911/27.10.2015, autoritatea contractantă a înștiințat-o că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, întrucât în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta sa a fost clasată pe locul II, cu un preț de 9.784.020,95 lei, iar oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de S.C. ...S.R.L., cu un preț de 8.799.123,76 lei.

Contestatoarea consideră că analiza ofertei declarate câștigătoare s-a făcut în mod superficial, autoritatea contractantă neanalizând în mod temeinic cerințele referitoare la terțul susținător S.C. ... S.A., precum și angajamentele acestuia privind atât susținerea tehnică și profesională, cât și susținerea financiară a ofertantului. Față de terțul susținător S.C. ... S.A., contestatoarea susține că la proceduri anterioare la care a participat, acesta a „încasat sumele rezultate din contract, însă în realitate, procesele - verbale de recepție, rapoartele tehnice și financiare, au fost întocmite în fals, atestându-se în mod eronat efectuarea unor lucrări care, în fapt, nu au fost realizate”, evidențiind astfel că administratorul S.C. ... S.A., dl. ..., cât și reprezentantul acesteia, dl. ..., au fost trimiși în judecată de către Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Pitești pentru complicitate la infracțiunea de folosire sau prezentare de documente ori declarații false, respectiv fals intelectual în legătură directă cu infracțiunea de folosire sau prezentare de documente ori declarații false, dl. ... fiind condamnat la pedeapsa de 4 ani închisoare.

Față de aceste aspecte, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă trebuia să excludă din prezenta procedură pe S.C. ...S.R.L. în temeiul dispozițiilor art. 180 și art. 181 lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006.

O altă critică a contestatoarei vizează prețul neobișnuit de scăzut al S.C. ...S.R.L., a cărei propunere financiară reprezintă, în opinia acesteia, aproximativ 70% din valoarea estimată, fără TVA, a contractului de 12.269.056,61 lei, fiind evident că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligațiile reglementate de art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și respectiv art. 36¹ din HG nr. 925/2006. De asemenea, contestatoarea face precizarea că prețul ofertei declarată câștigătoare fie nu este justificat prin cuprinderea tuturor cheltuielilor, fie prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul și-a modificat oferta.

Sub acest aspect, contestatoarea învederează că aceste critici au plecat de la prezumția formată în baza experienței profesionale proprii și

cunoașterii amănunțite a pieței de profil și a prețurilor pentru transport, echipamente, materii prime, servicii necesare executării contractului, că prețul ofertat nu poate fi justificat în mod real din punct de vedere economic și este rezultatul fie al unor prețuri nereale, fie al omisiunii de a cota (oferta) toate cantitățile sau toate articolele, fie nu satisface cerințele minimale ale caietului de sarcini.

Totodată, contestatoarea arată că susținerile sale prin care a afirmat ca analiza ofertei declarate câștigătoare s-a făcut în mod superficial sunt confirmate de raportul procedurii, secțiunea „Analiza propunerilor financiare”, respectiv pag 27: pentru manoperă a fost utilizat tariful mediu brut/oră de manoperă, respectiv de 7,00 lei. În acest sens, se arată că potrivit comunicatului de presă nr. 189/06.08.2015 oferit de către Institutul Național de Statistică și a anexei detaliate pe fiecare ramură a acestuia, salariul „minim” brut pe economie pe ramura „Construcții” era în luna august de 1.841 lei, iar media lunară a programului complet de lucru este de 168,667 ore, rezultând astfel suma de 10,95 lei tarif mediu brut/oră manoperă, prin urmare ora de manoperă pentru ramura „Construcții” rezultă din împărțirea câștigului salarial mediu brut la programul complet de lucru și anume 1841 lei : 168,667 ore =10,95 lei/ora. Din propunerea financiară a S.C. ...S.R.L. rezultă că în cuprinsul acesteia resursa referitoare la manoperă, respectiv media prețului ore/manoperă este de aproximativ 7 lei/oră.

De asemenea, contestatoarea menționează că tot în cuprinsul pag. 27 din raportul procedurii, formularele F3 - Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, a fost ofertat pentru „Organizare de șantier” 0,00 lei, deși în fișa de date valoarea estimată pentru această categorie este de 90.000 lei; la pag. 32 - oferta de preț pentru ferestre PVC Aluminiu - 85 lei/mp, oferta S.C. ...S.R.L. (ce face parte din grupul de firme al terțului susținător S.C. ... S.A.), iar conform pieței de profil și a prețurilor pentru PVC și Aluminiu, prețul ofertat de către S.C. ...S.R.L. este nejustificat de mic, fiind unul nereal, respectiv de 3 ori mai mic decât ofertele existente pe piață.

În final, contestatoarea solicită cheltuieli de judecată reprezentate de onorariu avocat, precum și contravaloarea garanției de bună conduită constituită.

De asemenea, contestatoarea își exprimă disponibilitatea de a depune concluzii orale în fața Consiliului conform art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 956/06.11.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 21665/09.11.2015, autoritatea contractantă C... a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de copia dosarului achiziției publice, precum și oferta declarată câștigătoare.

Autoritatea contractantă arată că în cadrul ședinței de evaluare nr. I, comisia de evaluare a analizat documentele de calificare pentru fiecare

dintre cele trei oferte depuse în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, iar în urma analizării acestora, s-a constatat că ofertele depuse îndeplinesc criteriile de calificare și selecție, astfel cum au fost solicitate prin documentația de atribuire, iar persoana care asigură susținerea financiară nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180 și ale art. 181 lit. a), c¹) și d) din O.U.G. nr. 34/2006, prin urmare S.C. ...2008 S.R.L. și S.C. Prima Serv S.R.L. care au susținere tehnică au îndeplinit aceste cerințe. În cadrul ședinței de evaluare nr. II, comisia de evaluare a analizat propunerile tehnice pentru fiecare dintre cele trei oferte depuse și s-a constatat că ofertele depuse îndeplinesc criteriile de calificare și selecție. În cadrul ședinței de evaluare nr. III, comisia de evaluare a analizat propunerile economice pentru fiecare dintre cele trei oferte depuse și s-a stabilit că ofertele depuse de S.C. ... S.R.L., S.C. ...2008 S.R.L. și S.C. ... S.R.L. sunt în concordanță cu cerințele autorității contractante pe categorii de lucrări pe obiecte, ofertele depuse fiind admisibile.

Având în vedere că valoarea ofertată de S.C. ...2008 S.R.L. reprezintă 71,71% din valoarea estimată a contractului de lucrări, autoritatea contractantă face precizarea că s-au solicitat clarificări pentru a se justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut. Totodată, s-a solicitat ofertantului să transmită ofertele de preț de la furnizori pentru toate materialele pe care aceștia le consideră importante în realizarea lucrării, evidențiind în mod expres anumite articole.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că S.C. ...2008 S.R.L. a depus răspunsurile la clarificări cu adresa nr. 1372/26.10.2015, justificând astfel prețul aparent neobișnuit de scăzut și prezentând în acest sens documente relevante.

Având în vedere cele menționate anterior, autoritatea contractantă subliniază că membrii comisiei de evaluare au procedat conform prevederilor legale, considerând astfel contestația ca fiind netemeinică și nefondată.

Cu adresa nr. 11892/...../18.11.2015 Consiliul a solicitat contestatoarei să precizeze *„unde se regăsește indicată, în cadrul documentației de atribuire, valoarea de 90.000 lei, având în vedere critica din cuprinsul contestației, de la pag. 7”*, solicitare căreia contestatoarea i-a dat curs prin adresa nr. 1151/19.11.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 22645/20.11.2015, în cuprinsul căreia arată că *„Dintr-o eroare de redactare a fost consemnat în cadrul contestației faptul că, în fișa de date era prevăzută o valoare estimată pentru organizarea de șantier în cuantum de 90.000 lei. Conținutul textului în cauză trebuia să fie «pag, 27 raport, formularele F3 – Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, a fost ofertat pentru organizare de șantier 0.00 lei deși în formular era prevăzută o astfel de categorie de lucrări, subscrisa ofertând pentru această categorie o valoare de aproximativ 90.000 lei»”*.

La dosarul cauzei a fost depusă de către autoritatea contractantă adresa nr. 992/20.11.2015, înregistrată la Consiliul sub nr.

22738/23.11.2015, prin care aceasta face unele precizări referitoare la critica autoarei contestației (de la pag.7) referitoare la „valoarea de: 0,00 lei pentru organizare de șantier”, cu privire la care afirmă că:

„În toată Documentația de atribuire a Invitației de participare nr. .../... pentru atribuirea contractului de «Lucrări de construcții rest de executat la obiectivul de investiții: Sediul și sală sport la C...» din care face parte și Fișa de date autoritatea contractantă nu a făcut nici o referire la o anumită sumă pentru organizarea de șantier”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă C... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de construcții rest de executat la obiectivul de investiții: sediu și sală sport la C...”, cod CPV 45212220-4 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., stabilind data de deschidere a ofertelor la 21.09.2015, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, de 12.269.056,61 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 3 oferte, așa cum rezultă din procesul-verbal nr. 822/29.09.2015, printre care și cea a contestatoarei.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. 908/27.10.2015, toate cele trei oferte depuse au fost declarate admisibile, oferta depusă de către contestatoare situându-se pe locul II, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire stabilit prin documentație, respectiv „prețul cel mai scăzut”, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de S.C. ...2008 S.R.L., cu o propunere financiară de 8.799.123,76 lei, fără TVA, din care 801.374,47 lei cota de diverse și neprevăzute.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire a formulat contestație S.C. ... S.R.L. invocând netemeinicia acestuia cu privire la oferta declarată câștigătoare, respectiv S.C. ...2008 S.R.L.

Din conținutul actului atacat rezultă că autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei faptul că oferta sa „nu a fost declarată câștigătoare, întrucât în urma aplicării criteriului de atribuire «prețul cel mai scăzut» aceasta s-a clasat pe locul II.

Oferta desemnată câștigătoare a fost depusă de S.C. ...2008 S.R.L. corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este 8.799.123,76 lei fără TVA din care 801.374,47 lei diverse și neprevăzute”.

Nemulțumită de acest rezultat al procedurii de atribuire, S.C. ... S.R.L. contestă decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de S.C. ...2008 S.R.L.

Un prim aspect criticat cu privire la oferta declarată câștigătoare îl constituie faptul că analiza acesteia s-a făcut în mod superficial, autoritatea contractantă neanalizând în mod temeinic cerințele referitoare la terțul susținător S.C. ... S.A., precum și angajamentele acestuia privind atât susținerea tehnică și profesională cât și susținerea financiară a ofertantului.

În susținerea criticii menționată anterior, contestatoarea invocă faptul că S.C. ... S.A. a participat în anii trecuți la o procedură identică, au fost încasate sumele din contract, însă în realitate procesele verbale de recepție, rapoartele tehnice financiare, au fost întocmite în fals, atestându-se în mod eronat efectuarea unor lucrări care în fapt nu au fost realizate, fapte pentru care administratorul societății ... și reprezentantul acestuia ..., au fost trimiși în judecată de către Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești, împrejurare față de care autoritatea contractantă trebuia să excludă din prezenta procedură pe ofertantul S.C. ...2008 S.R.L. în temeiul dispozițiilor art. 180 – 181 lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006.

Analizând documentele de calificarea depuse de ofertantul S.C. ...2008 S.R.L., Consiliul reține că S.C. ... S.A. a fost nominalizat ca terț susținător potrivit „Angajamentului privind susținerea financiară/economică a ofertantului”, aflat la pagina 91 și potrivit „Angajamentului privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului” aflat la pagina 169.

Consiliul mai reține că, potrivit dispozițiilor art. 180 din O.U.G. nr. 34/2006 *„Autoritatea contractantă are obligația de a exclude din procedura aplicată pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat despre care are cunoștință că, în ultimii 5 ani, a fost condamnat prin hotărârea definitivă a unei instanțe judecătorești, pentru participare la activități ale unei organizații criminale, pentru corupție, pentru fraudă și/sau pentru spălare de bani”* cât și dispozițiile art. 181 din același act normativ potrivit cărora *„Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații:*

a) a intrat în faliment ca urmare a hotărârii pronunțate de judecătorul-sindic; (...)

c) nu și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România sau în țara în care este stabilit;

c¹) în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia;

d) a fost condamnat, în ultimii trei ani, prin hotărârea definitivă a unei instanțe judecătorești, pentru o faptă care a adus atingere eticii profesionale sau pentru comiterea unei greșeli în materie profesională;

e) prezintă informații false sau nu prezintă informațiile solicitate de către autoritatea contractantă, în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție”.

Așa cum rezultă și din art. 180 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a exclude din cadrul unei proceduri de atribuire un „ofertant/candidat” care se află în situația prevăzută de art.

180 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv „în ultimii 5 ani, a fost condamnat prin hotărârea definitivă a unei instanțe judecătorești, pentru participare la activități ale unei organizații criminale, pentru corupție, pentru fraudă și/sau pentru spălare de bani”.

În ceea ce privește invocarea de către contestatoare a incidenței dispozițiilor art. 181 lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, prevedere în temeiul căreia, în opinia sa, autoritatea contractantă trebuia să excludă ofertantul S.C. ...2008 S.R.L. din prezenta procedură de atribuire, Consiliul reține că legiuitorul a stabilit dreptul autorității contractante și nu obligația acesteia de a exclude din cadrul procedurii de atribuire „orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații: (...)

e) prezintă informații false sau nu prezintă informațiile solicitate de către autoritatea contractantă, în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție”.

De asemenea, în speță au incidență dispozițiile art. 186 alin. (2), teza finală din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit căroră „Persoana care asigură susținerea financiară nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180 și ale art. 181 lit. a), c¹) și d)” precum și dispozițiile art. 190 alin. (2), teza finală, din același act normativ, potrivit căroră „Persoana care asigură susținerea tehnică și profesională nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180 și ale art. 181 lit.a), c¹) și d)”.

Verificând prevederile fișei de date a achiziției Consiliul constată că în speță, nu a fost solicitată depunerea de către terțul susținător a unei declarații privind neîncadrarea în prevederile art. 180 din O.U.G. nr. 34/2006 ci, potrivit cap. III.2.1) „Situația personală a candidatului sau ofertantului”, autoritatea contractantă stabilind astfel:

„- în cazul în care capacitățile economico financiară și tehnică sau profesională vor fi susținute de un alt operator economic, persoana care asigură susținerea ofertantului, terțul susținător, va prezenta Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 181 literele a, c¹ și d (Formularul nr. 2A din secțiunea Formulare)”.

Este reținut în soluționarea cauzei și faptul că prevederile art. 180 din O.U.G. nr. 34/2006 sunt aplicabile doar persoanelor juridice nu și persoanelor fizice care dețin diferite calități în cadrul societăților comerciale.

Consiliul mai reține, de asemenea, că documentele depuse în cadrul prezentei proceduri de atribuire au fost semnate, în calitate de reprezentant legal al S.C. ... S.A., de către o altă persoană decât cele indicate de către contestatoare, fiind semnate de către dl Marica Gheorghe.

În ceea ce privește dispozițiile art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul constată să legiuitorul a stabilit un drept al autorității contractante de a exclude din cadrul procedurii de atribuire un „ofertant/candidat” care se află în situațiile menționate expres în textul

de lege, și nu obligația acesteia, în speță având incidență principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit.g) din același act normativ.

Față de cele reținute anterior, Consiliul va respinge ca nefondate criticile.

Un alt aspect criticat de către S.C. ... S.R.L. îl constituie faptul că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligațiile reglementate de art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, în cazul ofertei câștigătoare, prețurile acesteia, fiind prețuri care nu pot fi justificate astfel încât să asigure îndeplinirea contractului ce urmează a fi atribuit.

Legat de modul „superficial” în care autoritatea contractantă a analizat oferta declarată câștigătoare, contestatoarea arată că:

- la pagina 27 din raportul procedurii de atribuire, rezultă că pentru manoperă a fost utilizat tariful mediu brut/oră de 7,00 lei, mai mic decât ora de manoperă, pentru ramura construcții, în condițiile în care, potrivit comunicatului de presă nr. 189 din data de 06.08.2015 al I.N.S. și a anexei detaliate pe fiecare ramură a acestuia, salariul „minim” (n.n. mediu) brut pe economie pe ramura construcții era în luna august de 1841 lei, iar media lunară a programului complet de lucru este de 168,667 ore, rezultând astfel suma de 10,95 lei tarif mediu brut/ora manopera;

- la pagina 27 din raportul procedurii de atribuire, în formularele F3 – Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, a fost oferat pentru organizare de șantier 0,00 lei, deși în fișa de date valoarea estimată pentru această categorie este de 90.000 lei;

- la pagina 32 din raportul procedurii de atribuire, oferta de preț pentru ferestre PVC aluminiu - 85 lei/mp, oferta emisă de S.C. ...S.R.L., societate despre care susține că face parte din grupul de firme al terțului susținător S.C. ... S.A., este nejustificat de mic fiind unul nereal, respectiv de 3 ori mai mic decât ofertele existente pe piață.

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că în etapa de evaluare a ofertelor, potrivit celor consemnate de către comisia de evaluare în procesul verbal de evaluare nr. 3, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 877/16.10.2016 (informații identice regăsiindu-se și în raportul nr. 3, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 876/16.10.2015), aceasta a stabilit că *„În conformitate cu art. 202, alin. (1¹), din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu cea ce urmează a fi executat atunci când prețul oferat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.*

În acest caz, valoarea oferată de SC ...2008 SRL reprezintă 71,71% din valoarea estimată a contractului de lucrări. Se va trimite societății o solicitare de justificare a prețului”.

Cele stabilite de către comisia de evaluare s-au concretizat în adresa nr. 894/22.10.2015 prin care autoritatea contractantă a formulat următoarea solicitare:

„Întrucât propunerea dumneavoastră financiară de 8.799.123,76 lei fără TVA, este sub 80% din valoarea estimată a contractului vă solicităm justificarea propunerii financiare – detaliind fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent lucrărilor ce urmează a fi efectuate, precizarea costurilor necesare executării contractului, inclusiv documentele privind, după caz, prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, analizele de preț pentru utilaje, analizele de preț privind transporturile.

Vă rugăm să ne trimiteți pentru următoarele materiale oferta de preț de la furnizori:

Deviz Turn 28 ARHITECTURĂ SALA SPORT SI CLUB

art.43 Covor PVC TIP TARAFLEX PERFORMANCE DE 9 mm Pentru Săli De Sport = 1255 mp - pentru acest material oferta de preț sa fie însoțită de caracteristicile tehnice

Art. 10 Panou cutat zincată 0,75x750x2000 OL34-1N = 7192,74 mp

Art.1 1 Placă Vată minerală 50 kg/mc 1 00mm = 3.304,77 mp

Art. 15 Membrană de protecție = 462 mp

Art. 17 Membrană termosudabilă = 410 mp

Art. 31 Ferestre PVC (Al) = 266 mp

Art.33 Uși Aluminiiu (PVC) =209 mp

2.Deviz TGM48 - INSTALAȚII ELECTRICE

- art. 6 5101342 - Lampă incandescentă de putere mare 220V și 1000W = 20 buc

- art. 6 5102385 - Corp de iluminat SGS 102 (203) SON - TIX 250W/230V montat pe stâlp metalic fixat pe fațadă =12 buc

- Art.29 5105894 – Senzor de mișcare = 29 buc

3. Utilajele și echipamentele tehnologice, inclusiv dotările cuprinse în formularul F4

NECESAR UTILAJE

Nr. crt.	DENUMIRE UTILAJ CARACTERISTICI	U.M.	CANT
1.	Generator de aer cald ROBUR M 30 - 34,8 Kw, 770x800x610mm	buc.	6
2.	Generator de aer cald ROBUR MXT 60 - 72,5 kW	buc.	4
3.	Ventilator axial CASLAS HB 63 M6 ½ + panou comandă	buc.	2
4.	Cazan pe combustibil gazos VIESSMANN, cu sarcina termică de 72kW, tip VITOGAS 100-F	buc.	1
5.	Pompă pentru circuitul de încălzire Q=2 m ³ /h, H=4 mH ₂ O	buc.	2
6.	Pompă pentru circuitul de încălzire Q=3 m ³ /h, H=3 mH ₂ O	buc.	1
7.	Pompă recirculare agent termic cazan Q=3 m ³ /h, H=1 mH ₂ O	buc.	1
8.	Vană de amestec cu trei căi Dn 32, acționată electric	buc.	1
9.	Vană de amestec cu trei căi Dn 40, acționată electric	buc.	2
10.	Pompă pt. circuitul de apă caldă Q=6 m ³ /h, H=1,5m mH ₂ O	buc.	1
11.	Vas de expansiune închis 40 litri	buc.	2
12.	Supape de siguranță Dn20	buc.	4
13.	Boiler pentru apă caldă menajeră SICC 209, cu capacitatea de 1000 l	buc.	1

Cu adresa nr. 1372/26.10.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 903/26.10.2015, ofertantul declarat câștigător a dat curs solicitării și a prezentat informațiile și documentele solicitate, formulând următorul răspuns:

„1. Fundamentarea modului de formare a prețului ținând cont de metodele de execuție utilizate.

Oferta a fost întocmită pe baza listelor de cantități, a articolelor de încadrare transmise de către proiectantul lucrării, precum și cu respectarea clarificărilor primite în perioada de întocmire a ofertei.

Pentru întocmirea devizelor, folosim un program de operare ce are în memoria sa consumurile articolelor de deviz conform indicatoarelor de norme de deviz în vigoare.

În urma introducerii în programul de operare a primelor date și anume Listele de cantități, rezultă extrasele de consumuri de materiale, de forță de muncă, de utilaje și de transporturi. În aceste extrase cu consumuri, se introduc noi date și anume:

La materiale – prețurile în conformitate cu lucrarea ce se va executa și cu respectarea cerințelor din memoriile tehnice și din caietele de sarcini, prețuri obținute de la diverși furnizori.

Atașăm oferta de prețuri de la Furnizorii: SC STADT CONSTRUCT SRL, BLAK SEA SUPPLIERS, SC ...SRL.

Pentru manopera – a fost utilizat tariful mediu brut/ora de manoperă, respectiv un tarif de 7 lei/oră/lună.

În luna septembrie 2015 – salariul brut este de 1190 lei/170 ore/lună=7 lei/ora.

Rezultă că tariful practicat de către SC ...2008 SRL în evaluarea ofertei, respectă în continuare cerințele autorității contractante și legislația în vigoare privind salarizarea la această dată.

Pentru utilaje și transport practicăm tariful interne stabilite anticipat în urma unor calcule laborioase pe baza datelor deținute de către firma (consumuri de carburanți, cheltuieli de piese de schimb, manopere operatori, întreținere utilaje, tarife înaintate de către terți prin contracte de închiriere, etc.) și stabilite de o echipă de analiști de prețuri, aprobate de conducerea societății, prețuri care sunt înaintate către serviciul de ofertare. Declarăm că ne menținem prețurile și tarifele practicate la momentul întocmirii ofertei – atașăm anexa – Analiza Preț – Transporturi.

În formarea prețului luăm în calcul și situația stocurilor a diverselor materiale și materii prime, pentru că, fiind deja aprovizionate, acestea permit punerea lor în operă generând costuri mai mici pentru societatea noastră”.

În ceea ce privește critica adusă tarifului de 7 lei/oră pentru manoperă, față de tariful mediu brut/oră stabilit pentru ramura de construcții de către Institutul Național de Statistică, Consiliul reține că prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a impus în sarcina ofertanților ca pentru formarea tarifului pentru manoperă să se

raporteze la tariful mediu publicat de către Institutul Național de Statistică.

Prin urmare, faptul că la stabilirea tarifului mediu lei/oră de manoperă S.C. ...2008 S.R.L. s-a raportat la legislația muncii de la momentul elaborării ofertei și nu la tariful mediu brut/oră de manoperă pentru ramura de construcții, așa cum consideră contestatoarea, nu poate fi reținut ca motiv de nejustificare a prețului neobișnuit de scăzut.

În acest sens, Consiliul reține că potrivit H.G. nr. 1091/2014 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, *„(2) Începând cu data de 1 iulie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 6,225 lei/oră”*.

Or, în condițiile în care tariful, conform reglementărilor în vigoare, este de 6,225 lei/oră, justificarea unui tarif mai mare, respectiv de 7 lei/ora de manoperă este reținut ca un tarif justificat, având în vedere că, așa cum s-a menționat și anterior, prin documentația de atribuire nu s-a impus în sarcina ofertanților ca în formarea prețului să se respecte tariful mediu brut/oră stabilit pentru ramura de construcții de către Institutul Național de Statistică, împrejurare față de care criticile sunt nefondate.

În ceea ce privește critica potrivit căreia „- la pagina 27 din raportul procedurii de atribuire, în formularele F3 – Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, a fost ofertat pentru organizare de șantier 0,00 lei, deși în fișa de date valoarea estimată pentru această categorie este de 90.000 lei”, Consiliul reține următoarele:

Prin adresa nr. 11892/...../18.11.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei să indice *„unde se regăsește indicată, în cadrul documentației de atribuire, valoarea de 90.000 lei având în vedere critica din cuprinsul contestației, de la pag. 7”*, solicitare căreia aceasta i-a dat curs prin adresa nr.1151/19.11.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 22645/20.11.2015, prin care afirmă că *„Dintr-o eroare de redactare a fost consemnat în cadrul contestației faptul că, în fișa de date era prevăzută o valoare estimată pentru organizarea de șantier în cuantum de 90.000 lei.*

Conținutul textului în cauză trebuia să fie «pag, 27 raport, formularele F3 – Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, a fost ofertat pentru organizare de șantier 0,00 lei deși în formular era prevăzută o astfel de categorie de lucrări, subscrisa ofertând pentru această categorie o valoare de aproximativ 90.000 lei»”.

Consiliul are în vedere în soluționarea criticii și precizările autorității contractante depuse la dosarul cauzei cu adresa nr. 992/20.11.2015, înregistrată la Consiliul sub nr. 22738/23.11.2015, prin care se arată că:

„În toată Documentația de atribuire a Invitației de participare nr. .../... pentru atribuirea contractului de «Lucrări de construcții rest de executat la obiectivul de investiții: Sediul și sală sport la C...» din care

face parte și Fișa de date autoritatea contractantă nu a făcut nici o referire la o anumită sumă pentru organizarea de șantier”.

Prin urmare, având în vedere atât verificările făcute în cuprinsul documentației de atribuire cât și susținerile părților, rezultă că ofertanții nu aveau obligația de a oferi un preț pentru activitatea de organizare de șantier, Consiliul va respinge ca nefondată critica autoarei contestației.

Ultimul aspect criticat de către contestatoare îl constituie faptul că, prețul pentru ferestre PVC aluminiu de 85 lei/mp, așa cum este menționat în oferta emisă de S.C. ...S.R.L., societate despre care contestatoarea susține că face parte din grupul de firme al terțului susținător S.C. ... S.A., este nejustificat de mic fiind unul nereal, respectiv de 3 ori mai mic decât ofertele existente pe piață.

Cu privire la acest aspect, Consiliul reține că S.C. ... S.R.L. nu depune în susținerea criticii documente prin care să probeze faptul că prețul acestor produse este de 3 ori mai mic decât ofertele existente pe piață, după cum afirmă, ci se limitează doar la a face simple susțineri.

În acest sens, Consiliul reține că potrivit dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.*

Prin urmare, în lipsa unor dovezi care să susțină afirmațiile făcute prin contestație, criticile aduse cu privire la prețul nejustificat de scăzut pentru „ferestre PVC aluminiu de 85 lei/mp” vor fi respinse de către Consiliul ca nedovedite.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de a depune concluzii orale aceasta va fi respinsă de Consiliu, nefiind utilă cauzei întrucât documentele depuse de părți la dosarul cauzei au fost suficiente pentru soluționarea cauzei.

Având în vedere cele reținute anterior, cererea prin care se solicită acordarea cheltuielilor de judecată, reprezentate de onorariu avocat precum și contravaloarea garanției de bună conduită va fi respinsă de către Consiliu ca nefondat, având în vedere faptul că, în speță, nu sunt incidente dispozițiile art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora *„Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată”.*

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu C... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

...

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.