



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

...Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ...având C.U.I. ..., reprezentată legal prin director general și convențional prin ..., lider al asocierii formată din S.C. ... S.R.L. și ... împotriva rezultatului procedurii, respectiv a deciziei de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, precum și de anulare a procedurii, comunicat prin adresa nr. , de către S.C. ... S.A., cu sediul în, jud. ...în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Asistență tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire, pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din județul ...în perioada 2014-2020”, cod CPV – 71356200-0 – Servicii de asistență tehnică (Rev. 2), 71241000-9 – Studii de fezabilitate, servicii de consultanță, analize (Rev. 2), 71322000-1 – Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev. 2), 71520000-9 – Servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev. 2), se solicită: admiterea contestației, anularea comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a actelor care au stat la baza emiterii acestora, precum și „celelalte acte care au condus la declararea ca inacceptabilă a ofertei” ... S.R.L., respectiv la anularea întregii proceduri de atribuire, și „să obligați autoritatea la reluarea procedurii de atribuire a contractului și la reevaluarea ofertei subscrisei”.

Totodată, în temeiul art. 274 alin. 4 din O.U.G. nr. 34/2006, se solicită acces la dosarul cauzei.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității introducerii contestației, invocată de către S.C. ... S.A.

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul înîn contradictoriu cu ... S.A., cu sediul în, jud. ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , S.C. ... S.R.L. critică decizia de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale, precum și de anulare a procedurii, comunicată prin adresa nr. , de către S.C. ... S.A., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Asistență tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire, pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din județul ...în perioada 2014-2020”, cod CPV – 71356200-0 – Servicii de asistență tehnică (Rev. 2), 71241000-9 – Studii de fezabilitate, servicii de consultanță, analize (Rev. 2), 71322000-1 – Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev. 2), 71520000-9 – Servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev. 2), și solicită: admiterea contestației, anularea comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a actelor care au stat la baza emiterii acestora, precum și „celelalte acte care au condus la declararea ca inacceptabilă a ofertei subsrisei, respectiv la anularea întregii proceduri de atribuire”, și „să obligați autoritatea la reluarea procedurii de atribuire a contractului și la reevaluarea ofertei subscrisei”.

Contestatorul arată că, prin adresa nr. , autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, întrucât nu ar fi îndeplinit cerința din caietul de sarcini privind dovada experienței similare și nu ar fi demonstrat îndeplinirea cerințelor privind studiile și experiența specifică pentru un număr de patru experți propuși.

Precizează că, anterior, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților o serie de clarificări, relevante față de comunicarea rezultatului procedurii fiind adresele nr. 1, nr. 2 și nr. 4, la care S.C. ... S.R.L. a răspuns, în termen, în datele de , și , furnizând explicații concludente.

În opinia sa, S.C. ... S.R.L. a „furnizat”, în mod repetat și suficient, detalii cu privire la experiența anterioară în privința elaborării studiilor de fezabilitate, precum și a studiilor și experienței specifice a experților propuși, inclusiv pentru cei patru despre care s-a făcut vorbire în decizia de declarare a ofertei sale ca inadmisibilă.

Așadar, apreciază contestatorul, răspunsurile sale au lămurit „chestiunea” experienței similare în ceea ce privește întocmirea de studii de fezabilitate, studii topo, geo, hidrogeologice, tratabilitate și expertize tehnice, prin referirile la contractele similare executate în folosul beneficiarilor din județele Suceava, Buzău, Caraș-Severin și Harghita, astfel cum reiese din răspunsurile nr. 1 și nr. 2 la clarificările solicitate de autoritate, în primul caz, informația fiind prezentată ca atare, iar în cel de-al doilea caz, sub formă tabelară, pentru facilitarea urmăririi acesteia.

Contestatorul redă integral conținutul primului răspuns, transmis autorității contractante cu referire la solicitarea de clarificări, susținând că a „arătat” autorității faptul că, pe lângă realizarea studiului de fezabilitate în cadrul componentei J, a „mai realizat” servicii de elaborare aplicație de finanțare în cadrul Componentei A, în cadrul căreia s-au realizat studiu de fezabilitate, studii topo, geo, hidrogeo, tratabilitate, precum și expertize tehnice, cu privire la care autoritatea contractantă nu i-a solicitat detalii suplimentare/clarificări exprese înainte de a-i respinge oferta.

Totodată, menționează că, în cadrul răspunsului nr. 2, a justificat faptul că, „din cele 7 contracte prezentate în cadrul documentelor de calificare, (...) 5 contracte demonstrează îndeplinirea cerințelor din FDA referitoare la experiența similară”, aspecte pe care le redă, sub formă tabelară.

Mai mult, în cadrul aceluiași răspuns, după cum se arată, a precizat, referitor la contractul *Asistență Tehnică pentru întocmirea aplicației pentru Fonduri de Coeziune a Dosarelor de licitație pentru Contractele de lucrări și servicii și supervizarea lucrărilor pentru Modernizarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul Suceava* încheiat cu ACET S.A. Suceava, faptul că Studiul de fezabilitate nu a fost predat deocamdată către autoritatea contractantă, dar, prin certificatul emis de către ACET S.A. (Componenta J din Anexa 1 la răspunsul anterior la clarificări - adresa nr. 11596/ 15.04.2015), se face dovada acceptării serviciilor aferente respectivei activități în sensul prevederilor art. 13 din Ordinul nr. 509/2011 al Președintelui

A.N.R.M.A.P. și anume: *servicii recepționate parțial*, pentru care s-au și efectuat plăți de către autoritatea contractantă.

Referitor la contractul *Asistență tehnică pentru pregătirea portofoliului de proiecte aferent perioadei de programare 2007-2013* încheiat cu Compania de Apa S.A. Buzău, a precizat că studiile de teren aferente Studiului de Fezabilitate au fost puse la dispoziția Prestatorului de către autoritatea contractantă și că experiența similară solicitată se realizează prin cumulul activităților realizate în toate cele 5 contracte indicate anterior (răspunsul 1 de mai sus).

Astfel, arată că în cadrul contractului din jud. Buzău activitatea ce constituie experiența similară realizată a constat în realizarea Studiului de fezabilitate, în timp ce în cazul contractelor din jud. Caraș-Severin și Harghita, activitățile ce constituie experiența similară realizată au constat în realizarea studiilor și expertizelor: studii geo, topo, hidrogeologic, tratabilitate, expertize tehnice.

Contestatorul a menționat că "*Cumulul experienței similare este permis a se realiza din activități prestate în cadrul unor contracte separate, în lipsa unei prevederi exprese în Documentația de atribuire sau în clarificările emise anterior depunerii ofertei care ar interzice acest lucru. Acest aspect este, de asemenea, fundamentat din punct de vedere tehnic, având în vedere că H.G. nr. 28/2008 și normativele de realizare a studiilor și expertizelor menționate în cerința din Fișa de date a achiziției nu fac distincție între modul de realizare a acestor studii și expertize la stadiul de Studiu de fezabilitate sau la stadiul de Proiect tehnic.*

Așadar, realizarea studiilor și expertizelor la stadiul de proiect tehnic, în cadrul contractelor din cadrul contractelor din jud. Caraș-Severin și Harghita reprezintă experiența similară în sensul cerinței din Fișa de date a achiziției, care, combinată cu experiența similară în realizarea Studiului de fezabilitate în cadrul contractelor din jud. Suceava și Buzău duc la întrunirea deplină a cerinței din Fișa de date a achiziției".

Pe de altă parte, contestatorul consideră că răspunsurile sale au fost concludente în ceea ce privește calificările și experiența experților propuși, după cum prezintă în cele ce urmează:

1) În privința inginerului rezident Gheorghe Popescu, contestatorul redă cuprinsul răspunsului la clarificarea nr. 2 cu privire la Gheorghe Popescu.

De asemenea, arată contestatorul, în cadrul răspunsului nr. 4 la solicitările de clarificări, a menționat că: „Astfel cum am arătat la punctul 5 al răspunsului la solicitarea dvs. de clarificări nr. 6441/09.06.2015 (emis cu nr. 20551/ 23.06.2015), dl. Gheorghe Popescu, inginer rezident - face dovada studiilor superioare absolvite cu diploma de licență în domeniul instalației. În susținerea argumentării noastre, am prezentat în Anexa 4 la documentul

menționat mai sus și copia foii matricole și două adeverințe emise de Facultatea de Inginerie Electrică din cadrul Universității din Craiova”.

2) În ceea ce privește inginerul de proces Adina Ghirean, contestatorul redă răspunsul la clarificarea nr. 2. în care a concluzionat că “D-na Ghirean face dovada îndeplinirii experienței specifice solicitate, în mod cumulativ, prin participarea în cele 4 contracte indicate mai sus.”

În mod similar, prin intermediul răspunsului nr. 4 la solicitările de clarificări, arată contestatorul, a furnizat informații concludente și documente relevante cu privire la toți cei patru experți în discuție, sens în care redă conținutul respectivului răspuns și susține că a răspuns relevant și concludent, în termenul fixat de autoritate, la solicitările punctual adresate demonstrând cu documente suport existente în cadrul documentelor de calificare depuse și prin cele prezentate ca anexe la răspunsurile clarificatoare evocate mai sus, astfel încât, în opinia sa, declararea drept inacceptabilă a ofertei depuse este netemeinică și nelegală, având la bază interpretarea eronată și nepermis de restrictivă a cerințelor formulate în fișa de date a achiziției.

Contestatorul apreciază „reținerile” autorității contractante ca fiind neîntemeiate, având în vedere considerentele anterior menționate, precum și în raport de cele prezentate, punctual, în continuare:

A. Referitor la dovedirea experienței similare, în ceea ce privește elaborarea de studii de fezabilitate, inclusiv studii topo, geo, hidrogeologice, tratabilitate și expertize tehnice, arată că a demonstrat că îndeplinește cerința fișei de date a achiziției, prin realizarea studiului de fezabilitate în cadrul contractului cu Județul Buzău și a studiilor topo, geo, hidrogeologice, tratabilitate și a expertizelor tehnice în cadrul contractelor din Județul Caraș-Severin și Județul Harghita.

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă a respins oferta sa nu pentru că aceste servicii nu ar fi fost prestate de ... S.R.L., ci pentru că ele nu s-au realizat în cadrul aceluiași contract în care s-a realizat studiul de fezabilitate, realizând, în opinia sa, „o interpretare și aplicare extrem de strictă a cerinței și totodată, nerelevantă, pe fondul demonstrării experienței similare necesare pentru prestarea serviciilor din cadrul contractului ce face obiectul achiziției”. Precizează că, în lipsa unei prevederi exprese în documentația de atribuire sau în clarificările emise anterior depunerii ofertelor, care ar interzice acest lucru, cumulul experienței similare nu poate fi „decât” permis a se realiza din activități prestate în cadrul unor contracte separate, atât din punctul de vedere al achizițiilor publice (principiul proporționalității și prevederile art. 188 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006), cât și din punct de vedere tehnic, respectiv

normativele de realizare a studiilor și expertizelor, menționate în cerința din fișa de date a achiziției și care nu fac nicio distincție între modul de realizare a acestor studii și expertize la stadiul de Studiu de fezabilitate sau la stadiul de Proiect tehnic:

- Pentru studiile topo: Ordinul A.N.C.P.I. nr. 700/2014 privind aprobarea Regulamentului de avizare, recepție și înscriere în evidențele de cadastru și carte funciară;

- Pentru studiile geo: Reglementarea tehnică „Normativ privind documentațiile geotehnice pentru construcții”, indicativ NP 074-2014, din 17.07.2014;

- Pentru studiile hidrogeologice: H.G. nr. 930/2005, pentru aprobarea Normelor speciale privind caracterul și mărimea zonelor de protecție sanitară și hidrogeologică;

- Pentru studiile de tratabilitate: Ordinul Ministerului Mediului și Pădurilor nr. 1278/2011, Ordinul nr. 2901/2013 pentru aprobarea reglementării tehnice „Normativ privind proiectarea, execuția și exploatarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare a localităților - Indicativ NP 133-2013”;

- Pentru expertizele tehnice: Reglementare tehnică „Cod de proiectare seismică” - Partea a III-a - Prevederi pentru evaluarea seismică a clădirilor existente, indicativ P 100-3/2008.

Așadar, susține contestatorul, realizarea studiilor și expertizelor se supune unui set unitar de reguli și prescripții, indiferent de stadiul la care se realizează, experiența în realizarea lor fiind relevantă în mod direct și pentru studiul de fezabilitate, chiar dacă ar fi fost realizate la stadiul de proiect tehnic.

Mai mult, arată contestatorul, după cum se cunoaște în practică, dat fiind faptul că proiectul tehnic presupune o proiectare la un nivel mult mai detaliat și mai precis decât studiul de fezabilitate, pentru a permite însăși execuția lucrărilor, studiile și expertizele realizate la această etapă sunt, de obicei, mai complexe și mai laborioase, încât, conform principiului *a maiore ad minus*, este nefondat, în opinia sa, să nu fie luate în considerare ca experiență relevantă, în contextul cerinței din fișa de date.

Se arată că H.G. nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții - ce reglementează și conținutul-cadru al Studiului de fezabilitate, *nu prevede* cerințe „aparte” în cazul realizării studiilor topo, geo, hidrogeo și de tratabilitate, astfel, contestatorul consideră nejustificată interpretarea extrem de restrictivă a autorității.

Mai mult, conținutul-cadru al Studiului de fezabilitate reglementat de Anexa 2 la H.G. nr. 28/2008, nu prevede, în mod expres, faptul că expertizele sunt parte integrantă/sunt incluse în

studiul de fezabilitate, acestea făcând parte din documentația de avizare a lucrărilor de intervenții - Anexa 3 la aceeași H.G.

Prin urmare, susține contestatorul, coroborând cerința din fișa de date a achiziției cu prevederile legale referitoare la conținutul-cadru al Studiului de fezabilitate, ofertantul nu putea trage, în mod indubitabil, concluzia că studiile și expertizele trebuie în mod obligatoriu să fie realizate în cadrul aceluiași contract în care s-a realizat și studiul de fezabilitate, concluzia firească fiind aceea că trebuie demonstrată experiență în realizarea respectivelor servicii potrivit prevederilor legale și tehnice în vigoare.

Așadar, din moment ce s-a solicitat, prin fișa de date, prezentarea de servicii de expertiză tehnică, servicii care nu sunt incluse în conținutul-cadru al Studiului de fezabilitate, după cum s-a arătat anterior, rezultă că, prin echivalență de raționament, și realizarea studiilor (topo, geo, hidrogeo, de tratabilitate) poate fi acceptată ca experiență similară în cazul în care a fost realizată în contracte separate de cel în care s-au elaborat studiul de fezabilitate.

În opinia contestatorului, „modul de aplicare a cerinței de către autoritate s-a realizat împotriva literei și spiritului prevederilor art. 188, alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006”, și anume nu s-a raportat la măsura în care aceste informații (realizarea studiilor și expertizelor în același contract în care s-a realizat și studiul de fezabilitate) sunt relevante pentru îndeplinirea contractului.

Totodată, referitor la serviciile realizate de în cadrul contractului *Asistență Tehnică pentru întocmirea aplicației pentru Fonduri de Coeziune a Dosarelor de licitație pentru Contractele de lucrări și servicii și supervizarea lucrărilor pentru „Modernizarea infrastructurii de apă și apă uzată, în județul Suceava”*, cu privire la care a precizat faptul că, pe lângă serviciile realizate în cadrul componentei J, a derulat servicii similare și în cadrul Componentei A, unde s-au realizat studiu de fezabilitate, studii topo, geo, hidrogeo, tratabilitate, precum și expertize tehnice, contestatorul apreciază că, înainte de a lua măsura respingerii ofertei sale, autoritatea trebuia să-i solicite detalii suplimentare/clarificări exprese, „în măsura în care a înțeles să accepte și experiența similară realizată anterior celor trei ani față de data-limită de depunere a ofertelor”.

B. Referitor la experții topometriști Dan Ștefănescu și Daniela Dumitrescu, contestatorul susține că autoritatea contractantă, în mod inexplicabil, nu a făcut aplicarea art. 29 din Instrucțiunea nr. 1/2013 a A.N.R.M.A.P.) și a prevederilor cerinței 3 de la pct.III.2.3.a) din fișa de date - modalitatea de îndeplinire, care, după cum se arată, permit prezentarea unor certificate/recomandări emise de Prestatorul de servicii (în sensul instrucțiunii) sau angajatorul expertului (în sensul fișei de date). Mai mult, susține că, prin răspunsurile la clarificări, a demonstrat experiența specifică, prin documentul emis de Cartotop,

societate ce are rolul de angajator al expertului, cât și de prestator al de serviciilor. Această din urmă calitate a Cartotop a fost dovedită, după cum se arată, prin prezentarea recomandărilor din partea beneficiarilor serviciilor (C.N.A.D.N.R., Sucursala CF Timișoara), emise pentru Cartotop, documente care întăresc informațiile conținute în CV-urile experților și în recomandările emise de Cartotop pe numele celor doi experți. Astfel, în opinia contestatorului, în mod netemeinic, experții au fost „declarați respinși”, de către autoritatea contractantă, întrucât la dosar nu s-ar regăsi recomandări emise de beneficiarii serviciilor direct în numele experților, refuzând a lua în considerare documentele doveditoare a experienței specifice emise de prestatorul de servicii/angajatorul experților.

C. Referitor la inginerul rezident Gheorghe Popescu - expertul a fost respins pentru motivul de a nu fi demonstrat „că a absolvit o facultate de instalații”, contestatorul arată că, în fapt, cerința impusă prin fișa de date prevede: „Studii superioare tehnice absolvite cu licența în unul din următoarele domenii: [...] instalații”. Or, diploma de licență a expertului, de inginer electrotehnician, profilul electric, foaia matricolă, precum și adevărurile emise de Facultatea de Inginerie Electrică din cadrul Universității din Craiova atestă, susține contestatorul, faptul că acesta a absolvit studii superioare tehnice în domeniul instalațiilor electrice. Mai mult, această concluzie se impune și prin faptul că fișa de date nu a impus ca studiile absolvite să fie strict în domeniul instalațiilor pentru construcții, ceea ce, în opinia sa, ar fi limitat arealul la absolvenții unor facultăți specifice din cadrul universităților de construcții, ci a specificat „domeniul instalații”, încât absolvenții de studii superioare în domeniul instalațiilor electrice sau a celor mecanice din cadrul universităților politehnice sau de inginerie electrică/mecanică sunt și ei eligibili.

D. Referitor la inginerul de proces Adina Ghirean, contestatorul arată că, deși a fost demonstrată experiența sa specifică solicitată privind „implicarea expertului într-un contract la nivelul căruia să fi verificat și aprobat procese/ fluxuri tehnologice proiectate pentru stații de tratare apă și stații de epurare apă uzată, nămol rezultat de la stațiile de tratare apă și epurare apă uzată”, prin CV-ul expertului și recomandările/certIFICATELE emise de angajatorul expertului/prestatorul de servicii ... S.R.L., cât și de beneficiarii NOVA APA SERV Botoșani, Compania de Apă Oltenia și Apa-Canal 2000 Pitești, în mod eronat și netemeinic, autoritatea contractantă a respins oferta sa, nu motivat de faptul că expertul nu prezintă experiență în verificarea și aprobarea fluxurilor tehnologice pentru stații de tratare apă și stații de epurare, ci pe motiv că experiența specifică solicitată nu a fost prestată în interiorul unui același contract, ci în contracte distincte în care expertul a prestat servicii privind stațiile de tratare apă potabilă, respectiv stații de epurare.

Or, susține contestatorul, „respingerea expertului” pe un astfel de considerent reprezintă „rezultatul unei interpretări extrem de restrictive și în afara logicii tehnice a cerinței, din moment ce expertul a demonstrat experiență similară în realizarea serviciilor solicitate, atât în privința stațiilor de tratare apă, cât și a stațiilor de epurare, ceea ce era, de fapt, de esența și de rațiunea tehnică a cerinței din fișa de date, iar prestarea serviciilor în contracte distincte nu este de natură a demonstra lipsa de experiență a expertului în realizarea activităților prevăzute pentru contractul de față”. Contestatorul consideră că este important pentru autoritatea contractantă să se asigure că expertul care va activa în proiect are experiența necesară în realizarea unor astfel de servicii pentru ambele tipuri de stații, acesta urmând a realiza activități de verificare și aprobare procese/fluxuri tehnologice proiectate pentru aceste tipuri de stații, iar dovada acestei experiențe a fost realizată prin documentele depuse.

Modul de aplicare a cerinței, de către autoritatea contractantă, apreciază contestatorul că s-a realizat cu nesocotirea prevederilor art. 188 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, și anume nu s-a raportat la măsura în care aceste informații (realizarea serviciilor într-un unic contract) sunt relevante pentru îndeplinirea contractului”.

Astfel, contestatorul precizează că *„nu contestă cerințele impuse prin documentația de atribuire, ci modul în care autoritatea a înțeles să le aplice, și anume în mod restrictiv, netemeinic și nelegal, împotriva literei și spiritului legislației în domeniul achizițiilor publice, ceea ce a condus la un rezultat extrem: respingerea ofertei”* sale.

De asemenea, solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că din cauza unei astfel de evaluări rigide, autoritatea contractantă se află în situația de a-și fi anulat procedura, cu consecința unor întârzieri semnificative în demararea și realizarea procesului de elaborare a aplicației de finanțare care ar permite județului ...să acceseze fonduri europene nerambursabile de milioane de Euro, pentru asigurarea conformării cu cerințele Directivelor UE în domeniul apă/apă uzată în perioada de programare 2014-2020, dar și în situația neacceptării unei oferte al cărei preț se situează pe locul secund al celor mai scăzute prețuri oferite, potrivit procesului-verbal de deschidere a ofertelor.

În concluzie, contestatorul susține că oferta sa „întrunea toate cerințele de calificare și era însoțită de toate înscrisurile relevante și specificațiile din documentația de atribuire, fiind, astfel, acceptabilă iar răspunsurile la clarificările solicitate au fost concludente”.

Pentru toate motivele prezentate, contestatorul solicită „anularea actelor de comunicare a declarării ca fiind inacceptabilă a ofertei subscrisei și a celor prin care întreaga procedură a fost anulată, cu consecința reluării de către autoritate a procedurii de

atribuire din etapa evaluării ofertelor, respectiv a ofertei depusă de Eptisa”.

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și pe cele ale H.G. nr. 925/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depus, în copie, înscrisuri.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , S.C. ... S.A., a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă argumente în susținerea motivelor de inacceptabilitate a ofertei contestatorului și de anulare a procedurii în temeiul art. 209 alin. 1 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, învederând următoarele:

Referitor la primul motiv de respingere a ofertei contestatorului:

Autoritatea contractantă arată că cele cinci activități prevăzute la cerința 1.b) din fișa de date a achiziției, cap.III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, solicitate pentru dovedirea experienței similare, trebuiau a fi realizate în cadrul unui contract sau maximum cinci contracte.

Astfel, deși contestatorul a prezentat, în vederea demonstrării experienței similare, contractele:

“1.Ctr.1 nr. 1/17.03.2011 cu ACET Suceava Valoare=20256746 lei

2. Ctr. nr. 24/04.04.2012 cu HARVIZ SA Val = 15422063 lei;

3. Ctr. nr. 63/16.05.2014 cu COMPANIA DE APA BUZĂU Val = 801600 lei;

4. Ctr. nr. 2/26.07.2011 cu COMPANIA DE APA BUZĂU Val= 12 681620 lei;

5. Ctr. nr CS-SC -1/11.09.2012 cu AQUA CARAȘ Val=9951155 lei”,

susține autoritatea contractantă, dintre cele cinci activități solicitate, comisia de evaluare a considerat că ofertantul nu face dovada realizării activității de „elaborare a unui studiu de fezabilitate (inclusiv studii geo, topo, hidrogeologic, tratabilitate, expertize tehnice)”, având în vedere că:

- Referitor la contractul 1 - încheiat cu Acet Suceava:

La componenta A, care cuprinde și Studiul de Fezabilitate, figurează valoarea 0, drept pentru care, prin adresa nr. 3623/31.03.2015, i-a solicitat ofertantului clarificări privind: 2. „În Formularul 7 - *Experiența similară*, pag. 282 din ofertă, se prezintă contractul: *Asistența Tehnică pentru întocmirea aplicației pentru Fonduri de Coeziune, încheiat cu S.C. ACET Suceava. La descrierea serviciilor prestate, componenta A prezintă întocmirea aplicației pentru Fondul de Coeziune inclusiv Studiu de Fezabilitate, etc, iar în certificatul emis de S.C. ACET Suceava (pag.293 din oferta), pentru aceasta componenta A, valoarea este 0*”, la care, acesta a răspuns,

prin adresa nr. 11596/15.04.2015, menționând: „în Formularul 7 - *Experiența similară, la descrierea serviciilor prestate au fost prezentate toate activitățile pe care EPTISA le-a derulat în cadrul contractului, între data de început a contractului și luna februarie 2015, așa cum sunt acestea enunțate în certificatul emis de S.C. ACET S.A., în Certificatul emis de S.C. ACET S.A. în data de 03.02.2015 este indicată valoarea serviciilor prestate în ultimii 3 ani raportați la data de depunere a ofertelor, respectiv perioada februarie 2012 - ianuarie 2015. În această perioadă, în cadrul Componentei A nu au fost prestate servicii, deoarece componenta A a fost finalizată integral anterior lunii februarie 2012, astfel încât valoarea serviciilor prestate în perioada de referință este 0*”, fiind depusă recomandarea beneficiarului nr.6683/01.04.2015, privind componenta A cu valoare 0.

De asemenea, susține autoritatea contractantă, contestatorul nu a făcut dovada realizării Studiului de Fezabilitate cu toate studiile aferente, sens în care, prin adresa nr. 6441/09.06.2015 i-a solicitat clarificări, astfel: „2 La Ctr.nr. 1 cu ACET Suceava, val= 20.256.746 lei, se vor prezenta documente care să ateste predarea către beneficiar a studiului de fezabilitate (inclusiv studii geo, topo, hidrogeologic, tratabilitate, expertize tehnice).”, la care, acesta a răspuns, cu adresa nr. 20551/23.06.2015, precizând faptul că „Studiul de fezabilitate nu a fost predat deocamdată către Autoritatea Contractantă. Cu toate acestea, punem în vedere faptul că prin certificatul emis de către Autoritatea Contractantă ACET S.A. (Componenta J din Anexa 1 la răspunsul nostru anterior la clarificări - adresa noastră cu nr. 11596/15.04.2015), se face dovada acceptării serviciilor aferente respectivei activități în sensul prevederilor art. 13 din Ordinul nr. 509/2011 al Președintelui A.N.R.M.A.P. și anume: servicii recepționate parțial, pentru care s-au și efectuat plăți de către Autoritatea Contractantă”. Se arată că Studiul de Fezabilitate, cu toate studiile, nu a fost predat.

- Referitor la contract 2 încheiat cu HARVIZ S.A., se arată că:

Prin răspunsul nr. , punctul d), pagina 1, după cum se arată, contestatorul precizează că activitatea de elaborare a unui studiu de fezabilitate (inclusiv studii geo, topo, hidrogeologic, tratabilitate, expertize tehnice), se regăsește și la contractul 3, cu Harviz, la documentele de calificare fiind depus Certificat nr. 12395/9.04.2015, eliberat de Harviz S.A., din care reiese că s-au realizat doar studii topografice, geotehnice, hidrogeologice, expertize, studii de inundabilitate - toate la proiectul tehnic, nu la Studiul de Fezabilitate.

Astfel, arată autoritatea contractantă, a reținut că nu s-a realizat studiul de fezabilitate, întrucât studiile și expertizele tehnice

au fost realizate la proiectul tehnic, nu la studiul de fezabilitate, conform cerinței, nu s-a realizat studiul de tratabilitate.

- Referitor la contract 3, încheiat cu COMPANIA DE APĂ BUZĂU:

Autoritatea contractantă arată că, deși prin răspunsul nr. 11596/15.04.2015, ofertantul a precizat că activitatea de elaborare a unui studiu de fezabilitate (inclusiv studii geo, topo, hidrogeologic, tratabilitate, expertize tehnice), se regăsește și la contractul 3, acesta nu a făcut dovada elaborării unui studiu de fezabilitate (inclusiv studii geo, topo, hidrogeologic, tratabilitate, expertize tehnice), sens în care, prin adresa nr. 6441 din 09.06.2015 i-au fost solicitate clarificări privind: „3.La Ctr. Nr.63 cu Compania de Apă Buzău - În demonstrarea experienței similare, la Studiul de Fezabilitate, care au fost studiile întocmite din punct de vedere al experienței solicitate.” Răspunzând prin adresa nr. 20551/23.06.2015, răspunsul numărul 3, pagina 2 și 3, contestatorul a precizat că:

„.... studiile de teren aferente Studiului de Fezabilitate au fost puse la dispoziția Prestatorului de către Autoritatea Contractantă.

Dupa cum am menționat și în clarificarea anterioară nr. 11596 transmisă în data de 15.04.2015, precizăm că experiența similară solicitată se realizează în prin cumulul activităților realizate în toate cele 5 contracte indicate anterior (răspunsul 1 de mai sus).

Astfel, în cadrul contractului din jud. Buzău activitatea ce constituie experiența similară realizată a constat în realizarea Studiului de fezabilitate, în timp ce în cazul contractelor din jud. Caraș-Severin și Harghita, activitățile ce constituie experiența similară realizată au constat în realizarea studiilor și expertizelor: studii geo, topo, hidrogeologic, tratabilitate, expertize tehnice.

Cumulul experienței similare este permis a se realiza din activități prestate în cadrul unor contracte separate, în lipsa unei prevederi exprese în Documentația de atribuire sau în clarificările emise anterior depunerii ofertei care ar interzice acest lucru. Acest aspect este, de asemenea, fundamentat din punct de vedere tehnic, având în vedere că H.G. nr. 28/2008 și normativele de realizare a studiilor și expertizelor menționate în cerința din Fișa de date a achiziției nu fac distincție între modul de realizare a acestor studii și expertize la stadiul de Studiu de fezabilitate sau la stadiul de Proiect tehnic.

Așadar, realizarea studiilor și expertizelor la stadiul de proiect tehnic, în cadrul contractelor din cadrul contractelor din jud. Caraș-Severin și Harghita reprezintă experiența similară în sensul cerinței din Fișa de date a achiziției, care, combinată cu experiență similară în realizarea Studiului de fezabilitate în cadrul contractelor din jud.

Suceava și Buzău duc la întrunirea deplină a cerinței din Fișa de date a achiziției.”

În consecință, susține autoritatea contractantă, studiile de teren aferente Studiului de Fezabilitate, nu au fost realizate, ci au fost puse la dispoziția Prestatorului de către autoritate.

- Referitor la contractul nr. 5 încheiat cu Aqua Caraș:

Prin răspunsul nr. , contestatorul precizează că activitatea de elaborare a unui studiu de fezabilitate (inclusiv studii geo, topo, hidrogeologic, tratabilitate, expertize tehnice), se regăsește și la contractul 5 cu Aqua Caraș. Mai mult, se arată că s-a depus Certificatul nr. 938/09.04.2015, eliberat de Aqua Caraș și părți din caietul de sarcini, din care reiese că s-au realizat doar studii topografice, geotehnice, hidrogeologice, expertize, studii tratabilitate - toate la proiectul tehnic, nu la Studiul de Fezabilitate, conform cerinței. Astfel, autoritatea contractantă a considerat că nu a fost realizat studiul de fezabilitate, studiile și expertizele tehnice fiind realizate la proiectul tehnic, nu la studiul de fezabilitate, conform cerinței.

Așadar, cu privire la cele patru contracte indicate de contestator, deși acesta apreciază că a realizat activitatea de elaborare a unui studiu de fezabilitate (inclusiv studii geo, topo, hidrogeologic, tratabilitate, expertize tehnice), autoritatea contractantă arată că, din documentele depuse, reiese faptul că la:

„Contractul 1 - ofertantul declară că Studiul de Fezabilitate, cu toate studiile, nu a fost predat;

Contractul 2 - nu s-a realizat Studiul de Fezabilitate, studiile și expertizele tehnice au fost realizate la proiectul tehnic, nu la studiul de fezabilitate conform cerinței, nu s-a realizat studiu de tratabilitate.

Contractul 3 - s-a realizat Studiul de Fezabilitate, dar fără studiile aferente, studiile au fost puse la dispoziție de autoritatea contractantă.

Contractul 5 - Nu a fost realizat Studiul de Fezabilitate, studiile și expertizele tehnice au fost realizate la proiectul tehnic, nu la studiul de fezabilitate conform cerinței.”

În consență, autoritatea contractantă precizează că nu a fost îndeplinită, de către ... S.R.L. cerința privind elaborarea unui Studiu de Fezabilitate (inclusiv studii geo, topo, hidrogeologic, tratabilitate, expertize tehnice), conform fișei de date.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv contestat, autoritatea contractantă arată că, deși prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, Cerința 3, s-a solicitat: *„Operatorul economic sau grupul de operatori trebuie să demonstreze că dispune de următorul personal pentru îndeplinirea contractului:*

.....

INGINER TOPOMETRIST - (4 persoane)

Calificări și competențe

- *studii superioare absolvite cu diplomă de licență*
- *Experiența profesională generală*
- *minim 5 ani de experiență profesională generală în domeniul studiilor*
- *Experiență profesională specifică*
- *3 ani experiență in studii topografice"*

dintre cei patru ingineri topometriști prezentați de contestator, au fost respinși doi, și anume: Dan Ștefănescu și Daniela Dumitrescu.

Precizează că, pentru Dan Ștefănescu, s-au depus următoarele documente:

- Diploma de inginer mine nr. 1204/23.02.1987 - Institutul de Mine Petroșani, specializarea Mine;

- Certificat de autorizare seria RO-B-F nr.0929/07.12.2010 - categ. D cadastru, geodezie și cartografie – A.N.C.P.I. Craiova;

- Recomandarea din 12.02.2015 - CARTOTOP S.A. Craiova;

Având în vedere că nu s-a făcut dovada vechimii în muncă și a experienței specifice, recomandarea emisă de Cartotop neavând număr de înregistrare, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 8707 din 24.07.2015, i-a solicitat contestatorului: *„Din CV specializarea de topograf nu se regăsește, nici în diploma de studii. Se vor prezenta documente care să redea vechimea de 5 ani în domeniu. Se vor prezenta recomandări de la beneficiar pentru experiența specifică. Recomandare Cartotop fără număr de înregistrare”.*

Acestei solicitări, arată autoritatea contractantă, ofertantul în cauză i-a răspuns prin adresa nr. 9365 din 06.08.2015, "paginile 8 și 9 din clarificari și Anexa 22", răspuns în legătură cu care precizează: pentru recomandarea emisă de Cartotop fără număr de înregistrare, contestatorul a declarat că documentul a fost depus astfel cum a fost preluat de la expert. Mai mult, contestatorul a depus Situația Școlară a expertului din care reiese că, în anul III de studii, a făcut și curs de topografie minieră. Pentru dovedirea vechimii în muncă, s-a depus Contractul Individual de muncă nr.54/01.10.2006, încheiat cu firma Cartotop, unde expertul este încadrat inginer geodez, iar, pentru experiența specifică s-a depus „recomandarea beneficiarului C.N.A.D.N.R., nr. 43247/20.07.2011 la contract în perioada 2007-2011, pentru firma Cartotop, nu pentru expert”, fără a fi depus alt document din care să reiasă „activitățile declarate în CV și angajatorul Cartotop că expertul a realizat studii topografice”.

Așadar, din documentele depuse, autoritatea contractantă a reținut că expertul nu a făcut dovada experienței profesionale specifice privind 3 ani experiență în studii topografice.

Cu privire la expertul Daniela Dumitrescu, autoritatea contractantă arată că s-au depus următoarele documente: Diplomă de licență - geodezie nr. 2996/04.06.2010 emisă de Universitatea din Craiova, Facultatea de Agricultură și Recomandare din 12.02.2015, eliberată de CARTOTOP S.A. Craiova, semnată de Administrator Daniela Dumitrescu, astfel apreciind că nu s-a făcut dovada vechimii în muncă și a experienței specifice, drept pentru care, prin adresa nr. 8707 din 24.07.2015 i-a solicitat clarificări contestatorului privind: „Recomandare Cartotop pag. 776 fără număr de înregistrare. Se vor prezenta recomandări de la beneficiar pentru experiența specifică. Se vor prezenta documente care să demonstreze vechimea în muncă”.

Autoritatea contractantă arată că ... S.R.L. a răspuns, “prin adresa nr. 9365 din 06.08.2015, pagina 9 și Anexa 23 din clarificări”. Din documentele depuse, autoritatea contractantă a reținut că, pentru recomandarea emisă de Cartotop fără număr de înregistrare, ofertantul a declarat că documentul a fost depus astfel cum a fost preluat de la expert, pentru dovedirea vechimii în muncă fiind depus Contractul Individual de muncă nr. 3/15.02.2001 încheiat cu firma Cartotop, unde experul este încadrat director programe.

Pentru experiența specifică, după cum se arată, s-a depus recomandarea beneficiarului Sucursala CF Timișoara pentru perioada 21.12.2007- 21.06.2008 și C.N.A.D.N.R. nr. 43247/20.07.2011, la contract în perioada 2007-2011, pentru firma Cartotop, nu pentru expert, fără a fi depus niciun alt document din care să reiasă activitățile declarate în CV și angajatorul Cartotop, respectiv că expertul a realizat studii topografice.

Așadar, din documentele depuse, autoritatea contractantă a reținut că expertul nu a făcut dovada experienței profesionale specifice privind 3 ani experiență în studii topografice.

Autoritatea contractantă precizează criteriul de calificare, astfel cum a fost cuprins în fișa de date, privind:

„INGINER REZIDENT-

(5 persoane)

Calificări și abilități

- Studii superioare tehnice absolvite cu licență în unul din următoarele domenii: alimentări cu apă și canalizare, construcții hidrotehnice, construcții civile, instalații

Experiența profesională generală

- experiența profesională de minim 5 ani în domeniul studiilor*

Experiența profesională specifică

1. în domeniul infrastructurii de mediu în care să fi realizat supervizarea contractelor de lucrări prin activități similare cu:

- Verificarea proiectelor tehnice și detaliilor de execuție pentru contracte tip proiectare și execuție, verificarea existenței tuturor pieselor scrise și desenate

- Urmărirea realizării lucrărilor din punct de vedere tehnic, pe tot parcursul execuției acestora, și admiterea la plata numai a lucrărilor corespunzătoare din punct de vedere cantitativ și calitativ;

- verificarea calității lucrărilor executate și conformitatea acestora cu proiectul tehnic (atât pentru contracte tip execuție cât și pentru contracte tip proiectare și execuție)".

Arată că, dintre cei cinci ingineri rezidenți prezentați de contestator, un rezident "a fost respins", respectiv Gheorghe Popescu, deoarece, pentru acesta, au fost depuse următoarele documentele:

"- Raport per salariat - ... S.R.L., Contract nr.07/ 28.02.2013, încadrat ca inginer electrotehnicist;

- Diploma de inginer electric nr. 3229/23.02.1982 Universitatea din Craiova Facultatea Electrotehnică;

- Autorizație de diriginte de șantier pentru construcții edilitare și gospodărie comunală nr. 24297/16.09.2011-ISC;

- Legitimație de electrician autorizat nr. 23755/09.11.2012 ANRE;

- Certificat privind activitatea profesională/25.02.2015 - ... S.R.L.;

- Cerificat nr. 1720/27.02.2015 – S.C. AQUASERV S.A. Tulcea;

- Recomandare nr. 15060/25.09.2012 - Compania de Apă Oltenia S.A.;

- Recomandare – S.C. APAREGIO GORJ S.A. Târgu-Jiu".

Întrucât s-a reținut, de către comisia de evaluare, că nu s-a făcut dovada studiilor în domeniul solicitat prin cerință și a experienței profesionale specifice, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, prin adresa nr. 6441 din 09.06.2015, la care contestatorul a răspuns, "prin adresa nr. 7207 din 23.06.2015 pagina 4 și Anexa 4 din clarificări", depunând diploma Facultății de Electrotehnică și Situația Școlară, unde se precizează că profilul este electric.

Mai mult, arată autoritatea contractantă, prin adresa nr. 8707/ 24.07.2015 i-a solicitat contestatorului: „Să (...) facă dovada calificării și abilităților, cum s-au solicitat prin Fișa de date, respectiv: Studii superioare tehnice absolvite cu licență în unul din următoarele domenii: alimentări cu apă și canalizare, construcții hidrotehnice, construcții civile, instalații". Răspunzând, se arată în continaure, prin adresa nr. 9365/ 06.08.2015 (pagina 2 și Anexa 3), contestatorul a depus aceeași Situație Școlară, din care reiese că expertul a făcut curs electric, și două adeverințe emise de Facultatea de Inginerie Electrică Craiova, care atestă că expertul a absolvit Facultatea de Electrotehnică, profilul electric, Specializarea electrotehnică, în cadrul disciplinelor, fiind studiate aspecte referitoare la concepția, fabricația

și întreținerea în funcționare a componentelor/echipamentelor din alcătuirea instalațiilor electrice.

Autoritatea contractantă susține că cerința era în sensul de a fi absolvit o facultate cu diplomă de licență în domeniu - alimentări cu apă și canalizare, construcții hidrotehnice, construcții civile, instalații, și „nu o facultate unde a făcut curs de electric”.

Astfel, în opinia autorității contractante, expertul nu a îndeplinit cerința privind „Calificări și abilități - Studii superioare tehnice absolvite cu licență în unul din următoarele domenii: alimentări cu apă și canalizare, construcții hidrotehnice, construcții civile, instalații”.

În ceea ce privește cerința din fișa de date a achiziției privind prezentarea a 2 ingineri de proces Etapa B, pentru care s-a solicitat:

„Calificări și abilități

- studii superioare absolvite cu diplomă de licență în unul din următoarele domenii: alimentări cu apă și canalizare, inginerie sanitară și proiectia mediului, construcții hidrotehnice, construcții civile, instalații;

Experiența profesională generală

- minim 5 ani experiență profesională generală în domeniul studiilor

Experiența profesională specifică

- Implicarea expertului într-un contract la nivelul căruia să fi verificat și aprobat procese/fluxuri tehnologice proiectate pentru stații de tratare apă și stații de epurare apă uzată, nămol rezultat de la stațiile de tratare apă și epurare apă uzată”,

autoritatea contractantă arată că, dintre cei doi ingineri de proces propuși de contestator “a fost respins expertul Adina Ghirean”, pentru care s-au depus următoarele documente:

“- Raport per salariat - ... S.R.L., Contract nr. 404/II/B/27.01.2009;

- Diploma de inginer diplomat construcții inginerie sanitară și protecția mediului nr. 720/30.06.2003 - U.T.C.B. Facultatea Hidrotehnică;

- Certificat privind activitatea profesională /27.02.2015 - ... SRL;

- Certificat nr. 3290/26.02.2015 - S.C. NOVA APASERV S.A. Botoșani;

- Recomandare nr. 8416/04.07.2012 - S.C. APASERV S.A. Alexandria;

- Recomandare/30.10.2012 - S.C. APA TARNAVEI MARI S.A. Mediaș, jud.Sibiu;

- Certificat/15.02.2012 AQUATIM S.A. Timișoara;

- Certificat/19.06.2012 -C&V WATER CONTROL S.R.L. București;

- *Certificat/17.05.2012 -COMPANIA DE APA OLT S.A. Slatina*".

Cu privire la documentele susmenționate, autoritatea contractantă precizează că:

În recomandarea emisă de NOVA APASERV S.A. Botoșani, după cum se arată, se certifică experiența expertului privind *verificarea și aprobarea procese/ fluxuri tehnologice proiectate pentru stații de tratare apă și nămol rezultat de la stațiile de tratare apă, nu și pentru ape uzate, conform cerinței.*

În recomandarea emisă de APASERV S.A. Alexandria, se confirmă activitatea de întocmire a proiectului tehnologic pentru Stația de Epurare Ape Uzate, nu și pentru stații de tratarea apei, conform cerinței.

În recomandarea emisă de APA TARNAVEI MARI S.A. Mediaș, expertul a avut calitatea de Coordonator de Proiectare, nu inginer de proces.

În recomandarea emisă de AQUATIM S.A. Timișoara, unde expertul a avut calitatea de inginer proiectant și inginer de proces, a contribuit la elaborarea studiului de fezabilitate pentru stații de epurare.

În recomandarea emisă de C&V WATER CONTROL S.R.L. ...unde expertul a avut calitatea de șef departament proiectare și inginer de proces, ca inginer de proces a stabilit soluțiile tehnice pentru stațiile de epurare a apelor uzate.

În recomandarea emisă de COMPANIA DE APĂ OLT S.A. - Slatina, unde expertul a avut calitatea de expert tratarea și epurarea apei și inginer de proces, ca inginer de proces a fost responsabil privind evaluarea proceselor din stațiile de epurare/calitatea efluentului, evaluarea eficienței procesului de tratare ape uzate.

În recomandarea emisă de ... S.R.L., se certifică activitatea profesională a expertului ca inginer de proces.

Autoritatea contractantă arată, având în vedere contractele susenumerare, că, între acestea nu se regăsește niciun contract în care expertul să *fi verificat și aprobat procese/fluxuri tehnologice proiectate pentru stații de tratare apă și stații de epurare apa uzată, nămol rezultat de la stațiile de tratare apă și epurare apă uzată, ci acesta face dovada experienței specifice „ori pentru apa potabilă ori pentru apă uzată”, în niciun contract nefiind prevăzute ambele activități.*

Astfel, pentru cele arătate, a considerat că ofertantul nu a făcut dovada experienței profesionale specifice, sens în care i-a solicitat, prin adresa nr. 6441 din 09.06.2015, clarificări: *„care este contractul în care a fost implicat expertul la nivelul căruia să fi verificat și aprobat procese/fluxuri tehnologice proiectate pentru stații de tratare apă și stații de epurare apă uzată, nămol rezultat de la stațiile de tratare apă și epurare apă uzată”,* la care, contestatorul a răspuns,

prin adresa 7207 din 23.06.2015, pagina 5, menționând patru contracte cu Botoșani, Argeș, Dolj și Vâlcea, în care expertul face dovada că a fost inginer de proces, unde a verificat și aprobat fluxuri tehnologice de tratare apă sau apă uzată, dar nu ambele în același contract, astfel cum era prevăzută cerința.

Revenind, se arată în continuare, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, prin adresa nr. 8707/24.07.2015: *„Să se facă dovada implicării expertului într-un contract la nivelul căruia să fi verificat și aprobat procese/fluxuri tehnologice proiectate pentru stații de tratare apă și stații de epurare apă uzată, nămol rezultat de la stațiile de tratare apă și epurare apă uzată”*, la care, contestatorul a răspuns, prin adresa nr. 9365/06.08.2015, pagina 1 și Anexa 2, în care, face referire la recomandările depuse anterior și atașează două recomandări emise de Compania de Apă Oltenia și Apă Canal 2000 S.A. Pitești, din care reiese că expertul a fost inginer de proces pentru apă uzată, sisteme de canalizare (epurare și pompare).

Așadar, autoritatea contractantă arată că, din documentele depuse, reiese că expertul a verificat și aprobat fluxuri tehnologice în majoritatea contractelor pentru ape uzate și în alte contracte pentru apă potabilă, dar nu ambele în același contract, conform cerinței.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, pentru Etapa B, înainte de deschiderea ofertelor, a solicitat contestatorului *„.... să clarificați dacă fiecare dintre cei 2 experți propuși trebuie să facă dovada experienței în stații de tratare apă și/sau epurare apă uzată, atâta timp cât cerința este îndeplinită în mod cumulativ”*, având în vedere că, prin clarificarea nr. 8 din 10.02.2015, răspunsul nr. 4 a precizat că *„cerințele trebuie îndeplinite de către fiecare expert propus pentru etapa Managementul proiectului, asistență din partea proiectantului și supervizarea lucrărilor”*.

Astfel, susține autoritatea contractantă, expertul nu a făcut dovada implicării într-un contract la nivelul căruia să fi verificat și aprobat procese/fluxuri tehnologice proiectate pentru stații de tratare apă și stații de epurare apă uzată, nămol rezultat de la stațiile de tratare apă și epurare apă uzată, conform cerinței.

Față de argumentele prezentate, autoritatea contractantă consideră contestația formulată de către Asociera S.C. ... S.R.L. (lider asociere) – S.C. SL, nefondată, întrucât, nu respectă condițiile impuse prin fișa de date și caietul de sarcini, *„în consecință soluția comisiei de evaluare a fost legală și în concordanță cu aceste cerințe, precum și cu dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare”*.

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , ... S.A. a transmis, în copie, dosarul achiziției publice.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 5, ... S.A. a transmis completari la punctul de vedere, prin care a solicitat

respingerea contestației ca tardiv introdusă, întrucât „termenul de depunere a contestației, respectiv termenul de 10 zile, prevăzut de art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, cu completările și modificările ulterioare” a fost depășit, iar, „raportat la prevederile art. 271 alin. 1 ... ofertantului i s-a comunicat și a confirmat primirea rezultatului în data de ”.

În temeiul dispozițiilor art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, prin adresa nr. , Consiliul a solicitat contestatorului punct de vedere cu privire la excepția tardivității introducerii contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Prin adresa f.n. datată , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , S.C. ... S.R.L. a solicitat respingerea excepției tardivității depunerii contestației, întrucât aceasta a fost formulată în termenul prevăzut de art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, de 10 zile, adresa nr. 12758 privind rezultatul procedurii fiindu-i comunicată la data de 22.10.2015. Astfel, termenul împlinindu-se într-o zi nelucrătoare, s-a prelungit până la data de 02.11.2015, într-o zi de luni, în temeiul art. 181 alin. 1 C.proc.civ. și art. 2554 C.civil, când aceasta a fost transmisă, prin poștă și prin fax, către Consiliu și către autoritatea contractantă.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , ca urmare a studierii dosarului cauzei, S.C. ... S.R.L. a formulat „Concluzii scrise”, prin care a învederat următoarele:

I. Referitor la experiența similară,

Având în vedere formulaerea din nota justificativă privind cerințele minime de calificare, susține contestatorul, cerința realizării studiului de fezabilitate, inclusiv a studiilor geo, topo, hidrogeologic, tratabilitate, expertize tehnice, susține contestatorul, este interpretată restrictiv de către autoritatea contractantă, în sensul în care serviciile similare ar fi trebuit demonstrate în cadrul unui unic contract.

Susține, de asemenea că, în cuprinsul notei justificative, cu privire la cerința referitoare la studiul de fezabilitate, nu apar menționate serviciile de expertiză tehnică.

Astfel, contestatorul arată că se dovedește temeinicia criticii formulată în motivarea contestației, referitoare la posibilitatea realizării expertizelor (prin urmare, și a studiilor geo, topo, hidrogeologic, tratabilitate) în cadrul unor contracte separate, nerezultând obligativitatea realizării acestor activități în cadrul aceluiași contract în care a fost realizat studiul de fezabilitate.

Precizează, cu privire la cele de mai sus, că nu există vreo rațiune pentru care să se aprecieze că dobândirea experienței în realizarea studiilor geo, topo, hidrogeologic și de tratabilitate în contracte distincte față de contractul în care s-a realizat studiul de

fezabilitate nu poate echivala, în opinia sa, cu demonstrarea unei experiențe similare în sensul cerinței din fișa de date a achiziției, astfel încât nu există o rațiune obiectivă ori de natură tehnică pentru această interpretare a unei cerințe care era suficient de clar formulată - să existe experiența similară în realizarea serviciilor solicitate cu posibilitatea cumulării din maxim cinci contracte, în niciun caz ca această experiență să fie realizată într-un contract unic.

Așadar, în opinia contestatorului, interpretarea ulterior dată cerinței este nerezonabilă și exagerată, nefiind susținută nici de nota justificativă, situație în care solicită: "*vă rugăm să primiți ca atare critica noastră din cuprinsul contestației*".

II. Referitor la inginerul rezident Gheorghe Popescu,

Potrivit fișei de date a achiziției, confirmată prin reținerile din nota justificativă (pag. 14), după cum se arată, solicitarea se referă la dovada absolvirii unor studii superioare tehnice într-unul dintre domeniile alimentare cu apă și canalizare, construcții hidrotehnice, construcții civile, instalații.

Or, expertul propus, precizează contestatorul, a făcut dovada absolvirii studiilor superioare tehnice în domeniul instalațiilor *lato sensu*, respectiv al instalațiilor electrice.

În această situație, precizează că este nerezonabilă, din nou, restrângerea interpretării cerinței doar la persoanele care au absolvit facultăți de instalații *in terminis*, după cum rezultă din comunicarea rezultatului procedurii, fiind evident că un absolvent cu diplomă de inginer în profilul electric, specializarea electrotehnică, a absolvit studii superioare tehnice în domeniul instalațiilor electrice, după cum reiese și din documentele depuse ca răspuns la clarificările solicitate de autoritate.

III. Referitor la expertul inginer de proces Adina Ghirean,

Tot din cuprinsul notei justificative - pag. 14, arată contestatorul, se observă că textul care fundamentează alegerea cerinței de experiență profesională specifică nu poate sta la baza interpretării restrictive a autorității contractante din raportul procedurii și din comunicarea rezultatului procedurii aferente, potrivit căreia experiența specifică trebuia demonstrată la nivel de stație de tratare apă și de stație de epurare apă uzată în mod cumulativ, în cadrul unui unic contract.

Așadar, încă o dată, în mod similar criteriului experiența similară, singurul aspect important și obiectiv justificat era acela ca experții propuși să demonstreze ca atare că dețin experiența profesională specifică (în realizarea unor sarcini similare celor din caietul de sarcini), iar nu să demonstreze că această experiență s-a realizat în cadrul unui singur contract, neexistând un interes în acest sens sau un scop rezonabil pentru autoritate.

În opinia contestatorului, nu există vreo rațiune pentru care să se aprecieze că un expert care are experiență similară în stații de epurare, dobândită într-un contract, precum și experiență similară în stații de tratare apă potabilă, dobândită în alt contract, nu ar fi capabil să îndeplinească cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

În concluzie, contestatorul susține că a demonstrat că nu există o rațiune temeinică pentru interpretarea restrictivă a unei cerințe care era suficient de clar formulată și care se referea doar la demonstrarea experienței anterioare în activități similare, iar nu la experiență în „contracte unice”.

IV. Referitor la inginerii topometriști Dan Ștefănescu și Daniela Dumitrescu,

contestatorul arată că, astfel cum rezultă din raportul procedurii, autoritatea contractantă a utilizat o dublă măsură în aprecierea îndeplinirii criteriilor de calificare de către cei patru experți topometriști propuși, în sensul că, dacă pentru primii doi experți - Valentin Tircă și Alin Dumitrescu s-a considerat suficientă recomandarea emisă de Cartotop S.A. pentru demonstrarea experienței profesionale specifice, pentru cei doi experți respinși, aceeași recomandare nu a mai fost considerată suficientă/relevantă.

Concluzionând, contestatorul apreciază că, “în mod subiectiv, fără o justificare temeinică, în situații identice, autoritatea a ajuns la concluzii diferite”.

Mai mult, se arată că, din recomandările Cartotop S.A. pentru primii doi experți topometriști propuși de Eptisa, la fel ca și pentru cei doi experți topometriști respinși, rezultă îndeplinirea cerinței privind durata experienței profesionale specifice, de minimum trei ani anteriori, condiții în care, în opinia sa, este evident că autoritatea a încălcat prevederile Instrucțiunii nr. 1/2013 a A.N.R.M.A.P, potrivit cărora sunt acceptate și certificate sau recomandări emise de către prestatorul respectivelor servicii în demonstrarea experienței similare, cu toate că, formal, la pagina 11 a notei justificative, se reține, în aplicarea criteriului experienței profesionale, incidența respectivei reglementări.

Pentru motivele arătate, precum și în considerarea celor dezvoltate pe larg în cadrul contestației, contestatorul reiterează solicitarea privind admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Ca mijloc de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , ... S.A. a formulat „Completări la punctul de vedere”, în replică la concluziile depuse de contestator, ulterior studierii dosarului cauzei, precizând următoarele:

Referitor la experiența similară, autoritatea contractantă arată că cerința realizării activității de „elaborarea unui studiu de

fezabilitate (inclusiv studii geo, topo, hidrogeologic, tratabilitate, expertize tehnice)”, se regăsește atât în Nota Justificativă privind cerințele minime de calificare (pag.2), cât și în Fișa de date a achiziției. Mai mult, în conformitate cu H.G. nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de investiții, după cum se arată, în Anexa 2 - Conținutul cadru al studiului de fezabilitate, la punctul 2 descrierea investiției, litera d) se menționează:

Studii de teren

- *studii topografice cuprinzând planuri topografice cu amplasamentele reperelor, liste - cu repere în sistem de referință național;*

- *studiu geotehnic cuprinzând planuri cu amplasamentul forajelor, fișelor complexe cu rezultatele determinărilor de laborator, analiza apei subterane, raportul geotehnic cu recomandările pentru fundare și consolidări;*

- *alte studii de specialitate necesare, după caz;*

Astfel, autoritatea contractantă consideră că cerința din fișa de date privind experiența similară cu referire la Studiul de fezabilitate “a fost clară”, respectiv, “elaborarea unui studiu de fezabilitate (inclusiv studii geo, topo, hidrogeologic, tratabilitate, expertize tehnice)” și respectă, în opinia sa, conținutul studiului de fezabilitate stabilit prin Anexa 2 din H.G. nr. 28/2008.

Cu privire la la experții topometriști Dan Ștefănescu și Daniela Dumitrescu, autoritatea contractantă arată că acești “experți respinși”, au depus recomandari emise de Cartotop pentru dovedirea experienței specifice, la fel ca cei doi experți Valentin Tircă și Alin Dumitrescu (experți admiși), astfel:

Pentru expertul Valentin Tircă, din recomandarea Cartotop (pag.752, documente calificare) se precizează că expertul a realizat, ca inginer topograf, studii și măsurători de teren la varianta de ocolire a mun. Constanța, în perioada 01.10.2007-01.09.2010, iar, prin recomandarea emisă de beneficiarul C.N.A.D.N.R. (pag.150-151, din răspunsul la clarificări nr. 9365/06.08.2015), se adeverește realizarea acestor servicii.

Pentru expertul Alin Dumitrescu, prin răspunsul la clarificări nr. 9365/06.08.2015, pag.152, s-a depus Contract individual de muncă nr. 30505/17.10.2006, prin care se face dovada experienței specifice, fiind încadrat ca inginer topometrist.

Cu privire la expertul Dan Ștefănescu, se arată că, prin răspunsul la clarificări susindicat, la pag.161, a depus Contractul individual de muncă nr. 30503/17.10.2006, în care figurează ca fiind încadrat ca inginer geodez, nu topometrist, prin recomandarea emisă

de Cartotop precizându-se că acesta a realizat servicii de topografie la același contract „variante de ocolire a mun. Constanța”, beneficiar C.N.A.D.N.R., în perioada 2007 - 2015. Având în vedere recomandarea emisă de C.N.A.D.N.R. (pag.150, 151 din clarificări), unde se precizează data de începere a contractului 2007, și data încheierii 2011, autoritatea contractantă consideră „neadevarate” declarațiile din recomandarea Cartotop, astfel că, în opinia sa, expertul nu a făcut dovada experienței specifice.

Cu privire la expertul Daniela Dumitrescu, se arată că, prin același răspuns la clarificări, pag.171, a depus Contract individual de muncă nr. 5307/28.08.2001, unde expertul este încadrat ca director de programe – coordonator programe și Actul Adițional la contract (pag. 173), unde, expertul - începând cu data de 01.08.2009, este încadrat ca inginer geodez, nu topometrist.

În concluzie, autoritatea contractantă reiterează solicitarea privind respingerea contestației formulată de către S.C. ... S.,RL., ca nefondată.

În aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va analiza, mai întâi, excepția tardivității depunerii contestației de către S.C. ... S.R.L., invocată de către autoritatea contractantă.

În acest sens, Consiliul are în vedere următoarele elemente cu relevanță în cauză: tipul contractului – de servicii, precum și valoarea estimată a acestuia, care este 44.719.816 Ron, fără TVA, astfel că se va raporta, în soluționare, la dispozițiile art. 256² alin. (1) din ordonanța de urgență: *„Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*.

În stabilirea termenului legal de depunere a contestației, Consiliul se va raporta și la sistemul intermediar de calcul, prevăzut de dispozițiile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora *“(...) Termenul **exprimat în zile** începe să curgă **de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului**; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calcul. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*.

Reține Consiliul că S.C. ... S.R.L. a luat cunoștință despre actul atacat – adresa nr. 12758 privind comunicarea rezultatului procedurii - la data de 22.10.2015, aceasta fiind înregistrată la contestator sub nr. 36964 din 22.10.2015, iar contestația a fost transmisă în data de 02.11.2015, către autoritatea contractantă, prin fax, dar și prin poștă, după cum rezultă din avizul de transmitere AWB 2299521280031. În același mod a fost transmisă contestația și către C.N.S.C., respectiv fax și poștă, în aceeași dată.

Calculând termenul legal de depunere a contestației astfel cum s-a arătat în cele ce preced, Consiliul constată că acesta s-a împlinit în data de 01.11.2015, o zi de duminică, prin urmare, ultima zi în care S.C. ... S.R.L. putea depune contestație este luni, 02.11.2015, ceea ce operatorul economic a și făcut, după cum rezultă din cele mai sus prezentate.

În consecință, Consiliul determină că S.C. ... S.R.L. a depus contestația în termenul legal, respectiv în ultima zi a acestuia, urmând a respinge excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă.

Respingând, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, excepția invocată de către autoritatea contractantă, Consiliul va proceda la analiza pe fond a cauzei.

Din înscrisurile aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul stabilește următoarea situație de fapt:

S.C. ... S.A., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Asistență tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire, pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din județul ...în perioada 2014-2020”, cod CPV – 71356200-0 – Servicii de asistență tehnică (Rev. 2), 71241000-9 – Studii de fezabilitate, servicii de consultanță, analize (Rev. 2), 71322000-1 – Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev. 2), 71520000-9 – Servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev. 2), sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ... din

Criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 44.719.816 lei, fără T.V.A.

În cadrul procedurii, au fost depuse 7 oferte, care au fost deschise în data de , ocazie cu care a fost întocmit procesul-verbal nr. .

Potrivit raportul procedurii nr. , autoritatea contractantă a anulat procedura, în temeiul art. 209 alin. 1 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, iar oferta depusă de către Asocieria S.C. ... S.R.L. (lider asociere) – S.C. SL a fost respinsă ca inacceptabilă.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... S.R.L. a depus, în termenul prevăzut de lege, contestația care face obiectul prezentului dosar.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Printre motivele pentru care oferta depusă de către Asocieria dintre S.C. ... S.R.L. și S.C. S.R.L. a fost respinsă, ca inacceptabilă, se regăsesc cele legate de "experiența specifică" a inginerilor topometriști propuși, respectiv Dan Ștefănescu și Daniela Dumitrescu, pentru care s-a reținut, în comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, astfel:

"- Dan Ștefănescu – inginer topometrist, pentru experiența specifică s-a depus recomandare beneficiar (CNADNR) la contract în perioada 2007-2011, pentru firma Cartotop nu pentru expert. Expertul nu a demonstrat experiența specifică de minim 3 ani în studii topografice. Expert respins.

- Daniela Dumitrescu – inginer topometrist, pentru experiența specifică s-a depus recomandare beneficiar Sucursala CF Timișoara pentru perioada 2007-2008 și CNADNR la contract în perioada 2007-2011, pentru firma Cartotop nu pentru expert. Expertul nu a demonstrat experiența specifică de minim 3 ani în studii topografice Expert respins".

Cerința din fișa de date la care urmează a se raporta Consiliul în analiza motivelor de respingere a ofertei, susmenționate, este următoarea: *"Calificare și competențe – studii superioare absolvite cu diplomă de licență. Experiență profesională generală – minim 5 ani de experiență profesională generală în domeniul studiilor. Experiență profesională specifică – minim 3 ani în realizarea de studii topografice".*

Reține Consiliul că pentru Dan Ștefănescu, propus ca inginer topometrist 3 în cadrul proiectului, s-au depus următoarele documente de calificare: curriculum vitae, angajament de participare și contractare, diploma de inginer în profilul mine, emisă de către Institutul de Mine Petroșani, certificat de autorizare conform căruia "este autorizat să verifice lucrări de specialitate din domeniile cadastrului, geodeziei și cartografiei în categoria D" și recomandare de la S.C. CARTOTOP S.A.

În legătură cu persoana în cauză, reține Consiliul că s-a formulat solicitarea de clarificări nr. 8707 din 24.07.2015, având următorul conținut: *"din CV specializarea de topograf nu se regăsește, nici în diploma de studii. Se vor prezenta recomandări de la beneficiar pentru experiența specifică. Recomandare Cartotop fără număr de înregistrare".*

Contestatorul a răspuns solicitării de clarificări, depunând contract individual de muncă nr. 54 din 01.10.2006, încheiat cu S.C.

CARTOTOP S.A. , din care reiese că persoana în cauză este angajată ca inginer geodez, ca dovadă a îndeplinirii cerinței privind experiența profesională generală. A mai depus "situația școlară" din care reiese că în anul III a studiat un curs de topografie minieră. Cu privire la "experiența specifică", a depus "certificat privind experiența prestatorului", emis de către C.N.A.D.N.R., pentru S.C. CARTOTOP S.A., referitor la contractul "Servicii de consultanță pentru asistență și elaborare documentații de expropriere pentru Varianta de ocolire a municipiului Constanța", din perioada 2007-2011 și a precizat, referitor la faptul că recomandarea emisă de către S.C. CARTOTOP S.A. nu are număr de înregistrare la emitent, că așa a fost documentul preluat de la expert.

Față de cele de mai sus, Consiliul stabilește că motivul invocat de către autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei contestatorului respectiv "*s-a depus recomandare beneficiar (CNADNR) la contract în perioada 2007-2011, pentru firma Cartotop nu pentru expert. Expertul nu a demonstrat experiența specifică de minim 3 ani în studii topografice*" este unul neîntemeiat, deoarece desigur că recomandarea de la beneficiar îl vizează pe executantul contractului, respectiv pe S.C. S.A., dar, la rândul său, respectiva firmă a emis recomandarea prin care se adeverește că Dan Ștefănescu a lucrat ca inginer topograf în cadrul contractului susmenționat, document care trebuie acceptat ca atare, deoarece prin fișa de date s-a prevăzut, că printre documentele care pot face dovada îndeplinirii cerinței sunt și "certIFICATE emise de angajatori sau referințe care să probeze experiența indicată în CV" . Faptul că recomandarea nu are număr de înregistrare la emitent, aspect invocat de către autoritatea contractantă, nu prezintă relevanță, în condițiile în care înscrisul în cauză este asumat prin semnătură și ștampilă de către administratorul S.C. CARTOTOP S.A.

Apărările autorității contractante din "completări la punctul de vedere", cu privire la motivul de respingere a ofertei analizat, respectiv: "*considerăm neadevărate declarațiile din recomandarea Cartotop*" deoarece C.N.A.D.N.R. menționează că s-a desfășurat contractul între 2007-2011, în timp ce S.C. CARTOTOP S.A. vorbește în recomandare despre perioada 2007-2015, nu vor fi reținute de către Consiliu, în soluționare, aspectul nefiind menționat în raportul procedurii de atribuire și, în consecință, nici în comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire.

Față de cele prezentate, motivul de respingere a ofertei analizat mai sus, apare ca fiind unul nelegal, în condițiile în care ofertantul a depus documentele astfel cum s-a solicitat.

În ceea ce o privește pe Daniela Dumitrescu, propusă pentru "inginer topometrist 4", reține Consiliul că situația este similară cazului analizat mai sus, motivul respingerii fiind lipsa dovezii privind

"experiența specifică", pentru care, însă, ofertantul a depus recomandarea beneficiarului Sucursala CF Timișoara pentru perioada 21.12.2007 – 21.06.2008 și a C.N.A.D.N.R. pentru contractul desfășurat în perioada 2007-2011, acordată executantului S.C. CARTOTOP S.A.

Observația autorității contractante potrivit căreia recomandarea este acordată firmei CARTOTOP și nu expertului în discuție, este reținută ca netemeinică, deoarece contractul a fost realizat de către S.C. CARTOTOP S.A., prin urmare beneficiarul acestei societăți îi poate da recomandare. Faptul că în cadrul contractului a lucrat, realizând studii topografice și Daniela Dumitru este confirmat prin recomandarea acordată de către S.C. CARTOTOP S.A., document care trebuie acceptat, așa cum s-a arătat în cele ce preced, deoarece figurează printre cele indicate în fișa de date ca fiind acceptabile pentru a se face dovada îndeplinirii condiției.

Apărățile autorității contractante din punctul de vedere exprimat, potrivit cărora *"nu s-a depus niciun alt document din care să reiasă activitățile declarate în CV și angajatorul Cartotop, că expertul a realizat studii topografice"* sunt, dincolo de exprimarea ușor neclară, netemeinice, deoarece s-au depus documente despre care se menționează în fișa de date că pot face dovada îndeplinirii cerinței.

Prin urmare, și acest motiv de respingere a ofertei va fi reținut ca fiind neîntemeiat.

Un alt motiv pentru care oferta contestatorului a fost respinsă, îl vizează pe Gheorghe Popescu, propus pentru "inginer rezident", în legătură cu care autoritatea contractantă a reținut în comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, astfel: *"pentru studii s-a depus diplomă a Facultății de electrotehnică unde se precizează că profilul este electric. Cerința era să fi absolvit facultate de instalații nu o facultate unde a făcut curs de electric"*.

Consiliul se va raporta, în soluționare, la prevederile din fișa de date, prin care se solicită: *"Calificări și abilități – Studii superioare tehnice absolvite cu licență în următoarele domenii: alimentări cu apă și canalizare, construcții hidrotehnice, construcții civile, instalații"*.

Constată că pentru Gheorghe Popescu au fost depuse diploma de inginer electric, emisă de Universitatea din Craiova, Facultatea Electrotehnică, legitimație de electrician autorizat, certificat privind activitatea profesională emis de către S.C. ... S.R.L., contract nr. 07 din 28.02.2013 din care reiese că persoana în cauză este angajată ca inginer electrotehnist, certificat emis de către S.C. AQUASERV S.A., alte recomandări.

Consiliul determină că în mod corect autoritatea contractantă a solicitat, în mod repetat clarificări cu privire la aspectul în discuție, deoarece din documentele depuse nu rezulta că Gheorghe Popescu

îndeplinește cerința privind studiile absolvite, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date.

Se reține că, răspunzând solicitărilor de clarificări, S.C. ... S.R.L. a depus situația școlară cu notele obținute la cursurile studiate în cadrul facultății, două adevărinite emise de Facultatea de Inginerie Electrică Craiova, care atestă că persoana a absolvit Facultatea de Electrotehnică, profilul electric, specializarea electrotehnică și că a studiat disciplina "Centrale și rețele electrice", precum și că *"În cadrul acestor discipline au fost studiate aspecte referitoare la concepția, fabricarea și întreținerea în funcționare a componentelor/echipamentelor din alcătuirea instalațiilor electrice"*.

Analizând cele de mai sus, Consiliul deteremină că oricât s-a străduit ofertantul să apară în înscrierile doveditoare depuse o referire la "instalații", acesta nu face dovada îndeplinirii cerinței din fișa de date, care, în mod explicit se referă la pregătire tehnică într-un domeniu bine definit: alimentări cu apă și canalizare, construcții hidrotehnice, construcții civile, instalații. Prin urmare, din modul unitar în care s-a formulat cerința, se înțelege, fără putință de tăgadă, că nu despre orice instalații este vorba și în niciun caz despre rețele electrice, contestatorul încercând să ducă într-o zonă speculativă referirea la „instalații”. Prin urmare, instalațiile despre care se face vorbire în criteriul de calificare sunt cele care se studiază în cadrul facultăților de instalații, apărările contestatorului neputând fi primite, din motivele arătate.

Față de cele prezentate, motivul de respingere a ofertei contestatorului, care vizează inginerul rezident propus, apare ca fiind unul întemeiat, deoarece înscrierile depuse nu fac dovada îndeplinirii criteriului de calificare așa cum acesta a fost stabilit în fișa de date.

Din comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire rezultă că oferta depusă de Asocieria al cărei lider este S.C. ... S.R.L. a fost respinsă, ca inacceptabilă, și pentru motivul că nu s-a făcut dovada îndeplinirii criteriului de calificare stabilit pentru "inginer de proces – etapa B", de către Adina Ghirean, în respectivul document reținându-se: *"(...) prin răspunsul dat, expertul face dovada că a fost ing. de proces în patru proiecte unde a verificat și aprobat fluxuri tehnologice de tratare apă sau apă uzată, dar nu ambele în același contract așa cum este cerința. Expertul nu a făcut dovada implicării într-un contract la nivelul căruia să fi verificat și aprobat procese/fluxuri tehnologice proiectate pentru stații de tratare apă și stații de epurare apă uzată, nămol rezultat de la stațiile de tratare apă și epurare apă uzată"*.

Constatând că în discuție se află faptul că Adina Ghirean nu a participat, ca inginer de proces, la un singur contract în cadrul căruia să fi verificat și aprobat procese/fluxuri tehnologice proiectate pentru stații de tratare apă și stații de epurare, ci la patru contracte, având

unele ca obiect tratarea apei, altele tratarea apei uzate, aspect recunoscut de ambele părți, Consiliul se va raporta, în analiză, la criteriul de calificare astfel cum acesta a fost stabilit prin fișa de date: *“Experiența profesională specifică – implicarea **expertului într-un contract** la nivelul căruia să fi verificat și aprobat procese/fluxuri tehnologice proiectate pentru stații de tratare apă și stații de epurare apă uzată, ape uzate industriale, nămol rezultat de la stațiile de tratare apă și epurare apă uzată”*.

Având în vedere faptul că din cerința formulată în maniera prezentată reiese fără niciun dubiu sau interpretare, că s-a solicitat a se face dovada participării expertului într-un singur contract (și nu mai multe) în care să se fi verificat și aprobat fluxuri tehnologice atât pentru proiectare stații tratare apă, cât și stații epurare apă uzată, Consiliul constată că decizia autorității contractante privind oferta depusă de către Asocieria al cărei lider este este S.C. ... S.R.L. este una întemeiată, din documentele depuse pentru persoana în cauză reiese că aceasta a fost implicată în contracte diferite, unele privind procese tehnologice proiectate pentru stații tratare apă, iar altele privind procese tehnologice proiectate pentru tratare ape uzate, așa cum s-a arătat, fapt necontestat de niciuna dintre părți.

Sușinerile contestatorului potrivit cărora *“respingerea expertului pe un astfel de motiv reprezintă rezultatul unei interpretări extrem de restrictive și în afara logicii tehnice a cerinței”* nu pot fi primite de către Consiliu, deoarece cerința a fost formulată cu claritate în sensul dovedirii participării expertului la un singur contract vizând ambele aspecte (stații tratare apă și stații epurare ape uzate), iar una dintre atribuțiile comisiei de evaluare este de *“verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire”*, potrivit dispozițiilor art. 72 alin. 2 lit. b) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În cazul în care contestatorul considera că este restrictiv criteriul de calificare astfel formulat, avea deschisă calea contestației prin care să solicite remedierea în sensul dorit, iar, nefăcând acest demers, documentația de atribuire a devenit obligatorie atât pentru ofertanți cât și pentru comisia de evaluare.

Constatând că sunt întemeiate unele dintre motivele de respingere a ofertei depusă de către contestator, analizate în cele ce preced, Consiliul stabilește că în mod legal autoritatea contractantă a stabilit incidența, în cazul respectivei oferte, a dispozițiilor art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul nu va mai analiza și motivul de respingere a ofertei referitor la neîndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară a ofertantului, deoarece oricare

ar fi concluzia, nu va profita contestatorului, neputând fi înlăturat caracterul inacceptabil al ofertei, constatat a fi fost legal stabilit de către comisia de evaluare.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația depusă de către S.C. S.R.L.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. 3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...