



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., formulată împotriva adresei nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., ..., sectorul 1, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare și modernizare clădire ... – corp vechi din ..., ...”, se solicită

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației depusă de S.C. ... S.R.L., invocată de ...

Respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., sectorul 1, ca tardivă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:



Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., S.C. ... S.R.L. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ..., emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, publicată în S.E.A.P. cu nr. .../..., considerând nelegale motivele invocate în respingerea ofertei sale, respectiv că aceasta nu este admisibilă, deoarece prețul ofertat este neobișnuit de scăzut.

Contestatorul arată că la data de 14.10.2015, a depus la C.N.S.C. contestația înregistrată cu nr. ..., în urma căreia s-a emis decizia nr. ... din 29.10.2015.

În continuare, contestatorul precizează că, potrivit acestei decizii, autoritatea contractantă a emis adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., prin care s-a stabilit că oferta sa nu este admisibilă.

S.C. ... S.R.L. susține faptul că de la data de 14.10.2015 și până în prezent, nu au mai fost emise documente de către părți (cu excepția adresei nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii), cu privire la această procedură de achiziție publică.

În considerarea celor evocate, S.C. ... S.R.L. face aprecieri privind ofertele de materiale prezentate, calculul pentru transporturi, costurile cu forța de muncă, precum și cu folosirea utilajului „VOGT HAMMER”.

În drept, S.C. ... S.R.L. arată că își întemeiază contestația pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, ambele cu modificările și completările ulterioare.

În sprijinul contestației, S.C. ... S.R.L. depune ca mijloace de probă o serie de adrese și decizia C.N.S.C. nr. ... din 29.10.2015.

Față de cele evocate mai sus, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului ..., despre care susține că a luat la cunoștință la data de 06.11.2015 și a fost înregistrată la acesta cu nr.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de S.C. ... S.R.L., precum și documentele emise ulterior deciziei Consiliului nr. ... din 29.10.2015.

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă solicită „admiterea excepției tardivității punctului e”, respectiv respingerea contestației formulate de S.C. ... S.R.L. ca fiind tardiv introdusă și continuarea procedurii de achiziție publică, având în vedere următoarele motive:

Procedura de achiziție publică a fost inițiată de către autoritatea contractantă la data de ..., prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. .../... și a documentației de atribuire aferente.

Autoritatea contractantă susține că, în conformitate cu decizia C.N.S.C. nr. ... din 29.10.2015, a procedat la punerea în aplicare a prevederilor acestei decizii, prin reevaluarea ofertelor. Deciziile comisiei de evaluare privind ofertele depuse au fost consemnate în raportul procedurii nr. ... din 04.11.2015, iar în baza acestuia au fost transmise comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, atât prin fax (unde a fost posibil), cât și prin mijloace electronice (e-mail), în data de 05.11.2015.

În acest sens, autoritatea contractantă menționează faptul că, la aceeași dată, ora 13.23, operatorul economic S.C. ... S.R.L. a avut acces direct și nerestricționat la comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, aceasta fiind transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și având nr. de înregistrare ..., prezentând în anexă confirmarea e-mail-ului transmis.

În considerarea celor evocate, autoritatea contractantă precizează că împotriva comunicării sale privind rezultatul procedurii de atribuire, S.C. ... S.R.L. a formulat contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., iar din cuprinsul acesteia se poate observa că acesta a luat cunoștință de comunicarea privind rezultatul procedurii în data de 06.11.2015, încercând astfel să inducă aparenta legalitate a formulării contestației, respectiv introducerea acesteia în termenul legal, cu toate că a avut acces direct și nerestricționat la conținutul comunicării încă din data de 05.11.2015, ora 13.23.

În drept, autoritatea contractantă consideră că respectiva contestație a fost formulată și depusă de către contestator, cu nerespectarea prevederilor art. 256² alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece a fost introdusă după data de 10.11.2015, data limită până la care acesta avea dreptul legal să depună contestația, având în vedere că a avut acces la conținutul comunicării din data de 05.11.2015 ora 13.23.

Pe cale de consecință, în conformitate cu prevederile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ... solicită Consiliului respingerea contestației formulate de S.C. ... S.R.L. ca tardivă.

Prin adresa nr. .../.../.../18.11.2015, Consiliul i-a solicitat contestatorului să formuleze un punct de vedere cu privire la excepția tardivității depunerii contestației, în temeiul art. 256² din ordonanța aplicabilă, invocată de autoritatea contractantă în adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... și să transmită documente din care să rezulte data luării la cunoștință a conținutului adresei autorității contractante nr. ..., de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., contestatorul răspunde solicitării Consiliului, arătând faptul că autoritatea contractantă a transmis adresa nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire pe data de 05.11.2015 ora 1:23 PM, atașând dovada primirii e-mail-ului și care a fost înregistrată la acesta pe data de 06.11.2015, sub nr. 622.

În continuare, contestatorul menționează că autoritatea contractantă, prin adresa nr. ..., solicită doar „admiterea tardivității punctului e)”, ceea ce nu a solicitat în dosarul nr. ..., precum și faptul că în această adresă, se face referire la dosarul nr. ...

De asemenea, contestatorul precizează că autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții asupra datei limită până la care au dreptul de a depune contestații, așa cum a procedat în adresa nr. ..., de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Totodată, contestatorul subliniază faptul că la precedentul dosar (nr. ...), autoritatea contractantă nu a invocat tardivitatea contestației, având în vedere că adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire a fost făcută pe data de 08.10.2015, s-a luat la cunoștință pe 12.10.2015, iar contestația a fost depusă la data de 14.10.2015 (termenul limită de depunere a contestației a fost 15.10.2015, conform autorității contractante).

Contestatorul consideră că prin adresa nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a omis informarea asupra termenului limită de depunere a contestației, pentru ca ulterior, să se invoce tardivitatea acesteia.

Având în vedere cele menționate, contestatorul solicită Consiliului admiterea contestației ca fiind depusă în termenul legal.

În aplicarea prevederilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură (...)”, Consiliul va analiza, în cele ce urmează, excepția tardivității contestației depusă de către S.C. ... S.R.L., invocată de autoritatea contractantă ...

Analizând contestația, Consiliul determină că actul atacat este „comunicare rezultat procedură” nr. ..., despre care contestatorul arată că a fost primit prin e-mail la data de 05.11.2015 și a fost înregistrată în data de 06.11.2015, anexând în acest sens și extras cu data recepționării e-mail-ului.

Se reține, totodată, ca elemente cu relevanță în cauză, data la care a fost depusă contestația la C.N.S.C. și la autoritatea contractantă, respectiv 11.11.2015, tipul contractului - de lucrări, valoarea estimată a contractului, de ... lei, respectiv aproximativ 115.225 euro, așa cum reiese din invitația de participare nr. .../..., deci sub valoarea de 5.186.000 euro, prevăzută la art. 55 alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată incidența în cauză a dispozițiilor art. 256² alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care *„Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (...) în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*.

În stabilirea termenului legal de depunere a contestației, Consiliul se raportează și la dispozițiile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care ceea ce apare în ordonanță ca *„zile – zile calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt lucrătoare”, se va interpreta astfel: „Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a*

termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calcul”.

Făcând aplicarea celor de mai sus, Consiliul constată că termenul în care putea fi criticat de către S.C. ... S.R.L., prin formularea unei contestații, actul „comunicare rezultat procedură” nr. ..., transmis de autoritatea contractantă, prin e-mail, în data de 05.11.2015, s-a împlinit în data de 10.11.2015 (marți, zi lucrătoare).

Prin urmare contestația depusă de către S.C. ... S.R.L. în data de 11.11.2015, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, este tardiv formulată, fiind depusă la o zi după termenul limită stabilit conform art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Raportat la aspectele menționate și față de critica formulată de S.C. ... S.R.L. legat de conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă, în mod eronat, nu a indicat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii că „eventualele contestații se pot depune în termen de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință a prezentei comunicări [conform art. 256² lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare]”.

Având în vedere că dispoziția legii privind termenul în care actele autorității contractante pot fi atacate este imperativă, iar potrivit principiului de drept conform căruia nimeni nu poate invoca necunoașterea legii (nemo censetur ignorare legem), deși prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu l-a informat pe ofertantul S.C. ... S.R.L. cu privire la termenul în care acesta poate ataca actele sale, contestatorului îi incumbă obligația de a cunoaște dispozițiile legale, precum și limitele impuse prin acestea.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă ..., și, pe cale de consecință, respinge contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., ca tardivă.

Fără cercetare asupra fondului cauzei, conform art. 278 alin. (1) din ordonanța de urgență invocată anterior.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 5 (șase) pagini.

