



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. .../.../...,...**

**Data:...**

Prin contestația nr. 130/20.11.2015, înregistrată la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR sub nr. 22702/20.11.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ..., ..., județul ..., înregistrată la O.R.C. sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 27274/AC/16.11.2015, emisă de către ..., cu sediul în Municipiul ..., ..., Sector 2, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de ofertă” online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări de reabilitare Drum Forestier Galbenu”, cod CPV 45233142 – Lucrări de reparare a drumurilor (Rev.2), având sursa de finanțare: „Alte fonduri”, s-a solicitat ,,..., transmis prin adresa nr. 27274/ 16.11.2015, a deciziei de respingere a ofertei contestatorului și obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei acestuia”.

Prin contestația nr. 4130/23.11.2015, înregistrată la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR sub nr. 22753/23.11.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., înregistrată la O.R.C. sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin ... – Director General, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 27275/AC/16.11.2015, emisă de către ..., cu sediul în Municipiul ..., ..., ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, prin „cerere de ofertă” online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări de reabilitare Drum Forestier Galbenu”, cod CPV 45233142 – Lucrări de reparare a drumurilor (Rev.2), având sursa de finanțare: „Alte fonduri”, s-a solicitat ,,..., comunicat prin adresa nr. 27275/AC/16.11.2015, a raportului procedurii de atribuire, în părțile privind decizia de desemnare a ofertei câștigătoare, ca fiind netemeinice și nelegale; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, respectiv la emiterea unui nou raport al procedurii cuprinzând rezultatul reevaluării legale a ofertelor ce urmează a se efectua asupra ofertelor depuse de ofertanții cu calitate de operator economic implicat în procedura de atribuire”.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2015 și nr. .../2015, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite contestațiile formulate de către S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. 4565/ 14803/16.11.2015, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicărilor rezultatului procedurii nr. 27274/AC/16.11.2015 și nr. 27275/AC/16.11.2015 și reevaluarea ofertelor aparținând S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. conform celor precizate în cadrul motivării aferente.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 130/20.11.2015, înregistrată la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR sub nr. 22702/20.11.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 27274/AC/16.11.2015, emisă de către ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de ofertă” online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări de reabilitare Drum Forestier Galbenu”, cod CPV 45233142 – Lucrări de reparare a drumurilor (Rev.2), având sursa de finanțare: „Alte fonduri”, s-a solicitat „...”, transmis prin adresa nr. 27274/16.11.2015, a deciziei de respingere a ofertei contestatorului și obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei acestuia”.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- în opinia sa, interesul legitim în formularea prezentei contestații este justificat de faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, adresa de comunicare a rezultatului procedurii, documentul atacat, conferindu-i statutul de „persoană vătămată”, în sensul prevederilor art. 255, alin.(2), lit. a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006;

- în acest sens, contestatorul precizează că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa „(...) nu a fost declarată câștigătoare deoarece nu a respectat prevederile caietului de sarcini, respectiv durata de execuție a lucrărilor de 16 luni (pe o perioadă de 24 luni) prevăzută în ofertă este diferită de durata de execuție de 24 luni (pe o perioadă de 36 luni) prevăzută de proiectant în caietul de sarcini. Furnizorul de nisip, pietriș, balast și piatră spartă – S.C. ALEXDANY AGREMENT S.R.L. - nu are permis de exploatare activ sau în procedura de exploatare, pe site-ul Agenției Naționale pentru Resurse Minerale. Oferta depusă de dvs. este neconformă potrivit art. 36, alin. 2, lit. a) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare”;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că motivul de respingere privitor la durata de execuție a lucrărilor, de 16 luni (pe o perioadă de 24 luni), este netemeinic și nelegal deoarece, în fișa de date a achiziției, la pct. II.3) DURATA CONTRACTULUI/ACORDULUI CADRU/SAD SAU TERMENUL PENTRU FINALIZARE, sunt specificate următoarele: 24 luni începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor;

- de asemenea, contestatorul arată că în draftul de contract, publicat pe S.E.A.P., de autoritatea contractantă, la art. 6. Durata contractului, sunt precizate următoarele: „Durata prezentului contract este de 24 luni”; prin urmare, susține contestatorul, în propunerea tehnică, la pag. 106, se regăsește documentul "Declarație acceptare clauze contractuale" prin care accepta prevederile documentației și clauzele contractuale; la pag. 101 din propunerea tehnică specificând următoarele: Echipa pentru realizarea obiectivului de investiție „Lucrări de reabilitare drum forestier Galbenu" va fi formată din experți cheie ce vor fi disponibili pe întreaga durată de execuție a contractului:

Experți cheie	Durata minimă zile
manager contract: dir. ing. Dutulescu Constantin	24 luni
<b>EXECUȚIE LUCRĂRI</b>	
Sef șantier: ing. Dutulescu Adrian	24 luni
Responsabil tehnic cu execuția atestat MLPTL: ing. Dumitrache Viorel	24 luni
Responsabil CQ : ing Dutulescu Liviu	24 luni
Responsabil protecția muncii: ing Ciuca Gheorghe	24 luni

- de asemenea, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a avut acces la propunerea financiară și nu putea să vadă graficul de execuție prezentat de S.C. ... S.R.L., întrucât, potrivit specificațiilor din fișa de date a achiziției, pct. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare: „(...) Oferta financiară va cuprinde: Formularul de ofertă; anexa la formularul de ofertă, Grafic de execuție; centralizatorul financiar al categoriilor de lucrări (C3); lista cuprinzând cantitățile de lucrări (C5); lista cuprinzând consumurile de materiale (C6); lista cuprinzând cheltuielile cu forța de muncă (C7); lista consumurilor ore de funcționare a utilajelor de construcții (C8); lista consumurilor privind transporturile (C9). Oferta financiară se cripta obligatoriu în SEAP( [www.e-licitație.ro](http://www.e-licitație.ro))”;

- în egală măsură, contestatorul învederează că graficul de execuție propus de proiectant, din documentația „Proiect Tehnic”, pag. 18, este în contradicție cu cele specificate în fișa de date a achiziției și a draftului de contract, deoarece proiectantul menționează că „*Graficul este făcut în ipoteza începerii lucrărilor în luna ianuarie 2014 și terminarea în luna decembrie 2016. Durata minimă de realizare a investiției 24 luni*”;

- față de acest aspect, contestatorul susține că nu înțelege afirmația autorității contractante „*durata de execuție a lucrărilor de 16 luni (pe o perioadă de 24 luni) prevăzută în ofertă este diferită de durata de execuție de 24 luni (pe o perioadă de 36 luni)*”, deoarece nu a avut acces la graficul de execuție al S.C. ... S.R.L. din propunerea financiară iar graficul din caietul de sarcini, întocmit de proiectant, reprezintă graficul general de realizare a investiției în care sunt cuprinse proiectarea (etapa care este realizată la data licitației), deschiderea finanțării, etc., în perioada totală de 36 de luni;

- în ce privește motivul de respingere a ofertei, ca neconformă, deoarece „*Furnizorul de nisip, pietriș, balast și piatră spartă – S.C. ALEXDANY AGREEMENT S.R.L. - nu are permis de exploatare activ sau în procedura de exploatare pe site-ul Agenției Naționale pentru Resurse Minerale*”, contestatorul susține că este, de asemenea, nelegal și netemeinic din următoarele motive: la data limită de depunere a ofertelor, 07.09.2015, ora 15:00, furnizorul de materiale S.C. ALEXDANY AGREEMENT S.R.L. avea permisul de exploatare nr. 17647, eliberat în data de 29.09.2014, valabilitatea acestuia fiind pe perioada 30.09.2014 - 30.09.2015; în documentația de atribuire nu s-a cerut o anumită dată de valabilitate a permisului de exploatare; în propunerea tehnică, pag. 105, este prezentat documentul tabel detalii producător în care este nominalizat permisul de exploatare al furnizorului S.C. ALEXDANY AGREEMENT S.R.L.;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că autoritatea contractantă putea să facă uz de prevederile art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 și să-i solicite clarificări cu privire la permisul de exploatare al furnizorului S.C. ALEXDANY AGREEMENT S.R.L., ocazie cu care ar fi observat că documentul respectiv era valabil la data depunerii ofertei.

Prin contestația nr. 4130/23.11.2015, înregistrată la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR sub nr. 22753/23.11.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 27275/AC/16.11.2015, emisă de către ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, prin „cerere de ofertă” online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări de reabilitare Drum Forestier Galbenu”, cod CPV 45233142 – Lucrări de reparare a drumurilor (Rev.2), având sursa de finanțare: „Alte fonduri”, s-a solicitat „...”, comunicat prin adresa nr. 27275/AC/16.11.2015, a raportului procedurii de atribuire, în părțile privind decizia de desemnare a ofertei câștigătoare, ca fiind netemeinice și nelegale; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, respectiv la emiterea unui nou raport al procedurii cuprinzând rezultatul reevaluării legale

a ofertelor ce urmează a se efectua asupra ofertelor depuse de ofertanții cu calitate de operator economic implicat în procedura de atribuire”.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire în cauză prin publicarea, în S.E.A.P., a invitației de participare nr. .../..., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru 07.09.2015 - ora 15:00;
- ulterior, precizează contestatorul, în data de 17.11.2015, autoritatea contractantă i-a transmis, prin fax, adresa nr. 27275/AC/16.11.2015, în cadrul căreia i se comunică faptul că oferta sa a fost declarată neconformă „[...] deoarece nu a respectat prevederile caietului de sarcini, respectiv durata de execuție de 24 luni, cuprinde, conform graficului de execuție, lunile de iarnă deși proiectantul în graficul de execuție publicat în cadrul documentației de atribuire prevede să nu se execute lucrări pe timp de iarnă”;
- în acest sens, contestatorul susține că în caietul de sarcini nu există niciun grafic de execuție, motiv pentru care afirmația autorității contractante că *în caietul de sarcini ar fi cuprins un grafic de execuție elaborat de proiectant, respectiv că proiectantul a propus un grafic de execuție în cadrul Proiectului Tehnic, transmis în fișierul „PT\_GALBENU 09.2013”, pag. 18, este nereală;*
- de asemenea, contestatorul afirmă că graficul propus de proiectant era deja perimat la data depunerii ofertelor, informațiile cuprinse în acesta fiind repetate și în Proiectul tehnic - Volumul I: Descrierea generală a lucrărilor: *„Se propune începerea în ianuarie 2014 și terminarea în decembrie 2016, cu o întrerupere de 4 luni în perioada de iarnă”;*
- față de cele de mai sus, contestatorul susține că, în graficul de execuție propus de proiectant, nu există cerința *„să nu se execute lucrări pe timp de iarnă”*, acest grafic fiind numai o propunere, care nu se poate impune ofertanților, respectiv executantului lucrării, acesta din urmă având propriul mod de organizare în funcție de resursele alocate;
- totodată, precizează contestatorul, conform graficului său de execuție, a întrerupt lucrările pe perioada de timp friguros 15 noiembrie - 15 martie (așa cum este aceasta definită de C16/84 - Normativ pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și instalații) realizarea lucrărilor la obiectele care implicau procese umede, cu restricție de execuție la temperaturi sub 5°C, prevăzând numai activități care implică procese uscate, ca de exemplu derocări, gabioane, structură beton, etc.;
- în egală măsură, contestatorul susține că, în conformitate cu prevederile art. 33, alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, proiectul tehnic nu se numără printre documentele care fac parte din documentația de atribuire, astfel că informațiile din respectivul proiect nu se supun aceluiași reguli prevăzute la art. 33, alin. (1) din ordonanța de urgență respectivă;
- prin urmare, afirmă contestatorul, chiar dacă graficul de execuție la care face referire autoritatea contractantă ar fi fost cuprins în caietul de sarcini și nu în proiectul tehnic, faptul că cerința privind întreruperea lucrului pe timp friguros nu a fost preluată și în fișa de date sau în anunțul de participare, o face o clauză nescrisă, așa cum este prevăzut în art. 33, alin. (3) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006;

- totodată, contestatorul menționează că potrivit formularului de contract de execuție lucrări, din cadrul secțiunii Formulare din documentația de atribuire, se specifică faptul că graficul de execuție, care va fi parte integrantă din contract, va fi prezentat ulterior semnării contractului și va putea fi modificat pe durata execuției pentru a se adapta stadiului real – „15.3. [...] (2) *Executantul va prezenta, la cererea achizitorului în termen de maxim 15 de zile de la data predării amplasamentului și semnarea procesului verbal de predare - primire, graficul de execuție de detaliu alcătuit în ordinea tehnologică de execuție. În cazul în care, pe parcursul desfășurării lucrărilor, acestea nu concordă cu graficul general de execuție a lucrărilor, la cererea achizitorului, executantul va prezenta un grafic revizuit ori de câte ori programul anterior este neconform cu stadiul real al executării, în vederea terminării lucrărilor la data prevăzută în prezentul contract*”.

Prin adresa nr. 27687/AC/03.12.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 23349/03.12.2015, ... R.A. transmite punctul de vedere cu privire la contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., precizând următoarele:

- a inițiat procedura de atribuire de mai sus prin publicarea, în S.E.A.P., a invitației de participare nr. ... din ..., fiind acceptați în S.E.A.P., secțiunea „Evaluare”, un număr de 6 operatori economici;
- în acest sens, autoritatea susține că în urma analizei documentelor de calificare, a ofertelor tehnice și financiare depuse de ofertanții înscriși în secțiunea "Evaluare" a invitației de participare, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii nr. 14803/16.11.2015 și a declarat câștigător ofertantul S.C. ...S.R.L., cu o valoare a ofertei financiare de 5.660.873,40 lei;
- autoritatea contractantă afirmă că rezultatul procedurii a fost comunicat în data de 17.11.2015, astfel: oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. a fost descalificată pentru următoarele motive: *furnizorul de nisip, pietriș, balast și piatră spartă - S.C. ALEXDANY AGREEMENT S.R.L. - nu are permis de exploatare activ sau în procedura de aprobare pe site-ul Agenției Naționale pentru resurse minerale; nu a respectat prevederile caietului de sarcini, respectiv durata de execuție a lucrărilor de 16 luni (pe o perioadă de 24 luni) prevăzută în ofertă este diferită de durata de execuție de 24 luni (pe o perioadă de 36 luni) prevăzută de proiectant în caietul de sarcini;*
- în acest sens, autoritatea contractantă susține că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, formularele și modelul contractului de execuție, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire;
- față de oferta depusă de S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă învederează că producătorul de nisip, pietriș, balast și piatră spartă indicat de contestator în tabel detalii producător este S.C. ALEXDANY AGREEMENT S.R.L. care în baza permisului de exploatare nr. 17647, eliberat de Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în data de 29.09.2014 are dreptul să exploateze nisip și pietriș, pentru proiectul Extindere lac piscicol și montare stație sortare și concasare, amplasat în Polovragi, sat Polovragi, județul Gorj;

- dar, precizează autoritatea contractantă, la momentul verificării ofertei tehnice a constatat că furnizorul respectiv nu se regăsea pe site-ul Agenției Naționale pentru Resurse Minerale la secțiunea "Permise de exploatare active" sau "Permise de exploatare active în curs de aprobare"; comisia de evaluare a identificat pe site-ul <http://apmgj-old.anpm.ro>. proiectul de decizie (anexa 1) pentru S.C. ALEXDANY AGREMENT S.R.L., pentru proiectul Extindere lac piscicol și montare stație de sortare și concasare, din informațiile prezentate în proiectul de decizie rezutând faptul că este vorba de exploatare din terasă și că în acest sens se vor aplica prevederile Legii nr. 85/2003 - Legea Minelor, aspecte susținute de permisul de exploatare nr. 17647 depus de contestator, precum și faptul că stația de sortare este o stație mobilă ce va produce următoarele sorturi de agregate "sort 0-7 mm, sort 7-15 mm, sort 15-20 mm și refuz ciur concasor";

- de asemenea, autoritatea contractantă afirmă că, din verificarea S.C. ALEXDANY AGREMENT S.R.L. – CUI nr. 25689637, pe site-ul Ministerului Finanțelor Publice (anexa nr. 2) a rezultat că acesta NU PLĂTEȘTE REDEVENȚE MINIERE/venituri din concesiuni și închirieri, motiv pentru care se poate desprinde concluzia că producătorul nu are și nici nu a avut stocuri de agregate și prin urmare nu avea cum să dețină produse certificate, astfel că nu avea posibilitatea să prezinte o ofertă valabilă;

- de asemenea, autoritatea contractantă notifică faptul că ceilalți ofertanți au declarat furnizori care au permise de exploatare active, conform site-ului Agenției Naționale pentru Resurse Minerale, după cum urmează:

Nr. crt	Ofertant	Furnizor
1	S.C. ...S.R.L.	S.C. DACOREX COM S.R.L.
2	S.C. ... S.R.L.	S.C. CAPITRANS S.R.L.
3	S.C. TRANSCARPAT S.R.L.	S.C. DACOREX COM S.R.L.
4	S.C. ARGIF S.A.	S.C. RAMONA S.R.L.

- în egală măsură, autoritatea contractantă susține că S.C. ... S.R.L. și-a construit propunerea tehnică și financiară pe baza unei oferte de produse de calitate incertă (necertificate) dintr-un perimetru de exploatare de terasă, fapt ce constituie un avantaj în raport cu ceilalți ofertanți prin distanța mai mică față de obiectiv, dar care conduce la încălcarea tratamentului egal pe de o parte, iar pe de altă parte, nu conferă garanția unei lucrări la calitatea cerută de caietul de sarcini; față de acest aspect, autoritatea contractantă opinează că, în condițiile în care furnizorul nu își va putea onora oferta (ex. lipsa dreptului de exploatare), vor crește costurile cu execuția determinată de mărirea distanțelor, ofertantul fiind astfel obligat să își acopere cheltuielile din alte surse;

- având în vedere obligația operatorului economic de a respecta întocmai prevederile documentației, implicit a caietului de sarcini, autoritatea contractantă precizează că cele 24 de luni menționate în fișa de date a achiziției și în modelul de contract se referă la luni lucrătoare, fără a lua în considerare lunile de iarnă;

- în susținerea celor precizate autoritatea anexează graficul de execuție realizat de proiectant (anexa 3) care a fost adus la cunoștința operatorilor economici

prin publicarea, în S.E.A.P., în cadrul documentației de atribuire, susținând faptul că în contract este precizat și faptul că garanția de bună execuție se constituie pe perioada derulării contractului respectiv, pe 34 de luni;

- în contextul celor enunțate, autoritatea contractantă opinează că ofertantul și-a asumat riscul de a fi descalificat întrucât a preferat să își asume răspunderea cu privire la reducerea perioadei de execuție în opoziție cu graficul de execuție al proiectantului sau a tratat cu superficialitate informațiile din documentația de atribuire;

- referitor la afirmația contestatorului că autoritatea contractantă *nu a avut acces la graficul de execuție al S.C. ... S.R.L. din propunerea financiară*, aceasta afirmă că după declararea ofertelor admisibile, pe S.E.A.P., a decriptat toate documentele astfel încât comisia de evaluare a avut acces și la propunerea financiară a ofertanților; S.C. ... S.R.L. a fost descalificat pentru un motiv similar și pentru că în propunerea financiară a fost identificat graficul de execuție, element care ține și de propunerea tehnică, comisia de evaluare a completat motivul inițial cu cele precizate la punctul 2;

- în final, precizează autoritatea contractantă, ofertantul încearcă să inducă în eroare prin precizarea faptului că *"graficul din caietul de sarcini întocmit de proiectant reprezintă graficul general de realizare a investiției în care sunt cuprinse proiectarea (etapă care este realizată la data licitației), deschiderea finanțării în perioadă totală de 36 luni"* deoarece, așa cum reiese din graficul de execuție al proiectantului în primul an sunt cuprinse lucrări care țin de derularea contractului încă din prima lună de execuție: lucrări pregătitoare, organizare de șantier, terasamente de pământ, terasamente de stâncă, ziduri de sprijin din betoane, gabioane;

- pentru motivele expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de către S.C. ... S.R.L., în baza art. 278, alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 27686/AC/03.12.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 23348/03.12.2015, autoritatea contractantă formulează un punct de vedere față de contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., susținând următoarele:

- prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, emisă în data de 17.11.2015, oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. a fost declarată neconformă deoarece nu a respectat prevederile caietului de sarcini, respectiv durata de execuție de 24 luni, care cuprinde, conform graficului de execuție, lunile de iarnă, deși proiectantul, în graficul de execuție, publicat în cadrul documentației de atribuire prevede să nu se execute lucrări pe timp de iarnă;

- totodată, autoritatea contractantă susține că în cazul în care cerințele prevăzute în documentația de atribuire, nu erau justificate sau dacă considera că cerințele incluse sunt contradictorii/eronate/ambiguu formulate, operatorii economici puteau solicita autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 sau puteau contesta respectivele cerințe în termenul legal, potrivit art. 255 coroborat cu art. 256<sup>2</sup> din același act normativ;

- autoritatea contractantă învederează că ofertantul desemnat câștigător, S.C. ...S.R.L., în răspunsul la solicitările de clarificări transmise de comisia de



evaluare, prin adresele nr. 3849/01.10.2015 și nr. 4172/23.10.2015, a precizat că respectă graficul de execuție al proiectantului și a fundamentat graficul propus; în același timp, S.C. ... S.R.L. a propus un grafic de execuție de 24 luni, în care are prevăzute lucrări în lunile de iarnă, respectiv decembrie, ianuarie, februarie și martie, deși proiectantul a precizat, în graficul general de realizare a lucrării, că pătrățelele închise corespund perioadei nelucrătoare pe timp de iarnă;

- în acest mod, susține autoritatea contractantă, S.C. ... S.R.L. a respectat durata de execuție a lucrării, dar practic a redus durata contractului;

- referitor la afirmația contestatorului că "*Proiectul tehnic nu face parte din documentația de atribuire*", autoritatea contractantă precizează că atât timp cât proiectul tehnic a fost publicat în S.E.A.P. pentru informarea operatorilor economici, acest document este componentă a documentației de atribuire, iar în situația în care ofertanții ar fi întâlnit aspecte contradictorii sau confuze ar fi avut dreptul să solicite clarificări, drept de care nu a uzat niciun ofertant, inclusiv S.C. ... S.R.L.;

- față de susținerea contestatorului că "*Cerințele necuprinse în Fișa de date sau în Anunțul de atribuire sunt clauze nescrise și nu ne sunt opozabile*", autoritatea contractantă arată că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. nu a fost descalificată ca inacceptabilă, în temeiul art. 36, alin. (1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006, ci a fost declarată neconformă în baza art. 36, alin. (2), lit. a) din cadrul aceluiași act normativ, deoarece nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini;

- despre afirmația contestatorului că "*graficul de execuție prezentat în licitație poate fi modificat*", autoritatea contractantă notifică faptul că la momentul acesta nu ia în calcul de a modifica în viitor graficul de execuție, modificarea acestuia fiind determinată ulterior de motive întemeiate, pentru că nerespectarea graficului de execuție se poate solda cu prejudicii sau cu penalități; pentru nerespectarea graficului de execuție din vina ofertantului, chiar dacă ulterior acesta va fi revizuit, autoritatea contractantă va reține penalitățile care sunt prevăzute în proiectul de contract;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, acesta din urmă neputând să își invoce propria culpă potrivit principiului "nemo auditur propriam turpitudinem allegans", ca motiv al indicării și depunerii unui grafic de execuție care nu corespunde cu precizările proiectantului din graficul general de execuție;

- în considerarea celor de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de S.C. ... S.R.L., în baza art. 278, alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 4245/..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 23504/..., S.C.... S.R.L., referitor la punctul de vedere nr. 27686/03.12.2015, precizează următoarele:

- pornind de la afirmația autorității contractante potrivit căreia „oferta depusă „nu a fost descalificată ca inacceptabilă (...) ci a fost declarată neconformă (...)”, contestatorul susține că, având în vedere cerințele documentației de atribuire, s-a instituit regula potrivit căreia termenul de

finalizare a contractului este de 24 de luni începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor, termenul fiind calculat potrivit metodologiei reglementată de art. 2552, alin. (1)-(2) din Codul civil; în acest sens, contestatorul invocă și dispozițiile art. 33 alin. (2), art. 3, lit. k), art. 33 alin. (1), (3) și (4) din O.U.g. nr. 34/2006, respectiv art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006;

- de asemenea, contestatorul afirmă că există posibilitatea de a se executa o serie de lucrări și pe timpul lunilor de iarnă, fără a se lua în considerare cele ce presupun fabricarea și turnarea de betoane (parapeți, ziduri de sprijin), luând în considerare faptul că este vorba despre realizarea/reabilitarea unui drum pietruit, neasfaltat sau nebetonat;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că a elaborat corect graficul de execuție a lucrărilor, iar ofertanții care au propus grafice cu termene mai lungi decât cele expres precizate sunt „cei care nu au respectat regulile documentației de atribuire”; prin urmare, în opinia sa, perioada de valabilitate a garanției de bună execuție având legătură numai de recepția finală a lucrării.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 4245/..., emisă de către contestator și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 23504/....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de ofertă” online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări de reabilitare Drum Forestier Galbenu”, cod CPV 45233142 – Lucrări de reparare a drumurilor (Rev.2), cu sursa de finanțare: „alte fonduri”.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în S.E.A.P., invitația de participare nr. .../..., potrivit căreia valoarea estimată, fără T.V.A., este de 5.884.506,36 RON, reprezentând echivalentul a 1.325.817,04 EURO, fără T.V.A.; conform celor menționate la pct. IV.2.1) din cadrul invitației de participare în cauză, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”.

Conform dispozițiilor art. 21 alin (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, „(1) - orice autoritate contractantă are dreptul de a aplica procedurile de atribuire prevăzute la art. 18, prin utilizarea mijloacelor electronice; (2) aplicarea procedurilor de atribuire prin utilizarea mijloacelor electronice se realizează prin intermediul SEAP”; la art. 63 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ, precizându-se că „operatorul economic are dreptul de a transmite oferta numai prin mijloace electronice, dacă autoritatea contractantă prevede această posibilitate”.

Potrivit celor precizate în cadrul documentelor anexate adresei înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 23428/04.12.2015, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, au fost depuse oferte de către următorii operatori economici: S.C. ARGIF S.A., S.C. ... S.R.L., S.C. CONSTRUCȚII

HIDROTEHNICE S.A., S.C. ... S.R.L., S.C. ...S.R.L., S.C. PROELECTRICA S.R.L., S.C. TRANS CARPAT S.R.L.

Ulterior evaluării ofertelor, conform celor precizate în cadrul raportului procedurii nr. 4565/14803/16.11.2015, pag. 13 – 44, ofertele aparținând S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. au fost respinse ca neconforme; oferta declarată câștigătoare fiind cea aparținând S.C. ...S.R.L., cu o valoare de 5.680.873,40 lei fără T.V.A.

Deciziile de mai sus au fost transmise de către autoritatea contractantă după cum urmează: prin adresa nr. 27274/AC/16.11.2015, pag. 7, către S.C. ... S.R.L. și prin adresa nr. 27275/AC/16.11.2015, pag. 9, către S.C. ... S.R.L.; în urma luării la cunoștință a conținutului celor 2 (două) documente anterior menționate, ofertanții în cauză au formulat contestațiile deduse soluționării, solicitând reevaluarea ofertelor.

Cu privire la fondul cauzei, Consiliul va lua în considerare că, în conformitate cu dispozițiile art. 275 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, „*procedura în fața Consiliului este scrisă (...)*”; cu alte cuvinte, Consiliul are obligația să se pronunțe, în cauzele deduse soluționării, în mod esențial, prin raportare la dovezile existente la dosarul cauzei.

Corelativ, tot cu privire la fondul cauzei, Consiliul constată și incidența principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. (6) din NCPC, potrivit căruia „*judecătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel*”.

Prin urmare, Consiliul urmează a soluționa contestațiile în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele celor 2 (doi) contestatori, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

Astfel, cu privire la ambele contestații, Consiliul apreciază că se impune reiterarea dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, conform căroră „*în cadrul comunicării (...), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul căror oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini*”.

Subsecvent, procedând la analiza documentelor anexate dosarelor cauzei, Consiliul va lua în considerare următoarele:

- referitor la oferta aparținând S.C. ... S.R.L., în cadrul adresei nr. 27274/AC/16.11.2015, se precizează că „*oferta nu a fost declarată câștigătoare deoarece nu a respectat prevederile caietului de sarcini, respectiv durata de execuție a lucrărilor de 16 luni (pe o perioadă de 24 luni) prevăzută în ofertă este diferită de durata de execuție de 24 luni (pe o perioadă de 36 luni) prevăzută de proiectant în caietul de sarcini. Furnizorul de nisip, pietriș, piatră brută, balast și piatră spartă – S.C: ALEXDANY AGREMENT S.R.L. – nu are permis de exploatare activ sau în procedură de*

exploatare pe site-ul Agenției Naționale pentru Resurse Minerale. Oferta depusă de dvs. este neconformă potrivit art. 36, alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 (...);

- referitor la oferta aparținând S.C. ... S.R.L., în cadrul adresei nr. 27275/AC/16.11.2015, se precizează că „oferta nu a fost declarată câștigătoare deoarece nu ați respectat prevederile caietului de sarcini, respectiv durata de execuție de 24 luni cuprinde, conform graficului de execuție, lunile de iarnă deși proiectantul în graficul de execuție publicat în cadrul documentației de atribuire prevede să nu se execute lucrări pe timp de iarnă. Oferta depusă de dvs. este neconformă potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006”.

În conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 „Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”; prin urmare, motivul comun pentru care oferta ambilor contestatori a fost neconformă se referă la „nerespectarea duratei de execuție a lucrărilor”.

Potrivit dispozițiilor art. 35 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice. (2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”. Altfel spus, conținutul caietului de sarcini este alcătuit, în mod exclusiv, din informații de ordin tehnic, aferente lucrărilor care urmează a fi achiziționate și care, corespund, în mod exclusiv, necesității autorității contractante.

În acest context, Consiliul nu va putea lua în considerare alegațiile S.C. ... S.R.L. potrivit cărora „proiectul tehnic nu se numără printre documentele care fac parte din documentația de atribuire” deoarece, în cadrul proiectului tehnic – modernizare drum auto forestier GALBENU pentru accesibilizarea masei, publicat în anexa invitației de participare nr. .../ ..., se precizează următoarele: „(...) Lucrarea se prezintă astfel: Volum I – Descrierea generală a lucrărilor (prezentul volum); Volum II – Caietul de sarcini; Volum III – Listele cu cantitățile de lucrări; Volum IV – Plan de securitate și sănătate în muncă; Volum V – Piese desenate; Volum VI – Devize și antemăsurători.

În mod corelativ, Consiliul va lua în considerare următoarele cerințe:

- la pct. I) Programul de execuție a lucrărilor, grafice de lucru, program de recepție din cadrul proiectului tehnic se precizează următoarele: „Durata de execuție a lucrării este de 24 luni. Se propune începerea în ianuarie 2014 și terminarea în decembrie 2016, cu o întrerupere de 4 luni în perioada de iarnă. Recepția lucrării se va face în decembrie 2016. Detaliile privind graficul de control și programul de recepție sunt date în: Graficul general de realizare a lucrării (în Volum I) – Formular F6”;

- la pct. II.3) DURATA CONTRACTULUI/ACORDULUI CADRU/SAD SAU TERMENUL PENTRU FINALIZARE din fișa de date a achiziției se precizează: „24 luni începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor”; cerința în cauză corelându-se cu prevederea de la „Articolul 6. Durata contractului - Durata prezentului

contract este de 24 luni. Prezentul contract intră în vigoare la data semnării de către părți și produce efecte până la încheierea procesului verbal de recepție finală a lucrărilor contractate și eliberarea garanției bancare de bună execuție”, astfel cum se precizează în formularul care conține clauzele contractuale obligatorii.

Din cele mai sus reținute și procedând la analiza propunerilor tehnice a celor 2 (doi) contestatori, Consiliul constată că ambii au ofertat o „durată de execuție de 24 (douăzecișipatru) luni calendaristice” - S.C. ... S.R.L. – pag. 1054 – 1057; S.C. ... S.R.L. – pag. 1163 – 1165; perioada de 24 de luni fiind evidențiată în cadrul graficelor aferente.

Or, în aceste condiții, Consiliul apreciază că în lipsa unei solicitări de clarificări, în mod firesc, se ridică un semn de întrebare cu privire la concluzia autorității contractate, astfel cum este aceasta consemnată în cadrul raportului procedurii nr. 4565/14803/16.11.2015, potrivit căreia „(...) S.C. ... S.R.L. nu a respectat prevederile caietului de sarcini, respectiv durata de execuție a lucrărilor de 16 luni (pe o perioadă de 24 luni) prevăzut în ofertă este diferită de durata de execuție de 24 luni (pe o perioadă de 36 luni) prevăzută de proiectant în caietul de sarcini (...)”.

Totodată, Consiliul constată că nu va reține alegațiile autorității contractante referitoare la „durata de execuție de 24 luni (pe o perioadă de 36 luni) prevăzută de proiectant în caietul de sarcini”, deoarece, singura precizare din cadrul caietului de sarcini cu privire la durata de execuție este următoarea: „*Durata de execuție a lucrării este de 24 luni. Se propune începerea în ianuarie 2014 și terminarea în decembrie 2016, cu o întrerupere de 4 luni în perioada de iarnă*”.

În opinia Consiliului, „propunerea proiectantului” se referă, în mod strict, la o durată de execuție de 24 luni, cu întreruperea lucrului aferent, pentru 4 (patru) luni, în condițiile perioadei de iarnă; față de acest aspect, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să depună diligențe susținute cu privire la actualitatea acestei „propuneri”, mai ales în condițiile în care proiectul tehnic în cauză a fost avizat în data de 16.09.2013, conform procesului verbal CTE – PROFOREST CONSULT nr. 71/2013, iar procedura de atribuire în cauză a fost inițiată în data de ..., cu o întârziere de aproximativ 2 (doi) ani.

Potrivit dispozițiilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”; în contrapartidă, autoritatea contractantă, conform prevederilor art. 72 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, urmând a proceda la „verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă”.

Conform prevederilor art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

Raportându-se la dispoziția legală anterior invocată, Consiliul apreciază ca inutil demersul autorității contractante, respectiv solicitarea de clarificări nr. 38481/01.10.2015, pag. 371, prin care a solicitat S.C. ... S.R.L. să precizeze „numărul de zile alocate pentru execuția lucrărilor pe obiecte și categorii de lucrări (...) numărul de lucrări prevăzut pentru execuția lucrărilor pe fiecare categorie de lucrări”, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a fost în măsură să determine, în mod cert, dacă durata de execuție propusă, respectă sau nu caietul de sarcini; aspectul în cauză fiind chiar și la acest moment sub beneficiul îndoielii, spre exemplu, autoritatea contractantă afirmând în cadrul punctului de vedere nr. 27686/ AC/03.12.2015, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 23348/03.12.2015, că „S.C. ... S.R.L. a respectat durata de execuție a lucrării, dar practic a redus durata contractului”.

În acest sens, Consiliul apreciază că aprofundarea, de către autoritatea contractantă, a aspectelor anterior enunțate, devine obligatorie în condițiile în care, pe de-o parte, conform art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 „Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”, iar, pe de altă parte, orice decizie a autorității contractante privind admiterea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/ neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a acesteia, autoritatea contractantă fiind nevoită să deducă respectarea cerinței în cauză pe baze absolut subiective.

În opinia Consiliului, concluzia de mai sus este în consonanță și cu practica instanțelor Uniunii Europe, respectiv Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, care, în hotărârea sa din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, la pct. 56 și 57 a statuat că „este contrar principiului bunei administrări ca această ofertă să fie respinsă de Comisie fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului tratamentului egal (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p.II-3781, punctele 37 și 38). Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar **o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică** în același mod precum respingerea imediată a ofertei

în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43)".

Corelativ, Consiliul apreciază că și cu privire la oferta aparținând S.C. ... S.R.L., pe lângă aspectele anterior enunțate, se impune continuarea demersurilor autorității contractante și cu privire la „permisul de exploatare activ sau în procedură de exploatare, aparținând S.C. ALEXDANY AGREMET S.R.L.", având în vedere faptul că în cadrul documentelor de calificare prezentate de către contestator se regăsește „Tabelul detalii producător – produse de balastieră și carieră”, pag. 1050, cu mențiunea „permis de exploatare nr. 17647/29.09.2014”.

În acest sens, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuie să aplice dispozițiile art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, conform cărora „În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate” și să solicite informațiile aferente emitentului, respectiv AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU RESURSE MINERALE.

Potrivit dispozițiilor art. 213 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, „raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) lit. j) se elaborează înainte de încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru/sistemului de achiziție dinamic și cuprinde cel puțin următoarele elemente: f) denumirea/numele ofertanților respinși și motivele care au stat la baza acestei decizii”.

Având în vedere norma juridică de mai sus, Consiliul va respinge alegațiile autorității contractante potrivit cărora „S.C. ALEXDANY AGREMET S.R.L. (...) NU PLĂTEȘTE REDEVENȚE MINIERE/venituri din concesiuni și închirieri, motiv pentru care se poate desprinde concluzia că producătorul nu are și nici nu a avut stocuri de agregate și prin urmare nu avea cum să dețină produse certificate, astfel că nu avea posibilitatea să prezinte o ofertă valabilă” deoarece lipsesc din cadrul raportului procedurii nr. 4565/14803/16.11.2015, precum și a comunicării rezultatului procedurii nr. 27274/AC/16.11.2015.

În conformitate cu dispozițiile art. 13 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, „În cazul în care criteriul utilizat este "prețul cel mai scăzut", astfel cum este prevăzut la art. 198 alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire”.

Prin urmare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuie să clarifice aspectele dezbătute în cadrul motivării anterioare, demersurile în cauză fiind singurele în măsură să conducă la atingerea scopului organizării

procedurii de atribuire în cauză, astfel cum este acesta consacrat la art. 2 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv „promovarea concurenței între operatorii economici”.

Față de cele de mai sus, pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestațiile formulate de către S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin anularea raportului procedurii nr. 4565/14803/16.11.2015, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicărilor rezultatului procedurii nr. 27274/AC/16.11.2015 și nr. 27275/AC/16.11.2015 și reevaluarea ofertelor aparținând S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. conform celor precizate în cadrul motivării aferente, în termen de 10 (zece) zile de la comunicarea prezentei.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini.