



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. TM222647/24.11.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 22886/24.11.2015, aparținând SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată prin ... – Director general, înaintată împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 4592/18.11.2015, emis de ... "..." ..., cu sediul în ..., ... județul ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte online, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Echipamente medicale pentru disciplina Semiologie Medicală - RL2”, cu invitație de participare nr. 380825/..., s-a solicitat Consiliului anularea raportului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor participante.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge contestația, ca tardivă.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. TM222647/24.11.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 22886/24.11.2015, SC ... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire nr. 4592/18.11.2015 emis de ... "...", în procedura mai sus arătată, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, considerând că, *la desemnarea ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă nu a ținut cont de și nu s-a asigurat că furnizorul desemnat câștigător poate furniza serviciile accesorii livrării echipamentului.*

În fapt, susține contestatoarea, a depus documentele de calificare, însă, la data de 06.11.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat completarea dosarului, cu o listă privind principalele livrări de produse similare efectuate, cât și cu certificatul emis de ANAF privind dovada faptului că nu are datorii scadente la bugetul de stat. La data de 18.11.2015, aceasta i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă.

De asemenea, contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător nu are capacitatea tehnică și profesională solicitată de autoritatea contractantă în livrarea produselor ce fac obiectul procedurii din speță, acesta nefiind autorizat pentru asigurarea întreținerii echipamentelor medicale.

În drept, în susținerea cererilor de revizuire a rezultatului contestatoarea invocă prevederile art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006 și cele ale HG nrt. 925/2006.

Prin adresa nr. 4790/25.11.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 23003/26.11.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere față de contestația formulată de SC ... SRL, prin care solicită respingerea ca tardivă, apreciind ca fiind încălcate dispozițiile legale imperative referitoare la termenele de depunere a contestației, reglementate de art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. TM 222794/26.11.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 23033/26.11.2015, SC ... SRL susține că *s-a raportat la termenul indicat de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.*

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea unui contract de achiziție publică având ca obiect „Echipamente medicale pentru disciplina Semiologie Medicală - RL2”, ... "...", în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte online, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. 380825/....

Nemulțumită de declararea ofertei sale ca inacceptabilă, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 330.64 lei), solicitând anularea raportului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor participante.

Văzând momentul înaintării contestației, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cercetând cu întâietate excepția

tardivității ei (excepție invocată de autoritatea contractantă și care a fost pusă în discuția contestatoarei), Consiliul constată incidența ei.

În speță, raportat la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit (... lei), Consiliul constată că sunt incidente dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: *„Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*.

Astfel, față de momentul luării la cunoștință a actului atacat (rezultatul procedurii), ce i-a fost comunicat contestatoarei la data de 18.11.2011 (prin fax, astfel cum rezultă din documentele existente la dosarul cauzei), pentru respectarea termenului de 5 zile prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, contestația trebuia înaintată, cel mai târziu, la data de 23.11.2015 și nu la 24.11.2015, cum a procedat contestatoarea.

Termenul ce trebuia respectat de contestatoare se calculează în concordanță cu dispozițiile art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată prin OUG nr. 76/2010: *z) zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului.*

Sușținerile SC ... SRL privind respectarea datei limită indicate de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii sunt lipsite de interes, termenele procedurale fiind norme de ordine publică, de la care nu se poate deroga. De altfel, contestatoarea nu poate invoca propria necunoaștere a legii ori propria culpă în apreciere, întrucât exercitarea unui drept procedural presupune cunoașterea regulilor de exercitare a lui, conform principiului „nemo censetur ignorare legem”.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1), (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, fără cercetarea pe fond a cererii, Consiliul respinge contestația, ca tardivă și dispune continuarea procedurii de atribuire.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, având dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...