



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 799/13.11.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 22398/17.11.2015, înaintată de SC ... SA, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J..., având CUI RO..., reprezentată legal prin ... - administrator, formulată împotriva documentației de atribuire, elaborate de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru încheierea unui acord-cadru, având ca obiect „Achiziționarea de lichid degivrant pentru aeronave și agenți de degivrare solizi și lichizi pentru suprafețele de mișcare ale aeroportului”, cod CPV: 24951310-1 – Agenți de degivrare (Rev. 2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului:

- să admită contestația;
- să dispună anularea procedurii de atribuire ca urmare a nerespectării prevederilor imperative ale OUG nr. 34/2006;
- să oblige autoritatea contractantă la reluarea licitației, cu întocmirea unor documente care să respecte prevederile legale.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE**

Admite, în parte, contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu ...

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, cu modificarea caracteristicilor fizice-chimice (2.1) referitoare la culoare, PH, gravitație, punct de îngheț și vâscozitate din cadrul cap. 2 Specificații tehnice generale pentru lichid de degivrare suprafețe de mișcare, din caietul de sarcini, în sensul celor prevăzute de standardul AMS 1435 și stabilirea unei noi de date de depunere/deschidere a ofertelor.

Respinge, ca nefondate, rămase fără obiect, tardive, celelalte cereri din contestația formulată de SC ... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 799/13.11.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 22398/17.11.2015, SC ... SA atacă documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini, anunțul de participare și fișa de date a achiziției, elaborate de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea susține că anumite cerințe din ... încalcă prevederile legale, acestea având drept efect împiedicarea, restrângerea ori denaturarea concurenței, condiționând discreditarea prezența unor anumiți operatori economici și obstrucționarea altora. Astfel:

1. În fișa de date a achiziției, punctul II.1.8, autoritatea contractantă a ales modalitatea de atribuire a contractului unui singur operator economic, restricționând accesul firmelor producătoare care au capacitate de producție doar pentru o parte din produsele solicitate, fiind și cazul său iar participarea sa la procedura de atribuire este obstrucționată de faptul obiectul licitației fiind „Achiziționarea de lichid degivrant pentru aeronave și agenți de degivrare solizi și lichizi pentru suprafețele de mișcare ale aeroportului” se atribuie într-un singur lot.

Având în vedere că produsele solicitate au caracteristici diferite, acționează pe suprafețe diferite și sunt certificate prin standarde specifice fiecărui produs în parte, contestatoarea consideră că decizia autorității contractante ca atribuirea să se facă într-un singur lot este nejustificată.

În acest sens, subliniază că, începând cu anul 2016, conform noilor Directive Europene, împărțirea achizițiilor pe loturi va constitui o regulă, în cazuri rare, printr-o motivare temeinică, fiind acceptată și

achiziționarea într-un singur lot, amintind conținutul art. 46 din Directiva 2014/24/UE.

Apreciind drept un abuz al autorității contractante faptul că nu a ales ca modalitate de atribuire a contractului prin divizarea acestuia pe loturi, SC ... SA solicită Consiliului să dispună anularea procedurii de atribuire și să oblige autoritatea contractantă la reluarea acesteia, prin întocmirea documentației de atribuire care să prevadă 2 sau 3 loturi, după cum urmează:

Varianta I:

- Lotul 1: lichid degivrant pentru aeronave;
- Lotul 2: agent de degivrare solid pentru suprafețele de mișcare ale aeroportului;
- Lotul 3: fluid de degivrare pentru suprafețele de mișcare ale aeroportului.

Varianta II:

- Lotul 1: lichid degivrant pentru aeronave;
- Lotul 2: agenți de degivrare solizi și lichizi pentru suprafețele de mișcare ale aeroportului.

În susținerea celor arătate, contestatoarea menționează că a avut și are în derulare mai multe contracte de furnizare de agenți de degivrare solizi și lichizi către CN AEROPORTURI BUCUREȘTI SA. Totodată, precizează că este singurul producător din România pentru fluide de degivrare utilizate în degivrarea pistelor de aterizare-decolare.

2. Prin fișa de date a achiziției, punctul III.2.1 – Nota 7 – Cerința nr. 2 (obligatorie), în opinia contestatoarei, autoritatea contractantă solicită în mod abuziv un document care nu se mai eliberează, deoarece, prin prevederile paragrafului 2.(1) din PIAC-AD-AACDA, aprobat prin Decizia nr. D115/09.02.2015, nu mai este necesar acest certificat de autorizare eliberat de Autoritatea Aeronautică Civilă Română.

3. Contestatoarea arată că, prin caietul de sarcini, la Cap. 2 – SPECIFICAȚII TEHNICE GENERALE PENTRU LICHID DE DEGIVRARE SUPRAFEȚE DE MIȘCARE, autoritatea contractantă a solicitat ca produsul în cauză să îndeplinească condițiile și standardele AMS 1435, cerință care, în opinia sa, este strict necesară și obligatorie.

Cu toate acestea, apreciază că este un abuz al autorității contractante de a pune condiții ca un produs să dețină caracteristici fizice și chimice restrânse, acestea trebuind definite cu valori variabile, așa cum prevăd standardele internaționale în domeniu, respectiv certificatul AMS 1435:

- să nu conțină substanțe clasificate ca periculoase, conform directivelor EC 67/548/EEC sau 1999/45/EC;
- culoare: transparent sau colorat;
- miros: fără miros;
- valoare pH: 7,0–11,5;
- gravitație specifică la 20<sup>0</sup>C: 1,28–1,35 g/cm<sup>3</sup>;
- să aibă punctul de îngheț în funcție de următoarele concentrații:

- 100%: sub -50<sup>0</sup>C;
- 50%: mai mic de -14,5<sup>0</sup>C, determinat în conformitate cu ASTM D 1177;
- temperatura de aprindere: să nu se aprindă;
- vâscozitate dinamică:
- la 20<sup>0</sup>C: max 15mPa.s;
- la 0<sup>0</sup>C: max. 20mPa.s;
- solubilitate în apă: completă;
- probabilitate mică să producă iritații ale pielii;
- să nu fie considerat periculos la înghițire;
- să nu fie periculos pentru operator la expunere îndelungată;
- să fie compatibil cu agenții de degivrare solizi;
- să aibă o toxicitate scăzută la ingerare, conform AMS 1435C.

Prin adresa nr. 11205/25.11.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 22988/26.11.2015, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația înaintată de SC ... SA, pe care o consideră nefondată, pentru considerentele de mai jos:

A. Referindu-se la afirmația contestatoarei, potrivit căreia s-ar fi restricționat accesul firmelor producătoare care au capacitate de producție doar pentru o parte din produsele solicitate, autoritatea contractantă apreciază că aceasta este neadevărată și nefondată.

În opinia sa, nu a îngrădit în niciun fel participarea vreunui operator economic la procedura de achiziție publică prin faptul că a prevăzut încheierea contractului cu un singur operator economic, atât timp cât, în conformitate cu prevederile legislației achizițiilor publice, un operator economic poate depune ofertă în mod individual sau în asociere. Prin urmare, chiar dacă societatea contestatoare produce doar un tip de agenți de degivrare, poate depune ofertă comună împreună cu alți furnizori, care pot acoperi și celelalte tipuri de agenți de degivrare.

În ceea ce privește afirmația SC ... SA că este un abuz de a nu alege modalitatea de atribuire a contractului prin împărțirea pe loturi, prezentând în acest sens situația furnizării de agenți de degivrare lichizi pentru suprafețe de mișcare către CN Aeroporturi București SA, autoritatea contractantă este de părere că modalitatea aleasă pentru achiziționarea de astfel de agenți, printr-un contract împărțit pe loturi, este proprie fiecărei autorități în parte, reflectând necesitatea acesteia, în cazul de față achiziția acestor agenți de degivrare, în calitate de aeroport regional, cu un trafic de pasageri mult mai mic, este diferită.

Astfel, cantitatea maximă estimată pentru agenții de degivrare lichizi pentru suprafețele de mișcare pentru un contract subsecvent, așa cum a prevăzut în caietul de sarcini, este de 70.000 litri, iar cantitatea maximă necesară estimată conform acordului-cadru pentru 4 ani este de 245.000 litri.

Conform propunerii contestatoarei, autoritatea contractantă susține că ar trebui să încheie contracte pentru fiecare tip de agent de degivrare (lichid degivrant aeronave, lichid degivrant suprafețe de

mişcare solid și lichid degivrant suprafețe de mișcare lichid) cu operatori economici diferiți, astfel că, numărul contractelor necesare a fi urmărite și gestionate ar crește cu fiecare tip de agent de degivrare, ceea ce ar implica o ineficiență din partea sa.

De asemenea, în susținerea argumentației sale, autoritatea contractantă prezintă Deciziile CNSC nr. BO 2012\_0176 și nr. 553/61C7/7874/28.01.2010 și Decizia Curții de Apel București pronunțată în ședința publică din 15.03.2010, care atestă faptul că autoritatea contractantă nu are obligația de a atribui contractul de achiziție publică pe loturi.

În ceea ce privește Directiva 2014/24/UE, invocată de către contestatoare, prevederile acesteia vor fi aplicabile din anul 2016, autoritatea contractantă nefiind obligată să aplice dispozițiile acestei directive în cadrul procedurilor de licitație publică organizate pe parcursul anului 2015.

B. Referitor la fișa de date, punctul III.2.1-NOTA 7 Cerința nr. 2 (obligatorie), autoritatea contractantă precizează că, urmare a analizării Deciziei AACR nr. D115/09.02.2015, a eliminat din fișa de date această cerință.

În acest sens, în data de 25.11.2015, autoritatea contractantă a transmis o erată către SEAP, la anunțul de participare nr. .../ ..., prin care a solicitat eliminarea cerinței privind prezentarea Certificatului de autorizare AACR (cod AAD).

C. În ceea ce privește afirmația contestatoarei că este un abuz din partea sa de a pune condiții ca un produs să dețină caracteristici fizice și chimice restrânse, acestea trebuind definite cu valori variabile, așa cum prevăd standardele internaționale în domeniu, limitarea valorilor generând suspiciunea că acest caiet de sarcini a fost întocmit cu dedicație, menționează că ... este localizat într-o zonă cu temperaturi extreme înregistrate în sezonul de iarnă, specifice regiunii de nord-vest a țării. Datorită acestei localizări, inclusiv materialul suprafețelor de mișcare a infrastructurii aeroportului, este specific acestei zone (pistă din beton spre deosebire de piste de asfalt ale altor aeroporturi din țară).

Astfel, precizează că solicitarea privind certificarea AMS 1435 a produselor de degivrare, ce urmează a fi achiziționate, a fost stabilită luând în considerare eficiența dată de cantitatea de lichid degivrant utilizată și raportată la suprafața de mișcare specifică zonei și temperaturilor.

Autoritatea contractantă prezintă comparativ caracteristicile fizice și chimice solicitate pentru lichide de degivrare, precum și caracteristicile menționate de către contestatoare în cadrul contestației, putându-se stabili că este o interpretare greșită și nefondată, prin care contestatoarea susține că este un abuz din partea sa de a stabili condiții ca un produs să dețină caracteristici fizice și chimice restrânse, deoarece, așa cum rezultă și din caietul de sarcini, caracteristicile fizice

și chimice ale produselor cerute nu sunt restrictive, ele având valori variabile ce se regăsesc în interiorul gamei de produse certificate prin AMS 1435.

Nr. crt.	Caracteristici fizice și chimice solicitate de către contestatoarele pentru lichide de de/antigivrare	Caracteristici fizice și chimice solicitate de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini pentru lichide de de/antigivrare
1.	Să nu conțină substanțe clasificate ca periculoase conform directivelor EC 67/548/EEC sau 1999/44/EC	Să conțină minim 50% monopropilenglicol
2.	Culoare: transparent sau colorat	Culoare: limpede, galben
3.	Miros: fără miros	Să nu aibă miros
4.	Valoare pH: 7,0-11,5	ph la 20°C: 6,50-7,50
5.	Gravitație specifică la 20° C: 1,28 - 1,35 g/cm <sup>3</sup>	Gravitație specifică la 20°C: 1,038 +/- 0.015
6.	Să aibă punctul de îngheț în funcție de următoarele concentrații astfel: 100%: sub -50°C 50%: sub -14,5°C, determinat în conformitate cu ASTM D 1177	Să aibă punctul de îngheț în funcție de următoarele concentrații astfel: 100%: sub -37°C 75%: sub -21°C 50%: sub -10,5°C
7.	Temperatura de aprindere: să nu se aprindă	Temperatura de aprindere să nu fie sub temperatura de fierbere
8.	Vâscozitate dinamică: 20°C: max. 15 mPa.s 0°C: max. 20 mPa.s	Vâscozitate: la 0,3 rot/min: 4.500-6.000 la 6 rot/min: 960-1.600 la 30 rot/min: 500-800 mPa.s (la 20°C)
9.	Solubilitate în apă: completă	Solubilitate în apă: completă
10.	Probabilitate mică să producă iritații ale pielii	Probabilitate mică să producă iritații ale pielii
11.	Să nu fie considerat periculos la înghițire	Să nu fie considerat periculos la inhalare; Să nu fie considerat periculos la înghițire
12.	Să nu fie periculos pentru operatori la expunere îndelungată	Să nu fie periculos pentru operatori la expunere îndelungată

În opinia sa, valorile stabilite sunt în interiorul gamei de valori ale stasului AMS 1435, sunt variabile, urmărindu-se eficiența aplicării unei cantități de produs minime, raportată la o unitate de suprafață, adică litri/mp. Prin stabilirea gamei solicitate în caietul de sarcini, s-a avut în vedere achiziționarea unui produs care, în momentul folosirii, să se încadreze în standardul autorității contractante: cantitate minimă/eficiență maximă. Respectarea unui astfel de standard asigură o eficiență în utilizarea fondurilor publice alocate.

Autoritatea contractantă arată că, potrivit ofertei existente pe piața a unor astfel de produse, cerințele solicitate sunt îndeplinite de produsele

furnizate de o serie de operatori economici, situație în care nu înțelege abordarea contestatoarei.

Prin adresa nr. 821/26.11.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 23077/27.11.2015, SC ... SA a transmis răspuns și clarificări la punctul de vedere al autorității contractante.

A. Contestatoarea susține că, făcând trimitere la art. 10 alin. (1) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă se prevalează de articolul mai sus amintit, încercând să justifice alegerea făcută prin atribuirea contractului unui singur operator economic, deși cunoaște foarte bine faptul că în România există un singur distribuitor autorizat pentru vânzarea de fluide de degivrare aeronave, fiind astfel imposibilă participarea sa în asocieri cu distribuitorul autorizat, acesta având un singur interes: acela de a elimina concurența și de a obține un preț cât mai ridicat pentru produsele livrate.

Contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă a ales să semneze acordul-cadru cu un singur ofertant pentru că valoarea estimată de 14.223.300 lei este exagerat de mare. În susținere, contestatoarea prezintă prețurile actuale pentru produsele solicitate:

- ✓ Fluidul pentru degivrare aeronave type II: Preț/litru : 1,2 euro, 800.000 litri X 1,2 euro = 960.000 euro;
- ✓ **Lichid de degivrare suprafețe de mișcare:** Preț/litru : 1,38 euro 245.000 litri X 1,38 euro = 338.100 euro;
- ✓ **Agenți de degivrare solizi pentru degivrare suprafețe de mișcare:** Preț/kg: 1,425 euro, 225.000 kg X 1,425 euro = 320.625 euro,

rezultând un TOTAL GENERAL de 1.618.725 euro, respectiv 7.203.326,25 lei (curs de referință 1 euro = 4,45 lei), ceea ce demonstrează că autoritatea contractantă a supraevaluat valoarea estimată cu peste 97%.

Totodată, contestatoarea apreciază că explicația autorității contractante cum că ar fi ineficientă gestionarea unui număr de trei contracte în locul unuia singur este pur și simplu comică, având în vedere că aeroporturi mult mai mici decât cel din ... (...) au achiziționat același tip de produse pe loturi.

Explicația autorității contractante cu privire la faptul că împărțirea pe loturi este obligatorie din 2016 este apreciată de contestatoare ca fiind de rea credință și uzând de art. 10 alin. (1) din HG nr. 925/2006, în opinia sa, autoritatea contractantă *planifică ineficient cheltuirea banului public, metodele utilizate prin condițiile impuse prin caietul de sarcini conducând strict la faptul ca aceasta are interesul de a obstructiona participarea altor operatori economici, înlesnind semnarea acordului-cadru cu operatorul economic favorit.*

Prin prezentarea deciziilor CNSC, susține că autoritatea contractantă a demonstrat că încearcă să se agațe de orice pentru a-și atinge scopul dorit: menținerea cerințelor din caietul de sarcini întocmit pe profilul unui anumit ofertant.

B. Contestatoarea apreciază că eliminarea cerinței nr. 2 (obligatorie) din caietul de sarcini nu face altceva decât să demonstreze buna credință a contestației înaintate.

C. Autoritatea contractantă motivează faptul că Aeroportul ... este "localizat într-o zonă cu temperaturi extreme înregistrate în sezonul de iarnă, specifice regiunii de nord-vest a țării". În acest sens, contestatoarea opinează că temperaturi și ierni severe se înregistrează și în nordul Moldovei (Aeroportul ...) și în centrul țării (Aeroportul ...), iar explicația dată în punctul de vedere că achiziționarea de produse "a fost stabilită luând în considerare eficiența dată de cantitatea de lichid degivrant utilizată și raportată la suprafața de mișcare specifică zonei și temperaturilor" demonstrează că autoritatea contractantă sfidează în modul cel mai josnic producătorii autohtoni, apelând la diferite metode pentru eliminarea acestora.

Așa cum a precizat în contestația depusă, arată că, un lichid de degivrare piste, care este certificat și respectă în totalitate condițiile impuse de AMS 1435, poate fi aplicat fără restricții pe orice aeroport din lume. Astfel, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă nu are cunoștințele necesare și nici aparatura adecvată pentru a stabili dacă un produs are caracteristicile fizico-chimice impuse prin standardele internaționale, iar aprecierea că un anumit produs este mai eficient decât altul nu are susținere reală, autoritatea contractantă aflându-se într-o gravă eroare.

În susținerea celor prezentate, contestatoarea precizează următoarele: cu toate că la punctul C din punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă face trimitere în repetate rânduri la standardul AMS 1435, pentru a crea o confuzie totală și a induce în eroare Consiliul, în tabelul de la pag. 7, coloana 3, a stipulat caracteristicile fizice și chimice ale fluidelor de degivrare aeronave type II ce corespund standardelor AMS 1428 și nu ale fluidelor de degivrare piste ce corespund AMS 1435 și care fac obiectul contestației. Standardul AMS 1428 se referă strict la fluidele type II pentru degivrarea aeronavelor și nu pot fi utilizate pentru degivrarea suprafețelor de mișcare (utilizarea acestora pe pistele de decolare-aterizare fiind strict interzisă).

Deși nu face obiectul contestației, conform prezentărilor din coloana 3-lichid de degivrare aeronave type II, contestatoarea susține că și aceste caracterici fizico-chimice fac trimitere la un produs anume, respectiv KILFROST ABC-K PLUS. Prin urmare, consideră că acestea sunt adevăratele motive pentru care autoritatea contractantă nu acceptă împărțirea pe loturi și produse certificate conform standardelor AMS, solicitând nejustificat caracteristici fizico-chimice cu trimitere la un anumit tip de produse.

Prin adresa nr. 11637/08.12.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 23719/08.12.2015, ... a transmis punct de vedere la adresa SC ... SA cu nr. 821/26.11.2015, precizând următoarele:



A. afirmațiile contestatoarei au caracter tendențios, sunt nefondate și nejustificate.

B. prin anunțul de tip erată nr. 82910/27.11.2015, la anunțul de participare nr. .../..., autoritatea contractantă a eliminat cerința nr. 2 din fișa de date pct. III.2.1.

C. Pentru motivele prezentate la punctul C, autoritatea contractantă menționează că, "... localizarea aeroportului într-o zonă cu temperaturi extreme înregistrate în sezonul de iarnă ... datorită acestei localizări, inclusiv materialul suprafețelor de mișcare ale infrastructurii aeroportului este specific acestei zone. De exemplu, dacă pentru alte zone ale țării este recomandat asfaltul, pentru regiunea în care este localizat aeroportul se recomandă betonul, datorită specificităților climaterice zonale".

Referindu-se la punctul de vedere nr. 11205/25.11.2015, anterior formulat, autoritatea contractantă precizează că, **dintr-o eroare de redactare**, în tabelul de la pagina 7, **au fost menționate caracteristicile fizice și chimice pentru lichide de degivrare/antigivrare aeronave, în loc de caracteristicile fizice și chimice pentru lichid de degivrare suprafețe de mișcare și revine cu următoarea comparație:**

Nr. crt.	Caracteristici fizice și chimice solicitate de către contestatoare pentru lichide de degivrare	Caracteristici fizice și chimice solicitate de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini pentru lichid de degivrare suprafețe de mișcare
1.	Să nu conțină substanțe clasificate ca periculoase conform directivelor EC 67/548/EEC sau 1999/44/EC	Să nu conțină substanțe clasificate ca periculoase conform directivelor EC 67/548/EEC sau 1999/45/EC
2.	Culoare: transparent sau colorat	Culoare: transparent (AMS 1435C-pct. 3.1.2, Appearance, pag. 5)
3.	Miros: fără miros	Miros: fără miros
4.	Valoare pH: 7,0-11,5	Ph: 10,5-11,5 (AMS 1435C-pct. 3.2.3pH, pag. 5)
5.	Gravitație specifică la 20° C: 1,28 - 1,35 g/cm <sup>3</sup>	Gravitație specifică la 20°C: 1,33-1,35 g/cm <sup>3</sup> (AMS 1435C - pct. 3.2.2, Specific Gravity, pag. 5)

6.	Să aibă punctul de îngheț în funcție de următoarele concentrații astfel: 100%: sub -50°C 50%: sub -14,5°C, determinat în conformitate cu ASTM D 1177	Să aibă punctul de îngheț în funcție de următoarele concentrații astfel: 100% : sub -50°C 50%: sub -17°C (AMS 1435C - pct. 3.2.4, Freezing Point, pag. 5-6)
7.	Temperatura de aprindere: să nu se aprindă	Temperatura de aprindere: să nu se aprindă (AMS 1435C-pct 3.2.1, Flash Point, pag. 5)
8.	Vâscozitate dinamică: 20°C: max. 15 mPa.s 0°C: max. 20 mPa.s	Viscozitate dinamică: 3mPas (20°C) 5mPas (0°C) (AMS 1435C -ASTMD 891)
9.	Solubilitate în apă: completă	Solubilitate în apă: completă
10.	Probabilitate mică să producă iritații ale pielii	Probabilitate mică să producă iritații ale pielii
11.	Să nu fie considerat periculos la înghițire	Să nu fie considerat periculos la înghițire
12.	Să nu fie periculos pentru operatori la expunere îndelungată	Să nu fie periculos pentru operatori la expunere îndelungată
13.	Să fie compatibil cu agenți de degivrare solizi	Să fie compatibil cu agenți de degivrare solizi

Pentru edificare, autoritatea contractantă anexează copia Standardului AMS 1435 (Revizia C).

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea încheierii unui acord-cadru, având ca obiect „Achiziționarea de lichid degivrant pentru aeronave și agenți de degivrare solizi și lichizi pentru suprafețele de mișcare ale aeroportului”, cod CPV: 24951310-1 – Agenți de degivrare (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de „licitație deschisă”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. .../..., odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Nemulțumită de conținutul documentației de atribuire, SC ... SA a formulat prezenta contestație solicitând: “ ... anularea procedurii de atribuire ca urmare a nerespectării prevederilor imperative ale OUG nr. 34/2006 ... reluarea licitației, cu întocmirea unor documente care să respecte prevederile legale”.

Consiliul reține că SC ... SA formulează critici cu privire la unele prevederi ale fișei de date și ale caietului de sarcini, susținând nelegalitatea acestora.

Procedând la verificarea aspectelor sesizate de către contestatoare, cu privire la nedivizarea pe loturi a prezentei proceduri, Consiliu nu reține în soluționarea susținerea contestatoarei potrivit căreia *împărțirea*

*achizițiilor pe loturi va constitui o regulă, începând cu anul 2016, invocând noile Directive Europene, autoritatea contractantă nefiind obligată să aplice dispozițiile acestei directive în cadrul procedurilor de licitație publică organizate pe parcursul anului 2015, dar are în vedere următoarele dispoziții legale, în vigoare:*

- art. 10 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care prevede: „autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea contractului pe loturi, cu respectarea prevederilor art. 23 din ordonanța de urgență și cu condiția de a preciza acest lucru în documentația de atribuire”.

- art. 23 din OUG nr. 34/2006, care prevede: „autoritatea contractantă nu are dreptul de a diviza contractul de achiziție publică în mai multe contracte distincte de valoare mai mică și nici de a utiliza metode de calcul care să conducă la o subevaluare a valorii estimate a contractului de achiziție publică, cu scopul de a evita aplicarea prevederilor prezentei ordonanțe de urgență care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice”.

În acest sens, rezultă că legiuitorul a reglementat un drept al autorității contractante de care poate uza și nu a instituit o obligație în sarcina acesteia.

Analizând obiectul prezentei proceduri, Consiliul constată că acesta se referă la „achiziționarea de lichid degivrant pentru aeronave și agenți de degrare solizi și lichizi pentru suprafețele de mișcare ale aeroportului”, motiv pentru care nedivizarea procedurii pe loturi nu poate fi considerată contrară prevederilor legale în vigoare.

De asemenea, Consiliul are în vedere că pentru îndeplinirea condițiilor de calificare și selecție impuse de către autoritatea contractantă, legiuitorul acordă operatorilor economici interesați dreptul de a participa în cadrul unei proceduri în asociere cu un alt operator economic potrivit art. 44 din OUG nr. 34/2006 sau poate să subcontracteze o parte a contractului respectiv conform art. 45 din același act normativ.

Față de aceste aspecte, Consiliul urmează să respingă ca nefodată critica cu privire la nedivizarea pe loturi a prezentei proceduri.

În ceea ce privește observația referitoare la eliminarea cerinței 2 din cadrul cap. III.2.1) capacitatea de exercitare a activității profesionale, respectiv: „Cerinta nr. 2 (obligatorie): Detinerea de catre ofertant in termen de valabilitate a Certificatului de autorizare dat de catre Autoritatea Aeronautica Civila Romana (A.A.C.R.), pentru prestarea de activitati in domeniul aviatiei civile, cod AAD, conform art. 2.1. alin (3), punctul 4 din Ordinul 1448/2014 pentru aprobarea Reglementarii aeronautice civile romane privind autorizarea sau acceptarea agentilor aeronautici civili in domeniul aeroportuar sau conex, sau certificate europene echivalente, care sa acopere toate categoriile de produse ce fac obiectul prezentei proceduri. Modalitatea de indeplinire: Se va prezenta Certificatul de autorizare, eliberat de catre Autoritatea Aeronautica Civila Romana pentru prestarea de activitati in domeniul aviatiei civile cod AAD sau echivalent, conform cerintei”, Consiliul

constată că a rămas fără obiect, deoarece, prin erata nr. 82910/27.11.2015, publicată în SEAP în cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă, în temeiul dispozițiilor art. 256<sup>1</sup> alin. (3) coroborat cu cele ale art. 256<sup>3</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006, a eliminat-o.

Critica cu privire la cerințele prevăzute în caietul de sarcini, la Cap. 2 – SPECIFICAȚII TEHNICE GENERALE PENTRU LICHID DE DEGIVRARE SUPRAFEȚE DE MIȘCARE, este considerată întemeiată de către Consiliu. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 35 alin. (2) și (5) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: „(2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante; (5) Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici”.

În acest sens, Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

- informațiile indicate în caietul de sarcini la cap. 2: „fluidul degivrant pentru piste de aeroport și zone de rulare la sol ... să îndeplinească condițiile și standardele AMS 1435”, standardul AMS 1435, precum și caracteristicile fizice și chimice solicitate la cap. 2.1: „1. să nu conțină substanțe clasificate ca periculoase conform directivelor EC 67/548/EEC sau 1999/45/EC ... 13. să fie compatibil cu agenții de degivrare solizi”;
- din cele 13 caracteristici fizice-chimice indicate în caietul de sarcini, 8 sunt conform standardului AMS 1435, iar cele referitoare la culoare, PH, gravitație, punct de îngheț și vâscozitate au repere restrânse față de limitele standardului AMS 1435, respectiv: 2. culoare-transparent față de transparent/colorat acceptat; 4. valoare PH: 10,5-11,5 față de 7,0-11,5 acceptat; 5. gravitație specifică la 20<sup>0</sup>C: 1,33-1,35 g/cm<sup>3</sup> față de 1,28-1,35 g/cm<sup>3</sup> acceptat; 6. să aibă punctul de îngheț în funcție de următoarele concentrații: 50% sub - 17<sup>0</sup>C față de - 14,5<sup>0</sup>C acceptat; 8. vâscozitate dinamică: 3mPas (20<sup>0</sup>C) 5mPas (0<sup>0</sup>C) față de max 15mPas la 20<sup>0</sup>C și max 20 mPas la 0<sup>0</sup>C;
- solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la definirea unor valori variabile pentru a crea posibilitatea participării la licitație a ofertanților care au produse certificate AMS 1435;
- susținerile autorității contractante din punctul de vedere formulat: „... caracteristicile fizice și chimice ale produselor solicitate nu sunt restrictive, ele având valori variabile ce se regăsesc în interiorul gamei de produse certificate prin AMS 1435 ...”

În referire la valorile prevăzute de autoritatea contractantă pentru caracteristicile fizice și chimice ale produselor ce se doresc a fi

achiziționate, Consiliul consideră că procedându-se astfel a fost eliminată posibilitatea participării la procedură a mai multor operatori economici ale căror produse pot complini necesitățile obiective ale autorității contractante chiar dacă produsele oferite nu se încadrează în reperele stabilite caracteristicilor fizice-chimice referitoare la culoare, PH, gravitație, punct de îngheț și vâscozitate, dar care se încadrează în AMS 1435.

Prin impunerea valorilor mai sus menționate caracteristicilor fizice-chimice, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, deoarece nu a definit în caietul de sarcini specificațiile tehnice în concordanță cu prevederile acestui articol, precum și cu cele ale AMS 1435.

Limitele caracteristicilor fizice-chimice ale produsului solicitat, inclusiv cele referitoare la culoare, PH, gravitație, punct de îngheț și vâscozitate trebuie să fie conform AMS 1435, astfel încât să fie permisă participarea cât mai multor operatori economici la procedură, fără a fi alterat într-un fel sau altul scopul urmărit de achizitoare, acoperirea nevoii sale obiective. Prin valorile stabilite pentru acești parametri (culoare, PH, gravitație, punct de îngheț și vâscozitate), autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să impună, în mod artificial, restricții în participarea la procedură a operatorilor economici, cu rol de reducere a numărului acestora.

De altfel, Consiliul are în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a prezentat o justificare tehnică clară ce ar fi putut susține apărarea sa, ci s-a limitat în a afirma următoarele: "... localizarea aeroportului într-o zonă cu temperaturi extreme înregistrate în sezonul de iarnă ... datorită acestei localizări, inclusiv materialul suprafețelor de mișcare ale infrastructurii aeroportului este specific acestei zone. De exemplu, dacă pentru alte zone ale țării este recomandat asfaltul, pentru regiunea în care este localizat aeroportul se recomandă betonul, datorită specificităților climaterice zonale", fără a preciza în mod concret corelarea dintre caracteristicile tehnice, pe de o parte și materialul din care sunt confecționate suprafețele pe care urmează a fi folosite produsele furnizate sau condițiile climatice din zona aeroportului, pe de altă parte, mai ales, în condițiile în care, în standardul AMS 1435, nu sunt precizate date legate de astfel de corelări.

Prin urmare, Consiliul consideră necesară reconsiderarea parametrilor care prezintă relevanță pentru satisfacerea nevoilor obiective ale autorității contractante pentru aceste produse, iar în situația în care va considera că sunt absolut necesari pentru ca obiectivele sale să fie atinse atunci valorile solicitate pentru acești parametri trebuie să corespundă valorilor cuprinse în AMS 1435 care să producă efecte în sensul reținut de Consiliu și urmărit de legiutor prin legislația aplicabilă (asigurarea unui nivel corespunzător al concurenței). Totodată, Consiliul consideră necesar ca, în temeiul dispozițiilor coroborate ale art. 50<sup>1</sup>, 72 și ale art. 179 alin. (5) din OUG nr. 34/2006,

cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă să emită un anunț tip erată prin care să stabilească un nou termen limită de depunere a ofertelor, care va ține cont de perioada necesară întocmirii ofertelor.

Critica suplimentară din concluziile transmise la Consiliu în data de 27.11.2015, cu privire la valoarea estimată a procedurii, este considerată tardivă de Consiliu. prin raportare la data publicării în SEAP a anunțului de participare. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care prevăd: „În cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”, în speța de față data publicării documentației de atribuire în SEAP (inclusiv valoarea estimată a procedurii) este data de ..., reieșind, așadar, că legiuitorul prezumă absolut luarea la cunoștință despre documentație la data publicării ei, orice dovadă contrară neputând fi primită. În consecință, prin raportare la data de ..., o critică/contestație împotriva prevederilor documentației de atribuire, putea fi formulată, cel mai târziu, la data de 16.11.2015.

Consiliul respinge ca nefondată cererea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire, având în vedere stadiul acesteia, precum și faptul că este posibilă remedierea conform celor mai sus menționate, fără a fi încălcate principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite în parte contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu ... RA. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, cu modificarea caracteristicilor fizice-chimice referitoare la culoare, PH, gravitație, punct de îngheț și vâscozitate din cadrul cap. 2 Specificații tehnice generale pentru lichid de degivrare suprafețe de mișcare, din caietul de sarcini, în sensul celor prevăzute de standardul AMS 1435 și stabilirea unui noi de date de depunere/deschidere a ofertelor, conform celor reținute în motivare.

În temeiul dispozițiilor de la alin. (1) și (5) al art. 278 din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge celelalte cereri ca rămase fără obiect, tardive și nefondate, conform celor reținute în motivare.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 15 pagini.