



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

...Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. , înregistrată la C.N.S.C. cu nr. , depusă de către S.C. ... S.A., cu sediul înÎnregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având C.I.F. ..., reprezentantă legal prin director vânzări&marketing ..., împotriva documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini, elaborată de către S...A, cu sediul în ..., Bd. , jud. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, on line, a contractului având ca obiect „Furnizare analizoare automat de bacteriologie”, cod CPV 38434500-1 Analizoare biochimice (Rev. 2), se solicită ...

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ... S.A., cu sediul înÎn contradictoriu cu S...A, cu sediul în ..., Bd. jud.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. , înregistrată la C.N.S.C. cu nr. S.C. ... S.A. critică documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini, elaborată de către S...A, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată, on line, în vederea încheierii contractului având ca obiect „Furnizare analizor automat de bacteriologie”, cod CPV: 38434500 - 1 - Analizoare biochimice (Rev. 2), și solicită ...

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a inițiat procedura în cauză în data de ..., prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ..., împreună cu documentația de atribuire aferentă, data de deschidere a ofertelor fiind

În opinia contestatorului, caietul de sarcini încalcă principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică privind nediscriminarea, tratamentul egal, și transparența, precum și promovarea concurenței între operatorii economici, unul din scopurile legislației achiziției publice, prin faptul că cerințele caietului de sarcini sunt specifice unui singur analizor: Vitek 2, produs de Biomerieux, distribuit în România de către Mediclinic S.R.L..

În susținerea celor afirmate, prezintă cu titlu de exemplu, printr-un tabel, cerințele obligatorii din caietul de sarcini, comparativ cu broșurile postate pe site-ul www.Mediclim.ro.

Caiet de sarcini, Cerințe obligatorii	Specificații Tehnice Vitek 2 distribuit de Mediclim SRL
"Inocularea automata a testelor (carduri/paneluri/...) de identificare si antibiogramata in incinta sistemului (pentru asigurarea trasabilitatii)"	"The standardized inoculum is placed into the cassette and a specimen identification number is entered into the Smart Carrier Station." - conform broșura 1 atașata
"Sigilarea automata dupa inoculare in incinta sistemului"	"sigilator - mecanic si pompa vacuum pentru inoculare Incubator" - conform broșura 2 atașata
" Nu necesita reactivi aditionali in timpul lucrului"	"Reduced hands-on time, no additional reagents are required" - conform broșura 1 atașata

Față de aspectele arătate, contestatorul solicită să se constate că autoritatea contractantă creează, în mod abuziv, premisele participării la procedură pentru un singur ofertant.

În drept, se invocă dispozițiile H.G. nr. 925/2006 și O.U.G. nr. 34/2006, respectiv art. 2 alin. 1 și alin. 2.

În susținere, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Cu adresa nr. 15499 din 17.11.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22648 din 20.11.2015, S...A a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de către S.C. ... S.A., prin care a prezentat contraargumente cu privire la criticile aduse de contestator, precizând:

Referitor la cerințele „restrictive” invocate de contestator, susține autoritatea contractantă că acestea se referă la modul de lucru al unui

analizor automat, după cum reiese și din denumirea obiectului contractului.

În opinia sa, formulările „*inoculare automată a testelor (carduri/paneluri/...) de identificare și antibiograma în incinta sistemului (pentru asigurarea trasabilității)*” sau „*sigilarea automată după inoculare în incinta sistemului*” sau „*nu necesită reactivi adiționali în timpul lucrului*”, nu sunt abuzive, ele exprimând „doar” modul de derulare a procesului de analiză, respectiv în regim de lucru automat.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, prin cerințele solicitate, se urmărește achiziționarea unui analizor care funcționează fără intervenții exterioare în timpul ciclului de lucru, pentru ca precizia rezultatelor să fie cât mai mare.

Astfel, susține autoritatea contractantă, orice analizor automat poate îndeplini cerințele din documentația de atribuire, acestea identificând un sistem de lucru închis, nu o anumită marcă sau producător.

În probațiune, a fost anexat, în copie, dosarul achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

S...A a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de cerere de oferte, on line, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Furnizare analizor automat de bacteriologie”, cod CPV 38434500-1 Analizoare biochimice (Rev. 2), prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... din

Potrivit documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este 137.000 lei, fără TVA.

Urmare a depunerii contestației în cauză, autoritatea contractantă a dispus măsura suspendării procedurii, în data de , ora 13:39, măsură ce a fost postată în S.E.A.P.

Împotriva documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini, S.C. ... S.R.L. a depus, în termen legal, contestația care face obiectul prezentului dosar.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

S.C. ... S.R.L. critică specificațiile tehnice din caietul de sarcini, susținând că sunt restrictive. Reține Consiliul că în cuprinsul contestației se face referire, cu titlu exemplificativ, numai la cerințele „*inocularea automată a testelor (carduri/paneluri/...) de identificare și antibiograma în incinta sistemului (pentru asigurarea trasabilității)*”, „*sigilarea automată după inoculare în incinta sistemului*”, „*nu necesită reactivi adiționali în timpul lucrului*”.

În cele ce urmează Consiliul va analiza strict aspectele enumerate de către contestator, și nu va extinde cercetarea asupra tuturor specificațiilor tehnice, deoarece, potrivit dispozițiilor art. 270 alin. 1 lit. e) din ordonanța de urgență, contestatorul este cel care trebuie să

prezinte, în cuprinsul contestației, *“motivarea în fapt și în drept a cererii”*.

Consiliul constată că nu se identifică, în cauză, elemente care să conducă la concluzia că cerințele susmenționate ar restricționa participarea la procedură, simpla afirmație a contestatorului și tabelul comparativ prezentat neputând fi reținute ca motivare în fapt și drept a contestației. Consiliul admite că este posibil ca respectivele caracteristici să se regăsească la analizorul Vitek 2 al producătorului Biomerieux, distribuit în România de către S.C. S.R.L., dar asta nu înseamnă că respectivele specificații tehnice nu se regăsesc și la alte analizoare, întocmai sau în mod echivalent. Prin urmare, nu se poate reține, din susținerile contestatorului, referitor la specificațiile tehnice în discuție, că au fost încălcate dispozițiile legale care reglementează cu privire la întocmirea caietului de sarcini, respectiv art. 35 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia: *“Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici”*, precum și art. 38 alin. 1 din același act normativ, care prevede că: *“Se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse”*.

Constatând absența unor dovezi care să susțină criticile formulate în contestație, Consiliul are în vedere încălcarea obligației instituită în sarcina petentei prin dispozițiile art. 249 Cod pr. civ., respectiv: *“Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 și 6 din ordonanța de urgență, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ... S.A., procedura urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 3 din actul normativ susmenționat.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...