



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. „6212/11.10.2015”, înregistrată la Consiliu sub nr. 21868/11.11.2015, formulată de S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ..., ..., având CUI ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., reprezentată convențional și având adresa de corespondență la Cabinetul de Avocat „...”, din municipiul ..., ... împotriva adresei nr. 11996/06.11.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Furnizare apă potabilă în sistem water - cooler”, cod CPV: 41110000-3, (Rev.2), organizată de ... R.A., în calitate de autoritate contractantă cu sediul în municipiul ..., ..., ..., s-a solicitat Consiliului să dispună:

1. anularea/revocarea următoarelor acte: (i) Adresa de Comunicare a rezultatului procedurii nr. 11996/06.11.2015, (ii) Raportul de atribuire a contractului de achiziție publică, (iii) procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor;

2. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și a documentației depuse de participant și la emiterea unui nou Raport al Procedurii de atribuire, iar, în subsidiar, anularea procedurii în întregime dacă se constată că abateri grave de la prevederile legislative fac imposibilă continuarea procedurii fără încălcarea principiilor legale în cadrul procedurii;

S.C. C... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., sectorul 3, cu adresa de corespondență în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus, prin adresa nr. 6010/02.12.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 23200/02.12.2015, cererea de intervenție, prin care a solicitat respingerea contestației formulate de către S.C. ... S.A.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ..., ..., reprezentată convențional și având adresa de corespondență la Cabinetul de Avocat „...”, din municipiul ..., ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... R.A., cu sediul în municipiul ..., ..., ..

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Admite cererea de intervenție formulată de S.C. C... S.R.L. cu sediul în ..., str. ..., sector 3.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. „6212/11.10.2015”, înregistrată la Consiliu sub nr. 21868/11.11.2015, formulată de ... S.A., reprezentată convențional prin Cabinetul de Avocat „...”, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... R.A., împotriva adresei nr. 11996/06.11.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Furnizare apă potabilă în sistem water - cooler”, cod CPV: 41110000-3, (Rev.2), s-a solicitat:

1. anularea/revocarea următoarelor acte: (i) Adresa de Comunicare a rezultatului procedurii nr. 11996/06.11.2015, (ii) Raportul de atribuire a contractului de achiziție publică, (iii) procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor;

2. obligarea autorității contractante la re-evaluarea ofertelor și a documentației depuse de participant și la emiterea unui nou Raport al Procedurii de atribuire, iar în subsidiar anularea procedurii în întregime dacă se constată că abateri grave de la prevederile legislative fac imposibilă continuarea procedurii fără încălcarea principiilor legale în cadrul procedurii;

Contestatoarea prezintă modul de desfășurare a procedurii de atribuire, și arată că, prin adresa nr. 11996/06.11.2015, primită de la autoritatea contractantă la data de 06.11.2015, oferta sa, admisibilă, nu a fost declarată câștigătoare, clasându-se pe locul al II-lea, fiind declarată câștigătoare oferta prezentată de C... SRL. În acest context,

contestatoarea susține că, având cunoștință de lipsa unor documente de calificare precum și de faptul că, ofertantul C... SRL nu deține toate avizele necesare conform caietului de sarcini, prin adresa nr. 6195/06.11.2015, a solicitat autorității contractante să procedeze la o nouă analiză a documentației depuse, însă, până la data prezentei, nu a primit nici un răspuns. Față de lipsa oricărui răspuns al autorității contractante, contestatoarea apreciază că aceasta nu a fost în măsură a transmite o situație transparentă a documentației depuse de ofertantul C... SRL.

Contestatoarea susține că oferta declarată câștigătoare, pe de o parte, este inacceptabilă - întrucât îi lipsesc documente de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției, respectiv „Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice - A.N.A.F.” și „Certificat de atestare fiscală Impozite și Taxe Locale”, în locul acestora fiind prezentată o declarație al cărei conținut îi este necunoscut, aspect ce a fost sesizat la data deschiderii ofertelor, prin împuternicitul Pănescu Irinel.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că oferta declarată câștigătoare, este neconformă, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele Caietului de sarcini, și anume o cerință tehnică esențială prevăzută la Capitolul III privind documentele justificative din care să reiasă că aparatele sunt „avizate sau certificate de organismele abilitate în domeniu”.

Contestatoarea susține că, absența unui asemenea aviz sanitar în privința aparatelor ... îi este cunoscută din informațiile de pe piață, din participarea la alte licitații sau proceduri în care sunt solicitate documente de conformare cu diverse cerințe tehnice. În acest context, contestatoarea susține că, pentru a răspunde corespunzător acestei solicitări prevăzută în caietul de sarcini, a atașat ofertei depuse Avizul sanitar nr. 25 CRSPB/05.11.2014 eliberat de Centrul Regional de Sănătate Publică ... pentru dozator apă caldă/rece pe care îl pune la dispoziție clienților.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și cele ale H.G. nr. 925/2006.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea ... S.A. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 11673/... .. /12.11.2015, Consiliul a încunoștințat autoritatea contractantă ... R.A. despre faptul că ... S.A. a depus contestație, solicitându-i transmiterea documentelor necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 274 din OUG nr. 34/2006, între care, dosarul achiziției publice definit de art. 213 alin. (1) din aceeași ordonanță, inclusiv oferta depusă de contestatoare și ofertantul declarat câștigător (documentele de calificare, propunerile financiare și tehnice), dovada transmiterii unei copii a contestației către operatorii economici implicați în procedură, dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare, precum și confirmarea privind creditarea contului instituției cu suma de 3.078 lei - reprezentând contravaloarea garanției

de bună conduită, constituită prin Ordinul de plată nr. 55862484/10.11.2015.

Prin adresa nr. 11674/... .. /12.11.2015, transmisă prin fax și recepționată în aceeași zi, Consiliul a solicitat contestatoarei, printre altele, să comunice, în termen de cel mult 3 (trei) zile de la primirea prezentei, următoarele: motivarea completă a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația precum și alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației. Totodată, s-a solicitat, ca în același termen sus-menționat, să comunice, în copie conformă cu originalul, dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, inclusiv a precizărilor solicitate prin prezenta adresă, în conformitate cu art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la solicitarea de a i se permite accesul la dosarul achiziției publice, contestatoarea a fost înștiințată că ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de 3 zile. De asemenea, s-a precizat faptul că, eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului, care nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere.

Prin adresa nr. 12530/18.11.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 22496/18.11.2015, autoritatea contractantă a depus, în original, punctul de vedere asupra contestației formulată de ... S.A, și în copie certificată, o parte din dosarul achiziției.

Autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire, precizând că au depus oferte doi operatori economici, respectiv SC ... S.A ... – ofertă financiară, după licitația electronică de 262.440 lei și SC C... SRL ... - ofertă financiară, după licitația electronică de 262.584 lei. Autoritatea contractantă arată că a întocmit Raportul procedurii nr. 411/06.11.2015, în baza căruia a comunicat rezultatul procedurii, prin fax/mail, prin adresele nr. 11996/06.11.2015 pentru SC ... S.A ... și nr. 11997/06.11.2015 pentru SC C... SRL

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... S.A ..., autoritatea contractantă solicită respingerea criticii nr. 1 conform căreia „oferta depusă de ... este inacceptabilă întrucât îi lipsesc documente de calificare prevăzute în fișa de date” și susține că:

- SC ... S.A. prin împuternicitul Pănescu Irinel nu putea sesiza că nu au fost depuse anumite documente de calificare, respectiv Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice - A.N.A.F. și Certificat de

atestare fiscală Impozite și Taxe Locale întrucât în cadrul ședinței de deschidere au fost citite și consemnate în procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 358/06.10.2015 documentele depuse în cadrul procedurii de fiecare ofertant. Astfel, autoritatea contractantă menționează că, ofertantul S.C. C... S.R.L. a depus Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice - A.N.A.F. și Certificat de atestare fiscală Impozite și Taxe Locale, cu precizarea că, datorită faptului că și-au schimbat sediul social, „dosarul fiscal se află în transfer de la DGITL Sector 5 la DITL Sector 3” și nu au putut prezenta Certificat de atestare fiscală Impozite și Taxe Locale valabil, cel prezentat fiind din 23.09.2015. În același timp, pe lângă faptul că au depus acte doveditoare transferului dosarului fiscal, S.C. ... S.R.L. a prezentat, ulterior, Certificatul de atestare fiscală Impozite și Taxe Locale nr. 1645879/12.10.2015 eliberat de „DITL Sector 3”, înregistrat la R.A.R-R.A. cu nr. 10840/13.10.2015.

Autoritatea contractantă solicită respingerea criticii nr. 2 conform căreia „oferta depusă de ... este neconformă întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele Caietului de sarcini” și susține că, ofertantul S.C. C... S.R.L., în propunerea tehnică și-a asumat în totalitate, punct cu punct, cerințele din caietul de sarcini, conform fișei de date.

Autoritatea contractantă susține că, afirmația contestatoarei privind absența deținerii unui aviz sanitar în privința aparatelor ..., cunoscută din informațiile de pe piață și din participarea la alte proceduri în care sunt solicitate astfel de documente, este falsă, și precizează că, ofertantul S.C. C... S.R.L. deține un astfel de document emis de către Institutul Național de Sănătate Publică cu nr. 51/CRSPB/16.12.2014.

În concluzie, față de cele expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației S.C. ... S.R.L. pe fond, ca fiind nefondată.

Având în vedere solicitarea contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 11938/... .. /19.11.2015, a invitat-o în acest sens, la data de 20.11.2015, urmând ca în termen de o zi de la data studierii/primirii fotocopiilor, să transmită eventuale Note scrise/concluzii. Contestatoarea a primit fotocopiile solicitate în aceeași zi, respectiv la data de 20.11.2015, însă până la data prezentei, nu a formulat Note scrise/concluzii după studiul dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 6010/02.12.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 23200/02.12.2015, S.C. C... S.R.L., în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus cererea de intervenție, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de către S.C. ... S.A., considerând că susținerile invocate de contestatoare privind legalitatea și temeinicia procedurii de atribuire sunt neîntemeiate.

Intervenienta S.C. C... S.R.L. susține că interesul său legitim rezultă din calitatea de ofertant la procedură și invocă următoarele motive de fapt și de drept.

Astfel, față de acuzația contestatoarei, referitoare la faptul că oferta depusă de S.C. C... S.R.L. este inacceptabilă, întrucât îi lipsesc două documente de calificare prevăzute în fișa de date, respectiv certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice - ANAF și certificatul de atestare fiscală impozite și taxe locale, în locul acestor documente fiind prezentată o declarație, intervenienta arată că, în data de 05.10.2015, a depus la dosar o declarație pe proprie răspundere prin care transmitea autorității contractante faptul că dosarul său fiscal deschis la Direcția Generală Impozite și Taxe Locale sector 5, se află în proces de transfer către Direcția Generală Impozite și Taxe Locale sector 3, ca urmare a schimbării sediului social, fiind în imposibilitatea de a prezenta Certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale la data respectivă, obligându-se ca în termen de 5 zile lucrătoare să pună la dispoziție autorității contractante documentul. În măsura în care procedura de emitere a acestor certificate nu permite confirmarea situației datoriei la data solicitată, operatorii economici au posibilitatea de a depune o declarație pe proprie răspundere potrivit art. 11 alin. (4) din HG nr.925/2006, astfel devenind aplicabile prevederile art. 9 alin. (3) din Ordinul nr.509/2011, în sensul că autoritatea contractantă va lua în considerare, la verificarea îndeplinirii acestei cerințe, acele certificate de atestare fiscală prezentate de ofertant în urma solicitării primite din partea autorității contractante, chiar dacă acestea sunt emise de către autoritățile competente, ulterior datei de deschidere a ofertelor și, eventual, atestă lipsa datoriei ulterior respectivei date. Intervenienta susține că, a depus la documentație certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale, acesta având numărul de înregistrare 10840/13.10.2015, dat de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește critica potrivit căreia oferta este neconformă întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini respectiv neprezentarea documentelor justificative din care să reiasă că dozatoarele sunt avizate sau certificate de organismele abilitate în domeniu, intervenienta depunând Avizul sanitar dozatoare nr. 51CRSPB/16.12.2014, eliberat de către Ministerul Sănătății, Institutul Național de Sănătate Publică - Centrul Regional de Sănătate Publică ..., prin care se certifică faptul că dozatoarele utilizate în contact cu apă potabilă pot fi comercializate și utilizate în România, conform prevederilor legale în vigoare.

Față de motivarea contestatoarei, că absența unui asemenea aviz sanitar în privința aparatelor îi este cunoscută din informațiile de pe piață, din participarea la alte licitații sau proceduri în care sunt solicitate documente de conformitate, fără a aduce elemente de probă în acest sens, intervenienta consideră că acest lucru este o practică a concurenței neloiale, o modalitate de concurență incorectă prin folosirea de mijloace nepermise și necinstite, o astfel de afirmație fiind calomnioasă.

Referitor la solicitarea contestatoarei de a avea acces la dosarul achiziției publice, în baza articolului 274 alin.(4) din OUG nr.34/2006, intervenienta invocă excepția menționată de același articol, respectiv interdicția pentru comunicarea către ofertantul contestator a propunerii tehnice ale celorlalți ofertanți fără acordul scris al acestora.

Față de cele mai sus menționate, intervenienta solicită Consiliului „să ia măsurile ce se impun față de modalitatea de concurență incorectă practică de operatorul economic, care contravine uzanțelor cinstite și principiului buneii-credințe între competitori”.

Pentru toate aceste considerente, intervenienta solicită Consiliului să analizeze probele atașate și să respingă contestația formulată cu rea credință, având în vedere faptul că au fost respectate în totalitate cerințele participării la procedura de licitație publică.

În drept, intervenienta invocă: dispozițiile OG nr. 12/2014 pentru modificarea și completarea Legii nr.11/1991 privind combaterea concurenței neloiale și a altor acte în domeniul concurenței, OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006.

Intervenienta S.C. C... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri, și anume: Avizul sanitar dozatoare nr. 51CRSPB/16.12.2014, Certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale.

Prin adresa nr. 12387/... .. /02.12.2015, Consiliul a solicitat atât autorității contractante cât și contestatoarei formularea unui punct de vedere cu privire la cererea de intervenție formulată de către S.C. C... S.R.L., până la data de 03.12.2015, ora 16:00. Până la data stabilită de Consiliu niciuna dintre cele două părți nu au transmis puncte de vedere la dosarul cauzei referitoare la cererea de intervenție.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de S.C. C... S.R.L. prin adresa nr. 6010/02.12.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 23200/02.12.2015, aceasta este calificată de Consiliu ca fiind o cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante conform art. 63 din Noul cod de procedură civilă.

Având în vedere dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire această societate are calitatea de ofertant câștigător iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul dispune admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... - R.A., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a acordului cadru având ca obiect „*Furnizare apă potabilă în sistem water - cooler*”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., stabilind data de deschidere a ofertelor la 06.10.2015, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai

scăzut” și valoarea estimată cuprinsă între 277.800 lei – 307.800 lei, fără TVA.

Potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din data de 06.10.2015, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 358/06.10.2015, la procedura de atribuire au fost depuse două oferte, printre care și cea a contestatoarei S.C. ... S.A.

Din raportului procedurii de atribuire nr. 411/06.11.2015 rezultă că au fost declarate admisibile ambele oferte depuse, oferta situată pe primul loc, și declarată câștigătoare, prin aplicarea criteriului de atribuire, este cea depusă de S.C. C... S.R.L., cu o valoare a propunerii financiare de 261.584 lei, fără TVA, oferta contestatoarei fiind declarată admisibilă însă situată pe locul II.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 11996/06.11.2015, S.C. ... S.R.L. a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze, prin care critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de către S.C. C... S.R.L., ofertă despre care susține că este inacceptabilă și neconformă.

Un prim aspect criticat îl constituie faptul că, în opinia sa, oferta depusă de S.C. C... S.R.L. este inacceptabilă întrucât lipsesc documente de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției, respectiv certificatele de atestare fiscală cât și faptul că „în locul acestor documente, a fost prezentată o declarație al cărei conținut ne este necunoscut”.

Analizând critica autoarei contestației, raportat la modul în care aceasta a fost formulată prin contestație și având în vedere faptul că, deși autoarea contestației a avut acces la dosarul cauzei în data de 20.11.2015, respectiv la certificatele de atestare fiscală depuse de S.C. C... S.R.L., aceasta nu a înțeles să dezvolte criticile inițiale, Consiliul, conform principiului disponibilității, va analiza doar aspectul referitor la lipsa acestor două documente la data depunerii (deschiderii) ofertei, așa cum se invocă în cadrul contestației, precum și aspectul referitor la existența unei declarații al cărui conținut nu îi este cunoscut.

Potrivit fișei de date a achiziției, cap. III.2.1) „Situția personală a candidatului sau ofertantului”, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților următoarea cerință de calificare „Îndeplinirea obligațiilor bugetare”:

-„Certificat de atestare fiscală (datorii la bugetul consolidat general), eliberat de organul de administrare fiscală al unității administrativ teritoriale pe raza căreia ofertantul își are sediul social, din care să rezulte că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, la termenul legal al scadenței de plată”;

-„Certificat de taxe și impozite locale (datorii la bugetele locale), eliberat de compartimentul de specialitate al autorității administrației publice locale pe raza căreia ofertantul își are sediul social, din care să rezulte că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare

cele în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, la termenul legal al scadenței de plată”.

Cu privire la „lipsa” celor două certificate de atestare fiscală, Consiliul reține că la data deschiderii ofertelor, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor S.C. C... S.R.L. a prezentat, conform cap.II Documente de calificare, Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice – A.N.A.F. și Certificat de atestare fiscală Impozite și Taxe Locale, în coloanele aferente fiecărui ofertant fiind mențiunea „DA”.

Din documentele de calificare depuse de S.C. C... S.R.L. rezultă că aceasta a depus în dovedirea îndeplinirii cerinței citată anterior următoarele documente:

- Certificat de atestare fiscală emis de ANAF – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice ... – Administrația Fiscală pentru Contribuabili Mijlocii – DGRFP ..., sub nr. 67050/11.09.2015;

- Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale, emis de Direcția Generală Impozite și Taxe Locale sector 3 sub nr. 1640339 din data de 23.09.2015;

- Adresa nr. 5.257/05.10.2015, prin care Suciu Alina Claudia, în calitate de administrator al S.C. C... S.R.L. declară atât faptul că dosarul fiscal deschis la Direcția Generală Impozite și Taxe Locale sector 3, se află în proces de transfer către Direcția Generală Impozite și Taxe Locale sector 3, ca urmare a schimbării sediului social al aces, cât și faptul că societatea sa se află la zi cu plata taxelor și impozitelor către bugetul local urmând ca în termen de cinci zile lucrătoare să pună „la dispoziție Certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale”;

- Adresa nr. R287032/23.09.2015 emisă de Direcția Impozite și Taxe Locale a Sectorului 5 și adresată D.G.I.T.L. Sector 3 din conținutul căreia rezultă că dosarul fiscal al S.C. C... S.R.L. a fost transmis la D.G.I.T.L. Sector 3.

Față de critica formulată și având în vedere cele constatate din documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul va respinge ca nefondată critica, atât sub aspectul lipsei celor două certificate de atestare fiscală cât și cu privire la conținutul declarației depuse de către S.C. C... S.R.L. în condițiile în care documentele din dosarul cauzei au fost văzute de către contestatoarele prilej cu care nu au fost formulate nici critici suplimentare nici dezvoltări ale celor formulate prin contestație.

Oferta declarată câștigătoare, S.C. C... S.R.L., este criticată și sub aspectul neconformității acesteia, contestatoarea afirmând că aceasta este neconformă întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În susținerea criticii contestatoarea invocă lipsa avizului sanitar pentru aparate având în vedere că prin caietul de sarcini la cap. III „Produsul – Caracteristici tehnice dozator” au fost solicitate fișa tehnică a

produsului și orice document justificativ din care să reiasă că aparatele sunt „avizate sau certificate de organisme abilitate în domeniu”.

Potrivit cerinței din caietul de sarcini invocată de către contestatoare, Consiliul constată că la cap. III „Caracteristici tehnice dozator apă (water-cooler)” și „Fișă tehnică a produsului – orice document justificativ”, ofertanții aveau obligația de a face dovada, printre altele, că aparatele trebuie „- să fie avizate sau certificate de organisme abilitate în domeniu (se vor prezenta documente justificative)”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că în propunerea tehnică, la pagina 159 (dosarul cauzei), ofertantul S.C. C... S.R.L. menționează că:

„S.C. C... S.R.L. se obligă să pună la dispoziția beneficiarului:

Dozatoare cu sistem de răcire apă pe bază de freon și sistem de încălzire ce au: (...)

- Sunt avizate și verificate de organisme abilitate în domeniu”.

În etapa de evaluare a ofertelor, așa cum rezultă din procesul verbal înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 368/12.10.2015, comisia de evaluare a stabilit că sunt necesare solicitări de clarificări cu privire la propunerea tehnică pentru trei aspecte.

Decizia membrilor comisiei de evaluare s-a materializat prin adresa nr.11075/16.10.2015, ocazie cu care, cu privire la aspectul în discuție, au fost solicitate următoarele clarificări:

„b) Conform cerinței din caietul de sarcini, se solicită la Cap. III produs – Caracteristici tehnice dozator apă - «filtru apă» și «consum de apă în condiții de maximă igienă». Vă rugăm să confirmați cerința”.

Prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.11239/20.10.2015 S.C. C... S.R.L. a răspuns solicitării autorității contractante și a depus documentul „Notificare” nr. 51CRSPB/16.12.2014 emis de Institutul de Sănătate Publică.

În atare situație, Consiliul constată că nu poate fi reținută neconformitatea propunerii tehnice depusă de S.C. C... S.R.L. având în vedere pe de o parte faptul că în conținutul propunerii tehnice aceasta a menționat faptul că produsul oferat îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, conform mențiunii de la pag. 159 din aceasta, existând astfel informații referitoare la îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, iar pe de altă parte, că îndeplinirea cerinței a fost confirmat ulterior prin depunerea documentului menționat.

Consiliul reține că, în prezenta speță, sunt aplicabile dispozițiile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

Vor fi reținute ca fiind aplicabile și dispozițiile art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora *„Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor (...)”*.

Un astfel de demers a fost făcut, în mod corect de către autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor, solicitând ofertantului declarat câștigător confirmarea îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini, neputându-se reține că prin această solicitare au devenit incidente dispozițiile art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*, întrucât în cadrul ofertei depuse de S.C. C... S.R.L. se regăseau informații de bază referitoare la acest aspect.

În acest sens, Consiliul reține că prin prezentarea documentului „Notificare” nr. 51CRSPB/16.12.2014 emis de Institutul de Sănătate Publică ofertantul declarat câștigător a făcut dovada îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini invocată de către contestatoare, respectiv aceea ca produsele trebuie să fie *„avizate sau certificate de organismele abilitate în domeniu”*, situație în care critica se dovedește a fi nefondată.

Referitor la lipsa unui răspuns la notificarea contestatoarei cu nr. 6195/06.11.2015 cu privire la care aceasta apreciază că autoritatea contractantă nu a fost în măsură să-i transmită *„o situație transparentă a documentației depusă de ofertantul S.C. C... S.R.L.”*, Consiliul reține că, autoarea contestației nu a suferit niciun prejudiciu prin lipsa răspunsului de la autoritatea contractantă, pe de o parte, având în vedere că aceasta a uzat de dreptul său de a formula contestație, a studiat dosarul cauzei și a luat cunoștință de punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă, iar pe de altă parte, având în vedere caracterul nefondat al criticilor aduse aspectelor invocate de către contestatoare cu privire la oferta S.C. C... S.R.L., critici care nu au fost dezvoltate după studierea dosarului la Consiliu.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de a depune concluzii orale aceasta va fi respinsă de Consiliu, nefiind utilă cauzei întrucât documentele depuse de părți la dosarul cauzei au fost suficiente pentru soluționarea cauzei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ... S.A., în contradictoriu cu ... R.A. și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Față de stabilite anterior, respectiv caracterul nefondat al contestației formulată de S.C. ... S.A. Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de S.C. C... S.R.L.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 12 (doisprezece) de pagini.