



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la CNSC sub nr. 21890/11.11.2015, aparținând SC ... SRL, cu sediul înjudețul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ...- administrator și convențional prin Cabinet Avocat „...”, înaintată împotriva deciziei privind rezultatul procedurii, comunicată prin adresa nr. 7548/04.11.2015, emisă de C...A, cu sediul în comuna, județul ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte offline, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare și reabilitare drum comunal DC 98, ...- Felnac km 9+250 - 12+450 și km 13+750 - 16+125 c...a, județul ...”, cu invitație de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului ..925/2006 și art. 170 din OUG nr. 34/2006) și inacceptabil (conform dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) și f) din HG nr. 925/2006, coroborate cu dispozițiile art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006 și ale art. 202 alin. (1) și (1¹) din OUG nr. 34/2006), a ofertei prezentate de SC ... SRL, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL, și obligarea autorității contractante la reanalizarea acestei oferte și anularea desemnării ei câștigătoare („prin declararea inacceptabilă și neconformă”), precum și emiterea unui nou rezultat al procedurii, în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile și cu prevederile documentației de atribuire, „cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006”.

Prin adresa nr. 1097/17.11.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 22410/17.11.2015, SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ...- administrator și convențional prin ...adresă aleasă pentru comunicarea tuturor actelor de procedură, a depus o cerere de intervenție, prin care a solicitat Consiliului admiterea ei în principiu și, pe fond, respingerea contestației formulate de SC ... SRL, ca nefondată, și menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă.

DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție aparținând SC ... SRL.

Admite contestația SC ... SRL și anulează decizia de desemnare câștigătoare a ofertei SC ... SRL, consemnată în raportul procedurii nr. 7544/04.11.2015, și în adresele de comunicare a acestei desemnări, ca acte subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 11 zile, prin reanalizarea ofertei SC ... SRL.

Respinge cererea de intervenție aparținând SC ... SRL, în mod implicit, ca nefondată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la CNSC sub nr. 21890/11.11.2015, SC ... SRL atacă decizia privind rezultatul procedurii, comunicată prin adresa nr. 7548/04.11.2015, emisă de C...A, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii amintite, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare. Contestatoarea consideră că decizia de stabilire câștigătoare a ofertei depuse de SC ... SRL este nelegală, deoarece oferta prezintă numeroase motive de neconformitate și inacceptabilitate, iar comisia de evaluare nu a depus toate diligențele pentru evaluarea ei sub aceste aspecte.

Contestatoarea supune atenției faptul că oferta prezentată de SC ... SRL nu a respectat unele cerințe ale fișei de date a achiziției, dar și faptul că acesta a răspuns neconcludent și incomplet la solicitările de clarificări. Cu toate acestea, oferta în cauză a fost considerată admisibilă de către comisia de evaluare, fapt ce conduce la crearea unui avantaj incorect în raport cu ceilalți ofertanți.

Astfel, contestatoarea susține inacceptabilitatea ofertei depuse de SC ... SRL pentru nerespectarea cerinței minime obligatorii, din fișa de date a achiziției, referitoare la cash flow. Astfel, scrisoarea de confort angajantă nr. 11863/16.10.2015, a cărei valabilitate începe din data de 16.10.2015, până în data de „15.02.2015”, nu a fost acordată pentru perioada solicitată, respectiv „la momentul semnării contractului... va avea acces sau disponibile resurse pentru o perioadă de minim 4 luni”.

Mai mult, subliniază contestatoarea, în cadrul acesteia se menționează că „banca își rezervă dreptul de a nu mai acorda finanțarea solicitată în cazul în care situația financiară și a patrimoniului societății se modifică de o manieră inacceptabilă vis-a-vis de normele de creditare existente ale Băncii Transilvania SA pentru acordarea acestor tipuri de facilități”, fapt ce demonstrează că SC ... SRL nu are acces necondiționat la finanțare pentru a realiza cash-flow de execuție în cazul atribuirii contractului de lucrări.

În opinia contestatoarei, oferta depusă de SC ... SRL este

inacceptabilă prin nerespectarea cerinței minime obligatorii din fișa de date a achiziției referitoare la capacitatea de exercitare a capacității profesionale, prin faptul că a prezentat un inginer cu specialitatea de *construcții civile industriale și agricole* pe post de responsabil cu controlul tehnic de calitate în domeniul construcții rutiere, demonstrând că nu deține suficientă forță de muncă de specialitate.

De asemenea, arată contestatoarea, SC ... SRL nu face dovada că asigură (în proprietate, prin angajamente privind punerea la dispoziție, contract de închiriere, contract de colaborare, contract de comodat sau contract de leasing) automacara - min. 1 buc, la solicitarea de clarificări nr. 7198/22.10.2015 a comisiei de evaluare, acesta răspunde că unul din utilajele lui ține loc și de macara pe pneuri și de automacara, fapt ce este în contradicție cu cerințele din fișa de date a achiziției, secțiunea III.2.3.a, aducând explicații în completarea documentelor depuse, acceptate inexplicabil de către comisia de evaluare.

Totodată, menționează petenta, în completarea documentelor de calificare depuse în aplicarea procedurii, prin urmare în afara termenului de depunere, cu ocazia solicitării de clarificări nr. 7198/22.10.2015, SC ... SRL depune un nou contract de prestări servicii (nr. 22/02.03.2012), pentru a demonstra că oricând poate avea acces la automacara, dar prețurile/oră, din anexa la acest contract, nu corespund cu tarifele practicate de societate în extrasul de utilaje.

O altă problemă, constatată de SC ... SRL la documentele de calificare prezentate de SC ... SRL, se referă la contractul de închiriere nr. 1614/13.08.2014, pentru închirierea utilajelor: pompă de beton - 1 buc, stație de producere betoane - 1 buc, autobetoniera - 2 buc, a cărui termen de valabilitate este până la date de 12.08.2016, neacoperind toată durata de execuție de 12 luni a lucrărilor și fără a prezenta o certitudine că proprietarul, SC Profi Beton SRL, va fi de acord cu prelungirea contractului sau nu va majora tarifele orare, făcând imposibilă continuarea și finalizarea lucrărilor, aspect nesesizat de autoritatea contractantă sau despre care aceasta nu a considerat că ar fi necesară o clarificare.

În altă ordine de idei, contestatoarea consideră că, prin declararea câștigătoare a unei oferte inacceptabile și neconforme, pentru nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 170, art. 202 și art. 203 din OUG nr. 34/2006 și art. 36 alin. (1) lit. b) și 36 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 34 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Astfel, susține contestatoarea, comisia de evaluare nu a depus toate diligentele pentru ca ofertantul declarat câștigător să fi justificat prețul final ofertat, în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din OUG 34/2006, nu a constatat că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, oferta acestuia trebuind să fie declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea supune atenției neconformitatea ofertei prezentate de SC ... SRL, în temeiul art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006 și 170 din OUG nr. 34/2006, motivat de faptul că nu a respectat listele de cantități ale lucrării, clarificate în SEAP prin adresele nr. 6781/08.10.2015 și nr. 6947/14.10.2015, respectiv distanța pe care se transportă pământul rezultat din săpătură fiind de 5 km, deoarece cantitatea de pământ este de 14.001,90 to, iar molozul, în cantitate de 1435 to, se transportă la o distanță de 30 km la groapa de gunoi autorizată din ...

Totodată, menționează contestatoarea, chiar dacă, ulterior, SC ... SRL aduce explicații, prin adresa nr. 2474/29.10.2015, pentru nerespectarea clarificărilor postate în SEAP (prin transportul a 14.001,90 to de pământ la 5 km, în loc de 30 km, la cât a apreciat că ar fi groapa de gunoi autorizată din municipiul ...), prezentând un contract cu SC Tronic SRL, care ar prelua cantitatea de pământ pe toată durata lucrărilor, motivarea se constituie în afara fișei de date a achiziției, a listelor de cantități și a clarificărilor postate pe SEAP și încalcă și principiile prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Mai mult, consideră SC ... SRL, acest contract este unul de formă, *pro causa*, pentru acoperirea neconformității ofertei, deoarece, între răspunsul la clarificări și obiectul contractului există contradicții. Astfel, în răspunsul la clarificare nr. 7400/30.10.2015, SC ... SRL menționează că „această cantitate va fi evacuată de pe amplasamentul lucrării noastre de către o altă societate care are nevoie de acest pământ”, iar în cadrul contractului cu societatea care evacuează acest pământ se menționează: „furnizorul se obligă să pună la dispoziția beneficiarului materialul de umplură rezultat din săpătură de pe o rază de 5 km în jurul obiectivului”.

În opinia contestatoarei, toate aceste nerespectări ale fișei de date a achiziției și ale caietului de sarcini, nesancționate de autoritatea contractantă, au condus la obținerea unui avantaj, care încalcă principiul tratamentului egal față de ceilalți concurenți la procedură.

De asemenea, învederează petenta, la solicitarea comisiei de evaluare de a prezenta oferte de preț care să justifice prețul ofertei depuse, SC ... SRL a prezentat oferta de preț de la SC ... SRL pentru materialele la care este furnizor el însuși, piatra spartă, sorturile 15-25 mm și 40-63 mm, cribluri, sorturile 4-8, 8-16 și 16-20, nisip de concasare 0-4 mm, în loc să prezinte analize de preț cum se solicita, conform legislației în vigoare, pentru produsele în fabricație proprie.

Cu privire la acest aspect, contestatoarea consideră că prețul neobișnuit de scăzut al pietrei sparte sortate, 16 lei/mc de piatră spartă, 10,66 lei/to (în condițiile în care prețurile în zonă pentru piatră spartă sortată sunt în jur de 30 lei/to), precum și lipsa unei minime analize de preț, care să includă concasarea pietrei, sortarea pietrei, taxele de redevență și alte cheltuieli, conduc la constatarea că SC ... SRL nu poate executa lucrările la prețurile ofertate sau că aceste lucrări nu vor avea parametri de calitate și cantitate, întrucât, fiind investiții complexe, toate omisiunile materialelor articolelor de construcție reprezintă o încălcare gravă a metodelor de execuție a proiectului, demonstrând că oferta are lipsuri financiare și tehnice.

O altă problemă, supusă atenției de către contestatoare, se referă la graficul de execuție, solicitat în fișa de date a achiziției la secțiunea IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare”, pct. 9 „Graficul de execuție detaliat”, prezentat de către SC ... SRL, care consideră că nu reprezintă nici pe departe un grafic „detaliat” de execuție și că nu respectă cerințele din fișa de date a achiziției, fiind este un tabel în Excel, cu denumirea obiectelor din cadrul investiției, valoarea lor și 12 coloane, reprezentând lunile de execuție, cu marcarea colorată a căsuțelor în care se vor executa lucrări.

Referitor la analiza de preț pentru mixturile bituminoase BA16 și BAD20, prezentată de ofertantul declarat câștigător, contestatoarea arată că există o contradicție între tipul de bitum din analizele de preț și rețetele atașate, care este bitum tip D 50/70, și bitumul din factura de bitum nr. 2300249496/...

furnizor SC Mol România Petroleum Products SRL, cu sediul Calea Dorobanților nr. 14-16 et. 1, Cluj Napoca, județul Cluj, prezentată ca dovadă a prețului, care este Bitumen 160/220.

Totodată, având și un preț neobișnuit de scăzut, 870 lei/to, contestatoarea crede că nu este tipul de bitum luat în calcul la întocmirea rețetelor și prepararea mixturilor asfaltice, nu respectă rețetele, deci nici calitatea mixturilor nu poate fi conformă cu normativele și standardele în vigoare. Astfel, conform EN 12591:2009, bitumurile rutiere tip 50/70 pot fi utilizate mai ales pentru betoane asfaltice (BA) și SMA în straturile de uzură, iar bitumurile rutiere de tip 160/220 sunt destinate producției de emulsii bituminoase cu destinație diversă, deci factura de bitum tip 160/220, prezentată, nu este adecvată pentru fabricația betoanelor asfaltice necesare execuției lucrărilor ce fac obiectul procedurii.

În opinia petentei, aceste aspecte trebuie raportate la prevederile art. 35 alin. (1) și (2) coroborat cu alin. (5) din OUG nr. 34/2006, apreciind că, prin ofertarea unui material având alte caracteristici tehnice decât cele expres stabilite în caietul de sarcini, SC ... SRL a încălcat prevederile caietului de sarcini și dispozițiile art. 170 din ordonanța de urgență.

Concluzionând, contestatoarea susține că SC ... SRL nu poate realiza execuția lucrărilor din punct de vedere tehnic și financiar, aducând, în susținere, pe lângă dispozițiile naționale care reglementează domeniul achizițiilor publice, în ceea ce privește neconformitatea unei oferte prin nerespectarea caietului de sarcini invocate, jurisprudența Curții Europene de Justiție, și anume, Hotărârea Tribunalului din 25.02.2003, Cauza T - 183/00, Strabag Benelux NV - reclamant împotriva Consiliului Uniunii Europene - pârât, Tribunalul de Primă Instanță al Comunităților europene, în cauza _4/01 RENCO SPA - reclamant împotriva Consiliului Uniunii Europene - pârât.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 1097/17.11.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 22410/17.11.2015, SC ... SRL a depus o cerere de intervenție, prin care a solicitat Consiliului admiterea în principiu a cererii și, pe fond, respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de SC ... SRL și menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă.

În justificarea admisibilității cererii sale de intervenție, în temeiul dispozițiilor art. 61 alin. (3) din Noul Cod de Procedură Civilă, SC ... SRL invocă calitatea sa de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, pe care o poate pierde, în eventualitatea admiterii contestației.

Pe fondul cauzei, în ceea ce privește critica privind nerespectarea cerinței de la secțiunea III.2.2) din fișa de date a achiziției, referitoare la capacitatea economică și financiară, intervenienta solicită respingerea ca neîntemeiată a acesteia, având în vedere că valabilitatea scrisorii de confort nr. 11863/16.10.2015 (16.10.2015-15.02.2016) reprezintă, în realitate, perioada în care poate fi încheiat un contract de credit cu Banca Transilvania, pentru suma de 1.000.000 lei, necesară susținerii lucrărilor (în situația declarării câștigătoare a ofertei SC ... SRL și semnării contractului de execuție a lucrărilor), urmând ca în contractul de credit să se prevadă termenul de 4 luni. Astfel, precizează intervenienta, formularea băncii, conform căreia aceasta își rezervă dreptul de a nu mai acorda finanțarea în cazul în care patrimoniul societății se modifică într-o manieră inacceptabilă vis-a-vis de normele de creditare ale acesteia, este una standard, aplicabilă, de altfel, de

către orice societate bancară care acordă o finanțare.

Or, arată intervenienta, pe de-o parte trebuie subliniat faptul că patrimoniul societății nu a suferit nicio modificare de la momentul emiterii scrisorii de confort, iar, pe de altă parte, în cazul în care aceasta nu prezintă contractul de credit la momentul semnării contractului de lucrări, autoritatea contractantă nu va mai proceda la încheierea acestuia cu SC ... SRL.

De altfel, subliniază intervenienta, după cum se menționează în cuprinsul scrisorii de confort nr. 11863/16.10.2015, aceasta confirmă faptul că, în urma verificării bonității și a performanțelor anterioare ale societății, banca este de acord cu deschiderea unei finanțări în sumă de 1.000.000 lei, având ca destinație exclusivă realizarea proiectului ce face obiectul prezentei proceduri.

Intervenienta solicită respingerea ca neîntemeiată a criticii privind neîndeplinirea cerinței de la secțiunea III.2.3.a) „Capacitatea de exercitare a capacității profesionale” din fișa de date a achiziției, referitoare la responsabilul tehnic de calitate în construcții, întrucât cerința a fost îndeplinită, persoana nominalizată având experiență relevantă în domeniul construcției rutiere, astfel cum rezultă atât din CV-ul său, cât și din recomandarea nr. 1777/15.01.2014, emisă de Municipiul ..., care atestă faptul că a „realizat cu succes toate activitățile angajate și a demonstrat profesionalism și eficiență pe perioada derulării activităților, ocupând funcția de Responsabil cu asigurarea calității” în cadrul proiectului „Legătura rutieră Câmpul Liniștii - Centura ...”. Astfel cum rezultă din conținutul cerinței evocate, susține intervenienta, nu se solicită ca persoana nominalizată pentru poziția de responsabil cu controlul tehnic de calitate în construcții să dețină diploma de inginer în domeniul construcției rutiere, ci ca domeniul construcției rutiere să fie menționat expres în decizia de numire.

În continuarea expunerii sale, SC ... SRL solicită respingerea ca neîntemeiată a criticii privind neîndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției secțiunea „III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesionale”, referitoare la utilaje (automacara, pompă de beton, stație de producere beton și autobetoniere), învederând că în oferta depusă a făcut dovada deținerii unei macarale pe pneuri, prin adresa nr. 2423/23.10.2015, de răspuns la cererea autorității contractante, a menționat că utilajul autospecială ATM 125 MAC. BR. TEL. CAB. 2 UȘI ROMAN AVANS îndeplinește atât funcția de automacara cât și cea de macara pe pneuri (fiind depus și contractul de prestări servicii nr. 22/02.03.2012, care atestă faptul că în dotarea tehnică a societății se poate afla, la cerere, o varietate de automacarale de diverse capacități).

Totodată, precizează intervenienta, dovada deținerii utilajelor: pompă de beton, stație de producere beton și autobetoniere s-a făcut cu contractul de închiriere nr. 1614/13.08.2014, valabil la data depunerii ofertelor, în fișa de date a achiziției neexistând o cerință care să impună valabilitatea acestuia pe toată perioada de execuție a lucrărilor. Mai mult, subliniază intervenienta, betonul care trebuie transportat este necesar realizării podețelor din cadrul proiectului, care se execută în prima parte a contractului.

În ceea ce privește prețul ofertat, societatea intervenientă afirmă că acesta a fost justificat, prin răspunsul nr. 2474/29.10.2015 la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 7317/27.10.2015, la care a atașat toate documentele justificative, conform extraselor de resurse materiale, manoperă, utilaje și transport, însoțite de justificări de preț de la furnizori la materiale conform ofertei de preț, salarizarea forței de muncă respectând prevederile legale, iar

pentru utilajele din dotare au fost depuse analize de preț.

Referitor la evacuarea cantității de 14.001,9 to de pământ, SC ... SRL arată că, astfel cum s-a demonstrat prin depunerea contractului nr. 2358/14.10.2015, aceasta se va realiza de către SC TRONIC SRL, pământul excavat fiindu-i necesar pentru ridicarea terenurilor acesteia la cota terenului natural din jur, apreciind ca nefondată și tendențioasă afirmația contestatoarei, conform căreia, prin încheierea acestui contract și efectuarea transportului pământului pe o distanță de 5 km, se încalcă principiile statuate de art. 2 din OUG nr. 34/2006

Privitor la prețul oferit pentru piatra spartă sortată, intervenienta afirmă că, astfel cum s-a menționat în oferta nr. 2369/15.10.2015, deține stocuri de 20.000 tone, prețul, calculat loco carieră, Bătuta II, Comuna Bârzava, fiind ferm, și-l asumă și îl menține.

Cu totul nefondată este, în opinia intervenientei, și susținerea contestatoarei referitoare la faptul că nu a respectat cerința din fișa de date a achiziției, cu privire la graficul de execuție (secțiunea IV.4. 2) „Modul de prezentare a propunerii financiare”), atrăgând atenția asupra faptului că prin fișa de date a achiziției nu se solicită niciun fel de elemente concrete privind graficul de execuție, iar menționarea categoriilor de cheltuieli, a valorilor aferente și a perioadelor de execuție pentru fiecare categorie de lucrări aferentă contractului, reprezintă o detaliere suficientă și exactă a graficului de execuție.

De asemenea, intervenienta solicită respingerea ca nefondate a afirmațiilor contestatoarei privind analiza de preț pentru mixturile bituminoase BA16 și BAD20, în rețeta de preparare mixtură asfaltică, depusă ca răspuns la solicitarea de clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut, se menționează expres folosirea bitumului 50/70, iar în analiza de preț a mixturii BA16 sunt precizate cantitățile și prețul aceluiași tip de bitum, respectiv bitum 50/70. Astfel, cu respectarea rețetei de preparare a mixturii prezentate, a caietului de sarcini și a standardului EN 12591:2009, se va folosi bitum rutier de tip 50/70, pentru care s-au atașat facturile furnizorului MOL România Petroleum Products SRL nr. 2300249984/09.10.2015 și nr. 2300250422/13.10.2015, care atestă faptul că prețul bitumului folosit la prepararea mixturilor bituminoase este de 870 lei/to.

În acest sens, SC ... SRL arată că, din eroare, pentru justificarea prețului la bitum, a prezentat factura nr. 2300249496/... pentru bitum 160/200, emisă de furnizorul Mol România Petroleum, care este furnizorul atât pentru bitumul 160/200, cât și pentru bitumul 50/70.

Pentru aceste motive, SC ... SRL solicită respingerea contestației, ca nefondată, iar în drept invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006 și art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere la contestația formulată de SC ... SRL, cu nr. 7866/16.10.2015, înaintat prin adresa nr. 7882/16.11.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 22847/24.11.2015, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, susținând că deciziile adoptate pe parcursul derulării procedurii de atribuire s-au luat având conduită morală, profesionalism, imparțialitate și independență, iar oferta depusă de SC ... SRL este corespunzătoare din punct de vedere al documentației de atribuire, respectiv a criteriului de atribuire.

În fapt, precizează autoritatea contractantă, conform procesului-verbal de analiză a documentelor de calificare, ofertantul declarat câștigător al procedurii întrunește toate cerințele minime de calificare prevăzute în documentația

de atribuire, inclusiv cele referitoare la cash flow-ul de execuție, personalul tehnic de specialitate și utilaje.

Referitor la îndeplinirea de către SC ... SRL a cerinței privind cash flow-ul de execuție, autoritatea contractantă menționează că ofertantul a depus în cadrul documentelor de calificare scrisoarea de confort angajantă nr. 11863/16.10.2015, prin care demonstrează, la momentul semnării contractului, că va avea acces la o linie de credit confirmată de bancă, suficientă pentru a realiza cash-flow de execuție a contractului de lucrări, pentru o perioadă de minim 4 luni, pentru o valoare cel puțin egală cu 1.000.000 lei, independent de angajamentele pentru alte contracte.

Cu privire la faptul că responsabilul tehnic cu calitatea nu are diplomă în domeniul construcției rutiere și ca urmare nu poate să-și exercite atribuțiile, autoritatea contractantă precizează că nu a solicitat niciunde în cadrul fișei de date a achiziției diplomă de studii a responsabilul tehnic cu calitatea, ci doar decizia internă de numire, în domeniul construcției rutiere, care a fost depusă în cadrul documentelor de calificare cu nr. 19/11.02.2011.

În ceea ce privește capacitatea tehnică a ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 2423/23.10.2015, înregistrată la C...A sub nr. 7259/26 10 2015, SC ... SRL a răspuns în termen, la solicitarea sa (nr. 7198/22.10.2015) de a specifica unde anume în cadrul ofertei s-a prevăzut dispunerea (în proprietate, prin angajamente privind punerea la dispoziție, contract de închiriere, contract de colaborare, contract de comodat sau contract de leasing) de 1 bucată automacara.

Autoritatea contractantă învederează, referitor la termenul de valabilitate a contractului de închiriere nr. 1614/13.08.2014, că acesta trebuie să fie valabil la data deschiderii ofertelor, el putându-se prelungi, la solicitarea sa, cu un act adițional.

Privitor la justificarea prețului neobișnuit de scăzut al ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă susține că acesta a răspuns în termen la adresa nr. 7317/27.10.2015, prin care s-a solicitat clarificări sub aspect financiar referitoare la justificarea prețului indicat în oferta financiară, atât cantitativ cât și calitativ, în mod special lucrările de suprastructură, prin prețul deosebit de scăzut la BAD20 (110 lei/tonă) și la BA 16(140 lei/tonă), precum și justificarea transportului gunoii și pământului la 5 km distanță, prin adresa nr. 2474/29.10.2015, înregistrată la C...A sub nr. 7400/30.10.2015, justificând temeinic prețul neobișnuit de scăzut.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare și reabilitare drum comunal DC 98, ...-Felnac km 9+250 - 12+450 și km 13+750 - 16+125 c...a, județul ...”, clasificare CPV: 45233140-2 Lucrări de drumuri (Rev.2), C...A, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte offline, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../....

Nemulțumită de decizia privind rezultatul procedurii, comunicată prin adresa nr. 7548/04.11.2015, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 49.046, 74 lei), solicitând anularea deciziei privind rezultatul procedurii, în ceea ce privește declararea câștigătoare a ofertei depusă de SC ... SRL, constatarea caracterului neconform

(în temeiul art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006 și art. 170 din OUG nr. 34/2006) și inacceptabil (conform dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) și f) din HG nr. 925/2006, coroborate cu dispozițiile art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006 și ale art. 202 alin. (1) și (1¹) din OUG nr. 34/2006), al ofertei respective și anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL. De asemenea, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei SC ... SRL și emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În contradictoriu cu solicitările contestatoarei, SC ... SRL a înaintat o cerere de intervenție accesorie, prin care solicită Consiliului respingerea ca nefondată a contestației și menținerea deciziei autorității contractante de atribuire a contractului către ea, dar și menținerea actelor întocmite pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor.

Apreciind asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii actualei finalități a procedurii, față de oferta proprie. În consecință, cererea de intervenție înaintată de ofertantul declarat câștigător îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă, adică ale unei intervenții accesorii.

Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, aceasta urmând a fi analizată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarea ei prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire.

Preliminar analizei punctuale a criticilor, Consiliul constată că ele vizează atât elemente de inacceptabilitate, cât și elemente de neconformitate ale ofertei desemnate câștigătoare, ce nu ar fi fost sesizate de către autoritatea contractantă, și care ar fi condus la atribuirea incorectă a contractului de achiziție publică.

Contrar opiniei contestatoarei, Consiliul consideră că scrisoarea de confort angajantă, nr. 11863/16.10.2015, prezentată de SC ... SRL, respectă cerința de bază a autorității contractante, respectiv face dovada existenței unei disponibilități financiare viitoare (la data semnării contractului), pentru susținerea lucrărilor. De altfel, se poate constata că, prin fișa de date a achiziției se admitea posibilitatea prezentării oricărui tip de document probatoriu, ce privește sustenabilitatea financiară, de minim 1.000.000 lei, a viitoarelor lucrări.

Pretextul contestatoarei că perioada de valabilitate a angajamentului bancar în cauză (de la data de 16.10.2015 până în data de 15.02.2016), nu acoperă perioada solicitată, respectiv „la momentul semnării contractului... va avea acces sau disponibile resurse pentru o perioadă de minim 4 luni”, nu poate fi reținut drept motiv de inacceptabilitate a ofertei. În fapt, durata asigurării resurselor va fi indicată în contractul de credit, acesta urmând a fi încheiat după eventuala desemnare câștigătoare a ofertei, conform aceluiași angajament.

Totodată, faptul că, în cadrul acestuia, se menționează că „banca își rezervă dreptul de a nu mai acorda finanțarea solicitată în cazul în care situația financiară și a patrimoniului societății se modifică de o manieră inacceptabilă vis-a-vis de normele de creditare existente ale Băncii Transilvania SA pentru

acordarea acestor tipuri de facilități”, invocat de contestatoare, nu demonstrează că SC ... SRL nu are acces la finanțare pentru a realiza cash-flow de execuție în cazul atribuirii contractului de execuție. Dimpotrivă, această rezervă a băncii este instrumentul comercial utilizat frecvent, ce atestă faptul că scrisoarea de confort în cauză nu reprezintă doar un înscris *pro causa*, ci chiar documentul de care are nevoie chiar și autoritatea contractantă, pentru a evalua realitatea angajamentelor. O eventuală acordare necondiționată a unei facilități de credit putea fi chiar indiciul unei înțelegeri neconcurențiale sau neserioase.

Prin urmare, Consiliul consideră că acceptarea acestei scrisori de confort, drept dovadă a îndeplinirii cerinței de calificare privind cash flow – ul, respectă fișa de date a achiziției, iar motivele de contestație invocate în legătură cu aceasta sunt nefondate.

În legătură cu cerința de indicare, de către ofertanți, a persoanei care va fi responsabil cu controlul tehnic de calitate, conform cu prevederile din secțiunea III.2.3.a) „Capacitatea de exercitare a capacității profesionale” din fișa de date a achiziției, Consiliul constată că aceasta nu era condiționată de deținerea vreunei calificări în domeniul construcției rutiere. Autoritatea contractantă a solicitat să se prezinte, minim, o decizie internă a ofertantului de numire a responsabilului cu calitatea în domeniul construcției rutiere, precum și documente relevante din care să rezulte experiența specifică. Or, SC ... SRL a propus pentru această poziție un inginer cu specialitatea *construcții civile industriale și agricole*, având o decizie pe post de responsabil tehnic de calitate în domeniul construcției civile industriale și agricole, dar și în domeniul *drumuri, poduri, tunele ..., de interes național și județean*.

Prin urmare, se înțelege că formularea domeniul *drumuri, poduri, tunele ..., de interes național și județean*, utilizată la data emiterii deciziei interne (nr. 19/11.02.2011), acoperă domeniul la care s-a referit și documentația de atribuire emisă de autoritatea contractantă (*construcții rutiere*), având în vedere că obiectul achiziției de față privește chiar lucrări pentru modernizarea și reabilitarea unui drum rutier.

Astfel, Consiliul consideră nefondată critica contestatoarei.

În privința criticii privind neîndeplinirea de către SC ... SRL a cerinței din fișa de date a achiziției (din secțiunea „III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională”) referitoare la utilaje (automacara, pompă de beton, stație de producere beton și autobetoniere), Consiliul constată că autoritatea contractantă a avut, la rândul său, nelămuriri legate de conținutul ofertei în cauză. Originea nelămuririlor este conținutul fișei de date a achiziției, conform căruia, ofertanții aveau obligația de a prezenta dovezi legate de deținerea atât a unei automacarale, cât și a unei macarale pe pneuri.

Consiliul constată că, pe de o parte, în lista cu utilaje depusă în ofertă se preciza explicit disponibilitatea unei macarale pe pneuri (situație confirmată de intervenientă, prin adresa nr. 2423/23.10.2015, de răspuns la cererea autorității contractante). Pe de altă parte, în lista cu consumurile specifice utilajelor (Formular C8), același ofertant indica consumuri diferite pentru 2 macarale pe pneuri, cu capacități diferite și pentru o automacara.

Or, prin invocarea posibilității practice ca utilajul *autospecială ATM 125 MAC. BR. TEL. CAB. 2 UȘI ROMAN AVANS* să îndeplinească atât funcția de automacara cât și funcția de macara pe pneuri nu s-a asigurat un răspuns concludent,

Întrucât nu concorda cu numărul de utilaje inclus în justificarea consumurilor cu orele de funcționare și nici cu nivelul diferit al consumurilor celor 3 utilaje amintite. Astfel, nu rezultă care dintre consumuri este cel real, respectiv dacă oferta în cauză are caracter ferm, așa cum obligă dispozițiile art. 171 din OUG nr. 34/2006. De altfel, în lipsa unor explicații detaliate de derulare a lucrărilor, nu se putea verifica posibilitatea utilizării unui singur utilaj, necunoscându-se nici succesiunea intervențiilor în lucrări.

Cât privește invocarea contractului de prestări servicii nr. 22/02.03.2012, care ar atesta faptul că în dotarea tehnică a societății se poate afla, la cerere, o varietate de automacarale de diverse capacități, Consiliul constată că nici acesta nu prezintă relevanță. Autoritatea contractantă trebuia să solicite și să primească informații certe, legate de utilajele efectiv avute în vedere, respectiv, acele utilaje ce puteau fi utilizate în lucrările ce fac obiectul achiziției, nu informații cu titlu general, ce ar atesta capacitatea teoretică a ofertantului de a realiza contractul.

Cât privește dovada deținerii utilajelor: pompă de beton, stație de producere beton și autobetoniere, prin contractul de închiriere nr. 1614/13.08.2014, valabil la data depunerii ofertelor, dar cu durată mai scurtă decât cea a graficului lucrărilor din viitorul contract, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere necesitatea efectivă a acestora. În concordanță și cu dispozițiile specifice ale art. 188 alin. (3) lit. f) din OUG nr. 34/2006, Formularul nr. 14, impus prin fișa de date a achiziției, trebuie să conțină informații legate de utilajele de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, nu doar pentru începerea lui. Prin urmare, ofertantul trebuie să dovedească disponibilitatea pe durata lucrărilor, autoritatea contractantă neputând impune valabilitatea vreunui contract pe toată perioada de execuție a lucrărilor, câtă vreme a acceptat ca ofertantul să probeze sub orice formă posibilă această dotare la dispoziția sa.

În consecință, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a finalizat procesul de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare, sub acest aspect, contrar obligațiilor, explicit prevăzute la art. 200 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 34 alin. (1) și art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, ce-i incumbă acesteia. Prin urmare, aceste critici ale contestatoarei sunt întemeiate.

Văzând explicațiile date de SC ... SRL privitor la distanța de transport a 14.001,90 to de pământ (la 5 km, în loc de 30 km) dar și la locul de depozitare a lui (pe terenul SC Tronic SRL, nu la groapa de gunoi autorizată din municipiul ...), Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a făcut o analiză completă a realității lor. Pe de o parte, conform clarificărilor postate în SEAP, autoritatea contractantă indica necesitatea respectării regulilor de protecția mediului (prin obligativitatea depozitării pământului la groapa de gunoi autorizată, cea mai apropiată). Pe de altă parte, autoritatea contractantă impunea, prin fișa de date a achiziției, deținerea de către ofertanți a certificatului de atestare a implementării standardului ISO 14001 pentru sistemul de management de mediu.

Prin urmare, pentru a avea certitudinea că ofertantul desemnat câștigător respectă regulile de protecție a mediului, prin propunerea depozitării pământului excavat în alt loc decât cel indicat prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să solicite orice informații suplimentare privind posibilitatea legală de a se realiza această depozitare (drept de proprietate/folosință a terenului, avize de la autorități de mediu etc.).

În lipsa acestor informații, nu este înlăturat caracterul aparent *pro causa*

al contractului încheiat de SC ... SRL cu SC Tronic SRL privind depozitarea pământului.

Pentru un raționament similar celui de la analiza motivului precedent de contestare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a finalizat procesul de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare, sub acest aspect, contrar obligațiilor, explicit prevăzute la art. 200 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 34 alin. (1) și art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, ce-i incumbă acesteia. Prin urmare, aceste critici ale contestatoarei sunt întemeiate.

Invocata absență, din propunerea tehnică, a unui grafic detaliat al execuției lucrărilor reprezintă o critică întemeiată. Deși fișa de date a achiziției (secțiunea „IV.4. 2) Modul de prezentare a propunerii financiare”) nu preciza nivelul detalierei acestui grafic (în schimb, propunerea tehnică trebuia să cuprindă un alt tip de grafic, cu detalieri explicită la secțiunea „IV.4. 1) Modul de prezentare a propunerii tehnice”), simpla alăturare, de către SC ... SRL, a cifrelor din Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv cu un tabel hașurat corespunzător unor luni de execuție a lucrărilor, în general, nu poate fi considerată o detaliere a activităților, care să procure informații financiare certe, legate de activitățile din lunile respective. Aspectul în cauză a fost relevat, inclusiv, și prin absența informațiilor legate de succesiunea activităților care impun utilizarea automacaralei/macaralei pe pneuri, mai sus analizată.

O eventuală completare a informațiilor din acest tabel nu poate fi considerată contrară dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și ar fi concordantă și cu nevoia, inițial semnalată de autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire, ca acesta să aibă caracter detaliat.

Prin urmare, deși nu s-ar putea respinge oferta, exclusiv, pentru un astfel de motiv de critică, acesta din urmă este considerat de Consiliu întemeiat.

Văzând disputa părților (în special, contestatoarea și intervenienta, autoritatea contractantă necombătând explicit susținerile contestatoarei) legată de modul de evaluare a răspunsului privitor la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei desemnate câștigătoare, Consiliul constată, de asemenea, că aceasta din urmă nu a fost complet analizată de către comisia de evaluare a ofertelor.

Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a comparat informațiile obținute prin adresa nr. 2474/29.10.2015 a ofertantei SC ... SRL cu eventuale informații de reper, ci a apreciat ca fiind suficient faptul că acesta a răspuns în termenul acordat (conform mențiunilor din raportul procedurii). În privința modului de compunere a prețului pentru mixturile bituminoase BA16 și BAD20, ofertanta în cauză a precizat costurile componentelor, fără a face o analiză a prețului pentru ele, întrucât autoritatea contractantă nu i-a solicitat acest fapt. De asemenea, simpla susținere că deține o cantitate apreciabilă de piatră spartă pe stoc, fără dovada acestei dețineri și fără justificarea prețului de producere a ei, este considerată de către Consiliu insuficientă pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei.

Cât privește lipsa concordanței dintre rețetele de preparare a mixturii asfaltice și factura atașată, privind tipul de bitum, Consiliul constată că autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) nu a sesizat-o și nici nu a clarificat-o. Deși această neconcordanță este confirmată chiar de către intervenientă, Consiliul consideră că nu poate fi acceptată drept un viciu minor al ofertei, fără o analiză din

partea comisiei de evaluare, așa cum este prevăzut la art. 79 alin. (3) și art. 80 din HG nr. 925/2006.

De altfel, din conținutul celor două facturi invocate de părți (factura 2300249496, atașată răspunsului de clarificare și factura 2300249984, atașată cererii de intervenție), rezultă un preț unitar al bitumului de 890 lei/tonă și nu 870 lei/tonă, conform calculului efectuat de intervenietă.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu a solicitat explicit și nici nu a primit explicații certe care să justifice prețul scăzut al ofertei desemnate câștigătoare, caracterul aparent nejustificat de scăzut al acesteia persistând, contrar dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006.

Date fiind acestea, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a finalizat procesul de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare, întrucât nu a solicitat și nu a dobândit de la ofertantul câștigător informații de certitudine, privitoare la îndeplinirea cerințelor de calificare sus analizate, dar și la sustenabilitatea prețului ofertat și care să fie rezultat al liberei concurențe.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația depusă de SC ... SRL și anulează raportul procedurii nr. 7544/04.11.2015, în partea dedicată desemnării câștigătoare a ofertei SC ... SRL, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică conținând respectiva desemnare, ca acte subsecvente primului.

În baza art. 278 alin. (4) și (6) din ordonanță, Consiliul obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 11 zile de la primirea deciziei Consiliului, să continue procedura de achiziție publică și să reanalizeze oferta depusă de SC ... SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

În mod implicit, Consiliul respinge cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, ca nefondată.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și că pot formula plângere împotriva ei, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...