



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 95/22.10.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20506/23.10.2015, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., jud. ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentantă legal prin ec. ... - administrator, împotriva nerespectării termenului din adresa nr. 31454/13.10.2015, privind contestarea deciziei de respingere a ofertei, precum și împotriva declarării ofertei sale ca inacceptabilă, hotărâte de către S... SA, cu sediul în ..., ..., jud. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție publică, organizată prin licitație on-line, în vederea încheierii acordului cadru de furnizare, având ca obiect „Echipamente pentru introducerea de spumant în sondă - 35 bucăți”, cod CPV 43121400-1 - echipament de intervenție pentru sonde (Rev.2), s-a solicitat: „*anularea fazei electronice a licitației și reluarea ei după clarificarea contestației*”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă S... SA și, pe cale de consecință, respinge, ca tardiv formulată, contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu S... SA.

Respinge ca nedovedită solicitarea autorității contractante de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație împotriva nerespectării termenului din adresa nr. 31454/ 13-10-2015, privind contestarea deciziei de respingere a ofertei, precum și împotriva declarării ofertei sale ca inacceptabilă, hotărâte de către S... SA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție publică, organizată prin licitație on-line, în vederea încheierii acordului cadru de furnizare, având ca obiect „*Echipamente pentru introducerea de spumant în sondă - 35 bucăți*”, cod CPV 43121400-1.

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă, la data de 13.10.2015, a trimis adresa nr. 31454/13.10.2015, ora 09:07 și tot pe data de 13.10.2015, ora 10:25, SEAP a publicat fazele licitației electronice, respectiv, de la 16.10.2015, ora 14:00, la 19.10.2015, ora 14:00.

Contestatorul precizează că, în data de 19.10.2015, termen solicitat de autoritatea contractantă, în conformitate cu art. 256¹, din OUG nr. 34/2006, a transmis autorității contractante Notificarea nr. 82/ 18.10.2015 privind declararea ofertei sale ca „*inacceptabilă*” pentru „*lipsa experienței similare*”, la care nu s-a primit nici un răspuns.

Contestatorul susține că a aflat pe data de 19.10.2015 că licitația a avut loc.

Contestatorul menționează că, în fișa de date a achiziției, la cap. II.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, se cere:

„*Informații și/sau nivel(uri) minime necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:*

Fișa/fișe de informații privind experiența similară. Ofertantul trebuie să demonstreze experiența în domeniu prin prezentarea de certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate sau de către clientul beneficiar, prin care se confirmă furnizarea de produse similare în valoare cumulată de minim 437.500 în baza a minimum un contract - maxim două contracte. Experiența similară în ceea ce privește produsele se raportează la ultimii 3 ani de la data limită pentru depunerea ofertelor. Livrările de produse se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat și din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia,

demonstrarea livrărilor de produse se realizează printr-o declarație a operatorului economic.

Modalitate de îndeplinire: Se va completa Formularul 7".

Contestatorul susține că, din formularul 7 reiese că valoarea produselor similar executate în ultimii 3 ani, în baza a două contracte, de 446.269,50 lei. Anexat s-au pus copii după contractele nr. 8581/26.08.2014 și nr. 3569/30.04.2015. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa nr. 29293/24.09.2015, la care s-a răspuns prin adresa nr. 79/25.09.2015, însoțită de Procesele Verbale de recepție nr. 11324/15.11.2014 și nr. 4723/27.06.2015. Drept răspuns, autoritatea contractantă a trimis adresa de înștiințare nr. 31454/13.10.2015, unde „...prin prezenta vă aducem la cunoștință faptul că, oferta dvs. a fost declarată inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 prin neîndeplinirea cerințelor minime de calificare și anume lipsa experienței similare pentru domeniul prezentei achiziții publice. Prin urmare oferta dvs. a fost respinsă în baza art. 81 din HG nr. 925/2006. Termenul limită de depunere a contestației este data de 19.10.2015”.

Contestatorul apreciază că, din răspunsul la clarificări nr. 79/25.09.2015, reiese clar că obiectul contractelor este similar cu obiectul licitației și anume: Instalații de introdus spumant/metanol în sondă. Ca urmare, consideră că în fapt și în drept, îndeplinește cerințele minime, cerute, privind experiența similară.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 20620/26.10.2015, contestatorul a depus copie după plata în contul autorității contractante a garanției de bună conduită, iar prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 20965/29.10.2015 a depus și copie după dovada depunerii garanției de bună conduită.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 10933/... - .../26.10.2015, Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției și documentele de calificare ale contestatorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 33798/04.11.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 21529/06.11.2015, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate și precizează că, în data de 26.10.2015, contestatorul a depus dovada constituirii garanției de bună conduită.

În punctul de vedere, transmis și pe e-mail și înregistrat la CNSC sub nr. 20795/28.10.2015, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației în cauză pentru lipsa garanției de bună conduită și totodată ca tardivă (pe cale de excepție) și neîntemeiată (pe fond) și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată pricinuite de către acesta cu ocazia soluționării prezentei contestații.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 271¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006 care obligă contestatorul să constituie

o garanție de bună conduită, iar alin. (2) prevede: „*Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1)*”.

Autoritatea contractantă susține că la data de 19.10.2015 a expirat termenul de contestație stabilit prin procesul-verbal de evaluare inițială, în urma căruia contestatorul a formulat și depus o contestație în afara termenului de contestație prevăzut de art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca tardivă, deoarece aceasta a fost înregistrată la sediu în data de 22.10.2015, la trei zile după expirarea termenului de contestație.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează că, în fișa de date a achiziției, la capitolul 11.2.3.a), la Capacitatea tehnică și/sau profesională se cere experiență similară în domeniu, iar contestatorul, deși a depus formularul 7, nu îndeplinește această cerință, motiv pentru care oferta lui nu a fost calificată pentru faza finală electronică, fiind declarată inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 81 din HG nr. 925/2006.

Contestatorul a constituit garanția de bună conduită în valoare de 8.750,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

S... SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică, prin licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, în vederea încheierii acordului cadru de furnizare, având ca obiect „*Echipamente pentru introducerea de spumant în sondă - 35 bucăți*”, cod CPV 43121400-1 - echipament de intervenție pentru sonde (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire stabilit este „*prețul cel mai scăzut*”, iar valoarea estimată a contractului este 875.000 lei.

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 32919/27.10.2015, înregistrat la CNSC sub nr. 20795/28.10.2015.

În acest sens, Consiliul va reține că SC ... SRL contestă adresa nr. 31454/13.10.2015, contestația nr. 95/22.10.2015 fiind transmisă CNSC în data de 22.10.2015 și înregistrată sub nr. 20506.

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „*sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se*

înainteză atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²".

Potrivit secțiunii I.2) din anunțul pe participare nr. ... din data de ..., tipul autorității contractante și activitatea principală sunt „societate națională” și, respectiv, „prospectare și extragere a gazului și petrolului” iar, potrivit secțiunii II.2.1) cantitatea totală sau domeniul, valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 875.000 lei; fiind, astfel, incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) coroborate cu cele ale art. 55 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”, autoritatea contractantă încadrându-se în categoria prevăzută la art. 8 lit. d) din OUG nr. 34/2006.

Luând în considerare data de 22.10.2015, data depunerii contestației la Consiliu, ținând cont de data luării la cunoștință despre decizia autorității contractante pe care o contestă, respectiv data de 13.10.2015 și calculând termenul legal în care SC ... SRL putea înainta contestația, ținând cont de dispozițiile art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ care dispune că „termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, se constată că, în speță, termenul de depunere a contestației, 19.10.2015, nu a fost respectat, contestația fiind transmisă, la Consiliu, la data de 22.10.2015, după expirarea termenului legal prevăzut de legislația în vigoare.

Totodată, referitor la obligația legală de transmitere a contestației către autoritatea contractantă în termenul prevăzut la art. 256² din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că societatea contestatoare a înțeles să depună, la data de 19.10.2015, notificarea nr. 82/18.10.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 32097/19.10.2015, înscris elaborat în baza prevederilor art. 256¹ din OUG nr. 34/2006 în finalul căruia contestatorul solicită autorității contractante să-i accepte oferta „pentru participarea la faza electronică a licitației”; contestația nr. 95/22.10.2015 fiind transmisă autorității contractante la data de 22.10.2015, ulterior expirării termenului prevăzut la art. 256² alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la notificarea nr. 82 din 18.10.2015, Consiliul va reține următoarele aspecte:

- legiuitorul reglementează instituția notificării la art. 256¹ din OUG nr. 34/2006, instituție care este total diferită de cea a contestației, acest aspect rezultând și din efectele juridice pe care le produce.

- din textul de lege rezultă fără putință de tăgadă faptul că, în situația notificării, dispozițiile art. 205 și 256² rămân aplicabile, lipsa acesteia nu împiedică introducerea contestației la Consiliu, nu are ca efect suspendarea de drept a procedurii, deci implicit suspendarea îndeplinirii obligației expres stabilită în sarcina sa la art. 271 alin. (1) coroborat cu art. 256² din ordonanță.

- depunerea unei notificări nu implică în mod absolut și formularea unei contestații cu atât mai mult cu cât legiuitorul a reglementat dreptul autorității contractante, ca urmare a primirii unei notificări, de a lua măsuri de remediere;

- analizând conținutul adresei nr. 82/18.10.2015, Consiliul constată că aceasta nu reprezintă o contestație, ci o notificare în temeiul art. 256¹ din OUG nr. 34/2006, formulată de SC ... SRL „*privind declararea ofertei noastre ca inacceptabilă pentru lipsa experienței similare*”.

Prevederile art. 271 alin. (1) sunt exprese și imperative, legea nefăcând nicio derogare, astfel că, în termenul prevăzut la art. 256² din OUG nr. 34/2006, contestatorul trebuie să depună contestația atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, acesta neputând invoca necunoașterea legii, conform principiului „*nemo censeatur ignorare legem*” și nici să restrângă aplicabilitatea normei de drept.

Constatănd astfel că ambele condiții de recunoaștere a valabilității unei contestații, transmiterea ei în condițiile impuse de lege către CNSC și către autoritatea contractantă nu au fost acoperite de către contestator, Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, va respinge ca tardiv introdusă, contestația formulată de SC ... SRL.

Consiliul constată că SC ... SRL nu a depus la Consiliu în termen contestația care formează obiectul cauzei deduse soluționării și nici nu a transmis autorității contractante, în termen, un exemplar al contestației în cauză, sancțiunea neîndeplinirii acestei obligații fiind stabilită de lege, respectiv respingerea contestației ca tardivă.

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Față de considerentele anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu S... SA și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

În ceea ce privește solicitarea autorității contractante de obligare a SC ... SRL, în calitate de contestator, la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, Consiliul o va respinge, având în vedere că partea care a solicitat plata respectivelor cheltuieli de judecată nu a depus la dosarul cauzei documente din care să rezulte existența și cuantumul cheltuielilor în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.