



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 370/03.12.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 23344/03.12.2015, formulată de Asocieria SC ... SRL – SC ... prin lider de asociere SC ... SRL, cu sediul social în ..., ..., județul ..., înregistrată la ONRC sub nr. ... și având cod unic de înregistrare R0 .., reprezentată legal prin ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii având nr. 933/27.11.2015 (transmisă prin e-mail, în data de 27.11.2015, ora 15:32), emisă de către ..., cu sediul în localitatea ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii organizate în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Întocmirea documentației tehnice pentru autorizarea executării lucrărilor de construire, inclusiv documentațiile în vederea obținerii avizele (DTAC), elaborarea proiectului tehnic (PT) și a detaliilor de execuție (DDE), verificarea tehnică a proiectării precum și executarea lucrărilor aferente obiectivului de investiție – Reparații capitale și modernizare teren de sport – C.S.N ....”, cod CPV ..., s-a solicitat: anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 933/27.11.2015; anularea procesului verbal de evaluare a ofertelor; declararea ca neconforme, potrivit art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, a ofertelor celorlalți participanți la procedură; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse și finalizarea procedurii; în subsidiar, anularea procedurii, conform art. 209 lit. c) și lit. a); aplicarea sancțiunii autorității contractante, prevăzută de art. 293, lit. b) – h) – i) – l)“.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ....”

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 370/03.12.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 23344/03.12.2015, formulată de Asocieria SC ... SRL – SC ... prin lider de asociere SC ... SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii având nr. 933/27.11.2015 (transmisă prin e-mail, în data de 27.11.2015, ora 15:32), emisă de către ....”, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii organizate în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Întocmirea documentației tehnice pentru autorizarea executării lucrărilor de construire, inclusiv documentațiile în vederea obținerii avizele (DTAC), elaborarea proiectului tehnic (PT) și a detaliilor de execuție (DDE), verificarea tehnică a proiectării precum și executarea lucrărilor aferente obiectivului de investiție – Reparații capitale și modernizare teren de sport – C.S.N ....”, cod CPV ...., s-a solicitat: anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 933/27.11.2015; anularea procesului verbal de evaluare a ofertelor; declararea ca neconforme, potrivit art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, a ofertelor celorlalți participanți la procedură; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse și finalizarea procedurii; în subsidiar, anularea procedurii, conform art. 209 lit. c) și lit. a); aplicarea sancțiunii autorității contractante, prevăzută de art. 293, lit. b) – h) – i) – l)“.

În fapt, contestatorul precizează că în data de 27.11.2015, ora 15:32 autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 933, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, conform căreia, oferta depusă a fost respinsă în baza art. 81 din HG nr. 925/2006, astfel: inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1), lit. b) din HG nr. 925/2006 și neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, art. 79 alin. (1) și alin. (2) din același act normativ menționat anterior.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 12486/...-.../04.12.2015, Consiliul solicită autorității contractante transmiterea dosarului achiziției, documentele de calificare și oferta

tehnică a contestatorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256<sup>3</sup> din OUG nr. 34/2006.

În vederea soluționării contestației înregistrată la Consiliu sub nr. 23344/03.12.2015, ce face obiectul dosarului nr. .../2015, ținând cont de prevederile art. 271 alin. (1), coroborat cu cele ale art. 256<sup>2</sup> alin. (1), lit. b), din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pentru respectarea principiului contradictorialității prevăzut în art. 269 din același act normativ, Consiliul pune în discuția părților excepția privind tardivitatea contestației depusă de Asociera SC ... SRL – SC ...

Prin adresa nr. 954/07.12.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 23503/07.12.2015, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului, pe cale de excepție, respingerea ca tardivă a contestației, din următoarele considerente:

- contestația a fost depusă cu încălcarea prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1), lit. b) din OUG nr. 34/2006, respectiv a fost depusă în a 6-a zi de la transmiterea adresei de comunicare a rezultatului procedurii;
- în conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>”;
- valoarea estimată a contractului este de 4.246.535,00 ron; din invitația de participare, reiese că valoarea estimată a contractului este mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;
- astfel, prin transmiterea contestației către CNSC în data de 03.12.2015, prin raportare la data luării la cunostință a actului atacat, respectiv 27.11.2015, Asociera SC ... SRL – SC ... nu a respectat termenul de 5 zile, prevăzut de legiuitor, sub sancțiunea respingerii contestației, ca fiind tardiv introdusă, potrivit art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b), coroborat cu art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006;
- prin urmare, termenul de 5 zile de contestare a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, transmisă în data de 27.11.2015, s-a împlinit în data de 02.12.2015, astfel că transmiterea contestației la CNSC în data de 03.12.2015 este în afara termenului legal, având în vedere dispozițiile art. art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b), coroborat cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006;
- modalitatea de calcul a termenului de depunere a contestației este reglementat de art. 3, lit. z) din OUG nr. 34/2006, în sensul că: *„(...)Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o*

*sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoareii zile lucrătoare”;*

- în opinia autorității contractante, Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestației care să înceapă să curgă la altă dată, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat în cadrul actului normativ în domeniu, în vigoare, nici o excepție de la modalitatea de calcul a acestui termen, iar unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, potrivit principiului de drept: „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”;
- astfel, nimeni nu se poate prevala de necunoașterea legii, potrivit principiului de drept „nemo censetur ignorare legem”, motiv pentru care, contestatorul nu a riscat și nu riscă să sufere vreun prejudiciu.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea ca nefondată a contestației.

Prin adresa nr. 378/..., înregistrată la CNSC sub nr. 23670/..., SC ... SRL solicită Consiliului respingerea excepției tardivității contestației, invocând în acest sens, adresa de comunicare a rezultatului procedurii, în care autoritatea contractantă precizează ca data limită de depunere a contestației, este 03.12.2015, inclusiv.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....”, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Întocmirea documentației tehnice pentru autorizarea executării lucrărilor de construire, inclusiv documentațiile în vederea obținerii avizele (DTAC), elaborarea proiectului tehnic (PT) și a detaliilor de execuție (DDE), verificarea tehnică a proiectării precum și executarea lucrărilor aferente obiectivului de investiție – Reparații capitale și modernizare teren de sport – C.S.N ....”, cod CPV ...., prin transmiterea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., criteriul de atribuire stabilit fiind „*oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*”, iar valoarea estimată a contractului este de 4.246.535,00 lei.

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu înțâietate asupra excepției tardivității depunerii contestației.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii, dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

Asocierea SC ... SRL – SC ... prin lider de asociere SC ... SRL contestă adresa nr. 933/27.11.2015, contestația fiind depusă, în original, la Consiliu în data de 03.12.2015 și înregistrată sub nr. 23344/03.12.2015.

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>. Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 alin. (1), dacă acestea sunt disponibile.”.*

Astfel, potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din actul normativ antemenționat, *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.*

Valoarea estimată a contractului fără TVA, prevăzută în invitația de participare, este de 4.246.535 lei fără TVA.

Actul autorității contractante, în speță *.....”*, considerat nelegal de către contestator este rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 933/27.11.2015, către SC ... SRL la data de 27.11.2015, prin e-mail, potrivit adresei înregistrată la CNSC sub nr. 23608/07.12.2015, aflată la dosarul cauzei și transmisă de autoritatea contractantă către Consiliu.

De altfel, chiar în preambulul contestației, însuși contestatorul precizează în mod explicit, următoarele aspecte: *„Comunicare rezultat procedură nr. 933/27.11.2015. Data comunicării: 27.11.2015 – transmisă prin e-mail la ora 15:32”*

Contestația a fost depusă, în original, la Consiliu prin adresa nr. 370/03.12.2015, iar la autoritatea contractantă tot în data de 03.12.2015, prin adresa nr. 370/371/03.12.2015, înregistrată în evidențele autorității contractante sub nr. 943/03.12.2015.

Așadar în speța de față, prin transmiterea contestației, atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă, la data de 03.12.2015, SC ... SRL nu a respectat termenul de 5 zile prevăzut de legiuitor sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardiv introdusă, în speță fiind incidente următoarele prevederi legale:

- art. 3 lit. z) OUG nr. 34/2006 care definește noțiunea de termen și modalitatea de calcul a acestuia în cadrul domeniului achizițiilor publice, în sensul că *„(...) termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la*

- expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare” și care constituie norma specială de calculare a termenului în domeniul achizițiilor publice;*
- principiul de drept *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”* potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul ordonanței nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la definiția dată „termenului” și de la modalitatea de calcul a acestuia,
  - principiile de drept *„specialia generalibus derogant”* potrivit căruia legea specială derogă de la legea generală, *„exceptio est strictissimae interpretationis et applicationis”* potrivit căruia excepțiile sunt de strictă interpretare și aplicare, și *„nemo ignorare legem censetur”* potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii,
  - art. 3 alin. (2) lit. b) din Regulamentul (CEE, EURATOM) nr. 1182/71 al Consiliului din 3 iunie 1971 privind stabilirea regulilor care se aplică termenelor, datelor și expirării termenelor care dispune că *„un termen exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului”*.

În susținerea celor de mai sus este și adresa nr. 9407/ 08.07.2010 emisă de Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice în calitate sa de inițiator al proiectelor de acte normative care au ca obiect reglementarea în domeniul achizițiilor publice, precum și al propunerilor Guvernului de modificare a actelor normative care pot aduce atingere compatibilității/conformității cu legislația comunitară în materie, potrivit art. 2 lit. b) din H.G. nr. 525/2007.

Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestației care să înceapă să curgă de la altă dată, și nici nu poate lua în considerare calculul efectuat de către autoritatea contractantă și comunicat contestatorului prin adresa nr. 933/27.11.2015, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat în cadrul actului normativ în domeniu, în vigoare, nicio o excepție de la modalitatea de calcul a acestui termen, iar unde legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul și/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă potrivit principiului de drept principiul *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*.

Consiliul consideră că acest termen, fiind un termen legal, potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, nimeni nu se poate prevala de necunoașterea legii potrivit principiului de drept *„nemo censetur ignorare legem”*, astfel că societatea contestatoare nu a riscat și nu riscă să sufere vreun prejudiciu.

În acest sens Consiliul reține că, potrivit acestei teme legal, persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței de urgență, despre actul considerat nelegal.

Potrivit aceluiași articol, Consiliul reține că legiuitorul a stabilit că termenul de contestare este dat de către „valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a”. Astfel, dacă valoarea contractului este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), atunci, termenul de contestare este de 5 zile, iar dacă este egală sau mai mare, persoana vătămată poate introduce contestație în termen de 10 zile de la data luării la cunoștință a actului care îi lezează interesele.

Având în vedere că dispozițiile art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006 sunt dispoziții imperative de drept, Consiliul reține că autoritatea contractantă prin emiterea unor adrese prin care comunică rezultatul procedurii, nu are competențe de a deroga de la prevederile legale, în sensul extinderii termenului de depunere a contestației.

Prin urmare, termenul de 5 zile de contestare a comunicării rezultatului procedurii transmis în data de 27.11.2015, se împlinește în data de 02.12.2015, astfel că transmiterea contestației atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, la data de 03.12.2015, este în afara termenului legal, având în vedere dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ.

În conformitate cu dispozițiile imperative ale art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>”.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din același act normativ, Consiliul admite excepția invocată de autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de Asocieria SC ... SRL – SC ... prin lider de asociere SC ... SRL, în contradictoriu cu „.....” și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.