



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 885/16.11.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22342/17.11.2015, depusă de către SC ... SA, cu sediul în ..., str. ... județul ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva adresei nr. 12229/13.11.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., jud. ..., în cadrul procedurii de „licitație deschisă” online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziție încălțăminte – DS ...” loturile 1 și 2, cod CPV 18823000-4, s-a solicitat anularea deciziei privind rezultatul procedurii și, pe cale de consecință, continuarea procedurii în sensul reevaluării tuturor ofertelor depuse.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu, și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 885/16.11.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22342/17.11.2015, SC ... SA, în calitate de operator economic participant la procedura de „licitație deschisă” online indicată mai sus, organizată de, critică rezultatul procedurii de atribuire, întrucât autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca fiind inacceptabilă deoarece mostrele aferente loturilor 1 și 2 prezentate, nu respectă toate cerințele din caietul de sarcini.

Contestatoarea prezintă motivele invocate de către autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale ca inacceptabile astfel:

Lotul nr. 1.

1. Bocanci personal teren – 186 perechi. „Mostra prezentată nu prezintă talpă vibram, nerespectând cerințele din caietul de sarcini ...«Talpa este vibram din cauciuc»”.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea menționează că mostra de referință, depusă în cadrul acestei proceduri este confecționată cu talpă din cauciuc vulcanizat, furnizată de producătorul SC ...SA din

De asemenea, se arată că ... S.p.A este o companie italiană care produce, sub brandul VIBRAM, tălpi din cauciuc pentru încălțăminte.

Contestatoarea susține că prin oferta tehnică și prin Declarația de conformitate nr. 296/16.10.2015 depuse la dosarul licitației, garantează că produsul îndeplinește toate solicitările tehnice și de calitate impuse prin caietul de sarcini.

Astfel, contestatoarea apreciază că oferta sa a respectat solicitările din caietul de sarcini precum și prevederile art. 35 alin. (6) lit. a) și ale art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

2. Ghete personal birou – 89 perechi. „Mostra prezentată nu prezintă talpă vibram, nerespectând cerințele din caietul de sarcini«Talpa este vibram din cauciuc»”.

De asemenea, se arată că prin oferta tehnică și prin Declarația de conformitate nr. 296/16.10.2015 depuse la dosarul licitației, SC ... SA garantează că produsul îndeplinește toate solicitările tehnice și de calitate impuse prin caietul de sarcini.

Și de această dată, contestatoarea apreciază că oferta sa a respectat solicitările din caietul de sarcini și prevederile art. 35 alin. (6) lit. a) și ale art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

3. Cizme de cauciuc – 206 perechi. „Mostra prezentată nu prezintă căptușeala neoprene, nerespectând cerințele din caietul de sarcini «căptușite cu neopren»”.

Contestatoarea susține că mostra de referință, depusă în cadrul acestei proceduri, este căptușită cu material neopren, iar prin oferta tehnică și prin Declarația de conformitate nr. 296/16.10.2015 depuse la dosarul licitației, garantează că produsul îndeplinește toate solicitările tehnice și de calitate impuse prin caietul de sarcini.

Lotul nr.2

1. ... primăvară – toamnă – 83 perechi. „Mostra prezentată nu are membrana din interior din textile impermeabilă, antitranspirantă și cu protective termicathinsulate (mostra având strat de folie material plastic ceea ce este inadecvat pentru transpirația piciorului), nerespectând cerințele din caietul de sarcini «..Căptușeală din interior este din textile impermeabilă, antitranspirantă și cu protective termicathinsulate...»”.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea menționează că mostra de referință, depusă în cadrul acestei proceduri, este căptușită, la interior, cu material textil impermeabil, prevăzut cu membrana imperrespirabilă (nu folie plastic) care nu permite pătrunderea apei în interior și permite „respirația piciorului”. Căptușeala folosită de SC ... SRL oferă protecție termică întrucât este prevăzută cu burete ce are grosimea de 3 mm.

De asemenea, contestatoarea face precizarea că Thinsulate este un brand al firmei 3M și reiterează faptul că prin oferta tehnică și prin Declarația de conformitate nr. 296/16.10.2015, depuse la dosarul licitației, garantează că produsul îndeplinește toate solicitările tehnice și de calitate impuse prin caietul de sarcini.

SC ... SRL, în calitate de producător încălțăminte, garantează calitatea materiilor prime, a materialelor și a manoperei solicitate prin caietul de sarcini și își asumă în integralitate clauzele prevăzute în contract.

În final, contestatoarea susține că, conformitatea materiilor prime, la care face referire autoritatea contractantă, poate fi verificată pe bază de analize de laborator, efectuate de Institutul Național de Cercetare Dezvoltare pentru Protecția Muncii „...” București, analize care nu au fost solicitate prin caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației precum și punctul său de vedere nr. 12725/24.11.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. ...0 din 24.11.2015, în care precizează că documentația de atribuire alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, nu a fost contestată de niciun operator, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedură.

În consecință, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din OUG nr. 34/2006. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei.

Ținând cont de faptul că personalul angajat al Direcției Silvice ..., își desfășoară activitatea în condiții de teren accidentat, condiții climatice cu o varietate foarte mare de la 40⁰ C în timpul verii, până la – 15⁰ C în timpul iernii, în condiții de precipitații, încălțăminte pe care o poartă trebuie să fie de calitate și să îi confere siguranță în exploatare și de asemenea, să îi ofere confortul de a o purta 8 – 10 ore fără a-i crea probleme de mobilitate sau neasigurarea unui grad de izolare la frig și umiditate.

În ceea ce privește mostrele depuse de către SC ... SA, autoritatea

contractantă precizează că acestea nu respectă cerințele din caietul de sarcini.

În susținerea afirmațiilor sale, autoritatea contractantă menționează că în caietul de sarcini este precizat: „Prevederile cuprinse în caietul de sarcini fac parte integrantă din documentația pentru elaborarea și prezentarea ofertei și constituie ansamblul cerințelor pe baza cărora se elaborează de către fiecare ofertant propunerea tehnică. Cerințele precizate în caietul de sarcini sunt considerate ca fiind minimale. Orice ofertă de bază prezentată, care se abate de la prevederile caietului de sarcini va fi luată în considerare numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale din caietul de sarcini”, drept urmare orice abatere de la caietul de sarcini trebuie să fie calitativ echivalentă sau superioară caietului de sarcini. Ceea ce depune ca mostre contestatoarea nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini și nici nu depune documente emise de organisme independente care să ateste faptul că talpa oferită este de aceeași calitate cu talpa Vibram, sau faptul că membrana de folie material plastic are aceleași calități ca și o căptușeală din textile impermeabilă antitranspirantă și cu protective termicathinsulate.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei privind existența căptușelii cu material neopren la cizmele de cauciuc, autoritatea contractantă susține că este total lipsită de adevăr.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că pe parcursul procesului de evaluare, membrii comisiei de evaluare au încercat mostrele depuse pentru a observa comportarea acestora și se constată faptul că talpa oferită de societatea contestatoare nu oferă o comportare bună nici măcar în birou, iar din punct de vedere al ventilației (antitranspirație) mostrele depuse nu oferă niciun minim decent de suportabilitate pentru picior.

Din propunerea tehnică depusă reiese faptul că în cuprinsul acesteia nu sunt cuprinse mențiunile impuse de caietul de sarcini, respectiv nu se certifică că încălțăminte are talpă Vibram și nici căptușeală din textile impermeabilă antitranspirantă și cu protective termicathinsulate.

În final, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată și, pe cale de consecință, continuarea procedurii de atribuire.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect obiect Achiziție încălțăminte – DS ...” loturile 1 și 2, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă on-line, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../.... Din informațiile acestui document s-a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare care se va atribui este de 198.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Ședința de vizualizare a ofertelor s-a defășurat în data de 19.10.2015, pentru lotul 1 fiind depuse 5 oferte, iar pentru lotul 2, 6 oferte. În urma verificării propunerilor tehnice, a fost încheiat raportul procedurii nr. 12225/13.11.2015, ofertele depuse de SC ... SA pentru ambele loturi fiind respinse ca neconforme, motivat de faptul că produsele ofertate nu respectă cerințele caietului de sarcini. Împotriva acestui rezultat al procedurii, SC ...

SA a formulat contestația în analiză, solicitând reevaluarea ofertelor depuse pentru cele două loturi.

Verificând adresa de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul observă că pentru lotul 1, oferta contestatoarei a fost respinsă pentru următoarele motive:

1. Bocanci personal teren – 186 perechi. „Mostra prezentată nu prezintă talpă vibram, nerespectând cerințele din caietul de sarcini ...«Talpa este vibram din cauciuc»”.
2. Ghete personal birou – 89 perechi. „Mostra prezentată nu prezintă talpă vibram, nerespectând cerințele din caietul de sarcini«Talpa este vibram din cauciuc»”.
3. Cizme de cauciuc – 206 perechi. „Mostra prezentată nu prezintă căptușeala neoprene, nerespectând cerințele din caietul de sarcini «căptușite cu neopren»”.

Societatea contestatoare menționează că a îndeplinit cerințele respective prin raportare la prevederile art. 35 alin. (6) lit. a și art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, deci într-o manieră echivalentă.

După cum rezultă din specificațiile tehnice expres prevăzute în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat pentru pozițiile 1 și 2, talpă VIBRAM, și nu un produs echivalent. După cum recunoaște chiar contestatoarea, Vibram este un brand, și nu un material. Contestatoarea nu probează, în niciun fel, faptul că talpa produsă de SC ... SA ar fi un produs echivalent celui produs de ... SpA, neatașând documente în acest sens. Apărările sale se întemeiază pe dispozițiile OUG nr. 34/2006, respectiv articolele 35 și 38.

Cum în documentația de atribuire nu se menționează nicăieri că se solicită un produs echivalent VIBRAM, Consiliul reține că ofertanta contestatoare trebuia să respecte cerințele respective, din moment ce nu a atacat documentația de atribuire. Astfel, deși cunoștea prevederile documentației de atribuire încă de la data publicării ei, nu a contestat, în niciun fel, prevederile acesteia. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b), coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Prin urmare, documentația de atribuire trebuie respectată astfel cum a fost adusă la cunoștința operatorilor economici.

Examinând mostrele prezentate de contestatoare, Consiliul observă că acestea nu au inscripționate pe tălpi emblema VIBRAM (octogon t de culoare galben cu inscripția VIBRAM plasată în centru). Specificația tehnică, astfel cum este prevăzută în documentație, impunea talpă VIBRAM, nu talpă

din cauciuc. Chiar dacă talpa VIBRAM este o talpă din cauciuc, Consiliul nu poate considera că societatea contestatoare a îndeplinit cerința respectivă într-o manieră echivalentă, din moment ce o asemenea dovadă nu a fost făcută de contestatoare. Potrivit dispozițiilor art. 249 din codul de procedură civilă, „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”. Totodată, este de remarcat că specificațiile tehnice din cadrul documentației de atribuire nu au fost definite în conformitate cu prevederile art. 35 alin. (6) lit. a) din OUG nr. 34/2006, care ar conduce la aplicarea prevederilor art. 36 alin. (1) din Ordonanța de urgență (oferta nu poate fi respinsă pe motiv că produsele sau serviciile prevăzute în propunerea tehnică nu sunt conforme cu specificațiile precizate, dacă ofertantul demonstrează, prin orice mijloc adecvat, că propunerea tehnică prezentată satisface într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante definite prin specificațiile tehnice), ci în conformitate cu prevederile art. 35 alin. 2 și 3, fiind aplicabile prevederile art. 36 alin. (2) din Ordonanța de urgență (În cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, atunci nici o ofertă nu poate fi respinsă dacă ofertantul demonstrează prin orice mijloc adecvat că produsele, serviciile sau lucrările oferite asigură îndeplinirea performanțelor sau cerințelor funcționale solicitate deoarece sunt conforme cu:

- a) un standard național care adoptă un standard european;
- b) o omologare tehnică europeană;
- c) o specificație tehnică comună utilizată în Comunitatea Europeană;
- d) un standard internațional;
- e) alte reglementări tehnice elaborate de organisme de standardizare europene.

(3) În sensul prevederilor alin. (1) și (2), un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului sau un raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut, cum ar fi, după caz, un laborator neutru de încercări și calibrare sau un organism de certificare și inspecție care asigură respectarea standardelor europene aplicabile; autoritatea contractantă are obligația de a accepta certificate emise de organisme recunoscute în oricare dintre statele membre ale Uniunii Europene).

În ceea ce privește cizmele de cauciuc, Consiliul observă că autoritatea contractantă a solicitat în caietul de sarcini ca acestea să fie căptușite cu neopren. Verificând mostrele prezentate de contestatoare în cadrul lotului 1, Consiliul observă că materialul din interiorul lor este asemănător cu cel prezentat de câștigătoarea procedurii în mostra aferentă, fiind neopren, diferența dintre cele două căptușeli fiind de grosime. Cum grosimea materialului de căptușeală nu este un motiv de respingere a ofertei pentru lotul 1, Consiliul nu poate reține neconformitatea acestei mostre. De asemenea, Consiliul nu poate lua în considerare afirmațiile autorității contractante din punctul de vedere referitor la alte neconformități constatate, care nu au fost menționate în raportul procedurii și în adresa de comunicare a rezultatului. Cu toate acestea, având în vedere că lotul 1 este compus din 3 produse, neconformitatea oricăruia conduce la neconformitatea ofertei pentru întregul lot.

Față de cele constatate, Consiliul reține că respingerea ofertei contestatoarei pentru lotul 1 a fost corectă. În același timp, Consiliul reține că oferta contestatoarei pentru lotul 1, este neconformă, și nu inacceptabilă, așa cum eronat motivează autoritatea contractantă în raportul procedurii. Cu toate acestea, nu se impune corectarea raportului procedurii, din

moment ce oferta contestatoarei rămâne în continuare respinsă, fiind neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a, „Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Cu privire la lotul 2, Consiliul observă că și aici decizia autorității contractante a fost corectă. În caietul de sarcini, la pagina 4, s-a solicitat ca membrana din interior să fie din material textil impermeabil, antitranspirant și cu **protective termicathinsulate**. Ca și în cazul lotului precedent, contestatoarea nu a contestat cerința respectivă, deci ea a devenit obligatorie.

Astfel, faptul că Thinsulate este un brand al firmei 3M, după cum susține chiar contestatoarea, nu este un argument pentru stabilirea conformității ofertei cu cerințele documentației de atribuire. Mai mult, verificând propunerea tehnică depusă de contestatoare, Consiliul reține că nici chiar aceasta nu a precizat că produsul său ar satisface cerințele caietului de sarcini într-o manieră echivalentă. Nu în ultimul rând, este de remarcat că materialul respectiv este accesibil producătorilor de încălțăminte și textile de iarnă, astfel încât el poate fi integrat în produsele lor, referirea la tipul materialului nefiind restrictivă. Prin urmare, Consiliul reține că și cu privire la acest lot, oferta contestatoarei a fost respinsă în mod corect.

Față de cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Redactată în patru exemplare, cuprinde șapte pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...