



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. .../11.11.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../11.11.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J..., având Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva actului administrativ nr. .../11.11.2015, emis de ..., cu sediul în municipiul ..., ..., sector 6, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică, a acord – cadrului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziția de materiale necesare producerii cărților de identitate”, cod CPV 22993200-9, 19520000-7, tip de finanțare: „Fonduri bugetare”, s-a solicitat: anularea adresei autorității contractante nr. .../11.11.2015 privind comunicarea invitației de participare la etapa de licitație electronică, a adresei nr. .../04.11.2015 prin care a fost acceptată la teste oferta S.C. S.A. precum și a tuturor actelor emise cu privire la eligibilitatea ofertei S.C. ... S.A. și ulterior acestora; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei S.C. S.A., ținând cont de cele precizate în cuprinsul prezentei contestații, cu consecința declarării ca și câștigătoare a ofertei ... S.R.L.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, S.C. ... S.R.L. contestă actul administrativ nr. .../11.11.2015, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică, a acord – cadrului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziția de materiale necesare producerii cărților de identitate”, cod CPV 22993200-9, 19520000-7, tip de finanțare: „Fonduri bugetare”, solicitând: cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatorul menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire mai sus menționată, iar la data de 21.10.2015 a fost încheiat procesul verbal de deschidere a ofertelor, în cadrul căruia a fost consemnat faptul că unul dintre ofertanți, respectiv S.C.S.A. a depus ca și mostre a produselor oferite un număr de 6 coli A4 Teslin și 12 folii UV material plastic.

În motivarea contestației sale, S.C. ... S.R.L. învederează că, până la data limită de deschidere a ofertelor trebuia să fie depuse minim 5 coli și minim 20 de folii, conform fișei de date și a caietului de sarcini. Astfel, în data de 26.10.2015 prin adresa nr. 6355 a informat autoritatea contractantă despre încălcarea documentației de atribuire de către S.C. S.A. în ceea ce privește numărul de mostre obligatoriu ce trebuia depus până la data limită de deschidere a ofertelor, precum și prevederile punctului V din caietul de sarcini.

Contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă avea obligația să descalifice oferta depusă de S.C. ...S.A. orice altă soluție fiind nelegală și constituind o gravă încălcare a prevederilor caietului de sarcini și a legislației în vigoare, de natură să discrimineze ceilalți operatori economici participanți.

Față de acest aspect, contestatorul precizează că, autoritatea contractantă a permis societății ...S.A. să participe la testarea mostrelor precum și la licitația electronică din data de 12.11.2015.

Referitor la acest aspect, precizează contestatorul, că anunțul de participare publicat în SEAP conținea, atât în fișa de date a achiziției cât și în caietul de sarcini, o cerință clară și expresă cu privire la numărul minim obligatoriu de mostre ce trebuiau depuse până la data limită de

deschidere a ofertelor, respectiv un număr de minim 5 coli tip Teslin sau echivalent, preperforată, format A4 și minim 20 folii din material plastic, preperforate.

În continuare, contestatorul arată că sancțiunea prevăzută în caietul de sarcini în cazul nedepunerii numărului de mostre la data deschiderii ofertelor fiind descalificarea ofertantului.

Raportat la cele mai sus expuse, contestatorul menționează că autoritatea contractantă în data de 04.11.2015 prin adresa nr. 3770302 a invitat societatea ...S.A. să participe la testarea mostrelor depuse. De asemenea, în data de 11.11.2015 prin adresa nr. autoritatea contractantă a invitat ofertantul ...S.A. să participe la licitația electronică stabilită pentru data de 12.11.2015 în situația în care trebuia descalificat.

Contestatorul consideră că, autoritatea contractantă a încălcat prevederile caietului de sarcini conform căruia ofertantul ...S.A. trebuia descalificat, ale H.G nr. 925/2006 art. 36 alin. (2) și ale O.U.G nr. 34/2006.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. .../18.11.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. .../19.11.2015, autoritatea contractantă a transmis un „Punct de vedere” cu privire la contestație.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă, prezintă un scurt istoric al procedurii.

Autoritatea contractantă consideră că, potrivit art. 256² alin. (1) din O.U.G nr. 34/2006 contestația formulată este tardivă, având în vedere faptul că contestatorul a luat la cunoștință despre aspectele contestate încă de la deschiderea ofertelor, aspect consemnat în procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. ... din data de 21.10.2015 semnat fără obiecții de către contestator, iar contestația a fost formulată în data de 11.11.2015, respectiv după 21 de zile.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă, citează art. 33 alin. (3) din H.G nr. 925/2006 și arată că nu poate fi acceptată susținerea contestatorului referitoare la faptul că autoritatea contractantă „avea obligația să descalifice oferta S.C. ...S.A.”, întrucât nicio ofertă nu s-a încadrat într-una dintre situațiile prevăzute la articolul menționat anterior.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, a solicitat ca ofertanții să prezinte, la data deschiderii ofertelor, mostre ale produselor, respectiv un număr de 5 coli de hârtie, tip Teslin sau echivalent și 20 folii din plastic, preperforate.

Astfel, S.C. ...S.A. a depus la sediul autorității contractante prin adresa nr. ... din data de 21.10.2015, mostre ale produselor solicitate, respectiv 6 coli hârtie Teslin și 12 folii material plastic, preperforate,

procedând în aceeași zi la completarea mostrelor din material plastic cu încă 8 folii.

Autoritatea contractantă menționează că, potrivit prevederilor art. 35 coroborate cu cele ale art. 78 alin. (1) din H.G nr. 925/2006, în situația în care S.C. ...S.A. nu ar fi depus în totalitate mostrele solicitate, comisia de evaluare avea dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de ofertanți.

În consecință, autoritatea contractantă arată că nu au fost încălcate prevederile art. 36 alin. (2) din H.G nr. 925/2006.

Față de cele menționate mai sus, autoritatea contractantă precizează că, prin descalificarea ofertei depusă de către S.C. ...S.A. s-ar fi creat un avantaj pentru ... S.R.L., acesta rămânând singurul ofertant care nu ar fi avut interes să-și modifice prețul ofertei, în sensul diminuării acesteia, în urma desfășurării etapei de licitație electronică, etapă care era prevăzută în cadrul derulării procedurii de achiziție.

Autoritatea contractantă, în virtutea asumării răspunderii, consideră că prin acceptarea ofertei S.C. ...S.A., a fost menținută concurența cu respectarea tuturor principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică respectiv, nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea și eficiența utilizării fondurilor publice.

Cu privire la cele menționate mai sus, autoritatea contractantă arată că, în urma desfășurării etapei de licitație electronică oferta contestatorului a fost clasată pe primul loc.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L. ca tardivă și nefondată.

Prin adresele nr. .../...-.../13.11.2015 și nr. .../.../.../20.11.2015, Consiliul a solicitat S.C. ... S.R.L. să precizeze următoarele: „actul/actele autorității contractante pe care le considerați ilegale; motivarea completă în fapt și în drept a contestației; dovada datei la care ați luat cunoștință de actul/actele autorității contractante pe care le contestați; opinia cu privire la excepția privind tardivitatea contestației și faptul că „în urma desfășurării etapei de licitație electronică oferta contestatorului a fost clasată pe primul loc”, aspecte menționate în adresa nr. .../18.11.2015 a autorității contractante”.

Prin adresa nr. .../20.11.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. ../23.11.2015, contestatorul a răspuns solicitărilor Consiliului precum și punctului de vedere al autorității contractante.

Contestatorul arată că, actele pe care le consideră ilegale și pentru care a solicitat anularea acestora sunt: adresa autorității contractante nr. ... din data de 04.11.2015 prin care a fost acceptată la teste oferta S.C. ...S.A. și adresa autorității contractante nr. .../11.11.2015 privind invitația de participare la etapa de licitație electronică precum și a tuturor actelor emise cu privire la eligibilitatea ofertei S.C. ...S.R.L.

În ceea ce privește motivele în fapt și în drept, contestatorul menționează decizii emise de Consiliu și aspecte redată în contestație. În drept, contestatorul își întemeiază prevederile pe baza H.G nr. 925/2006 și ale O.U.G nr. 34/2006.

Dovada datei la care a luat la cunoștință de actele autorității contractante sunt 11.11.2015 și 04.11.2015.

Referitor la susținerea autorității contractante privind tardivitatea introducerii contestației, aceasta este o afirmație eronată, bazată pe o supoziție falsă și o interpretare cu rea voință a articolelor de lege.

Cu privire la aspectele menționate mai sus, contestatorul precizează că, *„a luat la cunoștință încă de la data deschiderii ofertelor despre faptul că ofertantul ...S.A a depus un număr mai mic de mostre decât cele solicitate prin documentația de atribuire însă până la momentul unei comunicări oficiale subscrisa nu avea de unde să știe care va fi decizia autorității contractante cu privire la acest aspect. Astfel subscrisa nu putea să introducă o contestație decât dacă se bazează pe fapte reale și mijloace de probă, cunoscute la data motivării contestației.”*

Cu privire la susținerea *„autorității prin care se interpretează că subscrisa ar fi solicitat ca oferta ...S.A să fie respinsă la data deschiderii ofertelor: aceasta interpretare este eronată.”* Astfel, contestatorul menționează că solicitarea sa nu a fost ca oferta să fie analizată strict din prisma celor prevăzute în documentația de atribuire, în legislația aplicabilă și în contestația depusă. În mod evident, o astfel de analiză ar fi avut ca și rezultat respingerea ofertei respective, dar data la care s-a făcut această evaluare a fost ulterioară datei limită de deschidere a ofertelor.

În concluzie, contestatorul menționează că, prin procesul verbal încheiat la data deschiderii ofertelor nu se face evaluarea conținutului ofertelor depuse ci doar consemnarea documentelor conținute de către oferte. În acest sens, arată că excepția tardivității invocate de către autoritatea contractantă este *„neîntemeiată și nefondată”*, solicitând respingerea ei.

Cu privire la afirmația autorității contractante precum că, prin respingerea ofertei ...S.A , S.C. ... S.R.L. nu și-ar fi modificat oferta de preț inițială, contestatorul consideră că, în acest fel autoritatea contractantă a ajuns să considere mai importantă efectuarea de economii față de ofertele depuse de către ofertanți decât asigurarea unui comportament egal și nediscriminatoriu, în spiritul legislației.

Referitor la afirmația autorității contractante privind clasarea ofertei subscrisei pe primul loc în urma desfășurării etapei de licitație electronică: contestatorul menționează că acest lucru este adevărat, dar este incomplet. În realitate, prin asigurarea unei concurențe nelocale contestatorul a fost *„forțat”* să-și micșoreze oferta inițială de preț cu 654.000 RON fără TVA, acest lucru constituind o pagubă directă pe care

contestatorul urmează să o sufere în cazul menținerii modului de evaluare al autorității contractante.

Prin adresa nr./25.11.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. .../26.11.2015, autoritatea contractantă a răspuns adresei nr./20.11.2015 emisă de către contestator.

Astfel, față de aprecierile contestatorului respectiv „ofertantul ...S.A. a ales să nu uzeze de dispozițiile art. 11 din H.G. nr. 925/2006 (...).”, „autoritatea nu putea solicita prin proprie inițiativă completarea ofertei ...S.A. (...).” și „ofertantul ...S.A. a ales să prezinte oferta în forma prezentată la deschiderea ofertelor, iar ulterior să-și modifice conținutul ofertei inițiale” (...)., autoritatea contractantă precizează că sunt incidente dispozițiile art. 35, art. 78 alin. (1) și art. 80 alin. (1) și (3) din H.G. nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă citează art. 201 alin. (1) și alin. (2) din O.U.G nr. 34/2006, art. 35, art. 78 alin. (1) și art. 80 alin. (3) din H.G nr. 925/2006. Astfel, comisia de evaluare a ținut cont de conținutul informațiilor existente inițial în oferta tehnică prezentată de ofertant până la data deschiderii ofertelor, respectiv de faptul că la pct. V al acesteia a fost menționat în mod clar și fără echivoc faptul că S.C. ...S.A. „*va prezenta la data deschiderii ofertelor minim 5 coli hârtie tip Teslin (...) și minim 20 folii din material plastic*”. Prin adresa nr. 6134 din data de 21.10.2015, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 3770226 din aceeași dată, S.C. ...S.A. „*a transmis diferența de 8 folii din material plastic, motivând faptul că dintr-o eroare a depus 12 folii, aspect luat în considerare de către comisia de evaluare (...)*”.

În ceea ce privește opinia contestatorului din adresa nr. 6429/20.11.2015, referitoare la faptul că „*actuala legislație interzice*” completarea ulterioară cu noi înscrisuri a ofertelor, „*din oficiu*”, autoritatea contractantă precizează că în speță a fost aplicabil principiul de drept „*Ubi tex non distinguid nec nos distinguere debemus*”, respectiv „*Unde legea nu distinge, nici noi nu trebuie să distingem*”.

De asemenea, se arată de către autoritatea contractantă că, contestatorul nu a apreciat care este norma legală prin care legiuitorul interzice completarea ulterioară, din oficiu, a unor documente, nu pentru că ar fi omis, ci pentru că o astfel de normă nu este reglementată de legislația aplicabilă domeniului achizițiilor publice de produse, servicii și lucrări.

Autoritatea contractantă mai arată că, din rea voință, contestatorul a apreciat că legislația interzice completarea ulterioară, din oficiu, a unor documente, acesta având ca obiectiv prin formularea acestui demers, doar să obțină un avantaj, în sensul descalificării celui alt ofertant, pentru a avea posibilitatea să nu-și modifice prețul transmis la deschiderea ofertelor, fapt care ar conduce la încălcarea principiului eficienței utilizării a fondurilor publice.

Față de cele menționate mai sus, autoritatea contractantă precizează că, legislația aplicabilă în domeniul achizițiilor publice nu

include norme care să interzică completarea ulterioară a mostrelor, nici comisia de evaluare nu era îndrituită să nu ia în considerare cele 8 folii și motivarea transmiterii acestora de către ofertantul S.C. ...S.A., la aceeași dată, respectiv data deschiderii ofertelor.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L. ca tardivă și nefondată.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, este adresa nr./25.11.2015, emisă de autoritatea contractantă, înregistrată la Consiliu sub nr./26.11.2015.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică, a acord – cadrului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziția de materiale necesare producerii cărților de identitate”, cod CPV 22993200-9, 19520000-7, tip de finanțare: „Fonduri bugetare”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în S.E.A.P. anunțul de participare nr. .../..., potrivit căruia valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 7.854.000 lei, echivalentul a 1.773.472,42 euro (1 euro=4,4286 ron/..., curs BNR), criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu înțâietate asupra excepției tardivității invocate de către autoritatea contractantă în punctul său de vedere, depus la dosar, în ceea ce privește contestația formulată de S.C. ... S.R.L.

Excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă, în ceea ce privește termenul de introducere a contestației, va fi respinsă ca nefondată, deoarece obiectul acesteia constă în anularea „adresei nr./11.11.2015 și adresei nr. .../04.11.2015”, iar contestația a fost depusă atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă la data de 11.11.2015 prin poștă, cu respectarea termenului legal de 10 zile, stabilit la art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, pentru depunerea unei contestații, atunci când valoarea estimată a contractului este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Excepția tardivității fiind respinsă, Consiliul va trece la analiza pe fond a cauzei.

Potrivit Procesului-verbal nr. .../21.10.2015 al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus ofertă un număr de 2 operatori economici. În urma analizării ofertelor, oferta depusă de S.C. ... S.R.L. (contestatorul) a fost declarată câștigătoare, în urma fazei finale de licitație electronică.

Analizând criticile formulate de către contestator, Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de faptul că autoritatea contractantă a acceptat să testeze și mostrele celui alt participant și faptul că a fost invitat și acesta să participe la etapa de licitație electronică, ceea ce l-a determinat pe contestator (declarat și câștigător) să-și reducă prețul ofertat (de la 7.854.000 lei la 7.200.000 lei). Contestatorul consideră că oferta depusă de SC ...SA (celălalt participant) trebuia respinsă ca neconformă, deoarece nu a depus toate mostrele la data depunerii ofertelor.

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de către S.C. ... S.R.L., la adresa celui alt ofertant (SC ...SA), Consiliul constată următoarele:

În caietul de sarcini autoritatea contractantă a precizat, printre altele, următoarea cerință, respectiv:

V. MOSTRE ALE PRODUSELOR SOLICITATE OFERTANȚILOR:

Ofertanții trebuie să prezinte la data deschiderii ofertelor următoarele mostre:

- minim **5 coli hârtie**, tip Teslin sau echivalent, preperforată, format A4;
- minim **20 folii** din material plastic, preperforate.

Neprezentarea mostrelor la data deschiderii ofertelor are ca efect descalificarea ofertanților în cauză.

Având în vedere cele mai sus reținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat mostre, pe de o parte pentru demonstrarea capacității tehnice și profesionale a ofertantului, iar pe de altă parte pentru dovedirea respectării cerințelor menționate în cuprinsul documentației de atribuire.

Prin raportare la prevederile art. 188 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit căreia „În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul a de le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:

(...) e) mostre, descrieri și/sau fotografii a căror autenticitate trebuie să poată fi demonstrată în cazul în care autoritatea contractantă solicită acest lucru”, Consiliul constată că, în mod legal, autoritatea contractantă a înțeles să uzeze de dreptul conferit de dispozițiile art. 188 alin. (1) lit. e) din ordonanță, pentru a se asigura că materialele oferite fac dovada calității certificată de documentele solicitate prin documentația de atribuire, drept al autorității contractante ce nu poate fi cenzurat de către Consiliu.

Solicitarea prezentării de mostre are rolul de a aprecia, pe lângă corectitudinea respectării cerințelor tehnice ale materialului, fiabilitatea acestuia și modul cum acesta răspunde la cerințele tehnice. În cazul de

față, dată fiind natura materialelor ce se achiziționează, cerințele tehnice pot fi demonstrate doar prin testare.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a întocmit și elaborat cerința vizând prezentarea mostrelor, Consiliul constată că aceasta dorește să analizeze în mod obiectiv materialele solicitate sub formă de mostre, pentru a se asigura că sunt conforme cu specificațiile precizate în documentație și că acestea corespund necesității sale.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă a precizat că SC ...SA a prezentat 12 folii în loc de 20 folii, cât s-a solicitat prin documentația de atribuire. În aceeași zi, acesta a prezentat și restul de 8 folii, fapt ce rezultă din adresa nr. 6134 din 21.10.2015, ceea ce a dus la îndeplinirea cerinței din documentația de atribuire, deci oferta SC ...SA nu poate fi considerată neconformă din acest punct de vedere. Drept urmare, SC ...SA a fost invitat, legal, să participe la testarea mostrelor și la licitația electronică.

Afirmația contestatorului că restul de 8 folii a fost prezentat după data deschiderii ofertelor, nu este întemeiată, dovadă fiind adresa menționată mai sus. Numai în acest caz, completarea mostrelor crea un avantaj SC ...SA în raport cu contestatorul.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu putea să respingă oferta SC ...SA, ca neconformă, așa cum consideră contestatorul.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că SC ...SA a făcut dovada conformității materialelor, care urmează să fie furnizate, cu cerințele din caietul de sarcini.

În aceste condiții, autoritatea contractantă și-a asumat răspunderea pentru verificările efectuate asupra mostrelor.

Astfel, Consiliul constată că ... a procedat în mod corect declarând admisibilă oferta SC ...SA.

În considerarea celor antemenționate, critica contestatorului privind oferta SC ...SA, este neîntemeiată, urmând a fi respinsă de Consiliu.

Depunând o ofertă care respectă cele expres stabilite în caietul de sarcini, SC ...SA a respectat atât cerințele caietului de sarcini, cât și prevederile art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 care prevede obligația ofertanților de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

La stabilirea cerințelor prevăzute expres în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a trebuit să țină cont de necesitatea sa, raportat la prioritățile și obiectivele sale, care să fie descrisă în mod clar și explicit astfel încât orice operator economic să poată să depună o ofertă conformă.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice (mostrelor) prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006,

Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei SC ...SA, este nefondată, urmând să fie respinsă.

Potrivit art. 34 alin. (2) și (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 "(2) comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; (3) propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în caietul de sarcini". Oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă [art. 36 alin. (2) lit. a) din hotărâre], iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 81 din hotărâre).

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Declarând admisibilă oferta depusă de SC ...SA autoritatea contractantă a respectat atât prevederile art. 36 alin. (2) lit. a), art. 37 alin. (2) [oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile], art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cât și pe cele ale art. 72 alin. (2) lit. f), h) și i) din hotărâre care stabilesc printre atribuțiile comisiei de evaluare pe cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie și de stabilire a ofertelor admisibile.

Toate aspectele mai sus evocate au format Consiliului convingerea că SC ...SA a demonstrat că îndeplinește cerințele contestate, din caietul de sarcini. Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în virtutea principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. 2 lit. g) din OUG nr. 34/2006, a declarat admisibilă oferta SC ...SA, această decizie a comisiei de evaluare neputând fi înlăturată fiind respectate prevederile documentației de atribuire. În considerarea celor antemenționate, critica contestatorului vizând reanalizarea ofertei SC ...SA, este neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

Analizând contestația depusă și documentele anexate, Consiliul constată că operatorul economic contestator nu a demonstrat, în niciun fel, că propunerea tehnică depusă de SC ...SA nu este conformă.

În fișa de date (III.2.3.a. Capacitatea tehnica si/sau profesionala) se menționează:

2. Mostre ale produselor ofertate: - 5 coli de hartie tip teslin sau echivalent, preperforata, format A4; - 20 folii din material plastic, preperforate si inscriptionate.

Modalitatea de indeplinire

2. Ofertantul trebuie sa prezinte, cel tarziu, la data limita de depunere a ofertelor, mostre ale produselor oferate, respectiv: - 5 coli de hartie tip teslin sau echivalent, preperforata, format A4; - 20 folii din material plastic, preperforate si inscriptionate conform cerintelor din caietul de sarcini.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul reține că operatorul economic SC ...SA a îndeplinit și cerința de calificare privind mostrele.

În momentul elaborării documentației de atribuire, autoritatea contractantă, prin stabilirea și menționarea cerințelor, a informat complet, corect și explicit operatorii economici interesați, potrivit prevederilor art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel încât acestea corespund exigențelor sale, iar operatorii economici pot să-și elaboreze o ofertă acceptabilă.

Prin necontestarea în termen a acestor cerințe de calificare, formulate de autoritate, acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru operatorii economici interesați și participanți.

Având în vedere prevederile art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, respectiv „în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte”, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au ținut cont de cerințele solicitate prin fișa de date a achiziției. De asemenea, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare/verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare, a respectat principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 respectiv cel al nediscriminării și tratamentului egal. Totodată, a respectat și principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, având în vedere faptul că prin invitarea SC ...SA la licitația electronică, contestatorul a fost nevoit să-și reducă prețul inițial, care era egal cu valoarea estimată.

SC ...SA a respectat dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora „ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”, în ceea ce privește criteriile de calificare.

Autoritatea contractantă a respectat și prevederile art. 165 din OUG nr. 34/2006, respectiv:

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a invita toți ofertanții care au depus oferte admisibile să prezinte prețuri noi și/sau, după caz, valori noi ale elementelor ofertei. Invitația se transmite pe cale electronică, simultan, tuturor ofertanților respectivi.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare prin documentele prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din fișa de date, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu respectarea legislației în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului sunt neîntemeiate.

Este lipsită de relevanță afirmația contestatorului că *„prin asigurarea unei concurente neloiale subscrisa a fost fortata sa-si micșoreze oferta inițiala de pret cu 654.000 RON fara TVA, acest lucru constituind o paguba directa pe care subscrisa urmeaza sa o sufere in cazul menținerii modului de evaluare al autoritatii contractante”*, câtă vreme contestatoarea trebuia să propună acel preț pe care îl considera că îi asigură îndeplinirea contractului conform propriilor costuri și, mai puțin, față de un preț sau altul, fiind singura responsabilă de sustenabilitatea prețului ofertat și a poziției în clasament la un moment dat.

În acest sens este și principiul concurenței, principiu care stă la baza atribuirii contractului de către autoritatea contractantă, potrivit art. 2 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în exemplare originale, conține