



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 969/11.11.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 21919/11.11.2015, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal de ... - Administrator, lider al Asocierii ..., formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 1078D/06.11.2015, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Automatizarea distribuției – Modernizare PT – Integrare SCADA Volumul 1”, cod CPV: 45231400-9 – Lucrări de construcții de linii electrice (Rev. 2), inițiată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului:

- să anuleze adresa nr. 1078D/06.11.2015, prin care oferta sa a fost declarată neconformă;
- să dispună anularea raportului procedurii de atribuire;
- să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei sale, cu respectarea dispozițiilor legale și a criteriilor de atribuire stabilite prin fișa de date.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 969/11.11.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 21919/11.11.2015, SC ... SRL, lider al Asocierii ..., atacă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 1078D/06.11.2015, emisă de ... SA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea menționează că, prin adresa nr. 1078D/06.11.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, oferta sa este neconformă, motivat de următoarele: *„la obiectul PTZ Carmangerie nu ați respectat integral cerințele din PT+CS, anume Tablou de distribuție de interior cu 14 plecări cu TC 600/5A, întrerupător debrosabil In=1000A, reglabil, ați oferit TC 400/5A, In=630A; la obiectul PTZ ISCIP din Ansamblul celule modulare, lipsește 1 buc. celulă trafo (în PT+CS sunt 2 celule linie și 2 celule trafo echipate diferit; la același obiect nu ați respectat integral cerințele din PT+CS, anume: Tablou de distribuție de Interior cu 16 plecări ... cu TC 600/5A și 1500/5A, întrerupător fix In=1000A reglabil, întrerupător fix In=1600A reglabil, întrerupător debrosabil In=1000A, reglabil, întrerupător debrosabil In=1250A, reglabil, ați oferit doar tablou de distribuție de interior cu 16 plecări 600/5A și 1500/5A, USOL 1250A”.*

Invocând prevederile art. 256<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, contestatoarea arată că, prin adresa nr. 963/06.11.2015, a transmis autorității contractante faptul că, dintr-o eroare de redactare, a fost scrisă greșit denumirea echipamentelor, însă prețurile oferite sunt corecte. În acest sens, menționează că a solicitat reevaluarea ofertei sale, pe motiv că, în opinia sa, respectiva eroare se încadrează în viciile de formă prevăzute de art. 80 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă necomunicându-i „măsurile adoptate conform dispozițiilor art. 256<sup>1</sup> alin. 4 din oUG nr. 34/2006”.

De asemenea, arată că, prin adresa nr. 963/06.11.2015 a comunicat autorității contractante următoarele:

- *„în formularul C11 - Lista cuprinzând cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotările, la PTZ Carmangerie a fost scris în mod greșit TDRI 14 TC 400/5A, USOL 630A, în loc de TDRI 14 TC 600/5A, USOL 1000A, iar la obiectul PTZ ISCIP a fost scris în mod greșit ANS 3 CELULE MODULARE: 2 CEL LINIE ȘI 1 CEL TRAFU în loc de ANS 4 CELULE MODULARE: 2 CEL LINIE ȘI 2 CEL TRAFU și a fost scris greșit TDRI 16 TC 600/5A și 1500/5A, USOL 1250Am, în loc de TDRI 16 TC 600/5A și 1500/5A, întrerupător fix 1000A reglabil, întrerupător fix 1600A reglabil, întrerupător debrosabil 1000A reglabil și întrerupător debrosabil 1250A reglabil;*

- *Referitor la obiectul PTZ Carmangerie, conform ofertei depuse, se poate observa că prețurile pentru cele două echipamente sunt diferite; astfel, în formularul C11, la obiectul 9 PTZ Traian, echipamentul TDRI 14 TC 400/5A, USOL 630A este oferit corect, cu prețul de 11.130 lei, în timp*

ce în formularul C11, la obiectul 14 PTZ Carmangerie, datorită unei erori de redactare, echipamentul TDRI 14 TC 400/5A, USOL 630A a fost scris greșit, observându-se însă că prețul ofertat este altul, respectiv 16.130 lei.

- Referitor la obiectul PTZ ISCIP, conform ofertei depuse, se poate observa că, la celalalte obiecte, unde este ansamblul de 3 celule, prețul este de 27.790 lei, iar la acest obiect, fiind ansamblu de 4 celule cu întrerupător și nu cu separator, prețul este de 66.871 lei.

- ... referitor la tabloul de distribuție, conform ofertei depuse, se poate observa că prețul este de 47.442 lei, cuprinzând întrerupător fix 1000A reglabil, întrerupător fix 1600A reglabil, întrerupător debrosabil 1000A reglabil și întrerupător debrosabil 1250A reglabil, textul fiind prea lung pentru a se încadra în câmpurile programului de devize utilizat, față de un tablou cuprinzând doar un întrerupător fix reglabil, al cărui preț este de maxim 16.130 lei”.

Față de cele expuse, contestatoarea susține că decizia comisiei de evaluare, de a declara oferta sa ca fiind neconformă, este netemeinică și nelegală, încălcând următoarele dispoziții legale: art. 2 alin. (2), art. 36 alin. (2), art. 72 alin. (2) lit. f) și art. 201 din OUG nr. 34/2006, precum și art. 78 alin. (1) și art. 80 din HG nr. 925/2006, deoarece, în oferta sa tehnică, respectiv fișele tehnice, a declarat că întrerupătoarele, care se vor monta în tablourile de distribuție de interior ale fiecărui post de transformare, vor fi corespunzătoare puterii nominale a fiecărui transformator, precizând că, în cazul în care autoritatea contractantă ar fi analizat cu atenție atât propunerea tehnică, cât și cea financiară, ar fi constatat viciile de formă prevăzute de art. 80 din HG nr. 925/2006.

În opinia sa, în cadrul aceleiași oferte, pentru același echipament, nu pot exista prețuri diferite, aspect nesesizat de către comisia de evaluare. De asemenea, susține că, din documentele pe care le-a depus, rezultă fără echivoc existența unei erori materiale, respectiv a unui viciu de formă, astfel cum este prevăzut de art. 80 din HG nr. 925/2006, prețurile ofertate fiind corecte, susținând că, potrivit fișelor tehnice rezultă că oferta tehnică îndeplinește cerințele funcționale solicitate, întrucât acestea sunt în conformitate cu standardele naționale în vigoare.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări, așa cum stabilesc dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, deși au fost constatate neclarități între oferta tehnică și cea financiară, înțelegând doar să declare oferta sa ca neconformă.

Prin adresa 42731/18.11.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 22467/18.11.2015, ... SA a transmis punctul de vedere cu privire la contestația înaintată de SC ... SRL, copii după dosarul achiziției publice și după oferta contestatoarei.

În opinia sa, contestația formulată este netemeinică și nelegală, întrucât autoarea ei își asumă în integralitate greșelile în redactarea ofertei sale, ori recunoașterea propriei culpe nu poate să conducă la ideea că oferta depusă a ținut seama de solicitările înscrise în PT și CS, în acest caz, voința reală a ofertantului neputându-se prezuma.

De asemenea, autoritatea contractantă opinează că nu poate fi vorba, așa cum susține contestatoarea, de o eroare materială, întrucât, în

oferta prezentată, acesta a trecut mai multe caracteristici ale unor echipamente în mod greșit, fără a respecta cerințele din PT și CS.

Cele menționate anterior sunt argumentate de către autoritatea contractantă, astfel:

- la obiectul PTZ Carmangerie, pentru Tablou de distribuție de interior cu 14 plecări ... cu TC 600/5A, întrerupător debroșabil  $I_n=1000A$ , reglabil, s-a ofertat TC 400/5A,  $I_n=630A$ ;

- la obiectul PTZ ISCIP, din Ansamblu celule modulare lipsește 1 bucată Celulă trafo (în PT și CS sunt 2 celule linie și 2 celule trafo echipate diferit);

- la obiectul PTZ ISCIP, pentru Tablou de distribuție de interior cu 16 plecări ... cu TC 600/5A și 1500/5A, întrerupător fix  $I_n=1000A$ , reglabil, întrerupător fix  $I_n=1600A$ , reglabil, întrerupător debroșabil  $I_n=1000A$ , reglabil, întrerupător debroșabil  $I_n=1250A$ , reglabil, s-a ofertat doar Tablou de distribuție de interior cu 16 plecări, TC 600/5A și 1500/5A, USOL 1250A.

Față de cele menționate mai sus, autoritatea contractantă consideră că, în înțelesul dispozițiilor legale în domeniu, putea fi vorba de o eroare materială dacă, de exemplu, s-ar fi greșit o cifră din conținutul unui articol ofertat, ori, în acest caz, contestatoarea a trecut în oferta sa mai multe componente cu caracteristici total eronate, neputând conduce la ideea unei oferte care respectă cerințele caietului de sarcini.

Referitor la oferta depusă, autoritatea contractantă consideră că diligența sa nu se poate întinde până la a prezuma ceea ce ar dori contestatoarea să gândească, prevalând, bineînțeles, intenția sa reală, anume cea scrisă și asumată. În situația în care contestatoarea ar fi fost declarată câștigătoare, se pune firesc întrebarea ce componente ar fi folosit la executarea lucrării, cele înscrise în ofertă sau, așa cum susține, alte componente (cele cu caracteristici corecte).

În ceea ce privește invocarea art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă arată că această normă legală se referă la completări formale sau de confirmare și în niciun caz la completări substanțiale, care ar fi determinat o modificare a ofertei contestatoarei, lucru nepermis de lege.

De asemenea, referitor la *Decizia CNSC din anul 2010*, depusă în sprijinul contestației (fără a se arăta dacă aceasta a și rămas definitivă), precizează că nu are niciun punct comun cu contestația actuală, putându-se observa că, în speța depusă, este vorba de un viciu de redactare, o simplă redactare greșită a unei cifre (1 în loc de 3), ori în speța de față, arată că sunt inserate greșit seturi de caracteristici tehnice.

În ipoteza în care ar fi dat curs solicitării de clarificare, autoritatea contractantă apreciază că s-ar fi ajuns la o modificare a ofertei, fapt sancționat de dispozițiile art. 79 din HG nr. 925/2006 și potrivit solicitărilor din contestație, nefiind vorba de niciun viciu de formă sau eroare de calcul, ci de o ofertă depusă pe alt echipament decât cel solicitat. Nici dispozițiile alin. (2) pct. B) nu sunt aplicabile, întrucât nu poate fi vorba de o abatere tehnică minoră, ci modificări de esență care conduc la modificarea ofertei.

Invocând prevederile art. 80 alin. (3), autoritatea contractantă arată că, pentru a fi un viciu de formă, este obligatoriu ca erorile sau omisiunile din actul a cărui corectare se cere să fie susținute prin alte dovezi, informații din cuprinsul actelor depuse de către ofertant, din care să rezulte voința reală a ofertantului, iar aceasta să fie fără echivoc, ori contestatoarea nu a produs nicio probă în sensul celor arătate.

Totodată, arată că, la fila nr. 3 din contestație se menționează: „... se vor monta în tablourile de distribuție de interior ale fiecărui post de transformare, vor fi corespunzătoare puterii nominale ale fiecărui transformator, fără nicio susținere și fără a se indica aceste caracteristici, fapt esențial, motivarea bazându-se doar pe chestiuni circumstanțiale.

Referitor la art. 201 din OUG nr. 34/2006, susține că nu poate fi vorba de aplicarea unui tratament inegal, dezavantajos pentru contestatoare, întrucât nu există niciun motiv pentru a solicita clarificări, oferta fiind foarte clară, autoritatea contractantă având dreptul și nu obligația de a cere clarificări atunci când se impune acest lucru.

În ceea ce privește „dispozițiile imperative din domeniul achizițiilor, autoritatea contractantă arată că, contestatoarea nu-și motivează în drept cererea, lucru esențial, neindicând în mod expres textul de lege încălcat în desfășurarea procedurii, făcând doar simple afirmații, lapidare, cum ar fi: „analizarea ofertelor s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor legale”, fără a arăta ce anume afirmații ce nu pot fi luate în seamă, ca un temei juridic serios.

În concluzie, ... SA solicită Consiliului respingerea contestației formulate de SC ... SRL, ca fiind netemeinică și nelegală.

Prin adresa nr. 44595/26.11.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 23069/26.11.2015, autoritatea contractantă a informat Consiliu de faptul că, în urma primirii contestației în cauză, a înștiințat SC ... SRL despre decizia privind respingerea ofertei depuse, a transmis solicitările de clarificare către ceilalți ofertanți, iar ulterior cererii CNSC nr. 12222/.../.../26.11.20015, nu a mai întreprins alte demersuri privitoare la această procedură.

Față de susținerile contestatoarei și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Automatizarea distribuției – Modernizare PT – Integrare SCADA Volumul 1”, cod CPV: 45231400-9 – Lucrări de construcții de linii electrice (Rev. 2), ... SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de „cerere de oferte”, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. .../..., odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar valoarea estimată este de 6.597.812,10 lei, fără TVA.

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 30.10.2015, în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal nr. 40339, din care reiese participarea unui număr de 6 operatori economici. În etapa de derulare a evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal de evaluare nr. 1078/06.11.2015, în care a consemnat faptul că „oferta

depusă de SC ... SRL este neconformă, deoarece nu satisface cerințele stabilite prin caietul de sarcini (cf. art. 36 pct. (2) lit.a din HG 925/2006) ...”, informații pe care le-a comunicat societății contestatoare, ulterior întocmirii acestui document, prin adresa nr. 1078D/06.11.2015.

Nemulțumită fiind de motivele invocate în respectiva adresă, SC ... SRL a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând anularea ei, a raportului procedurii și obligarea autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei sale, cu respectarea dispozițiilor legale și a criteriilor de atribuire stabilite prin fișa de date.

Din conținutul contestației, Consiliul reține că observațiile autoarei ei vizează motivele invocate de autoritatea contractantă, care au stat la baza respingerii ofertei sale ca neconformă, respectiv:

„- la obiectul PTZ Carmangerie nu ați respectat integral cerințele din PT+CS, anume Tablou de distribuție de interior cu 14 plecări cu TC 600/5A, întrerupător debrosabil In=1000A, reglabil, ați oferit TC 400/5A, In=630A;

- la obiectul PTZ ISCIP din Ansamblul celule modulare, lipsește 1 buc. celulă trafo (în PT+CS sunt 2 celule linie și 2 celule trafo echipate diferit; la același obiect nu ați respectat integral cerințele din PT+CS, anume: Tablou de distribuție de Interior cu 16 plecări ..... cu TC 600/5A și 1500/5A, întrerupător fix In=1000A reglabil, întrerupător fix In=1600A reglabil, întrerupător debrosabil In=1000A, reglabil, intrerupător debrosabil In=1250A, reglabil, ați oferit doar tablou de distribuție de interior cu 16 plecări 600/5A și 1500/5A, USOL 1250A”.

Astfel, în ceea ce privește primul motiv de respingere, ca neconformă, a ofertei contestatoarei, Consiliul are în vedere conținutul caietului de sarcini, respectiv Formularul F 4 – *Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice*, pentru obiectul: PTZ Carmangerie (fila 636 din folderul *Devize fără valori*), unde la poz. 3.3, se menționează: „*Tablou de distribuție de interior cu 14 plecări, montat în PTZ, echipat cu sigurențe tip separator, cu TC 600/5A, întrerupător debrosabil In=1000A reglabil*”.

Verificând documentele prezentate de contestatoare, Consiliul constată că la poz. 14 - PTZ Carmangerie (fila 1099), pct. 96, se regăsește următoarea mențiune: „*TDRI 14 TC 400/5A, USOL 630A*”, informații care nu corespund celor solicitate prin documentația de atribuire, fiind specifice altui tablou de distribuție cu caracteristici tehnice diferite.

În aceste condiții, Consiliul nu reține ca fiind întemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia „a fost scris în mod greșit *TDRI 14 TC 400/5A, USOL 630A în loc de TDRI 14 TC 600/5A, USOL 1000A* ...”, pe motiv că la acest obiect „se poate observa că prețurile pentru cele două echipamente sunt diferite”, astfel: „la obiectul 9 PTZ Traian, echipamentul *TDRI 14 TC 400/5A, USOL 630A* a fost scris în mod corect cu prețul de 11.130 lei, iar ... la obiectul PTZ Carmangerie, acest echipament a *TDRI 14 TC 400/5A, USOL 630A* a fost scris greșit, datorită unei erori de redactare, însă se poate observa că am oferit un alt preț, respectiv de 16.130 lei”.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere atât exemplul pe care l-a dat contestatoarea, respectiv obiectul 9 PTZ Traian, unde, pentru echipamentul *TDRI 14 TC 400/5A, USOL 630A*, a menționat prețul de 11.130 lei, cât și obiectele: 8 PTZ Școala specială, 11 PTZ Salvare, 12 PTZ MAI, 18 PTZ Simion Bărnuțiu, unde pentru același echipament - sunt precizate prețuri diferite: 12.350 lei, 16.130 lei, 14.450 lei.

Prin urmare, față de cele evocate anterior, nu se poate susține afirmația cum că ofertarea unor prețuri variate ar conduce automat la concluzia că este vorba și de produse distincte, fără a fi prezentate și alte dovezi în acest sens, aspectul în discuție nefiind un criteriu care să certifice diferența invocată de contestatoare, cunoscut fiind faptul că același produs poate avea prețuri diverse.

În opinia Consiliului, indicarea în mod clar, de către contestatoare, a întregului articol, respectiv *TC 400/5A, USOL 630A*, face trimitere exactă la valorile parametrilor tehnici (intensitate, putere etc.) aferente echipamentului menționat, concluzionând că aceste informații nu pot constitui „erori de redactare”, așa cum afirmă contestatoarea, astfel încât să poată fi încadrate ca fiind vicii de formă, în sensul dispozițiilor art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, respectiv: *„Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”*.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere, ca neconformă, a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că sunt elemente similare, astfel că, pe baza aceluiași raționament juridic, le va respinge ca neîntemeiate, motivat de faptul că, în documentele contestatoarei (Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice), pentru obiectul *PTZ ISCIP*, se regăsesc următoarele informații:

a) - la poz. 95, contestatoarea menționează: *„ANS 3 CELULE MODULARE: 2 CEL LINIE SI 1 CEL TRAFU”*, față de solicitarea din caietul de sarcini (F4 - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, pct. 2.2), respectiv: *„Ansamblu de 3 celule modulare dintre care: - celule de linie cu separator de sarcini și CLP + 2 buc; - celulă trafo cu separator de sarcină combinat cu siguranță fuzibile și CLP – 1 buc; - celulă trafo cu separator de sarcină și întrerupător – 1 buc.”*;

b) - de asemenea, la poz. 96, contestatoarea menționează: *„TDRI 16 TC 600/5A și 1500/5A, USOL 1250A”*, față de solicitare din aceeași listă a caietului de sarcini, unde, la poz. 3.3, se cere: *„Tablou de distribuție de interior cu 16 plecări, cu bară secționată, montat în PTZ, echipat cu siguranțe tip separator, cu TC 600/5A și 1500/5A, întrerupător fix In=1000 A reglabil, întrerupător fix In=1600 A reglabil, întrerupător debroșabil In=1000 A reglabil, întrerupător debroșabil In=1250 A reglabil”*.

Referitor la apărarea contestatoarei, care vizează pct. b), aferent tabloului de distribuție, în sensul că textul din documentația de atribuire „este prea lung pentru a încăpea în câmpurile programului de devize utilizat”, Consiliul nu o reține ca fiind întemeiată, motivat de faptul că și în condițiile în care toate informațiile, cerute prin documentația de atribuire, nu ar fi putut fi conținute în *câmpurile programului*, contestatoarea avea posibilitatea folosirii inițialelor cuvintelor cerinței și a întocmirii unei legende, care să explice detaliat aceste aspecte.

De asemenea, Consiliul constată că prevederilor art. 36 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care stabilesc: *„În cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, atunci nici o ofertă nu poate fi respinsă dacă ofertantul demonstrează prin orice mijloc adecvat că produsele, serviciile sau lucrările oferite asigură îndeplinirea performanțelor sau cerințelor funcționale solicitate deoarece sunt conforme*

cu: a) un standard național care adoptă un standard european (...)", invocate de către contestatoare, nu sunt incidente în cazul de față, deoarece aceasta din urmă se limitează în afirmația generică: „din fișele tehnice depuse la dosar rezultă fără echivoc că oferta tehnică a societății noastre îndeplinește cerințele funcționale solicitate întrucât acestea sunt în conformitate cu standardele naționale în vigoare”, fără, însă, a face trimitere exactă la standardele pe care le-a avut în vedere, pe de o parte, iar, pe de altă parte, nu a prezentat acele informații tehnice pe care le conțin respectivele fișe, la care s-a raportat.

Prin urmare, și afirmația contestatoarei conform căreia „în oferta tehnică, respectiv în fișele tehnice ... am declarat că întrerupătoarele, care se vor monta în tablourile de distribuție de interior ale fiecărui post de transformare, vor fi corespunzătoare puterii nominale a fiecărui transformator”, nu poate fi relevantă, întrucât nu este însoțită de probe/detalii tehnice care să confirme aceste aspecte.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a aplicat dispozițiile art. 201 din ordonanța de urgență, astfel încât să-i solicite clarificări pe aspectele pentru care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, Consiliul reține că, în acest caz, neconformitățile existente, din punct de vedere tehnic, în oferta contestatoarei, nu pot constitui obiectul unei cereri de lămuriri sau explicații în sensul dispozițiilor art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora: „Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte (...); autoritatea contractantă fiind obligată să respecte și prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care impun acesteia din urmă să „nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul constată neglijența societății contestatoare în întocmirea ofertei sale, raportat la conținutul documentației de atribuire, astfel încât nu a respectat dispozițiile art. 170 din ordonanța de urgență, care prevăd: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...). Prin urmare, decizia autorității contractante de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, este corectă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.



**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține 9(nouă) pagini.