



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../ ... /...

Data: ...

Prin contestația nr.1087/16.11.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.22243/16.11.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., jud...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin director general ... și convențional de ..., cu sediul în ..., împotriva deciziei de anulare a procedurii de atribuire, comunicată cu adresa nr.3464/09.11.2015, emisă de către ..., cu sediul în, jud...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de lucrări având ca obiect „Creștere eficiență energetică blocuri de locuit oraș ...”, s-a solicitat: ... contractante la reluare procedurii de atribuire și la semnarea contractului cu ofertantul desemnat câștigător; acordarea cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea cauzei, în temeiul art.453 din Codul de procedură civilă.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE

Admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., jud...., în contradictoriu cu ..., cu sediul în, jud...., anulează raportul procedurii de atribuire nr.26047/09.11.2015 și actele subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale incidente.

Respinge cererea de plată a cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, formulată de S.C. ... S.R.L.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, S.C. ... S.R.L. contestă decizia de anulare a procedurii de atribuire, comunicată cu adresa nr.3464/09.11.2015, adoptată de către ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de lucrări având ca obiect „Creștere eficiență energetică blocuri de locuit oraș ...”, solicitând: ... contractante la reluare procedurii de atribuire și la semnarea contractului cu ofertantul desemnat câștigător; acordarea cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea cauzie, în temeiul art.453 din Codul de procedură civilă.

În motivarea contestației, S.C. ... S.R.L. arată că, ulterior evaluării ofertelor și derulării etapei de licitație electronică, i s-a comunicat, prin adresa nr.3366/30.10.2015, rezultatul procedurii de atribuire potrivit căruia oferta sa a fost declarată câștigătoare, data stabilită pentru semnarea contractului fiind 05.11.2015.

Deoarece, în data de 05.11.2015, reprezentantul legal al S.C. ... S.R.L. a fost implicat în alte activități care nu puteau fi anulate, contestatorul arată că, prin adresa nr.3376, a solicitat reprogramarea datei pentru semnarea contractului, autoritatea contractantă informând societatea că este „de acord cu semnarea contractului pe data de 06.11.2015”.

La data de 06.11.2015, reprezentantul legal al S.C. ... S.R.L. s-a prezentat, după cum se arată, la sediul autorității contractante, în vederea semnării contractului, însă contractul nu a fost semnat, spunându-i-se că motivele vor fi comunicate ulterior.

Contestatorul arată că, prin adresa nr.3464/09.11.2015, i s-a comunicat faptul că procedura de atribuire a fost anulată, în temeiul art.209, alin.1, lit.c din O.U.G. nr.34/2006, în susținerea deciziei invocându-se nota nr.25986, în care se precizează că „este imposibilă semnarea contractului în cauză datorită vremii neprielnice care impune o sistare a lucrărilor, lucru ce implică pierderea finanțării, având în vedere că durata acesteia este până la data de 31.12.2015”, decizie care, în opinia sa, este nelegală și netemeinică din următoarele considerente:

Prin declararea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. ca fiind câștigătoare și stabilirea termenului pentru semnarea contractului, autoritatea contractantă a acceptat oferta, fiind astfel încheiat acordul de voință, semnarea contractului reprezentând o simplă formalitate supusă condiției consolidării rezultatului procedurii, fie prin necontestarea acestuia, fie prin

exercitarea controlului de legalitate de către C.N.S.C. și/sau de către instanțele de judecată competente.

Având în vedere că, potrivit dispozițiilor art.1186 din Codul civ., "contractul se încheie în momentul și în locul în care acceptarea ajunge la ofertant, chiar dacă acesta nu a luat la cunoștință de ea din motive care nu îi sunt imputabile", în speța de față acordul de voință s-a încheiat prin acceptarea de către autoritatea contractantă a ofertei, prin declararea ofertei ca fiind admisibilă și prin îndeplinirea condiției speciale în materia achizițiilor publice, respectiv prin consolidarea rezultatului procedurii ca urmare a necontestării acestuia.

Pe de altă parte, contestatorul susține că, potrivit art.204, alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, autoritatea contractantă era obligată să semneze contractul cu ofertantul desemnat câștigător, excepția de la această regulă, prevăzută de art.204, alin.1¹ din ordonanță, nefiind incidentă în cauză.

Prin urmare, raportat la prevederile legale susmenționate, cât și la prevederile art.93, alin.1 din H.G. nr.925/2006, decizia de anulare a procedurii de atribuire, după desemnarea ofertantului câștigător, a fost dispusă, în opinia contestatorului, cu încălcarea prevederilor art.204 din O.U.G. nr.34/2006 coroborate cu art.93 din H.G. nr.925/2006.

Analizând decizia de anulare a procedurii, comunicată prin adresa nr. 26048/09.11.2015, contestatorul apreciază că aceasta este nemotivată și nelegală fiind dispusă după desemnarea ofertantului câștigător și întemeiată pe situații de fapt inexistente sau care trebuiau cunoscute de către autoritatea contractantă încă de la publicarea invitației de participare, respectiv din

În ceea ce privește nemotivarea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, contestatorul precizează, raportat la prevederile art.209 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006, că autoritatea contractantă nu se află în niciuna dintre situațiile expres prevăzute de dispozițiile legale susmenționate, motivul invocat de autoritatea contractantă fiind „condițiile meteo nefavorabile ar conduce la prelungirea termenului de executare a lucrărilor și implicit la pierderea finanțării”, deși, pe de-o parte, potrivit art.15.1 din contract, condițiile meteo constituie motiv de prelungire a termenului de execuție, iar pe de altă parte, respectivul contract este finanțat și din surse de buget local.

Pe de altă parte, contestatorul susține că presupusele condiții meteo care ar conduce la pierderea finanțării au fost cunoscute de către autoritatea contractantă încă de la demararea procedurii de atribuire, respectiv de la data de ..., fiind cunoscut că, în perioada 15 noiembrie-15 martie, executarea lucrărilor în construcții nu este recomandată având în vedere temperaturile scăzute care afectează calitatea acestora.

De altfel, susține contestatorul, potrivit pct.1.6 din Normativul C16/1984, perioada 15 noiembrie-15 martie este considerată „perioadă convențională de timp friguros”, deoarece în acest interval de timp apare o probabilitate maximă ca frecvența zilelor friguroase să depășească 90% din numărul total de zile ale intervalului, ziua friguroasă considerându-se

ziua în care temperatura aerului exterior este inferioară valorii de 5°C și nu există tendință de urcare, potrivit pct.1.4 din același Normativ.

De asemenea, contestatorul subliniază faptul că, potrivit art.200, alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, autoritatea contractantă trebuia să declare ofertantul câștigător în termen de 25 de zile de la momentul deschiderii ofertelor, în prezenta speță, autoritatea contractantă cunoscând, încă de la momentul demarării procedurii de achiziție publică, faptul că, la momentul la care este desemnat ofertantul câștigător, se va afla în perioada de timp friguroasă, astfel cum este reglementată de normativele în materia construcțiilor.

Mai mult, contestatorul precizează că, potrivit art.15.1 din modelul de contract, condițiile climaterice nefavorabile constituie o cauză ce permite solicitarea prelungirii termenului de executare a lucrărilor, prin urmare nu poate constitui motiv de anulare a procedurii de atribuire.

Nici invocarea pierderii finanțării nu este justificată, în opinia contestatorului, având în vedere că, potrivit art.VI.2 din fișa de date, tipul finanțării este cofinanțarea, la cap. III.1.2 fiind prevăzute principalele modalități de finanțare, respectiv MDRAP și bugetul local, contractul ce face obiectul achiziției fiind inclus în Planul anual al achizițiilor publice pentru anul 2015, identificând pentru acesta surse de finanțare acoperitoare pentru valoarea estimate menționată în cadrul fișei de date, astfel că autoritatea contractantă trebuia să prevadă, în bugetul său, fonduri suficiente pentru executarea contractului.

Contestatorul precizează că, în cadrul documentației de atribuire, nu s-a prevăzut faptul că fondurile alocate, în cofinanțare, sunt acordate până în data de 31.12.2015, invocarea lipsei fondurilor, în acest moment, fiind nejustificată, întrucât autoritatea contractantă, înainte de derularea procedurii de atribuire, avea obligația de a identifica sursa de finanțare.

De asemenea, susține contestatorul, autoritatea contractantă avea cunoștință de perioada până la care poate beneficia de fonduri din parte MDRAP, fapt pentru care nu-și poate invoca propria culpă pentru a justifica anularea procedurii de atribuire având în vedere principiul de drept "nemo auditor propriam turpitudinem allegans".

Totodată, contestatorul precizează că, în cazul în care autoritatea contractantă s-ar afla în situația întâmpinării unor întârzieri în identificarea fondurilor necesare implementării contractului, aceasta ar putea încheia contractul sub condiția începerii executării acestuia la data identificării fondurilor disponibile, nefiind astfel aplicabile prevederile art.209 alin.1, lit.c din O.U.G. nr.34/2006.

Față de cele menționate, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a făcut dovada existenței unei imposibilități obiective de semnare a contractului, ci s-a limitat la lansarea unor afirmații nesusținute de vreun mijloc de probă concludent, intenția autorității contractante fiind de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii.

În temeiul dispozițiilor art.274, alin.4 din O.U.G. nr.34/2006, contestatorul solicită accesul la dosarul achiziției publice.

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr.925/2006. Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.26978/18.11.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr.22552/19.11.2015, ... a învederat următoarele:

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 3 oferte, în urma evaluării acestora fiind declarate admisibile doar două dintre oferte, care au și participat la faza finală de licitație electronică.

Prin raportul procedurii nr.25419/30.10.2015, în urma solicitării noii oferte financiare, precum și a prețului ofertat, în SEAP, comisia de evaluare a declarat câștigătoare oferta depusă S.C. ... S.R.L., pe care a invitat-o, prin adresa nr.25420/30.10.2015, la semnarea contractului de achiziție publică, în data de 06.11.2015.

Prin nota de informare nr.25986 din 06.11.2015, persoanele responsabile cu partea tehnică, Isac Polina, având funcția de șef Birou Investiții și Ungureanu Ion, având funcția de director economic în cadrul Direcției Economice, ambii semnatori ai contractului în cauză, au considerat că este imposibilă semnarea acestuia, motivând refuzul semnării prin faptul că o parte din sursa de finanțare, respectiv 50% este garantată de Ministerul Dezv...ării Regionale și Administrației Publice (MDRAP), prin contractul de finanțare nr.40973 din data de 18.05.2015, contract a cărui valabilitate, conform art.6, expiră la data de 31.12.2015, neconsumarea integrală a fondurilor până la această dată, ducând la pierderea acestora, o eventuală executare a lucrării din bugetul local nefiind posibilă, în conformitate cu prevederilor art.13 din O.U.G. nr.18/2009.

De asemenea, prin nota de informare s-a menționat faptul că termenul scurt de execuție, precum și perioada sezonului rece, fac imposibilă finalizarea lucrărilor până la finele anului, o eventuală prelungire a contractului de lucrări din cauza eventualelor sistări, nu este posibilă, întrucât se depășește data de 31.12.2015, dată după care lucrarea nu mai are finanțare.

Imposibilitatea încheierii contractului ce face obiectul procedurii în cauză a fost dispusă de conducătorul instituției în deplină cunoștință de cauză și în urma consultării, în amănunt, cu persoanele implicate în executarea contractului, respectiv partea tehnică și cea financiară, decizia de anulare materializată în raportul procedurii nr.26047/09.11.2015, fiind în conformitate cu prevederile art.209, alin.1 din O.U.G. nr.34/2006.

În ceea ce privește susținerile contestatorului, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul fișei de date, la Cap.III.1.2., a fost specificată, în mod clar, modalitatea de finanțare a lucrării în cauză, respectiv MDRAP și Bugetul local, ofertanții având posibilitatea de a solicita diferite clarificări sau lămuriri cu privire la acest aspect.

De asemenea, se arată că durata de execuție a contractului de lucrări este relativ scurtă, acest lucru fiind impus de faptul că era imperativă încadrarea execuției până la finalul anului, în caz contrar riscând pierderea finanțării, acesta fiind un alt element care putea face obiectul unei clarificări, ținând cont că lucrarea se execută în exterior și în sezonul rece, iar

conform legislației în domeniul calității construcțiilor, la anumite temperaturi joase se impune sistarea lucrărilor, fapt ce ar fi depășit finalul anului.

Totodată, se învederează că operatorii economici aveau obligația de prezenta un grafic fizic și valoric de execuție a lucrării în care să se detalieze etapele de timp în care se vor executa diferitele părți din lucrare, grafic ce trebuia întocmit avându-se în vedere și eventualele sistări ale lucrării, S.C. ... S.R.L. cunoscând faptul că urma să lucreze în sezonul rece și în exterior.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă susține că S.C. ... S.R.L. nu a formulat nicio solicitare de clarificări în sensul că termenul de execuție, de 2 luni, este unul nerealist, interesul contestatorului fiind, în opinia sa, acela de a câștiga contractul, în detrimentul execuției unei lucrări conform normelor tehnologice în vigoare, urmând o serie de solicitări de prelungire a duratei de execuție.

Mai mult, se arată că structura de organizare și funcționare a Ministerului Dezv...ării Regionale și Administrației Publice, impune existența bugetului anual și multianual, o eventuală prelungire a contractului de finanțare nr.40973 din 18.05.2015 nefiind posibilă, singura modalitate legală fiind resolicitarea finanțării în anul 2016, existând pobilitatea ca aceasta să nu se acorde sau să se acorde pentru alte blocuri decât cele licitate prin procedura de față.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

În urma studierii dosarului, S.C. ... S.R.L. a transmis concluziile scrise nr.1145/27.11.2015, înregistrate la C.N.S.C. cu nr.23085/27.11.2015, prin care a reiterat argumentele formulate în susținerea caracterului nelegal al deciziei de anulare a procedurii de atribuire, susținând că, din analiza contractului de finanțare și a Ordinului nr.951, rezultă că finanțarea executării acestor tipuri de lucrări se asigură 50% din bugetul de stat, în limita fondurilor aprobate anual cu această destinație în bugetul Ministerului Dezv...ării Regionale și Administrației Publice, autoritatea contractantă având cunoștințe de alocarea acestor fonduri încă din luna mai 2015, însă a demarat procedura la sfârșitul lunii septembrie 2015.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de ..., ... a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de lucrări având ca obiect „Creștere eficientă energetică blocuri de locuit oraș ...”, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr.....

Valoarea estimată a contractului este de 2.786.385,49 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 3 oferte, printre care și a contestatorului, oferte care au fost deschise la data de 13.10.2015, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.23.176.

Prin raportul procedurii de atribuire nr.25419/30.10.2015, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L., decizie adusă la cunoștința ofertantului menționat prin adresa

nr.25420/30.10.2015, care conține și invitația adresată acestuia de a se prezenta la sediul autorității contractante, în data de 05.11.2015, în vederea semnării contractului.

Urmarea solicitării S.C. ... S.R.L. de decalare a datei de semnare a contractului, autoritatea contractantă a comunicat acestuia, prin adresa nr.3439/05.11.2015, data de 06.11.2015 ca fiind noua dată pentru semnarea contractului.

Prin raportul procedurii de atribuire nr.26047/09.11.2015, autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire, în conformitate cu prevederile art.209, alin.1, lit.c din O.U.G. nr.34/2006, având la bază nota de informare nr.25986/06.11.2015, decizie despre care S.C. ... S.R.L. a fost încunoscuit prin adresa nr.3464/09.11.2015.

Împotriva deciziei de anulare a procedurii de atribuire, S.C. ... S.R.L. a formulat, în termen, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

S.C. ... S.R.L. critică decizia de anulare a procedurii de atribuire susținând că este netemeinică și nelegală, deoarece dispozițiile art.209 alin.1 lit.c din O.U.G. nr.34/2006 nu sunt aplicabile, neexistând o imposibilitate obiectivă care să fi împiedicat autoritatea contractantă să încheie contractul.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că respectiva măsură a fost adoptată prin raportul procedurii de atribuire nr.26047/09.11.2015, întocmit ulterior emiterii:

-raportului procedurii de atribuire nr.25419/30.10.2015, prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L.;

-adresei nr.25420/30.10.2015, prin care i s-a adus la cunoștință S.C. ... S.R.L. decizia menționată și data când urma să se prezinte la sediul autorității contractante pentru semnarea contractului;

-adresei nr.3439/05.11.2015, prin care i s-a adus la cunoștință S.C. ... S.R.L., urmarea solicitării acestuia, decalarea datei de semnare a contractului din 05.11.2015 la 06.11.2015.

După cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr.26047/09.11.2015, comisia de evaluare a decis anularea procedurii de atribuire ținând seama de adresa nr.26010/09.11.2015, temeiul legal al măsurii fiind constituit de dispozițiile art.209, alin.1, lit.c din O.U.G. nr.34/2006.

Consiliul constată că, prin adresa nr.26010/09.11.2015, de care comisia de evaluare a ținut seama la adoptarea deciziei de anulare a procedurii, domnii Negreanu Gheorghe și Strinu Gabriel, consilieri în Compartimentul APFE din cadrul Direcției Administrare Patrimoniu a Primăriei Orașului ..., au adus la cunoștința Primarului faptul derulării procedurii și desemnării S.C. ... S.R.L. drept ofertant câștigător, precum și obligația instituită de art.204 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 de a încheia contractul cu ofertantul desemnat câștigător și consecințele încălcării acestei obligații legale.

Totodată, în adresa menționată, observă Consiliul că se face vorbire despre Nota de informare nr.25986/06.11.2015, prin care d-na Isac Polina având funcția de Șef Birou Investiții și d-ul Ungureanu Ioan având funcția de Director Economic în cadrul Direcției Economice, persoane ce urmau a semna contractul, consideră imposibilă semnarea acestuia, precizându-se că în situația în care este imposibilă încheierea contractului, autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului în conformitate cu art.209 alin.1 lit.c din O.U.G. nr.34/2006.

Prin Nota de informare nr.25986/06.11.2015, d-na Isac Polina având funcția de Șef Birou Investiții și d-ul Ungureanu Ioan având funcția de Director Economic în cadrul Direcției Economice, persoane ce urmau a semna contractul, au explicat motivele pentru care consideră imposibilă încheierea contractului, după cum urmează:

"-Art.II, pct 3 din fișa de date a achiziției – durata de execuție a lucrărilor este de două luni de la emiterea ordinului de începere a lucrărilor;

-Art.III, pct.1.2 din fișa de date a achiziției – sursa de finanțare este MDRAP + buget local;

-Ordinul NR.951/14.05.2015 al MDRAP a aprobat finanțarea acestor blocuri;

-Contractul de finanțare nr.40973/18.05.2015 prevede la art.6 valabilitatea finanțării până la 31.12.2015 pentru suma de 1350 mii lei, iar suma care necesită finanțarea este de 1727,559 mii lei, care nici până în prezent nu s-a încheiat un act adițional pentru diferența necesară;

-În perioada sezonului rece lucrările de construcții exterioare necesită sistare, iar prelungirea duratei de execuție se prelungește cu perioada de sistare;

-OUG 18/2009 privind creșterea performanțelor energetice a blocurilor de locuințe, art.13 alin.1 prevede că: surse de finanțare este: 50% mdrap, 30% uat, 20% asociațiile de locatari, drept pentru care lucrările nu sunt finalizate și recepționate până la 31.12.2015 se pierde finanțarea, iar UAT nu poate suporta întreaga sumă, neexistând bază legală în acest sens;

Din considerentele prezentate mai sus considerăm că nu se poate semna contractul deoarece depășim perioada de finanțare, respectiv 31.12.2015."

Așadar, de vreme ce măsura anulării procedurii de atribuire a intervenit urmarea însușirii de către comisia de evaluare a celor arătate în adresa nr.26010/09.11.0215, de către semnatarii acesteia, rezultă că motivul de anulare a procedurii de atribuire, însușit corespunzător de comisia de evaluare, constă în faptul că este imposibilă semnarea contractului întrucât sistarea lucrărilor determinată de sezonul rece conduce la o depășire a perioadei de finanțare, respectiv 31.12.2015.

Având a se pronunța asupra legalității măsurii de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul constată că în discuție nu se află o măsură de anulare a procedurii de atribuire adoptată în etapa de evaluare a ofertelor, ci o măsură de anulare a procedurii adoptată după desemnarea ofertei

câștigătoare și comunicarea acestui rezultat celui a cărui ofertă a fost desemnată câștigătoare.

În atare situație, relevante în soluționare sunt dispozițiile art.204 alin.1 și 1¹ din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora:

"(1) Autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, pe baza propunerii tehnice și financiare cuprinse în respective ofertă.

(1¹) În cazul în care autoritatea contractantă nu poate încheia contractul cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, datorită faptului că ofertantul în cauză se află într-o situație de forță majoră sau în imposibilitatea fortuită de a executa contractul, atunci aceasta are dreptul să declare câștigătoare oferta clasată pe locul doi, în condițiile în care aceasta există și este admisibilă. În caz contrar, se anulează aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică."

Raportat la aceste dispoziții legale, rezultă că, ulterior desemnării ofertei câștigătoare, comportamentul autorității contractante este unul clar stabilit, respectiv aceasta are *obligația* de a încheia contractul cu ofertantul a cărui ofertă a fost desemnată câștigătoare, măsura anulării procedurii neputând interveni decât în mod excepțional și anume în ipoteza expres prevăzută în care ofertantul câștigător se află într-o situație de forță majoră sau în imposibilitatea fortuită de a executa contractul, iar pe locul doi nu se află clasată o ofertă admisibilă care să poată fi desemnată câștigătoare.

Or, constată Consiliul, S.C. ... S.R.L. nu s-a aflat în vreuna dintre ipotezele vizate de textul legal, exprimându-și disponibilitatea de a se prezenta și semna contractul la data de 06.11.2015, adică în ziua următoare celei fixată inițial de autoritatea contractantă pentru semnarea contractului.

De asemenea, relevante sunt prevederile art.209 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, potrivit cu care:

"Prin excepție de la prevederile art.204, autoritatea contractantă are dreptul de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică, dacă ia această decizie înainte de data încheierii contractului, numai în următoarele cazuri:

a) dacă autoritatea contractantă se află în una dintre situațiile prevăzute la art. 86 alin.2 lit.a, art.102 alin.2 lit.a, art.117 alin.2 lit.a sau art.148¹ lit.a; (...)"

or, în prezenta speță, autoritatea contractantă nu s-a aflat în niciuna dintre situațiile prezentate la articolele indicate în conținutul textului legal.

Astfel fiind, în condițiile în care, ulterior desemnării ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă nu s-a aflat în niciunul dintre cazurile în care era îndreptățită să dispună anularea procedurii de atribuire, prevăzute de dispozițiile legale susenunțate, rezultă că avea obligația de a da eficiență dispozițiilor art.204 alin.1 din ordonanța de urgență, și a încheia contractul cu S.C. ... S.R.L.

Cum măsura anulării procedurii de atribuire a fost adoptată de autoritatea contractantă aflată fiind într-o "situație" care excede normelor

legale imperative susenunțate, respectiva măsură nu poate fi decât una nelegală.

Dincolo de cele ce preced, motivul de anulare a procedurii de atribuire se reține a fi unul neîntemeiat în condițiile în care autoritatea contractantă însăși a inițiat procedura de atribuire la data de ..., a stabilit data de deschidere a ofertelor ca fiind 13.10.2015 și, mai mult, la data de 30.10.2015, a încheierii primului raport al procedurii, nu numai că nu a anulat procedura dar a desemnat oferta câștigătoare, rezultat despre care l-a încunoștiințat pe contestator la aceeași dată, invitându-l, totodată, la data de 05.11.2015 să semneze contractul.

Netemeinicia motivului de anulare a procedurii rezidă, așadar, din ansamblul documentelor procedurii, fiind evident că, la data desemnării ofertei câștigătoare, intervalul de timp rămas până la data de 31.12.2015 este insuficient pentru executarea lucrării și efectuarea plăților din sumele conținute de contractul anual de finanțare aferent anului 2015.

Se constată, astfel, că cele invocate de autoritatea contractantă în susținerea deciziei sale de anulare a procedurii de atribuire sunt aspecte de natura "circumstanțelor artificiale de anulare a procedurii" așa cum sunt acestea reglementate de art.93 alin.4 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, fapte care, potrivit alin.5 al aceluiași articol, constituie **„încălări ale principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. f) și g) din ordonanța de urgență și se sancționează în consecință”**.

Se mai reține că autoritatea contractantă nu a depus nicio probă din care să rezulte cu certitudine că investiția a fost exclusă din Programul național multianual privind creșterea performanței energetice al blocurilor de locuințe, derulat conform O.U.G. nr.18/2009 sau că respectivul Program a fost desființat/închis.

Nu pot fi primite în soluționare nici apărările autorității contractante conform cărora contestatorul ar fi trebuit să solicite clarificări cu privire la durata de execuție de două luni indicată în fișa de date, acestea reprezentând încercări de a transfera o așa-zisă culpă cu privire la derularea procedurii, asupra contestatorului. Solicitare de clarificări reprezintă un drept al operatorului economic interesat, după cum rezultă din lecturarea art.78 din ordonanța de urgență, de care acesta uzează în situația în care apreciază o prevedere a documentației de atribuire ca neclară/ambiguă, ceea ce nu este cazul prevederii la care se referă autoritatea contractantă.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.2 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul admite contestația, anulează raportul procedurii de atribuire nr.26047/09.11.2015 și actele subsecvente, procedura urmând a fi continuată cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile.

Cererea de plată a cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, formulată de S.C. ... S.R.L., va fi respinsă în temeiul alin.8 al articolului susmenționat, având în vedere că nu s-a precizat cuantumul acestora și nu s-au depus probe din care să rezulte efectuarea lor.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.1 și 3 din același act normative.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...