



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19320/07.10.2015, depusă de ...- Cabinet medical veterinar individual, cu sediul social în ..., ..., jud. ..., având codul unic de înregistrare CIF ..., reprezentată legal prin dr. ... și convențional prin av. ..., cu sediul în ..., Șos. ..., nr...., ap...., sc. ..., județul ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii emisă de către ..., cu sediul în ..., str. ..., jud. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, în vederea încheierii unui acord-cadru, având drept obiect: „servicii de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor, caprinelor și ecvideelor, precum și de corectare a eventualelor erori sau neconformități generate de nerespectarea termenelor de înregistrare sau de greșeli de înregistrare LOT 9” COD CPV 85200000-1, s-a solicitat anularea adresei nr.13402/25.09.2015 de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a actelor subsecvente, anularea deciziei nr. ... și a deciziei nr. ..., ambele pronunțate de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor; menținerea rapoartelor procedurii de atribuire nr. 8391/12.06.2015 și nr. 11015/06.08.2015 și aferent Lotului nr.9 - ... și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8334/12.06.2015, nr. 11153/07.08.2015 și plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. 50/11.10.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 19603/12.10.2015, SC ... SRL cu sediul social în municipiul ..., ..., identificată cu CUI ..., înregistrată la ORC ... sub nr. J ....., reprezentată legal prin administrator ..., transmite o CERERE DE INTERVENȚIE, în care solicită respingerea contestației ca tardivă.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge ca nefondate excepția inadmisibilității invocată de contestator cu privire la cererea de intervenție și a tardivității contestației invocată de intervenient.

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ...- Cabinet medical veterinar individual, în contradictoriu cu ... iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19320/07.10.2015, depusă de ...- Cabinet medical veterinar individual, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, în vederea încheierii unui acord-cadru, având drept obiect: „*servicii de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor, caprinelor și ecvideelor, precum și de corectare a eventualelor erori sau neconformități generate de nerespectarea termenelor de înregistrare sau de greșeli de înregistrare LOT 9*” COD CPV 85200000-1, s-a solicitat anularea adresei nr.13402/25.09.2015 de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a actelor subsecvente, anularea deciziei nr. ... și a deciziei nr. ..., ambele pronunțate de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor; menținerea rapoartelor procedurii de

atribuire nr. 8391/12.06.2015 și nr. 11015/06.08.2015 și aferent Lotului nr. 9 - ... .. și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8334/12.06.2015, nr. 11153/07.08.2015 și plata cheltuielilor de judecată.

În fapt, arată contestatorul, în cadrul licitației deschise, organizată de autoritatea contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Servicii de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animal la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor, caprinelor și ecvideelor, precum și de corectare a eventualelor erori sau neconformități generate de nerespectarea termenelor de înregistrare sau de greșeli de înregistrare*”, a licitat pentru lotul nr.9- ... .. și oferta depusă a fost declarată câștigătoare, obținând un punctaj de 98,06 puncte, lucru ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 8834/12.06.2015.

Împotriva rezultatului procedurii a formulat contestație ofertantul ieșit pe locul 3, respectiv SC ... SRL, la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, cerând anularea rezultatului procedurii consemnat în raportul nr. 8391/12.06.2015 și a actelor subsecvente acestuia, iar contestația i-a fost admisă prin decizia nr. ... și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ... SRL în sensul celor dispuse prin decizia amintită. În urma acestei decizii, autoritatea contractantă a reevaluat ofertele și a întocmit un nou raport al procedurii, având nr. 11015/06.08.2015, iar cu adresele nr. 11153/07.08.2015 și nr. 8873/23.06.2015 a comunicat că oferta contestatorului este în continuare câștigătoare și că SC ... SRL a formulat din nou contestație la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, sens în care nu se poate semna Acordul - Cadru până la soluționarea definitivă a contestației depuse.

Prin decizia nr. ... pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor se admite din nou contestația SC ... SRL și, în urma celor dispuse de CSNC, autoritatea contractantă întocmește un alt raport al rezultatului și comunică prin adresa nr. 13402/ 25.09.2015 că oferta contestatorului nu mai este câștigătoare.

Contestatorul precizează că la soluționarea acestor contestații nu a fost parte, însă pentru că era oricum câștigător la finalul procedurii nu justifică un interes în contestarea rezultatului. De altfel, nici nu i-a fost comunicată o copie de pe aceste contestații și nici de pe prima decizie. A luat la cunoștință după comunicarea adresei, la solicitarea lui.

Contestatorul consideră că, de la comunicarea acestei ultime adrese nr. 13402/25.09.2015 prin care a fost declarat necâștigător se naște dreptul lui la acțiune, deci ultimul raport de finalizare a procedurii, în baza căruia s-a întocmit adresa, este vătămător și îi dă dreptul la promovarea acțiunii. Pentru că aceste decizii nu îi sunt opozabile, nefiind citat nici pentru opozabilitate la judecarea contestațiilor, contestatorul consideră

că, prezenta contestație trebuie analizată prin prisma tuturor criticilor pe care le face cu privire la ambele decizii.

În ceea ce privește prima decizie, respectiv nr. ... pronunțată de CNSC, solicită Consiliului să constate că modalitatea de punctare stabilită pentru SC ... SRL în ceea ce privește personalul de specialitate, așa cum cerea pct.2 Fișa de date, secțiunea IV.2.1, raportat la cerințele din Caietul de sarcini pct.5.3 „*Personal sanitar-veterinar necesar pentru prestarea serviciilor, excluzând asociatul, administratorul(PJ) sau titularul cabinetului medical veterinar (PF)*”, unde pentru CSV ... se prevede un număr de 3 angajați excluzând asociatul, administratorul.... nu este corectă. Ori, SC ... SRL are un număr de 2 angajați, conform raportului Revisal. Administratorul nu figurează ca angajat pe această societate. Se reține greșit în motivarea deciziei că SC ... SRL are un terț susținător, întrucât nu a depus toate înscrisurile necesare și personal societatea a făcut cererea de renunțare la terțul susținător.

Deci, dl. dr. ..., chiar dacă este medic titular și cu domiciliul pe raza teritorială a C... ... nu poate fi punctat, atâta vreme cât nu cumulează calitatea de administrator cu cea de angajat cu contract individual de muncă în SC ... SRL, pentru că tocmai calitatea de medic titular angajat cu domiciliul pe raza teritorială a C... ... este ceea ce se cere, „*raportat la numărul de animale din ...*”, iar nu cea de administrator. De aceea, nu este întemeiat punctajul de 15 puncte acordat pentru administratorul - dr... al SC ....

Referitor la cea de-a doua decizie a CNSC, contestatorul precizează că, CNSC a fost sesizat cu privire la punctajul acordat pentru experiența profesională a SC ... SRL, respectiv de 0,83 puncte acordat de autoritatea contractantă. Totodată, SC ... SRL a solicitat anularea rezultatului procedurii și pentru CMV ..., deși nu avea calitate procesuală activă, nefiind împuternicit în acest sens. CNSC admite în parte contestația și constată la fila 9 primul aliniat din decizia atacată că „se confirmă cele stabilite de autoritatea contractantă”, punctajul acordat de 0,83 puncte pentru SC ... SRL fiind corect calculat. Totuși, calculează un alt punctaj de 0.20 puncte pentru oferta contestatorului, reevaluând punctajul acordat de autoritatea contractantă. În ceea ce privește motivarea deciziei, cu privire la punctajul acordat de 0,20 puncte, este de subliniat că acesta este calculat luând în considerare data de înregistrare a cabinetului medical. Contestatorul se întreabă după ce criteriu a considerat CNSC că, autorizarea unui spațiu este relevantă pentru experiența profesională a unei persoane fizice și, nu știe de ce nu a luat ca dată de calcul cea de înregistrare la finanțe, spre exemplu. Cabinetul medical veterinar este persoană fizică autorizată, iar pentru înființarea acesteia este obligatorie depunerea unor documente care atestă pregătirea profesională a solicitantului (diplome, atestate, carte de muncă etc.) în acest domeniu.

În cazul persoanei fizice autorizate vechimea acesteia nu este socotită de la data luării în evidență la finanțe, primărie sau după autorizarea spațiului, PFA-urile nu sunt nici înregistrate la ORC, ci este vechimea în profesie a persoanei fizice autorizate să desfășoare strict activitatea în care este specializată. Deci, în Fișa de date nu se cere vechimea acreditării spațiului, ci experiența profesională a persoanei fizice autorizate. Aceasta este dată de data înscrierii medicului veterinar în Colegiul Medicilor Veterinari Filiala ..., respectiv de la data primirii Atestatului de Liberă Practică Medicală Veterinară, nr. .../ 31.07.2006. Medicul veterinar care își exercită profesia este membru al acestui Colegiu și începe să lucreze de la înscrierea în acest organism obligatoriu, indiferent de modul în care alege să-și exercite profesia, independent sau în regim salarial. Se puncta cu 10 puncte o experiență de 24 luni (2 ani), așa cum este prevăzut în Fișa de date la Secțiunea IV Procedura, IV.2) Criterii de atribuire IV.2.1.5 Experiența în domeniu, iar între formularele solicitate în Fișa de date la pag.4 Secțiunea III, III 2) Condiții de participare la m.2.1.a) Condiții de participare, pct.9 se solicită un Cazier profesional eliberat de Colegiul Medicilor Veterinar de pe raza căruia și-a desfășurat activitatea în ultimii 2 ani".

Mai mult, arată contestatorul, în cazul PFA, răspunderea persoanei fizice este maximă, iar pentru a achita toate datoriile pot ajunge să-și sacrifice și bunurile personale. In acest caz patrimoniul persoanei fizice se confundă cu cel al PFA.

În cazul SRL, indiferent de proprietar, acesta răspunde cu patrimoniul firmei în fața creditorilor și nu are nevoie de calificare în domeniu sau de experiența profesională a fondatorilor firmei în domeniul de activitate. Contestatorul susține că, este aceeași situație ca în cazul Cabinetelor Individuale de Avocatură, în care vechimea este dată de vechimea în profesie a avocatului, de la data înscrierii în Baroul în circumscripția căruia își desfășoară activitatea și nu de data autorizării unui cabinet, care poate fi ulterioară, când dispune de bani și spațiu pentru înființarea lui. De aceea, consideră că, în mod corect autoritatea contractantă a punctat cu 10 puncte experiența profesională a doctorului, persoană fizică autorizată.

De altfel, legea definește persoana fizică autorizată ca fiind persoana fizică autorizată să desfășoare o activitate permisă de lege, folosind în principal forța sa de muncă.

La persoanele juridice, cazul SRL-ului, vechimea este dată de data înregistrării la ORC, când aceea societate ia ființă. Dincolo de această dată SRL-ul nu există și nu se poate vorbi de experiența sa profesională. Cea care a licitat este societatea cu răspundere limitată, deci despre vechimea acesteia se discută și nu a dl. dr. ..., însă la licitație a participat SC ... SRL, societate nou înființată, iar faptul că dr. ..., este medic titular nu are nici o relevanță, întrucât calitatea acestuia este de administrator al SRL, administrator putând fi orice persoană, chiar fără calificarea în

domeniu. Nu are nici calitate de angajat în această societate, iar numărul de angajați în firmă cu care a licitat pentru lotul nr. 9 ... era sub numărul cerut pentru CSV- ... în caietul de sarcini și Fișa de date, respectiv de 3 angajați (5.3 personal sanitar-veterinar necesar pentru prestarea serviciilor, excluzând asociatul, administratorul PJ...),). Anunțul de licitație, fișa de date și caietul de sarcini sunt publicate pe SEAP și JOUE, iar criteriile precizate în acestea sunt obligatorii și imperative.

SC ... SRL, societate care are ca obiect de activitate principal activități veterinare, avea ca angajați cu CIM un doctor veterinar activ cu 4 ore/zi, respectiv pe dl. dr. ... și un tehnician veterinar cu 8 h/zi. Dl. dr. ... figurează ca medic angajat și pe SC ... SRL, o altă firmă în care dr. ... este administrator, cu un CIM de 8h/zi. Deși, angajat în ambele firme al dlui dr. ..., dr. ... participă la licitație în nume propriu, independent, pentru lot 13- CSV ... III. Ca urmare a primei decizii, respectiv nr. ... a CNSC prin care se admite contestația CMV dr. ..., autoritatea contractantă a încheiat contract cu acesta pentru lotul 13- ... III.

Mai mult, cu această ocazie dă o declarație condiționată, în sensul că dacă câștigă circumscripția (lotul) ... III renunță la calitatea de angajat din SC ... SRL. La dosarul de licitație trebuie depusă o declarație pe proprie răspundere prin care se certifică faptul că participarea la procedură este făcută în concordanță cu regulile de concurență ( Fișa de date, la pag.4 Secțiunea III, III 2) Condiții de participare la III.2.1.a) Condiții de participare, pct. 10).

Contestatorul consideră că participarea dr. ... în două firme ca angajat și, totodată, ca ofertant independent încalcă regulile de concurență loială în licitații, fiind în prezența unei concurențe neloiale. Este de observat că, SC ... SRL a fost punctat cu 10 pct. pentru angajatul medic veterinar ...și, totodată, SC ... SRL (potrivit pct.3 pag.6 din Fișa de Date), a dat o declarație pe proprie răspundere că menține angajații cel puțin 12 luni (an calendaristic). De altfel, dr. ... are în concesiune pe raza județului ... și ... ..

Deoarece, susține contestatorul, în cazul SRL, indiferent de proprietar, acesta răspunde cu patrimoniul firmei în fața creditorilor și nu are nevoie de calificare în domeniu sau de experiența profesională a fondatorilor firmei în domeniul de activitate, iar, pentru o circumscripție cum este CSV ..., a doua ca mărime în județ ceea ce privește numărul de animale, este imperativ să existe numărul de angajați stabiliți ca fiind necesari pentru ca operațiunile ce se impun să fie executate corespunzător, pentru a păstra statusul de sănătate la animale.

În drept, contestatorul menționează că, își întemeiază cererea pe dispozițiile art. 2 alin. (1), alin. (2) lit. c), art. 208 alin. (3), art. 255 și urm., art. 271 - art. 281 și urm. OUG nr. 34/2006 actualizată, HG nr. 925/2006 actualizată, art. 2 alin. (2), alin. (3), art. 7.

Prin adresa nr. 50/11.10.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 19603/12.10.2015, SC ... SRL transmite o CERERE DE INTERVENȚIE, în care solicită respingerea contestației ca tardivă.

Intervenientul precizează că a fost înștiințat de către autoritatea contractantă că, în urma punerii în aplicare a celei de-a doua Decizii emisă de CNSC sub nr. ..., a fost declarat câștigător, drept urmare prin adresa autorității contractante nr. 13.401/ 25.09.201 este invitat în data de 05.10.2015 la sediul DSVSA ..., în vederea semnării acordului cadru și a contractului subsecvent de servicii.

Prin adresa nr. 14201/08.10.2015, înregistrată la societate sub nr. 42/08.10.201 este anunțat că, la data de 07.10.2015, CMV ..., prin avocat ..., a înaintat o contestație la Consiliul Național de Soluționare Contestațiilor și ca atare nu se poate semna acordul cadru și contractul subsecvent servicii, până la soluționarea definitivă a contestației depuse.

Intervenientul susține că, având în vedere notificarea transmisă de către autoritatea contractantă sub nr. 13.401/25.09.2015, prin care este înștiințat că, în data de 05.10.2015 este invitat la sediul autorității contractante în vederea semnării acordului cadru și a contractului subsecvent, este tardivă depunerea contestației. În aceste condiții în conformitate cu prevederile art. 256 lit. a din OUG nr. 34, termenul de contestare a rezultatului procedurii este tardiv având în vedere faptul că termenul de contestare expiră cu o zi înainte de data stabilită pentru semnarea contractului.

Mai mult, arată intervenientul, contestatorul la data de 02.10.2015, a depus și plângere la Curtea de Apel ...împotriva Deciziei nr. ..., plângere pe care a primit-o de la reclamant în data de 05.10.2015.

În urma analizării adresei nr. 50/11.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 19603/12.10.2015, depusă de SC ... SRL raportat la contestația formulată de ...- Cabinet medical veterinar individual, Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresele nr. 10530/...../13.10.2015 și nr. 10532/.../.../13.10.2015, CNSC solicită autorității contractante și contestatorului punctul de vedere față de cererea de intervenție.

Prin adresa nr. 14444/14.10.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 19884/14.10.2015, ..., transmite răspuns la cererea solicitată, în care precizează că, raportat la prevederile art. 269 din OUG nr. 34/2006, lasă la aprecierea Consiliului legalitatea și justificarea unei astfel de intervenții.

Cu privire la invocarea excepției tardivității introducerii contestației, invocată de intervenient, autoritatea contractantă apreciază că este nefondată deoarece art. 256<sup>2</sup>, lit. a) din OUG nr.34/2006, nu prevede că termenul de contestare a rezultatului procedurii expiră cu o zi înainte de data stabilită pentru semnarea acordului cadru.

Autoritatea contractantă consideră că, atât contestația cât și plângerea făcută împotriva deciziei CNSC sunt în termenul legal prevăzut, conform art. 256, alin. (1), lit. a) și a art. 281 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 20222/20.10.2015, contestatorul transmite un răspuns la cererea de intervenție, în care solicită respingerea ei ca inadmisibilă.

Contestatorul susține că SC ... SRL are calitatea de pârâtă în contestația înaintată, sens în care a și solicitat să fie citat, pentru ca decizia să îi fie opozabilă. De aceea, este inadmisibilă formularea unei cereri de intervenție voluntară, cel mult putea să facă apărarea printr-o întâmpinare.

Astfel, arată contestatorul, adresa nr. 11532/.../.../13.10.2015 a CNSC a fost depusă la poștă în data de 14.10.2015 și a primit-o în data de 19.10.2015, așa cum rezultă de pe ștampila de primire a plicului.

Contestatorul solicită respingerea excepției tardivității ca neîntemeiată, deoarece, a formulat contestația în termenul prevăzut de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, respectiv în „10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință”. A luat la cunoștință la data comunicării, iar durata termenului se calculează pe zile, cu aplicarea art. 181 alin. (1) pct. 2, art. 181 alin. (2) și art. 182 NCPC.

Având în vedere că, adresa nr. 13402/25.09.2015, de comunicare a rezultatului procedurii a fost comunicată la data de 28.09.2015, în aceea zi a formulat și cerere privind comunicarea celor două decizii, respectiv decizia nr. ... din data de ... și decizia nr. ... din data de ..., ambele pronunțate de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. În data de 29.09.2015 deciziile au fost comunicate personal sub semnătură de primire. Anterior depunerii contestației, la data de 01.10.2015 contestatorul arată că, a formulat și plângere la Curtea de Apel ... iar în aceea zi a notificat autoritatea contractantă și a cerut să nu încheie contractul cadru.

Contestatorul precizează că, nu a fost parte la judecarea nici uneia din contestațiile soluționate prin deciziile atacate, deci nu îi sunt opozabile, iar termenul în care poate formula contestație curge de la comunicarea lor. După prima decizie a fost declarat de autoritatea contractantă tot câștigător, de aceea nu justifică un interes în a o ataca, mai mult era vorba de un rezultat final al procedurii de atribuire, iar o altă modalitate nu exista de luare la cunoștință. Din cuprinsul deciziei publicate de CNSC pe internet nu se făcea referire la CMV ..., nici la punctajul primit sau nu de intimatul SC ... SRL, nici la factorul de evaluare cu care a fost sesizat Consiliul, ci se recomanda reevaluarea și continuarea procedurii intimatului, iar în urma reevaluării a fost din nou declarat câștigător. Doar în urma ultimei decizii, prin reevaluarea ofertei i s-a comunicat cu adresa nr.13402/25.09.2015 că nu mai este câștigător.



Prin adresa nr. 46/20.10.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 20302/21.10.2015, SC ... SRL, transmite un punct de vedere față de contestația depusă și față de adresa nr. 14444/14.10.2015, transmisă de autoritatea contractantă.

Față de afirmația contestatorului că, la soluționarea acestor contestații nu a fost parte și că nu i-a „*fost comunicată o copie de pe aceste contestații și nici de pe prima decizie*”, intervenientul arată că, neavând acces la tot dosarul licitației, această informație fie este neadevărată fie intenționat autoritatea contractantă a procedat așa, dorind într-un fel sau altul să-l ajute pe contestatar, încălcând voit sau nu legea, aspect demonstrat prin practica autorității contractante pe tot parcursul desfășurării licitației.

Intervenientul susține că nu există nicio prevedere legală care să reglementeze obligativitatea participării la procedura soluționării contestației. De altfel contestatorul nici nu a fost în măsură să invoce un astfel de text de lege, care să fi fost încălcat. Mai mult prin adresa nr. 12059 din data de 31.08 2015 ... a comunicat contestatorului faptul că, ... a formulat contestația soluționată prin Decizia nr. .../..., acesta fiind motivul pentru care nu se poate semna acordul cadru până la soluționarea definitivă a contestației depuse. În această situație este evident că contestatorul avea dreptul și posibilitatea de a formula un punct de vedere în apărarea sa către CNSC. Faptul că nu a înțeles petenta să uzeze de acest drept al său exclude orice acuzație de încălcare a dreptului său la apărare/contestație.

Faptul că autoritatea contractantă nu a comunicat către CMV ... o copie după Decizia emisă, este strict responsabilitatea autorității contractante, în opinia intervenientului, și solicită sancționarea autorității contractante.

Referitor la faptul că punctarea personalul de specialitate pentru societatea ... nu a fost corectă, intervenientul precizează că, punctarea a fost absolut corectă, în conformitate cu pct. 2 din Fișa de date, Secțiunea IV.2 și cu cele prevăzute la pct.5.3 din Caietul de sarcini, unde se stipulează clar că: „*personalul sanitar veterinar necesar excluzând asociatul, administratorul (P.J.) sau titularul cabinetului medical veterinar (PF)*”.

Este evident că evaluarea ofertelor nu se putea face decât cu respectarea principiului tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, reglementat de art. 2 alin. (1) lit. b din OUG 34/2006. Ori, tratamentul egal presupune aplicarea aceluiași criterii, pentru toate ofertele, în speță prin urmare și pentru cea declarată câștigătoare.

În fișa de date a achiziției, la capitolul IV.2.1, Criterii de atribuire, punctul 5, este stabilit ca factor de evaluare „*experiența profesională în domeniu a PFA/SC: 10%, PUNC. MAXIM 10 pct se va obține pentru MINIM 24 luni. Pentru experiență mai mică de 24 de luni se aplică formula în mod corespunzător*”. Văzând aceasta este evident că

autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere, experiența profesională a entităților participante la licitație, respectiv societăți comerciale sau persoana fizică autorizată și nu experiența medicului veterinar din cadrul acestora. De altfel, acest aspect a fost tranșat definitiv de CNSC prin Decizia..., obligatorie pentru autoritatea contractantă.

Prin urmare, arată intervenientul, în mod legal a constatat CNSC în decizia atacată în prezenta cauză, că algoritmul sus menționat a fost aplicat de autoritatea contractantă doar SC ... SRL, nu și PFA CMV ..., căruia i s-a luat în considerare vechimea medicului veterinar și nu data înființării cabinetului medical participant la licitația publică, încălcându-se în acest mod principiul tratamentului egal al ofertanților. Nu poate fi primit punctul de vedere al contestatorului, potrivit căruia vechimea persoanei fizice autorizate se raportează la vechimea în profesie a medicului veterinar. Un medic veterinar nu are calitate de PFA de la înscrierea în Colegiul Medicilor ci doar de la înființarea și autorizarea cabinetului medical veterinar. Nu toți medicii din colegiul medicilor sunt și persoane fizice autorizate. Persoana fizică autorizată este entitate distinctă de persoana fizică ce a înființat-o, având o identificare diferită, fiind subiecte distincte de drept fiscal și având reglementări distincte pentru activitățile desfășurate. De altfel documentația de atribuire permite doar persoanelor fizice autorizate și nu persoanelor fizice, de profesie medic veterinar, să participe la procedura de achiziție publică. Cum PFA CMV ...a fost înregistrat în Registrul Unic al CMV al Colegiului Medicilor Veterinari din România la data de 21.05.2015, nu putem vorbi de existența persoanei fizice autorizate CMV ..., și cu atât mai puțin de experiența profesională a acestei PFA înainte de această dată.

Față de cele menționate anterior, intervenientul consideră că, în mod legal și temeinic Consiliul a constatat necesitatea reevaluării ofertei CMV ...cu aplicarea algoritmului stabilit prin documentația de atribuire și cu luarea în considerare a celor reținute în decizia sa anterioară, cu privire la subfactorul de evaluare experiență profesională, aspect prezentat detaliat și argumentat de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și prin a doua Decizie nr. .../ ..., la pagina 9. c.)

Referitor la Critica legată de încălcarea regulilor de concurență loială în licitații datorită participării medicului veterinar ...ca angajat în două firme și ca ofertant independent, intervenientul arată că, legea nu interzice angajarea medicului veterinar în două societăți comerciale și că procedura de atribuire nu prevede obligația unei declarații în sensul celei făcute de doctorul veterinar pentru ca aceasta să producă efecte în cadrul procedurii de atribuire în discuție. Intervenientul arată că, și în prezent acesta este angajatul ei, fapt dovedit de extrasul din Registrul de salariați din 01.10.2015. Precizarea din cuprinsul contestației potrivit căreia dr. ... este angajatul lui SC ... SRL cu 8 ore/zi este total

dezinformatoare/neadevărată, și anexează cele trei registre REVISAL din date diferite și o copie după actul adițional al contractului de muncă de unde rezultă cert că salariatul ... este angajat cu 4 ore/zi, salariul angajatului fiind diminuat în concordanță cu timpul efectiv lucrat.

Față de afirmația contestatorului că, dr. ..., reprezentantul legal al SC ... SRL „pe timpul desfășurării licitației nu a făcut decât să ne intimideze, să ne transmită mesaje de descurajare, publicând un articol care conține informații nereale”, intervenientul arată că, cele afirmate sunt total nereale. Respectivul articol la care intervenientul susține că, nu are nici un fel de contribuție, este strict aprecierea unui ziarist local care de altfel nu a consemnat altceva decât exact aspectele de încălcare a legii, respectiv de nerespectare a Deciziilor emise de CNSC.

Intervenientul precizează că, chiar dacă nu are relevanță, CMV ...figurează în REVISAL cu doi angajați medici veterinari care au domiciliul, unul în județul Brașov, altul în județul Mureș, ambii fiind concesionari a unor activități sanitare veterinare în localitățile din respectivele județe. Probabil pentru a putea presta munca la CMV ...în cadrul CSV ..., vor face naveta sau își vor găsi o gazdă în localitate sau împrejurimi.

Referitor la adresa nr. 14444/14.10.2015 transmisă de către autoritatea contractantă, intervenientul precizează că, personal a aflat în data de 19.10.2015 despre faptul că domnul ...a fost informat doar în data de 28.09.2015 despre rezultatul reevaluării ca urmare a Deciziei nr. ..., deși lui i s-a comunicat în data de 25.09.2015 rezultatul reevaluării. Din aceste considerente a apreciat ca tardivă contestația depusă de către acesta la CNSC.

În opinia intervenientului, aceleași aspecte nu pot fi atacate pe două căi de jurisdicții distincte. Atâta timp cât în fața Curții de Apel ...se judecă plângere înregistrată în data de 01.10.2015 în care contestatorul CMV ...invocă aceleași motive de nelegalitate cu cele invocate în contestație, este evident că aceleași apărări nu pot fi primite și de către CNSC, întrucât după soluționarea plângerii cu termen de judecată la 12.10.2015, cele dispuse de instanță se vor bucura de autoritate de lucru judecat. Mai mult autoritatea contractantă prin adresa nr. 14.202/08.10.201 depune la Curtea de Apel ...ÎNTÂMPINARE prin care solicită admiterea acțiunii formulate de CMV ..., susținându-l în totalitate pe acesta. Chiar în termenul din data de 19.10.2015, jurista instituției a pledat pentru și i-a luat apărarea lui CMV ..., aspect ce încalcă grav prevederile art. 2 din OUG 34/2006, în opinia intervenientului.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 10534 /...-.../13.10.2015, Consiliul solicită autorității contractante transmiterea dosarului achiziției și documentele de calificare ale ... și contestator, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256<sup>3</sup> din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă a transmis prin adresa nr. 9737/19.10.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 20184/19.10.2015, punctul de vedere, în care solicită respingerea contestației ca nefondată și tardiv formulată și actele solicitate.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 21996/12.11.2015, ...CABINET MEDICAL VETERINAR INDIVIDUAL, transmite concluzii, în care precizează că nu mai există motiv pentru suspendarea soluționării contestației având în vedere Hotărârea nr. ..., a Curții de Apel ...pronunțată în dosarul ....

Cu privire la contestația înregistrată la CNSC cu nr. 19320/07.10.2015, mai ales cu privire la petitul vizând anularea deciziei nr. .../..., contestatorul solicită înaintarea ei spre soluționare Curții de Apel ...- Secția de contencios administrativ și fiscal, având în vedere art. 283 al OUG nr. 34/2006 și soluția de respingere a excepției de inadmisibilitate invocată de SC ... SRL în dosarul ... al Curții de Apel ....

Contestatorul precizează că cererea formulată este o plângere, iar obiectul ei vizează în prezent anularea parțială a deciziei CNSC .../..., în ceea ce privește SC ... SRL cu privire la punctajul acordat pentru personalul de specialitate. De asemenea, contestatorul arată că obiectul plângerii soluționate prin Hotărârea nr. ... a Curții de Apel ... vizează doar decizia CNSC nr. ....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii unui acord cadru, având drept obiect: *„servicii de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor, caprinelor și ecvideelor, precum și de corectare a eventualelor erori sau neconformități generate de nerespectarea termenelor de înregistrare sau de greșeli de înregistrare LOT 9” COD CPV 85200000-1.* În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de ..., criteriul de atribuire stabilit fiind *„oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”*, iar valoarea de estimare a contractului de 4.738.598,00 lei.

În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, Consiliul va analiza cererea de intervenție a SC ... SRL împreună cu contestația formulată de ...- Cabinet medical veterinar individual.

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității cererii de intervenție formulată de ...- Cabinet medical veterinar individual.

Astfel Consiliul reține faptul că potrivit prevederilor art. 255 din OUG nr. 34/2006 contestatorul, în calitate sa de operator economic vătămat a formulat contestație împotriva unui act al autorității contractante.

Citarea SC ... SRL invocată de contestatorul ...- Cabinet medical veterinar individual în cadrul contestației nu este reglementată de prevederile OUG nr. 34/2006, motiv pentru care această solicitare va fi respinsă de către Consiliu ca inadmisibilă.

În vederea opozabilității contestației, legiuitorul a stabilit în cadrul art. 271 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 în sarcina autoritatea contractantă obligația de a înștiința despre aceasta și pe ceilalți participanți încă implicați în procedură și să le comunice o copie a contestației, urmând ca aceștia să decidă dacă vor uza de dreptul lor de a se asocia la contestație potrivit art. 273 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 sau de a formula cerere de intervenție potrivit art. 61 din codul de procedură civilă.

Având în vedere aceste aspecte, SC ... SRL în mod legal a depus cerere de intervenție în temeiul prevederilor art. 297 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 61 cpc.

Față de aceste aspecte Consiliul urmează să respingă ca nefondată excepția invocată de contestator cu privire la cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Referitor la excepția tardivității contestației formulată de intervenientă Consiliul reține următoarele:

...- Cabinet medical veterinar individual contestă rezultatul procedurii pentru Lotul 9, comunicat prin adresa nr. 13402/25.09.2015 și primit la data de 28.09.2015 astfel cum rezultă din înscrierea olografă efectuată pe acest înscris și depusă la dosar de către autoritatea contractantă iar contestația a fost depusă la Consiliu, inițial prin fax, în data de 07.10.2015, și ulterior prin poștă, tot în data de 07.10.2015, așa cum rezultă de pe ștampila aplicată pe plic de către Oficiul Poștal ... 1 – Ghișeu 1, aflat la dosarul cauzei.

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>”.

Potrivit anunțului de participare nr. .../..., publicat în SEAP, procedura este împărțită pe loturi, valoarea estimată a contractului pentru lotul 9 contestat de contestator 1.019.525 ron.

În conformitate cu prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) și alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, cu completările și modificările ulterioare „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act

*al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2). (1<sup>1</sup>) Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazurile prevăzute la art. 27 alin. (5), art. 28 alin. (3), respectiv art. 29 alin. (3), termenele prevăzute la alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicată în invitația de participare/ anunțul de participare.”*

Având în vedere aceste aspecte Consiliul urmează să respingă ca nefondată această excepție.

Procedând la analiza pe fond a contestației, Consiliul reține următoarele aspecte:

Pe rolul Consiliului, în cadrul prezentei proceduri, au fost depuse contestațiile FN, înregistrată la CNSC sub nr. 10735/ 17.06.2015, nr. 10/17.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 10756/ 17.06.2015, nr. 27/18.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 11037/ 22.06.2015 și FN, înregistrată la CNSC sub nr. 11201/23.06.2015 formulate de SC ... SRL, CABINET MEDICAL VETERINAR INDIVIDUAL ..., SC ... SRL și SC ... SRL împotriva rezultatului procedurii emis de ... care au constituit obiectele dosarelor nr. ..., ..., ... și .... Prin Decizia nr. ... din data de ..., Consiliul „a respins ca nefondată excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă ..., în ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL. A admis contestația formulată de SC ... SRL și a anulat rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 8391/12.06.2015 și actele subsecvente acestuia, pentru *Lotul 13*, în ceea ce privește oferta SC ... SRL și oferta desemnată câștigătoare SC ... SRL. A admis contestația aparținând CABINETULUI MEDICAL VETERINAR INDIVIDUAL ...și a anulat rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 8391/12.06.2015 și actele subsecvente acestuia, pentru *Lotul 13*, în ceea ce privește oferta CABINETULUI MEDICAL VETERINAR INDIVIDUAL ... A obligat autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu reanalizarea ofertei contestatoarelor SC ... SRL și CABINETUL MEDICAL VETERINAR INDIVIDUAL ..., precum și a celei desemnate câștigătoare SC ... SRL, pentru *Lotul 13*, potrivit celor reținute în motivare. A respins, ca inadmisibilă, cererea SC ... SRL de a fi declarată câștigătoare oferta sa, pentru *Lotul 13*. A admis contestația înaintată de SC ... SRL și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 8391/ 12.06.2015 și în actele subsecvente acestuia, în partea de privește oferta SC ... SRL, pentru *Lotul 9*. A obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ... SRL, pentru *Lotul 9*, conform celor precizate în motivare. A respins, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL pentru *Lotul 1*. A dispus continuarea procedurii de atribuire pentru acest lot”.

Urmare a punerii în aplicare a acestei decizii și comunicării rezultatelor, s-a formulat o nouă contestație de către SC ... SRL constituind obiectului dosarului nr. .... Prin Decizia nr. ... din data de ..., Consiliul „a admis în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., și a anulat raportul procedurii de atribuire nr.

11015/06.08.2015 aferent Lotului nr. 9 - ... .. și adresele de comunicare a rezultatului procedurii. A dispus continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei CMV ...și stabilirea rezultatului procedurii conform celor mai jos reținute, cu întocmirea unui nou raport al procedurii pentru acest lot, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei”.

Împotriva acestor două decizii ...- Cabinet medical veterinar individual a formulat plângeri la Curtea de Apel ..., ce a constituit obiectul dosarului nr. .... Prin Decizia civilă nr. ... pronunțată în dosarul menționat, la 29.10.2015 Curtea a „respins excepția inadmisibilității invocată de intimata SC ... SRL ca neîntemeiată. A respins ca nefondată, plângerea formulată de petentul ...- Cabinet medical veterinar individual (...) în contradictoriu cu intimații ... (...) și SC ... SRL (...) având ca obiect **Decizia nr. ...** a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, raportul procedurii de atribuire nr. 11015/06.08.2015 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii. A respins ca tardivă plângerea formulată de petentul ...- Cabinet medical veterinar individual în contradictoriu cu intimații ... și SC ... SRL având ca obiect **Decizia nr. ...** a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. (...) Definitivă”.

Decizia civilă nr. ... pronunțată de Curtea de Apel ... este definitivă și irevocabilă. Această decizie este executorie, iar cele statuate în dispozitivul și cuprinsul motivării ei beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza soluționată de Consiliu, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

Împotriva comunicării rezultatului urmare a punerii în aplicare a deciziei pronunțată de CNSC nr. ... din data de ... s-a depus prezenta contestație.

În soluționarea acestei contestații, Consiliul reține faptul că aceste decizii, care au stat la baza reevaluării ofertelor operatorilor economici implicați și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire și ulterior a comunicării rezultatului contestat de ...- Cabinet medical veterinar individual a fost menținută de către Curtea de Apel ...prin respingerea plângerilor formulate.

În cadrul considerentelor hotărârii definitive, Curtea de Apel reține faptul că „în acord cu poziția Consiliului, observă că dezlegările date prin decizia anterioară **cu privire la factorul de evaluare „experiența profesională în domeniu”** trebuie aplicate de către autoritatea contractantă pentru toate loturile în cauză, întrucât este vorba despre același factor de evaluare. Sub acest aspect, corect s-a reținut în decizia atacată împrejurarea că intimata ... trebuia să puncteze experiența profesională a PFA/SC, respectiv a unei persoane fizice autorizate sau a unei societăți comerciale și nu vechimea în profesie a medicului veterinar. Or petentul contestă susținerile Consiliului, motivat de faptul că, în cazul unei persoane fizice autorizate, vechimea acesteia echivalează cu vechimea în profesie a persoanei fizice, iar în fișa de date nu se cere vechimea acreditării spațiului, ci experiența profesională a persoanei fizice autorizate. Aceste susțineri sunt așadar în contradicție cu Decizia Consiliului din ..., definitivă și obligatorie atât pentru părțile implicate în procedură, cât și pentru autoritatea contractantă. **În consecință, raportat la**

***considerentele reținute de Consiliu în decizia pronunțată anterior și care în conformitate cu disp. art. 430 alin. (2) din NCPC se impun cu autoritate de lucru judecat, este evident că nu mai pot fi repuse în discuție printr-o contestație ulterioară, în cadrul aceleiași proceduri, cu o altă interpretare, aceleași aspecte legate de modalitatea de aplicare a unui subfactor de evaluare din fișa de date a achiziției”.***

Decizia nr. ... pronunțată de Curtea de Apel ...este definitivă. Această decizie este executorie, iar cele statuate în dispozitivul și cuprinsul motivării ei beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza soluționată de Consiliu, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

Împotriva comunicării rezultatului urmare a punerii în aplicare a Deciziei nr. ... din data de ... pronunțată de Consiliul, rămasă definitivă prin respingerea plângerii formulată împotriva ei, a depus prezenta contestație.

Prin contestația ce formează obiectul prezentului dosar, formulată de ...- Cabinet medical veterinar individual se contestă comunicarea rezultatului procedurii emis de ... prin care oferta sa nu a fost declarată câștigătoare din următoarele motive „*urmare a deciziei Consiliului care este obligatorie pentru părți conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 autoritatea contractantă a fost obligată ca urmare a admiterii contestației depuse de către SC ... SRL, să reevalueze oferta depusă de către dumneavoastră, și ținând cont de recomandările primite, potrivit cărora se punctează vechimea cabinetului veterinar, autoritatea contractantă a aplicat dispozițiile Consiliului acordându-vă 0,2 puncte pentru subfactorul de evaluare experiență profesională. Totodată luând în considerare aceleași dispoziții din Decizia Consiliului care spun că se punctează vechimea firmei și nu cea a medicului veterinar, la vechimea firmei ați obținut un punctaj de 0,2 puncte, rezultând un punctaj total pentru oferta depusă de 88,26 puncte, restul criteriilor de evaluare cu excepția punctelor enumerate mai sus rămânând neschimbate”*; aspecte care în cadrul Deciziei nr. ... pronunțată de Curtea de Apel ...se reține faptul că în mod corect Consiliul a dispus reevaluarea ofertei contestatorului cu privire la aceste aspecte.

Analizând prezenta contestație înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19320/07.10.2015 formulată de ...- Cabinet medical veterinar individual în raport de contestația nr. 35 din 14.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15531 din 17.08.2015, depusă de SC ... SRL ce a constituit obiectul dosarului nr. ... și de plângerea formulată de către ...- Cabinet medical veterinar individual împotriva Deciziei nr. ... din data de ... înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 13698/ 01.10.2015 și la Curtea de Apel ...la data de 01.10.2015 (depusă la dosar ca anexă la cererea de intervenție formulată de SC ... SRL) ce a constituit obiectul dosarului nr. ..., Consiliul constată că se critică aceleași aspecte respectiv modul de punctare al subfactorului de evaluare experiență profesională



calculat de către comisia de evaluare ofertantului ...- Cabinet medical veterinar individual.

De asemenea, procedând la analiza comparativă a prezentei contestații în raport de contestația nr. 27/18.06.2015 înregistrată la CNSC sub nr. 11037/22.06.2015 formulată de SC ... SRL ce a constituit obiectul dosarului nr. ... și plângerea formulată de către ...- Cabinet medical veterinar individual împotriva Deciziei nr. ... din data de ... înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 13698/ 01.10.2015 și la Curtea de Apel ...la data de 01.10.2015 (depusă la dosar ca anexă la cererea de intervenție formulată de SC ... SRL) ce a constituit obiectul dosarului nr. ..., Consiliul constată că se critică aceleași aspecte respectiv modul de punctare al factorului de evaluare în ceea ce privește personalul de specialitate calculat de către comisia de evaluare ofertantului SC ... SRL.

Consiliul reține că între aceste înscrisuri (contestațiile antemenționate și plângere), există în mod indubitabil identitatea de părți, cauză juridică și obiect, având în vedere faptul că ...- Cabinet medical veterinar individual a formulat plângere împotriva deciziei CNSC nr. ... din data de ... (plângere care nu a fost respinsă ca inadmisibilă, această excepție invocată de SC ... SRL fiind respinsă de către Curtea de Apel ...) a devenit parte în procesul ce a avut ca obiect plângerile formulate împotriva Deciziilor pronunțată de către CNSC nr. ... din data de ... și nr. ... din data de ....

Autoritatea de lucru judecat operează atât în cazul hotărârilor prin care acțiunea sau cererile incidentale (cererea reconvențională ori intervențiile voluntare ori forțate) sunt admise cât și în privința celor prin care acestea sunt respinse, fiind deci opozabilă tuturor părților din respectiva cauză.

A avea „*aceleași calitate*” în ambele cereri înseamnă a figura în procese în calitate de titular de drepturi, prin calitate înțelegându-se aici poziția lor în nume propriu sau intervenient în proces. Altfel spus, este avută în vedere identitatea juridică a părților, iar nu identitatea lor fizică, nefiind obligatoriu ca o parte să aibă în ambele procese calitatea de reclamant, iar cealaltă parte calitatea de pârât. Astfel, dacă în ambele procese participă aceleași persoane, ca titulare ale drepturilor, va fi identitate de părți, chiar dacă în cadrul proceselor sunt inversate calitățile părților. Acest raționament operează în prezenta cauză cu atât mai mult cu cât contestatorul, ...- Cabinet medical veterinar individual în cadrul dosarului nr. ... aflat pe rolul Curții de Apel ...a avut calitate de petent formulând plângere împotriva deciziilor pronunțată de către CNSC nr. ... din data de ... și nr. ... din data de ... prin care au fost soluționate contestațiile formulate de SC ... SRL care în cadrul prezentului dosar a formulat cerere de intervenție.

Față de dispozițiile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul se va pronunța, mai întâi,

asupra excepției autorității de lucru judecat, a contestației formulate de ...- Cabinet medical veterinar individual invocată de de către intervenientul SC ... SRL.

Astfel, conform prevederilor Codului de procedură civilă art. 431 alin. (1) *„nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect”* și art. 430 alin. (1) și (2) *„hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată. Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”*.

Prin urmare, pentru a exista putere de lucru judecat dedus într-un proces din hotărârea pronunțată într-un proces anterior, potrivit articolului menționat, trebuie să existe triplă identitate de părți, de obiect și de cauză.

Cu privire la elementul părți, se poate lesne observa existența identității, în cadrul dosarelor nr. ... și nr. ... soluționate de CNSC prin deciziile nr. ... din data de ... și nr. ... din data de ... SC ... SRL a avut calitatea de contestator, împotriva acestor decizii ...- Cabinet medical veterinar individual a formulat plângere la Curtea de Apel ...soluționată prin Decizia nr. ..., având calitate de petent; iar în cadrul prezentului dosar prin formularea contestației ...- Cabinet medical veterinar individual are calitate de contestator iar SC ... SRL calitate de intervenient, ... în toate dosarele având calitate de autoritatea contractantă.

În literatura de specialitate se arată că pentru a exista identitate de obiect nu este nevoie ca obiectul să fie formulat în ambele acțiuni în același mod, ci este suficient ca din cuprinsul acțiunilor să rezulte că este același. De aici rezultă și identitatea de cauză, precum și că pentru a exista identitate de obiect între două acțiuni este suficient ca din cuprinsul lor să rezulte că scopul final urmărit este același în ambele acțiuni și, chiar dacă într-un litigiu s-a discutat numai pe cale incidentală un drept invocat de o parte, soluția dată de instanță are putere de lucru judecat într-o nouă acțiune în care se încearcă valorificarea aceluiași drept.

Cauza este fundamentul raportului juridic dedus soluționării, temeiul juridic al cererii. Ea nu se confundă cu cauza acțiunii și nici cu mijloacele de probă. Nu se poate păstra aceeași cauză și prezentate alte dovezi pentru că există autoritate de lucru judecat.

Se reține că scopul final urmărit de contestator, în cadrul prezentului dosar care are ca obiect soluționarea propriei contestații, este același cu cel din precedentele dosare care au avut ca obiect soluționarea contestațiilor formulate de SC ... SRL împotriva cărora ...-

Cabinet medical veterinar individual a formulat plângere, și anume anularea raportului procedurii motivat de aceleași aspecte.

Prin urmare, constatând existența triplei identități de părți, obiect și cauză, Consiliul urmează să respingă susținerile contestatorului referitoare la modul de punctare al subfactorului de evaluare experiență profesională calculat de către comisia de evaluare ofertantului ...- Cabinet medical veterinar individual și la modul de punctare al factorului de evaluare în ceea ce privește personalul de specialitate calculat de către comisia de evaluare ofertantului SC ... SRL, deoarece există autoritatea de lucru judecat.

Decizia civilă nr. ... a Curții de Apel ... Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, este definitivă, cele statuate în dispozitivul și cuprinsul motivării ei beneficiind de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza judecată de instanță, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată de Curte.

De altfel, beneficiază de putere de lucru judecat și o decizie nelegală, deoarece în sistemul românesc procesual, dacă partea a rămas în pasivitate și nu mai are deschisă nicio cale de atac prin care să invoce nelegalitatea deciziei, aceasta se acoperă definitiv.

Pe de altă parte, efectele puterii de *lucru judecat* prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea ce a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Având în vedere caracterul său definitiv și irevocabil, Decizia nr. ..., a dobândit putere de lucru judecat, în esență, semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (*bis de eadem re ne sit actio*) iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (*res iudicata pro veritate habetur*).

Cu privire la criticile formulate de contestator referitoare la faptul că dr. ... este angajat al SC ... SRL și SC ... SRL, ambele ale d-lui dr. ... și că a participat la licitație în nume propriu, Consiliul urmează să le respingă ca tardiv formulate având în vedere faptul că aceste aspecte au fost cunoscute încă de la momentul deschiderii ofertelor respectiv data de 29.05.2015, astfel cum rezultă din cadrul procesului verbal de deschidere a ofertelor nr. 7441/29.05.2015 însoțit prin semnătură olografă și ștampilă de către contestatorul ...- Cabinet medical veterinar individual.

Pasivitatea contestatorului în așteptarea rezultatului procedurii de atribuire urmare a punerii în aplicare a două decizii pronunțate de către Consiliul și a uneia pronunțată de către Curtea de Apel, care în fapt echivalează cu atitudinea culpabilă a acestuia, nu poate justifica inițierea la acest moment a unui demers judiciar pentru reevaluarea aspectelor reclamate. Nu este permis ca ofertantul să rămână în expectativă pe

durata intervalului cuprins între data depunerii/deschiderii ofertelor și data comunicării rezultatului procedurii urmare a două reevaluări dispuse de către CNSC și confirmate de către Curtea de Apel, sperând că va fi declarat câștigător și ulterior va încheia contractul de achiziție publică, iar după aflarea rezultatului să reclame aceste aspecte autorității contractante.

Mai mult, Consiliul reține faptul că procedură a fost organizată de autoritatea contractantă în temeiul dispozițiilor art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care dispune că „în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). *Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX*”, de unde rezultă că aceasta are doar obligații exprese și limitative de respectare a prevederilor OUG nr. 34/2006.

Referitor la solicitarea contestatorului de a înainta spre soluționare instanței de judecată competente, respectiv Curtea de Apel ...- Secția de contencios Administrativ și fiscal „contestația înregistrată sub nr. 19320/07.10.2015 la CNSC, mai exact cu privire la petitul vizând anularea deciziei nr. ... din data de ...”, Consiliul urmează să o respingă ca inadmisibilă având în vedere prevederile art. 281 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 care reglementează în mod expres și imperativ faptul că „deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi **atacate** de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată, în sensul art. 255 alin. (2), cu plângere **la instanța judecătorească**”.

Mai mult împotriva acestei decizii, contestatorul a formulat plângere, care potrivit considerentelor din cadrul Deciziei nr. ... „a fost respinsă ca tardiv formulată” „ca urmare a admiterii excepției tardivității contestării acesteia (n.n. Decizia nr. ... din data de ...) prin încheierea de ședință din 26.10.2015”.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ...- Cabinet medical veterinar individual, în contradictoriu cu ... iar pe cale de consecință va admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006 va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 22 (douăzecișidouă) pagini.