



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 1235/02.11.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21200/02.11.2015 depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva adresei nr. 26405/27.10.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către SA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., județul ..., în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Alimentare cu apă sat ..., comuna ..., județul ...”, cod CPV 45232150-8, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii și a documentelor subsecvente acestuia,
- anularea adresei nr. 26405/27.10.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire,
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei SC ... SRL,
- obligarea autorității contractante la plata sumei de 500 lei aferentă eliberării scrisorii de garanție de bună conduită conform art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, reprezentând cheltuieli efectuate în cursul soluționării contestației.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind

atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu SA și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1235/02.11.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21200/02.11.2015, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, organizată de C... SA, critică rezultatul procedurii de atribuire, întrucât autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca fiind neconformă, deși conform procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 22302/08.09.2015, a depus oferta cu prețul cel mai mic.

Contestatoarea apreciază că evaluarea ofertei sale s-a făcut superficial, iar faptul că o ofertă acceptabilă și conformă a fost respinsă, o conduce la concluzia că în procesul de evaluare a ofertelor în cadrul prezentei proceduri, există și alte deficiențe despre care nu va putea lua la cunoștință decât cu ocazia studiului dosarului achiziției, cu atât mai mult cu cât nu i-a fost comunicat rezultatul procedurii (respectiv oferta câștigătoare).

Comisia de evaluare a ofertelor consideră oferta preată ca fiind neconformă deoarece, în urma evaluării, a constatat că unele din produsele ofertate nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. Astfel prin adresa de solicitare de clarificări nr. 24462/02.10.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat mai multe clarificări cu privire la propunerea tehnică depusă în cadrul ofertei.

Contestatoarea a răspuns complet, concludent și la termen la toate cele 10 neclarități constatate de către comisia de evaluare. Cu toate acestea comisia de evaluare a constatat că oferta SC ... SRL este neconformă deoarece protocolul de comunicație ofertat pentru tabloul RTU și Ansamblul de pompare ofertat este unul echivalent sistemului solicitat prin caietul de sarcini și nu identic. Astfel prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a solicitat protocol de comunicație Sinaut MicroSC, omițând să treacă sintagma „sau echivalent” în conformitate cu prevederile art. 35 din OUG 34/2006.

Contestatoarea a ofertat protocolul de comunicație Profinet Modbus TCP, un protocol de comunicație echivalent, care suplinește folosirea protocolului Sinaut MicroSC, respectă cerințele solicitate prin caietul de sarcini privind protocoalele de comunicație, în plus are toate librăriile necesare adaptării la solicitările privind protocoalele de comunicație ale

autorității contractante.

Protocolul de comunicație Sinaut MicroSC solicitat prin caietul de sarcini este nativ familiei de procesoare S7-200, care începând cu luna noiembrie a anului 2013 a intrat în faza de eliminare treptată. De la această dată produsul se poate achiziționa pentru aplicații noi doar timp de un an. Soluția propusă în propunerea tehnică a contestatoarei, prin utilizarea procesorului S7-1200 conform documentației Siemens nr. 39863979, suportă protocolul Sinaut MicroSC având încorporate în librărie funcțiile specifice. În plus, prin utilizarea unui procesor de ultimă generație se asigură posibilitatea de aducere la zi a sistemului de comunicații prin utilizarea unor protocoale moderne mult mai eficiente, cum ar fi Profinet.

Așa cum legislația prevede, solicitarea unui anumit tip de sistem de comunicație denumit expres și care conduce la utilizarea unei anumite mărci de produs nu este admisă în definirea cerințelor din caietul de sarcini și chiar dacă autoritatea nu a completat cerința cu sintagma „sau echivalent” și chiar dacă la momentul apariției invitației de participare în SEAP documentația a rămas necontestată, nu înseamnă că propunerea tehnică este neconformă doar pentru faptul că aceasta cuprinde elemente echivalente celor solicitate în caietul de sarcini.

Contestatoarea precizează că propunerea sa tehnică îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, iar dacă autoritatea contractantă nu a înțeles că prin prezentarea unui protocol echivalent celui solicitat se respectă totuși cerințele tehnice, trebuia să solicite, înainte de declararea ofertei ca neconformă, să facă dovada faptului că propunerea tehnică prezentată satisface într-o manieră echivalentă cerințele definite prin specificațiile tehnice așa cum prevede art. 36 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa de solicitare de clarificări nr. 24462/02.10.2015, comisia de evaluare a solicitat, raportat la cele două motive de respingere a ofertei, doar să se precizeze „care este protocolul de comunicație utilizat”.

Prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, oferă autorității contractante posibilitatea declarării unei oferte ca neconformă în condițiile în care oferta „nu satisface în mod corespunzător cerința din caietul de sarcini”, însă oferta SC ... SRL satisface întru-totul cerințele din caietul de sarcini al achiziției, iar solicitări suplimentare pentru a lămuri acest aspect nu au fost primite din partea comisiei de evaluare. Oferta SC ... SRL și răspunsul la cele 10 puncte ale adresei de solicitare clarificări ale comisiei au fost concludente și complete, comisia de evaluare aplicând eronat prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Prin emiterea raportului procedurii și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 26405/27.10.2015, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat următoarele prevederi legale:

- art. 2 alin. (1) lit. a), b) și d) din OUG nr. 34/2006. Astfel, autoritatea contractantă a analizat ofertele cu nerespectarea scopului OUG nr. 34/2006, respectiv nu a promovat concurența între operatorii economici participanți, nu a garantat tratamentul egal și nu a asigurat utilizarea eficientă a fondurilor publice având în vedere faptul că oferta sa este acceptabilă, conformă și cu prețul cel mai scăzut.
- art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 în sensul că nu a stabilit oferta

- declarată câștigătoare pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare și documentația de atribuire,
- art. 34 din HG nr. 925/2006 în sensul că nu a verificat modul de îndeplinire a cerințelor impuse prin caietul de sarcini al achiziției.
 - art. 35 din OUG nr. 34/2006 în sensul că nu a completat cerința cu privire la protocolul de comunicație Sinaut MicroSC cu sintagma „sau echivalent”.
 - art. 36 din OUG nr. 34/2006 în sensul că fără solicitări suplimentare, a declarat oferta SC ... SRL neconformă deși aceasta a demonstrat că propunerea tehnică prezentată satisface într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante definite prin specificațiile tehnice.

Autoritatea contractantă a transmis o parte din documentele necesare soluționării contestației precum și punctul său de vedere nr. 27371/DG/SA/05.11.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 21550 din 06.11.2015, în care solicită respingerea contestației ca fiind nefondată și pe cale de consecință menținerea actului de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii ca fiind legale, precum și continuarea procedurii. Cu adresa nr. 27626/DG/SA/09.11.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 21894/11.11.2015, autoritatea a transmis restul documentelor

În susținerea solicitărilor sale, autoritatea contractantă apreciază că nu sunt întrunite condițiile cerute de legislația în materia achizițiilor publice pentru admiterea contestației, deoarece contestatoarea a oferat echipamente care nu corespund cerințelor din caietul de sarcini, caiet care a fost elaborat pe baza necesității autorității contractante și avându-se în vedere un sistem de comunicație a datelor în funcțiune din dotarea companiei. Din aceste motive oferta contestatoarei a fost declarată neconformă, cu respectarea prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr.925/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că pentru a facilita evaluarea conformității propunerii tehnice, prin caietul de sarcini s-au pus la dispoziția ofertanților formularele cu fișele tehnice ale echipamentelor. În aceste fișe, autoritatea contractantă a descris în mod obiectiv cerințele tehnice ale echipamentelor astfel încât acestea să corespundă necesităților.

Astfel, în cadrul documentației de atribuire publicată în SEAP, la secțiunea 4.3. Preambul și fișe tehnice, au fost incluse FIȘA TEHNICĂ NR. 7 - RTU (REMOTE TERMINAL UNIT) și FIȘA TEHNICĂ NR. 8 - AMSAMBLU DE POMPARE SP, prin care autoritatea contractantă a definit specificațiile tehnice, precizând cerințele funcționale pe care aceste echipamente trebuie să le îndeplinească, printre care și cerințe cu privire la protocolul de comunicație utilizat.

De asemenea, pentru a putea verifica dacă produsele/echipamentele oferite conform fișelor tehnice, corespund cerințelor din documentația de atribuire, în cadrul fișei de date la secțiunea IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-au solicitat „fișele tehnice elaborate de către ofertant să fie însoțite de fișele tehnice sau prospecte/pliante de la producător”.

În cadrul FIȘEI TEHNICE NR. 7 - RTU (REMOTE TERMINAL UNIT):

- la punctul 4, respectiv "Specificații tehnice pentru sistemul de comunicații modem GSM și antenă" subcapitolul "Tipul conexiunii la dispecerat"

autoritatea contractantă a solicitat ca echipamentul oferit să îndeplinească următoarea cerință: "Conexiune GPRS compatibilă cu platforma OPC Sin aut Micro SC prezentă la nivelul serverului SCADA. Conexiune GSM data calls (CSD 9600 bps) MTC - pentru funcțiile de teleservice. Conectarea tagurilor de comunicație la aplicația de dispecerizare se face prin interfața software OPC existentă Sinaut MicroSC".

- la punctul 5.6 , respectiv "Interfațare cu dispeceratul" cerința autorității contractante a fost: „Sistemul de comunicații GPRS trebuie să poată fi integrat cu software-ul SCADA existent la Dispecer prin intermediul interfeței software OPC existente, Sinaut MicroSC. De asemenea sistemul de comunicații va permite implementarea funcțiilor de teleservice, astfel încât personalul de întreținere să poată accesa stația RTU de la distanță prin intermediul unui pachet software dedicat”.

- la punctul 5.7 din fișă, respectiv "Integrarea în aplicația SCADA de la dispeceratul regional" cerința autorității contractante a fost: „Integrarea stațiilor de pompare în sistemul SCADA prin intermediul platformei software existente Sinaut Micro SC și a sistemului de comunicații GPRS prin cele două servere de comunicații existente”.

În cadrul FIȘEI TEHNICE NR. 8 – ANSAMBLU DE POMPARE SP:

- la punctul 5 din fișă, respectiv "Tablou RTU: Tabloul RTU are rolul de a monitoriza grupul de pompare (stări funcționale, nivele, avarii) și de a le transmite către Dispeceratul CASSA. Totodată prin intermediul tabloului RTU se vor putea realiza reglajele de nivel și plajele funcționale ale grupului de pompare, din dispeceratul CASSA. Sistemul de comunicație utilizat de către C... SA este prin protocol Siemens SINAUT MicroSC."

- la punctul 6 din fișă, respectiv "Integrare SCADA: Integrarea grupului de pompare în aplicația SCADA a Beneficiarului se va face prin intermediul tabloului RTU. Executantul va trebui să realizeze tag-urile de semnal aferente stației de pompare, alarme, lista de evenimente și ecranele sinoptice aferente unui grup de pompare apă potabilă, cu convertizoare, pentru 3 pompe, pe tipicul utilizat în Sistemul SCADA. Sistemul de comunicație utilizat, de către tabloul RTU, va fi prin intermediul protocolului Siemens SINAUT Micro SC, prezent în Dispeceratul CASSA."

Referitor la cerința din caietul de sarcini cu privire la sistemul de comunicație, respectiv protocolul Siemens SINAUT Micro SC solicitat în FIȘA TEHNICĂ NR. 7 - RTU (REMOTE TERMINAL UNIT) și FIȘA TEHNICĂ NR. 8 - ANSAMBLU DE POMPARE SP, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

În cadrul proiectului prioritar strategic privind Programul Operațional Sectorial pentru infrastructura de mediu (POS Mediu) „Extinderea și reabilitarea sistemelor de apă și apă uzată din județele .../Sălaj - îmbunătățirea sistemelor de alimentare cu apă, canalizare și epurare în zona ...-Sălaj", a fost implementat contractul nr. 29905/05.12.2011 cu firma SIEMENS SRL, având ca obiect "Extinderea sistemului SCADA" pentru tot arealul deservit de C... SA.

Sistemul SCADA implementat la C... SA este un sistem regional, construit în jurul a două dispecerate regionale (... și Zalău), cu rol de centralizare a datelor pentru cele 6 dispecerate locale (...), cele 5 puncte

fixe locale (Stația de epurare ..., Stația de epurare ..., Stația de tratare ..., sediul Companiei de apă) și a peste 300 de puncte de monitorizare RTU (stații de pompare, rezervoare, stații de clorinare, stații de epurare, etc.). Toate aceste dispecerate, puncte fixe și puncte de monitorizare RTU sunt strâns interconectate între ele, asigurând funcționalitatea întregului ansamblu.

Sistemul SCADA implementat de către firma SIEMENS SRL are la baza sistemul de comunicație GPRS prin protocol Sianut MicroSC, caracteristic echipamentelor Siemens S7- 200, care a fost instalat în cadrul proiectului în 250 de locații.

La data întocmirii documentației de atribuire a contractului de lucrări care are ca obiect "Alimentare cu apă sat, comuna ..., județul ...", numărul de locații în care sunt instalate echipamente Siemens S7 - 200 care utilizează protocolul Sianut MicroSC a depășit cifra de 300.

Sistemul de comunicație utilizat în prezent de către C... SA pe tot arealul deservit este prin protocol Siemens Sianut MicroSC. Acesta este motivul pentru care prin fișele tehnice ale echipamentelor din cadrul caietului de sarcini s-a solicitat acest protocol, și nu unul echivalent.

Autoritatea contractantă învederează că documentația de atribuire postată pe SEAP nu a fost contestată.

La prezenta procedură de achiziție publică au depus oferte un număr de 5 (cinci) operatori economici, printre care contestatoarea SC ... SRL.

În urma analizei propunerii tehnice a ofertantului SC ... SRL comisia de evaluare a constatat următoarele:

- Pentru echipamentul RTU (REMOTE TERMINAL UNIT) descris în FIȘA TEHNICĂ NR. 7, ofertantul menționează că producătorul modulului este SC ICPE BISTRITA SA, iar producătorii componentelor tabloului sunt:

- cofret metalic: Eldon
- automat programabil: Siemens
- echipamente de protecții și elemente de acționare: Schneider Electric
- echipamente de acționare auxiliare și conectica: Wago.

Comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a precizat codurile de produs și nu a atașat documentația tehnică de la producători pentru următoarele componente: automat programabil, extensii PLC, modem, panou operator, UPS.

- Pentru FIȘA TEHNICĂ NR. 8 / ANSAMBLU DE POMPARE SP cu antet din partea firmei ICPE BISTRITA S.A., ofertantul prezintă o descriere a grupului de pompare ofertat și funcțiile și componența tabloului de automatizare (automat programabil tip S7-1200 și panou operator KTP600), precizând că este echipat cu convertizoare $P_{max}=3,7kW$ și protocol de comunicație ModBUS, fără a preciza modelul și producătorul acestora.

Urmare celor constatate în etapa de evaluare a fișelor tehnice și a documentației tehnice de la producătorul/furnizorul ICPE BISTRITA SA comisia de evaluare a solicitat prin adresa 24462/02.10.2015, următoarele clarificări cu privire la protocolul de comunicație:

- Pentru RTU (REMOTE TERMINAL UNIT) - Fișa tehnică nr. 7:
 - Transmiterea fișei tehnice / prospecte / pliante de la producător aferente echipamentelor din componența RTU-ului (automat programabil,

extensii PLC, modem, panou operator, UPS.) precum și codurile de produs aferente acestora.

- Precizarea protocolului de comunicație utilizat de tabloul RTU pentru transmiterea datelor la Dispecerat.

- Pentru ANSAMBLU DE POMPARE SP - Fișa tehnică nr. 8:

- Transmiterea fișei tehnice / prospecte / pliante de la producător aferente pompelor oferite în cadrul fișei tehnice nr. 8 / ANSAMBLU DE POMPARE SP.

- Transmiterea fișei tehnice / prospecte / pliante de la producător pentru senzorii de presiune ofertați în cadrul fișei tehnice nr. 8 / ANSAMBLU DE POMPARE SP.

- Transmiterea fișei tehnice / prospecte / pliante de la producător pentru automatul programabil, panoul operator și sursă UPS oferite în cadrul fișei tehnice nr. 8 / ANSAMBLU DE POMPARE SP.

- Transmiterea modelului, codului de produs și denumirea producătorului convertizoarelor oferite în cadrul fișei tehnice nr. 8/ ANSAMBLU DE POMPARE SP, precum și fișa tehnică/prospecte/pliante de la producător aferente.

- Să precizeze dacă automatul programabil care controlează pompele, oferit în cadrul fișei tehnice nr. 8/ANSAMBLU DE POMPARE SP, realizează și transmisia datelor la Dispecerat și care este protocolul de comunicație utilizat.

Contestatoarea a răspuns la solicitarea de clarificări prin adresa nr. 1388/07.10.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 24787/07.10.2015, aceasta aducând următoarele clarificări:

• Pentru RTU (REMOTE TERMINAL UNIT) - Fișa tehnică nr. 7, ofertantul a prezentat:

1. Codurile de produs pentru echipamentele oferite în cadrul fișei tehnice nr. 7/ RTU, după cum urmează:

- PLC Siemens 6ES7214-1HG40-0XB0 AUTOMAT PROGRAMABIL SIMATIC S7-1200, CPU 1214 C

- Extensie PLC Siemens 6ES7223-1PL32-0XB0 SIMATIC S7-1200, DIGITAL I/O SM 1223, 16 DI/16DO

- Extensie PLC Siemens 6ES723-24HB3-20XB0 SIMATIC S7-1200, ANALOG OUTPUT, SM 1232, 2 AO

- MODEM MikroTik RB912UAG-2HPND GPRS

- Panou operator Siemens 6AV2123-2GB03-0AX0 KTP 700

- UPS 24V/10A Wago 787-870

2. Fișele tehnice de la producător pentru echipamentele mai sus menționate.

Totodată ofertantul a menționat în răspunsul său că protocolul de comunicație pentru transmiterea datelor este protocolul Profinet, Modbus TCP.

• Pentru ANSAMBLU DE POMPARE SP - Fișa tehnică nr. 8, ofertantul a prezentat:

1. Codurile de produs pentru echipamentele oferite în cadrul fișei tehnice nr. 8 / ANSAMBLU DE POMPARE, după cum urmează:

- Senzori de presiune Schneider XMLK010B2D21 producător Schneider

- PLC Siemens 6ES7214-1HG40-0XB0 AUTOMAT PROGRAMABIL SIMATIC S7-1200, CPU 1214 C producător Siemens
- panou operator Siemens 6AV2123-2GB03-0AX0 KTP 700 producător Siemens
- UPS 24V Wago 10A 787-870 producător Wago
- convertizoare iG5A SV022IG5A-4, trifazate 400V, 2.2 Kw, producător LS Industrial Systems.

2. Fișele tehnice de la producător pentru echipamentele mai sus menționate.

Totodată ofertantul a menționat în răspunsul său că automatul programabil realizează transmisia datelor la Dispecerat și folosește protocolul Profinet, Modbus TCP.

În susținerea punctului său de vedere, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- protocolul Profinet indicat de către contestatoare atât în ofertă cât și în contestație este un protocol de comunicație utilizat pentru interconectarea echipamentelor prin cablu și nu pentru transmisii GSM/GPRS astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire,
- din specificațiile producătorului Siemens reiese că interconectarea prin GSM/GPRS a automatelor programabile din seria S7-1200 cu dispeceratul se realizează prin protocolul Telecontrol Server Basic, și nu prin protocol Sinaut Micro SC astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire.

În acest sens, autoritatea contractantă anexează nota de aplicație (Set 30 - Industrial Remote Communication: Data Communication via GPRS with S7-1200) și extras din documentația tehnică (A5E02486680-06 S7-1200 Programmable controller System Manual, pag. 655-664) de la producătorul Siemens, în care sunt prezentate toate componentele hardware și software necesare pentru interfațarea prin GPRS a automatului S7-1200 cu un sistem SCADA.

Autoritatea contractantă nu are implementat în sistemul SCADA protocolului Telecontrol Server Basic, drept urmare protocolul ofertat nu poate fi utilizat în sistemul SCADA existent.

Urmare a celor menționate mai sus se constată că sistemul de transmitere a datelor ofertat de către SC ... SRL, nu respectă protocolul de comunicație solicitat prin caietul de sarcini, respectiv Sinaut Micro SC.

Acceptarea altor protocoale de comunicație decât cel solicitat prin caietul de sarcini determină dificultăți tehnice în operarea întregului sistem SCADA în funcțiune, care cuprinde peste 300 de locații.

Drept urmare autoritatea contractantă consideră că produsele ofertate de către contestatoare nu corespund cerințelor din caietul de sarcini, în consecință oferta este neconformă și decizia ce face obiectul prezentului dosar este întemeiată și legală.

Prin adresa nr. 1484/18.11.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 22566/19.11.2015, SC ... SRL formulează concluzii scrise ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante precum și a studierii dosarului, în care menționează că în punctul său de vedere, autoritatea contractantă deși arată că oferta SC ... SRL este neconformă și solicită respingerea contestației, totuși recunoaște că a încălcat legislația în

domeniul achizițiilor publice prin solicitarea unei anumite mărci de produs, în speță protocolul Sinaut Micro SC fără a completa solicitarea cu sintagma "sau echivalent". În același punct de vedere, autoritatea motivează acest demers prin simplul fapt că „sistemul de comunicație utilizat în prezent de către C... SA pe tot arealul deservit este prin protocol Siemens Sinaut MicroSC", motiv care nu este suficient pentru a încălca prevederile art. 35 din OUG nr. 34/2006. Aceste considerente nu fac nici măcar obiectul unei note justificative de alegere a cerințelor caietului de sarcini după cum reiese din dosarul achiziției.

Cu toate că în prezenta contestație, nu se discută despre caracterul nelegal al anumitor prevederi din fișa de date sau din caietul de sarcini și lăsând la o parte faptul că acestea conțin într-adevăr solicitări abuzive și ilegale, contestatoarea opinează că, tocmai pentru aceste motive și pentru acoperirea acestor vicii, autoritatea contractantă trebuia să manifeste interes deosebit în evaluarea ofertelor, astfel încât declararea neconformă a uneia dintre ele să nu lase loc de interpretări.

În opinia contestatoarei, dacă autoritatea contractantă nu a înțeles că prin prezentarea unui protocol de comunicare echivalent celui solicitat, SC ... SRL a respectat cerințele tehnice, trebuia să îi solicite, înainte de declararea ca neconformă a ofertei, să facă dovada faptului că propunerea tehnică prezentată satisface într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante definite prin specificațiile tehnice așa cum imperativ prevede art. 36 din OUG 34/2006. Contestatoarea a răspuns la toate solicitările de clarificări cerute și a depus, așa cum și raportul procedurii o arată, toate documentele solicitate.

În același punct de vedere, autoritatea contractanta mai arată în mod incorect că protocolul ofertat de către SC ... SRL nu respectă cerințele din caietul de sarcini, respectiv nu este pentru transmisii GSM/GPRS. Această afirmație nu este adevărată.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului câștigător, societatea GRUP 4 INSTALAȚII SA, de altfel singurul ofertant care a ofertat mot-a-mot protocolul solicitat expres prin caietul de sarcini, conform raportului procedurii, se poate observa că SC ... SRL a ofertat același tip de echipament, inclusiv codurile transmise pe calea răspunsului la clarificări sunt identice cu cele ale ofertantului declarat câștigător.

În aceste condiții, a aprecia, fără a indica dovezi pertinente, că oferta SC ... SRL este neconformă, este dacă nu un abuz, o gravă eroare de evaluare.

În acest sens, contestatoarea solicită să se verifice propunerea sa tehnică coroborată cu răspunsul la solicitarea de clarificări și anexele transmise autorității contractante precum și propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător și să se constate că afirmațiile autorității în cuprinsul punctului său de vedere sunt neadevărate.

De asemenea, contestatoarea menționează că potrivit procesului verbal de evaluare a ofertelor nr. 3, procesului verbal de evaluare a ofertelor nr. 4 și raportului procedurii, în evaluarea propunerii sale tehnice, comisia de evaluare s-a limitat la a verifica doar denumirea protocolului de comunicație, fără să verifice sau să îi solicite acesteia sau producătorului

echipamentului ofertat, să demonstreze că sistemul ofertat îndeplinește cerința din caietul de sarcini chiar dacă se numește altfel.

Astfel nicăieri în dosarul procedurii nu apare consemnat dacă autoritatea contractantă a încercat să efectueze un asemenea demers, iar decizia autorității de a respinge oferta SC ... SRL nu are la bază un raport tehnic care să precizeze că echipamentul ofertat nu corespunde caietului de sarcini. Simpla precizare în procesul-verbal de evaluare și în raportul procedurii a faptului că protocolul ofertat este Profinet Modbus TCP și nu Sinaut MicroSC, nu este suficientă pentru declararea neconformă a ofertei SC ... SRL având în vedere că în conformitate cu legislația în domeniu, autoritatea contractantă este obligată să evalueze ofertele în mod profesionist.

Protocolul de comunicație Sinaut MicroSC solicitat prin caietul de sarcini este nativ familiei de procesoare S7-200, care începând cu luna noiembrie a anului 2013 a intrat în faza de eliminare treptată. De la această dată produsul se poate achiziționa pentru aplicații noi doar timp de un an. Soluția propusă în propunerea tehnică a SC ... SRL, prin utilizarea procesorului S7-1200 conform documentației Siemens nr. 39863979, atașate prezentei, suportă protocolul Sinaut MicroSC având încorporate în librărie funcțiile specifice. În plus, prin utilizarea unui procesor de ultimă generație se asigură posibilitatea de aducere la zi a sistemului de comunicații prin utilizarea unor protocele moderne mult mai eficiente, cum ar fi Profinet.

Totodată, contestatoarea învederează că ofertantul declarat câștigător nu este un străin pentru autoritatea contractantă, astfel în declarația privind experiența similară a terțului susținător, Societatea, societatea din grupul ofertantului (asociați comuni - potrivit listelor de informații ORC) apar două contracte executate pentru autoritate numai în ultimii 5 ani. Cum, în conformitate cu raportul procedurii studiat, niciunul din ceilalți 4 ofertanți nu a ofertat protocolul de comunicații Siemens Sinaut MicroSC, dorit de autoritatea contractantă și cum singurul ofertant cu care autoritatea a colaborat în trecutul nu prea îndepărtat este societatea câștigătoare, acea cerința din caietul de sarcini pare a fi „un cadou” oferit acesteia.

Contestatoarea își exprimă nedumerirea față de cum a putut să se angajeze ferm pentru susținerea ..., când avea de gând să își ceară insolvența. Cum a putut semna cu 2 luni înainte de a-și solicita insolvența în fața Tribunalului ... în dosar nr. .../.../... un angajament de susținere, cum a putut să declare că va putea îndeplini contractul în situația în care ofertantul nu va reuși, cum a putut să garanteze necondiționat și irevocabil autoritatea contractantă și mai ales, cum o să își îndeplinească cele declarate atâta vreme cât în data de 16.11.2015, Tribunalul Specializat a admis cererea sa de intrare în insolvență. În plus cum va reuși, în aceste condiții, ofertantul declarat câștigător să ducă la bun sfârșit un contract de lucrări care prevede la capitolul Rezilierea de către Beneficiar următoarele: „Beneficiarul va fi îndreptățit să rezilieze Contractul dacă Antreprenorul devine falit sau insolubil, intră în proces de lichidare, primește un ordin de punere sub sechestru împotriva sa, ajunge la un acord cu creditorii săi, desfășoară în

continuare o afacere sub coordonarea unui administrator judiciar, curator sau manager în beneficiul acestor creditori, sau dacă se întâmplă orice alt eveniment care (conform prevederilor Legilor în vigoare) are un efect similar cu cel al oricărei astfel de situații sau evenimente", cu un tert susținător și subcontractant declarat (49 % din lucrări).

Deși toate cele de mai sus nu fac obiectul acestei contestații și nu înțelege să le invoce ca și motive de inacceptabilitate sau neconformitate a ofertei declarate câștigătoare, contestatoarea atrage atenția asupra faptului că autoritățile contractante nu au înțeles că legislația nu trebuie ignorată în detrimentul interesului public și că vremea societăților comerciale abonate la banii publici a trecut.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect obiect „Alimentare cu apă sat ..., comuna ..., județul ...”, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../.... Din informațiile acestui document s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care se va atribui este de 1.555.533 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Ședința de deschidere a ofertelor s-a consemnat în procesul – verbal nr. 22302/SA/08.09.2015, iar rezultatul evaluării acestora în raportul procedurii nr. 26352/27.10.2015, oferta SC ... SRL fiind respinsă ca neconformă, câștigătoare fiind oferta Împotriva acestui rezultat al procedurii, SC ... SRL a formulat contestația în analiză, solicitând reevaluarea ofertei sale.

Verificând modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatoarei, Consiliul observă că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 26405/DG/SA/27.10.2015, autoritatea contractantă a reținut următoarele motive de respingere a ofertei contestatoarei, faptul că sistemul de transmitere a datelor Profinet Mobdus TCP ofertat pentru RTU și ansamblu pompare SP nu respectă protocolul de comunicație solicitat în caietul de sarcini, respectiv Sinaut Micro SC.

Societatea contestatoare arată că a ofertat Profinet Mobdus TCP, un protocol de comunicații echivalent, care suplinește folosirea protocolului Sinaut Micro SC. Contestatoarea nu probează, în niciun fel, susținerile sale referitoare la echivalența celor două sisteme, neatașând documente în acest sens. Apărările sale se întemeiază pe dispozițiile OUG nr. 34/2006, respectiv articolele 34-36, arătând că autoritatea contractantă nu a introdus în documentația de atribuire, cu privire la protocolul Sinaut Micro SC, sintagma „sau echivalent”.

Cu privire la introducerea sintagmei „sau echivalent”, Consiliul observă că ofertanta contestatoare, deși cunoștea prevederile documentației de atribuire încă de la data publicării ei, nu a contestat, în niciun fel, prevederile acesteia. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b), coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Prin urmare, documentația de atribuire trebuie respectată astfel cum a fost adusă la cunoștința operatorilor economici.

Potrivit documentației de atribuire, respectiv cap. IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice, „fișele tehnice elaborate de către ofertant să fie însoțite de fișele tehnice sau prospecte/pliante de la producător”.

În cadrul caietului de sarcini, în cuprinsul FIȘEI TEHNICE NR. 7 - RTU (REMOTE TERMINAL UNIT), la punctul 4 -"Specificații tehnice pentru sistemul de comunicații modem GSM și antenă" subcapitolul "Tipul conexiunii la dispecerat" autoritatea contractantă a solicitat ca echipamentul ofertat să îndeplinească următoarea cerință: "Conexiune GPRS compatibilă cu platforma OPC Sinaut Micro SC prezentă la nivelul serverului SCADA. Conexiune GSM data calls (CSD 9600 bps) MTC - pentru funcțiile de teleservice. Conectarea tagurilor de comunicație la aplicația de dispecerizare se face prin interfața software OPC existentă Sinaut MicroSC".

- la punctul 5.6 - "Interfațare cu dispeceratul" cerința a fost următoarea: „Sistemul de comunicații GPRS trebuie să poată fi integrat cu software-ul SCADA existent la Dispecer prin intermediul interfeței software OPC existente, Sinaut MicroSC. De asemenea sistemul de comunicații va permite implementarea funcțiilor de teleservice, astfel încât personalul de întreținere să poată accesa stația RTU de la distanță prin intermediul unui pachet software dedicat".

- la punctul 5.7 din fișă, respectiv "Integrarea în aplicația SCADA de la dispeceratul regional" cerința a fost exprimată astfel: „Integrarea stațiilor de pompare în sistemul SCADA prin intermediul platformei software existente Sinaut Micro SC și a sistemului de comunicații GPRS prin cele două servere de comunicații existente".

În cadrul FIȘEI TEHNICE NR. 8 – ANSAMBLU DE POMPARE SP, la punctul 5 -"Tablou RTU: Tabloul RTU are rolul de a monitorizare grupul de pompare (stări funcționale, nivele, avarii) și de a le transmite către Dispeceratul CASSA. Totodată prin intermediul tabloului RTU se vor putea realiza reglajele de nivel și plajele funcționale ale grupului de pompare, din dispeceratul CASSA. Sistemul de comunicație utilizat de către C... SA este prin protocol Siemens SINAUT MicroSC."

- la punctul 6- "Integrare SCADA: Integrarea grupului de pompare în aplicația SCADA a Beneficiarului se va face prin intermediul tabloului RTU. Executantul va trebui să realizeze tag-urile de semnal aferente stației de pompare, alarme, lista de evenimente și ecranele sinoptice aferente unui grup de pompare apă potabilă, cu convertizoare, pentru 3 pompe, pe tipicul utilizat în Sistemul SCADA. Sistemul de comunicație utilizat, de către tabloul RTU, va fi prin intermediul protocolului Siemens SINAUT Micro SC, prezent

în Dispeceratul CASSA."

Referitor la cerința din caietul de sarcini cu privire la sistemul de comunicație, respectiv protocolul Siemens SINAUT Micro SC solicitat în FIȘA TEHNICĂ NR. 7 - RTU (REMOTE TERMINAL UNIT) și FIȘA TEHNICĂ NR. 8 - AMSAMBLU DE POMPARE SP, autoritatea contractantă își justifică cerințele prin faptul că *în cadrul proiectului prioritar strategic privind Programul Operațional Sectorial pentru infrastructura de mediu (POS Mediu) „Extinderea și reabilitarea sistemelor de apă și apă uzată din județele .../Sălaj - îmbunătățirea sistemelor de alimentare cu apă, canalizare și epurare în zona ...-Sălaj”, a fost implementat contractul nr. 29905/05.12.2011 cu firma SIEMENS SRL, având ca obiect "Extinderea sistemului SCADA" pentru tot arealul deservit de C... SA. Sistemul SCADA implementat la C... SA este un sistem regional, construit în jurul a două dispecerate regionale (... și Zalău), cu rol de centralizare a datelor pentru cele 6 dispecerate locale (Gherla, Dej, Huedin, Cehu Silvaniei, Jibou, Șimleul Silvaniei), cele 5 puncte fixe locale (Stația de epurare Urișor, Stația de epurare ..., Stația de tratare Vârșolț, sediul Companiei de apă SOMEȘ) și a peste 300 de puncte de monitorizare RTU (stații de pompare, rezervoare, stații de clorinare, stații de epurare, etc.). Toate aceste dispecerate, puncte fixe și puncte de monitorizare RTU sunt strâns interconectate între ele, asigurând funcționalitatea întregului ansamblu. Sistemul SCADA implementat de către firma SIEMENS SRL are la baza sistemul de comunicație GPRS prin protocol Sinaut MicroSC, caracteristic echipamentelor Siemens S7- 200, care a fost instalat în cadrul proiectului în 250 de locații.*

Deci, justificarea unei asemenea solicitări rezidă în faptul că autoritatea urmărește integrarea perfectă a noilor componente ale sistemului care urmează a fi construit.

Cu privire la susținerile contestatoarei referitoare la îndeplinirea cerinței referitoare la protocolul de comunicații într-o manieră echivalentă, Consiliul observă că o asemenea dovadă nu a fost făcută de contestatoare. Potrivit dispozițiilor art. 249 din codul de procedură civilă, „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”. Totodată, este de remarcat că specificațiile tehnice din cadrul documentației de atribuire nu au fost definite în conformitate cu prevederile art. 35 alin. (6) lit. a din OUG nr. 34/2006, care ar conduce la aplicarea prevederilor art. 36 alin. (1) din Ordonanța de urgență (oferta nu poate fi respinsă pe motiv că produsele sau serviciile prevăzute în propunerea tehnică nu sunt conforme cu specificațiile precizate, dacă ofertantul demonstrează, prin orice mijloc adecvat, că propunerea tehnică prezentată satisface într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante definite prin specificațiile tehnice), ci în conformitate cu prevederile art. 35 alin. 2 și 3, fiind aplicabile prevederile art. 36 alin. (2) din Ordonanța de urgență (În cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, atunci nici o ofertă nu poate fi respinsă dacă ofertantul demonstrează prin orice mijloc adecvat că produsele, serviciile sau lucrările oferite asigură îndeplinirea performanțelor sau cerințelor funcționale solicitate deoarece sunt conforme cu:

- a) un standard național care adoptă un standard european;
- b) o omologare tehnică europeană;

- c) o specificație tehnică comună utilizată în Comunitatea Europeană;
- d) un standard internațional;
- e) alte reglementări tehnice elaborate de organisme de standardizare europene.

(3) În sensul prevederilor alin. (1) și (2), un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului sau un raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut, cum ar fi, după caz, un laborator neutru de încercări și calibrare sau un organism de certificare și inspecție care asigură respectarea standardelor europene aplicabile; autoritatea contractantă are obligația de a accepta certificate emise de organisme recunoscute în oricare dintre statele membre ale Uniunii Europene).

În același timp, este de remarcat că prevederile art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 stabilesc că „Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici”.

După cum se poate lesne remarca, textul citat vorbește de introducerea unor obstacole nejustificate, de natură să restrângă concurența. După cum rezultă din prevederile caietului de sarcini citate și din argumentele prezentate de autoritatea contractantă, definirea protocolului de comunicații Sinaut Micro SC este justificată de existența acestuia pe celelalte componente în care trebuie integrat și acest sistem de alimentare cu apă a cărui atribuire se urmărește. Astfel, pentru o bună interoperabilitate a componentelor, autoritatea contractantă a solicitat, în mod justificat, protocolul de comunicații Sinaut Micro SC. Prin urmare, „obstacolul” introdus prin solicitarea protocolului de comunicații Sinaut Micro SC nu este, nicidecum, introdus cu scopul restricționării concurenței, nejustificat, ci are rațiuni clare, ghidate de folosirea în condiții optime a componentelor sistemului aflat în exploatare. Contestatoarea nu susține că arhitectura de transmitere a datelor folosind un protocol Sinaut Micro SC ar avea ca efect restrângerea participării la procedură, fiind vorba de produse inaccesibile pe piața de profil, ci susține că a prezentat un produs Profinet Mobdus TCP, care respectă cerințele autorității contractante într-o manieră echivalentă, fără a prezenta dovezi în acest sens.

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei cu privire la oferta concurentă formulate în concluziile scrise, Consiliul observă că la fila 4 a acestor concluzii, înregistrate cu nr. 22671/20.11.2015, aceasta precizează expres că nu fac parte din contestație și nu înțelege să le invoce drept motive de inacceptabilitate a ofertei câștigătoare. Având în vedere aceste precizări, Consiliul le va trata ca atare și nu le va analiza nici sub aspectul respectării termenului de formulare și nici pe fond.

Față de cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu SA și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Redactată în 4 exemplare, cuprinde cincisprezece pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

....

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,