



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 106/429/06.11.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21654/09.11.2015, formulată de SC ... SA, cu sediul în ..., ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ...- director general, împotriva refuzului de neprelungire a termenului de depunere a ofertelor, a procesului-verbal al sesiunii de deschidere a ofertelor nr. 61/2361/29.10.2015 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 61/2/2379/30.10.2015, emise de S... SA, cu sediul în ..., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de reparare osii motoare și libere pentru boghiurile automotoarelor Desiro SR 20D”, s-a solicitat Consiliului:

- „anularea refuzului autorității contractante de prelungire a termenului de depunere a ofertelor”,
- anularea procesului-verbal al sesiunii de deschidere a ofertelor nr. 61/2361/29.10.2015,
- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 61/2/2379/30.10.2015,
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor, de maxim 15 zile de la data admiterii contestației.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu S... SA.

Menține decizia de anulare a procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 106/429/06.11.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 21654/09.11.2015, SC ... SA critică refuzul ... de a prelungi termenul de depunere a ofertelor, astfel cum s-a solicitat prin adresele nr. 102/234/27.10.2015 și nr. 102/240/28.10.2015, arătând că, acest refuz este nejustificat și contrar principiilor consacrate la art. 2 din OUG nr. 34/2006. În consecință, apreciază ca nelegale actele ulterioare acestui refuz, în special procesul-verbal al sesiunii de deschidere a ofertelor nr. 61/2361/29.10.2015 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 61/2/2379/30.10.2015.

Potrivit contestatoarei, conform unei prime solicitări, acceptată de autoritatea contractantă, termenul pentru depunerea și deschiderea ofertelor fusese stabilit la data de 29.10.2015, necesitatea prelungirii încă o dată a acestui termen fiind determinată de imposibilitatea depunerii în termen a unei oferte conforme.

În susținere, SC ... SA prezintă, în ordine cronologică, evenimentele ce au dus la o astfel de situație, arătând că:

- în îndeplinirea pct. IV 4.1 din fișa de date a achiziției, potrivit căruia trebuia depusă „Specificația tehnică elaborată în baza cerințelor caietului de sarcini nr. 197/2015, avizată de ... și de către AFER conform Ordinului Ministrului Transporturilor nr. 290/2000, la data de 14.09.2015, a depus la autoritatea contractantă, actul nr. 1/5810/14.09.2015, prin care a solicitat avizarea Specificației tehnice „Reparare osii motoare și libere pentru boghiurile automotoarelor Desiro SR 20 D”;

- la data de 05.10.2015, autoritatea contractantă a predat un exemplar al Specificației, vizat de către reprezentanții acesteia, fără nicio obiecție față de modul în care aceasta a fost întocmită; la aceeași dată, precizează că a înregistrat la AFER, actul nr. 21539, prin care a solicitat, avizarea respectivei Specificații;

- la data de 19.10.2015, AFER a transmis actul nr. 3120/5923/19.10.2015, prin care a refuzat avizarea Specificației, formulând, totodată, o serie de observații ce vizau atât aspecte de natură tehnică, în condițiile în care autoritatea contractantă acceptase documentația tehnică astfel cum fusese aceasta întocmită, cât și aspecte ce țineau de obținerea

unui acord de folosire a documentațiilor tehnice de la producătorul boghiurilor ce fac obiectul contractului de reparații;

- la data de 22.10.2015, s-a adresat autorității contractante, AFER, Consiliului Concurenței – Consiliul de Supraveghere în domeniul feroviar și Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, aducându-le la cunoștință situația creată, subliniind că solicitarea AFER de inserare în Specificația tehnică a acordului producătorului de folosire a documentațiilor tehnice, ar fi trebuit să fie o cerință a caietului de sarcini și că acesta nu poate fi îndeplinită, în mod obiectiv, de către SC ... SA, iar menținerea ei fiind de natură a restricționa participarea la procedură;

- la data de 26.10.2015, prin adresa nr. 11/7/813/26.10.2015, autoritatea contractantă, i-a comunicat că nu a solicitat ofertanților să prezinte documentația tehnică elaborată de producătorul automotoarelor Desiro SR20D, menținându-și punctul de vedere exprimat anterior;

- la data de 26.10.2015, arată că a depus la autoritatea contractantă, în vederea avizării, Specificația tehnică modificată conform cerințelor AFER;

- la data de 27.10.2015, prin actul nr. 65/1/1923/27.10.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat o serie de completări la prima Specificație tehnică, cea avizată în data de 05.10.2015;

- la data de 27.10.2015, în baza prevederilor art. 72 lit. c) din OUG nr. 34/2006, a depus o primă solicitare de amânare cu 15 zile a termenului de depunere a ofertelor, motivată de imposibilitatea obținerii într-un termen scurt a avizului atât de la autoritatea contractantă, cât și de la AFER;

- la data de 28.10.2015, autoritatea contractantă a avizat Specificația tehnică, acesta fiind depusă, în aceeași zi, în vederea avizării, la AFER. Concomitent, precizează că a depus la autoritatea contractantă o nouă solicitare de prelungire a termenului de depunere a ofertelor;

- la data de 29.10.2015, a avut loc deschiderea ofertelor, la care a depus ofertă cu ambele Specificații tehnice, avizate de către autoritatea contractantă, mai puțin de către AFER. Avizul AFER a fost transmis ulterior, prin actul nr. 3120/6227/04.11.2015.

În opinia contestatoarei, refuzul autorității contractante de a prelungi încă o dată termenul de depunere/deschidere a ofertelor, stabilit pentru data de 29.10.2015, este nelegal prin raportare la prevederile art. 72 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006. Contestatoarea consideră că imposibilitatea depunerii unei Specificații tehnice în concordanță cu caietul de sarcini are un caracter obiectiv, dat fiind faptul că această conformitate trebuie privită atât din perspectiva conținutului cât și din cea a legalității, respectiv a dublei avizări, de autoritatea contractantă și de către AFER.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că, în condițiile în care Specificația a fost avizată de către autoritatea contractantă, neavizarea acesteia și de către AFER, nu putea atrage neconformitatea ofertei, motivul neavizării în termen de către AFER nefiind unul ce poate fi

imputat contestatoarei, acesta fiind determinat de imposibilitatea obținerii avizului AFER până la data de 29.10.2015, în condițiile în care avizul de la autoritatea contractantă a fost dat în data de 28.10.2015.

Prin urmare, contestatoarea susține că refuzul de prelungire a termenului de depunere/deschidere a ofertelor este unul nejustificat fiind, totodată, de natură a încălca principiile proporționalității și eficienței utilizării a fondurilor publice, prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006. De asemenea, precizează că motivul pentru care oferta sa a fost declarată neconformă este unul formal, în condițiile în care contractul anterior pentru aceleași servicii de reparații automotoare a fost atribuit contestatoarei.

Prin punctul de vedere nr. 61/1/24891/11.11.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 21955/12.11.2015, S... SA a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

Precizând că nu a primit din partea contestatoarei cele două adrese prin care susține că s-ar fi solicitat prelungirea termenului de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă arată că prelungirea pentru a doua oară a termenului de depunere/deschidere a ofertelor nu ar fi fost posibilă din perspectiva prevederilor art. 22 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care obligă autoritatea contractantă ca, în cazul în care modifică data limită de depunere a ofertelor, să publice în acest sens o erată, cu cel puțin 3 zile înainte de termenul inițial stabilit pentru deschiderea ofertelor. Or, în condițiile în care deschiderea ofertelor fusese stabilită pentru data de 29.10.2015, iar solicitarea de decalare a termenului a fost transmisă în data de 27.10.2015, termenul de 3 zile, anterior menționat, nu putea fi respectat.

Referitor la solicitarea contestatoarei de anulare a procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 61/2361/29.10.2015, autoritatea contractantă atrage atenția asupra faptului că la ședința de deschidere a ofertelor a participat și reprezentantul contestatoarei, care a semnat respectivul proces-verbal, fără nicio obiecțiune.

Fiind imposibilă decalarea datei de depunere a ofertelor, procedura a continuat prin deschiderea și evaluarea singurei oferte depuse, respectiv cea a contestatoarei. Oferta în cauză a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, în condițiile în care, contrar solicitării de la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, Specificația tehnică depusă cod STRE Osii Desiro/2015, avizată de ..." SA, în data de 05.10.2015, nu a fost avizată și de AFER. Dat fiind faptul că, oferta SC ... SA a fost singura ofertă depusă, iar aceasta a fost declarată neconformă, procedura a fost anulată în baza art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la criticile contestatoarei legate de Specificația tehnică, autoritatea contractantă arată următoarele:

- solicitarea de avizare a Specificației tehnice, atât de către ,,.... SA cât și de AFER este o cerință a documentației de atribuire, necontestată în termenul legal de către niciun operator economic;

- caietul de sarcini al acestei proceduri a fost avizat de AFER după ce, cap. 1, subpunctul 1.2.3 a fost reformulat în sensul că: „Reparația osiilor motoare și libere ale automotoarelor Desiro SR 20D se va efectua de către unități reparatoare pe baza unei specificații tehnice întocmită de societatea reparatoare, avizată de beneficiarul final ... și de către AFER conform OMT nr. 290/2000. Specificația tehnică se va elabora în baza cerințelor din prezentul caiet de sarcini și din documentele tehnice de referință. Structura Specificației tehnice va fi conform prevederilor NTF 103-001, 2011, Anexa 5;

- este incorectă afirmația contestatoarei legată de faptul că, în data de 05.10.2015, autoritatea contractantă a avizat Specificația tehnică, fără observații, în realitate, fiind transmise o serie de observații, prin actul nr. 65/2/1485/21.09.2015, observații care au fost asumate de contestatoare prin modificarea Specificației tehnice și redepunerea acesteia în data de 23.09.2015;

- solicitarea AFER de completare a Specificației tehnice, depuse de SC ... SA, reprezintă o cerință expresă a AFER, solicitare care nu a făcut parte din caietul de sarcini elaborat de ... și avizat de AFER; prin clarificarea nr. 61/2/2311/23.10.2015, autoritatea contractantă menționând că nu a solicitat prezentarea documentației tehnice elaborată de producătorul automotoarelor Desiro SR 20D, dar consideră că acest fapt nu este în contradicție cu solicitarea AFER deoarece caietul de sarcini a fost avizat de către aceasta. Mai mult, prin clarificarea amintită, autoritatea contractantă subliniază că nu a intenționat să efectueze niciun demers pe lângă producătorul automotoarelor în vederea obținerii vreunui tip de acord de utilizare a documentației tehnice elaborată de producătorul automotoarelor Desiro SR 20D, pentru niciun operator economic, lăsând la aprecierea acestora obținerea acordului sau a altor documente care nu sunt o solicitare expresă a autorității în cadrul prezentei proceduri;

- în opinia sa, este incorectă afirmația contestatoarei legată de faptul că la data de 27.10.2015, prin actul nr. 65/1/1923/27.10.2015, autoritatea contractantă a solicitat o serie de completări la prima Specificație tehnică, cea avizată în data de 05.10.2015, în realitate fiind vorba de o solicitare de completare a Specificației tehnice nr. 102/231/23.10.2015, modificată conform solicitărilor AFER. De altfel, contestatoarea a și răspuns acestei solicitări în data de 28.10.2015, depunând Specificația în cauză, completată conform solicitărilor autorității contractante, specificație care a fost avizată la data de 29.10.2015, ora 08.15;

- de asemenea, consideră că este incorectă și afirmația contestatoarei legată de faptul că a depus o ofertă cu ambele Specificații tehnice, avizate de către autoritatea contractantă, mai puțin de către AFER, în realitate fiind depusă o ofertă cu o singură Specificație tehnică, respectiv cea avizată de autoritatea contractantă la data de 05.10.2015, dar neavizată de AFER.

Cu privire la susținerea conform căreia motivul de neconformitate a ofertei este unul formal, în condițiile în care contractul de reparații anterior a fost atribuit chiar contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că, de fapt, este vorba de două proceduri diferite, cu caiete de sarcini diferite, caietul de sarcini elaborat în cadrul prezentei proceduri fiind complex, incluzând o serie de servicii și înlocuiri de repere (reparații atacuri de osie, înlocuiri de coroană, pinion, capete comandă inversor, etc.) servicii care nu au făcut obiectul caietului de sarcini aferent anunțului de participare nr. 141201/19.12.2012.

Răspunzând punctului de vedere al autorității contractante, SC ... SA a transmis „notele scrise” nr. 103/1054/ 16.11.2015, înregistrate la Consiliu cu nr. 22227/16.11.2015, prin care reia cele menționate în contestație, în plus față de acestea arătând că:

- AFER a condiționat avizarea Specificației tehnice de completarea acesteia, la capitolul Documente de referință cu „*documentația tehnică de reparație elaborată de producătorul automotorului. Se va menționa că această documentație se utilizează cu acordul producătorului*”, fapt ce contravine cerințelor din caietul de sarcini nr. 197/2015;

- această situație a fost adusă la cunoștința autorității contractante începând cu data de 19.10.2015, cu precizarea că demersurile necesar a fi făcute la producătorul automotorului pot duce la neîncadrarea în termenul fixat pentru depunerea ofertelor;

- este adevărat că cerința de prezentare a documentației tehnice elaborată de producătorul automotorului nu a fost expres precizată în caietul de sarcini dar aceasta este o cerință esențială, implicită pentru obținerea vizei AFER, element care a fost stipulat drept criteriu în caietul de sarcini;

- trimiterea la producătorul automotoarelor este un act supus eșecului în condițiile în care producătorul are sau a avut un contract cu achizitorul prin care a fost reglementată utilizarea documentației tehnice în cadrul proceselor feroviare critice de întreținere sau reparație; Cu respectarea acestei documentații, au fost stabilite normele de timp sau normele de kilometri parcurși, pentru efectuarea reviziilor planificate la automotoarele Diesel hidraulice-Desiro;

- în data de 20.10.2015 a solicitat autorității contractante decalarea termenului de depunere a ofertelor până la clarificarea cerinței AFER, autoritatea contractantă răspunzând în data de 22.10.2015, disociindu-se de poziția AFER și recomandând obținerea documentației și avizului de utilizare de la producătorul automotoarelor. Ulterior, prin actul 11/7/813/26.10.2015, autoritatea contractantă și-a menținut acest punct de vedere;

- la data de 26.10.2015 a depus la autoritatea contractantă, în vederea reavizării, Specificația tehnică modificată conform cerințelor AFER, mai puțin documentația de reparație și avizul de utilizare al producătorului, autoritatea contractantă solicitând în data de 27.10.2015 o serie de completări la Specificația din data de 05.10.2015. Completările

solicitate au fost transmise autorității contractante în aceeași zi iar în data de 29.10.2015, ora 08.30, adică în ziua în care urma să aibă loc deschiderea ofertelor, autoritatea contractantă a avizat Specificația tehnică cu observațiile AFER, mai puțin documentația de reparare și avizul de utilizare al producătorului.

Prin urmare, contestatoarea concluzionează că neconformitatea ofertei nu îi poate fi imputată, având în vedere că a fost în imposibilitatea obiectivă de a depune în cadrul ofertei specificația tehnică aprobată de autoritatea contractantă și vizată de AFER.

De asemenea, critică și trimiterele autorității contractante la art. 33 alin. (1) din HG nr. 925/2006 în justificarea imposibilității decalării pentru a doua oară a termenului de depunere a ofertelor. În acest sens, face trimitere la art. 72 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, arătând că acesta impune un termen rezonabil pentru obținerea informațiilor complete și relevante pentru elaborarea ofertei.

În opinia sa, imposibilitatea respectării termenului de 3 zile, impus de art. 33 alin. (1) din HG nr. 925/2006, nu ar fi fost de natură a atrage „nulitatea procedurii - în condițiile în care solicitările noastre ar fi fost înaintate în zilele de 27 și 28 octombrie 2015”.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Servicii de reparare osii motoare și libere pentru boghiurile automotoarelor Desiro SR 20D”, S... SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../29.08.2015, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost stabilit inițial pentru data de 13.10.2015, ora 10,00, urmând ca deschiderea ofertelor să aibă loc în aceeași zi la ora 11,00. Ulterior, prin Nota nr. 61/2/2121/06.10.2015, autoritatea contractantă a hotărât prelungirea perioadei de depunere a ofertelor până la data de 29.10.2015, ora 10,00, urmând ca deschiderea acestora să aibă loc în aceeași zi la ora 11,00. În acest sens, a publicat în data de 08.10.2015 erata nr. 80864, în cadrul anunțului de participare menționat anterior.

Analizând prezenta cauză, Consiliul constată că, nemulțumită fiind de declararea ofertei sale ca neconformă, SC ... SA a formulat contestația în analiză, solicitând „anularea refuzului autorității contractante de prelungire a termenului de depunere a ofertelor”, a procesului-verbal al sedinței de deschidere a ofertelor nr. 61/2361/29.10.2015 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 61/2/2379/30.10.2015 și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor, de maxim 15 zile de la data admiterii contestației.

În acest sens, Consiliul reține că SC ... SA susține că a solicitat decalarea termenului de depunere a ofertelor prin adresele nr.

103/952/20.10.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 61/2286/21.10.2015, nr. 102/234/27.10.2015 și nr. 102/240/28.10.2015.

Astfel, prin adresa nr. 103/952/20.10.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 61/2286/21.10.2015, SC ... SA, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedură, a solicitat printre altele și decalarea termenului limită pentru depunerea ofertelor, până la clarificarea unor aspecte ce țineau de obținerea unui aviz din partea AFER.

Ca urmare a acestei solicitări, autoritatea contractantă a emis clarificarea nr. 61/2/2311/23.10.2015, prin care a adus la cunoștință că, prin caietul de sarcini, nu a cerut ca act de referință „documentația tehnică elaborată de producătorul automotoarelor”, de care este condiționată obținerea avizului AFER, și a îndrumat operatorul economic ca, pentru rezolvarea acestei situații, să se adreseze producătorului automotoarelor, respectiv firma SIEMENS, fără să răspundă solicitării de decalare.

Cu privire la adresele de solicitare nr. 102/234/27.10.2015 și nr. 102/240/28.10.2015, Consiliul constată că nu se regăsesc în dosarul achiziției, iar contestatoarea nu prezintă dovezi din care să rezulte că aceste adrese au fost transmise și recepționate de autoritatea contractantă, astfel încât să combată afirmația acesteia din urmă potrivit căreia nu i-au fost comunicate respectivele adrese. Ori, în condițiile în care în cadrul notelor scrise transmise de contestatoare în data de 16.11.2015, precizează: „în condițiile în care solicitările noastre ar fi fost înaintate în zilele de 27 și 28 octombrie 2015”, formulate după primirea punctului de vedere al autorității contractante în care precizează că „adresele invocate nu au fost înregistrate în cadrul Direcției Logistice și Achiziții Publice”, recunoaște că nu a făcut demersurile de comunicare a acestora. Prin urmare, Consiliul nu le va lua în considerare în soluționarea cauzei.

Cu privire la posibilitatea sau obligația autorității contractante de a decala termenul de depunere a ofertelor, Consiliul reține, ca incidente, prevederile art. 72 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora: „Autoritatea contractantă prelungește perioada pentru elaborarea ofertelor în cazul în care:

a) acestea nu pot fi elaborate decât după vizitarea amplasamentelor sau după consultarea la fața locului a unor documente-anexă la caietul de sarcini;

b) autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a transmite documentația de atribuire sau răspunsul la solicitarea de clarificări în termenele-limită stabilite de prezenta ordonanță de urgență, deși a primit în timp util o solicitare în acest sens;

c) perioada de timp stabilită potrivit art. 71 nu este suficientă pentru elaborarea ofertelor și/sau pentru pregătirea documentelor de calificare care sunt solicitate prin documentația de atribuire” și

prevederile art. 27 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv „Atunci când stabilește perioadele limită pentru depunerea ofertelor, autoritatea contractantă are obligația de a lua în calcul și marja de timp de 3 zile lucrătoare, necesară pentru verificarea anunțurilor de către Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice și pentru transmiterea acestora către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene de către operatorul SEAP, astfel cum este prevăzut la art. 49 alin. (2) și (3) din ordonanța de urgență”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul reține că solicitarea de decalare a termenului de depunere, dovedită de contestatoare ca fiind transmisă autorității contractante, este cea formulată cu nr. 103/952/20.10.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 61/2286/21.10.2015, la care aceasta a răspuns în data de 23.10.2015, criticile contestatoarei cu privire la lipsa răspunsului la solicitarea de decalare, fiind tardive prin raportare la data publicării în SEAP, la prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și la valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză.

Consiliul are în vedere că SC ... SA a depus ofertă, iar urmare a deschiderii și evaluării singurei oferte prezentate, autoritatea contractantă a încheiat raportul procedurii nr. 61/2/2378/30.10.2015, din care rezultă că a hotărât anularea procedurii, întrucât respectiva ofertă a fost declarată neconformă. Rezultatul procedurii a fost comunicat SC ... SA prin adresa nr. 61/2/2379/30.10.2015.

Față de cele expuse anterior, Consiliul respinge, ca neîntemeiată, solicitarea contestatoarei privind reluarea procedurii de atribuire cu stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor deoarece, întrucât, pe de o parte, autoritatea contractantă are obligația de a deschide ofertele la data, ora și locul indicate în anunțul de participare și în documentația de atribuire, conform art. 80 din OUG nr. 34/2006, care prevăd: „Autoritatea contractantă deschide ofertele la data, ora și adresa indicate în anunțul de participare sau în erată, dacă este cazul, cu excepția situației în care termenul de depunere a ofertelor a fost decalat în urma suspendării procedurii”, iar, pe de altă parte, operatorii economici au obligația corelativă de a le depune în condițiile prescrise și încunoștințate, conform dispozițiilor de la art. 172 alin. (1) din același act normativ.

De altfel, în cazul de față, autoritatea contractantă a decalat termenul inițial de depunere al ofertelor din data de 13.10.2015 în data de 29.10.2015, pe care l-a încunoștințat operatorilor economici, iar contestatoarea a ales să depună ofertă, în condițiile în care demersurile sale nu au condus la obținerea actelor necesare acestei proceduri.

Având în vedere caracterul neconform al singurei oferte depuse, a contestatoarei, acceptat și de aceasta „... lipsa avizului AFER ...”, Consiliul reține că în mod corect, autoritatea contractantă constatând incidența dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, care prevăd: „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii

pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: a) dacă au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme”, a decis anularea procedurii.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu S... SA.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul meține decizia de anulare a procedurii de achiziție publică.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 10 pagini.