



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 2848/21.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 20412/22.10.2015, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ...- Administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 10108/16.10.2015 de către C...A, cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Modernizare drumuri în c...a (12.7 km)”, cod CPV: 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), inițiată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului următoarele:

1. ...;
2. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în documentația de atribuire;
3. în temeiul prevederilor art. 278 alin. (8) din OUG 34/2006, obligarea autorității contractante la plata sumei de 2.214,75 lei, reprezentând contravaloarea cheltuielilor emiterii poliței de asigurare nr. 0130608 din data de 21.10.2015, pentru constituirea garanției de bună conduită în condițiile dispozițiilor art. 271¹ din OUG nr. 34/2006.

Prin cererea de intervenție în interes propriu și în interesul autorității contractante, înregistrată la CNSC cu nr. 20961/29.10.2015, formulată de către SC ... SRL, lider al Asocierii SC ... SRL – ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ...- Administrator și convențional prin ..., s-a solicitat Consiliului următoarele:

- respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de SC ... SRL, păstrându-se decizia autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire; păstrarea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 10108/16.10.2015 și a raportului procedurii;

- menținerea, drept legală și corectă, a deciziei autorității contractante privind desemnarea ofertei depuse de Asocieria SC ... SRL
- ... drept câștigătoare a procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu C...A și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii de atribuire și adresele de comunicare, în partea ce privește evaluarea ofertei prezentate de SC ... SRL.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei, conform prezentei motivări, cu reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL. Obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 2.214,75 lei către contestatoare.

Respinge, ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 2848/21.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 20412/22.10.2015, SC ... SRL critică rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 10108/16.10.2015, emisă de C...A, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă i-a transmis, la data de 16.10.2015, comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 10108/16.10.2015, în care a menționat faptul că oferta sa este neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Pe fondul cauzei, SC ... SRL arată că autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr. 9523/02.10.2015, la punctul 2 al acesteia, prezentarea de „[...] oferte de preț de la furnizori, precum și

caracteristicile tehnice aferente, pentru următoarele materiale, prezentate în Formularul C6: Piatră spartă 40-63 mm, Piatră spartă 15-25 mm, [...], Nisip 0-7 mm”, la care a răspuns cu adresa nr. 2688/06.10.2015, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 9632/06.10.2015, ora 12:00, menționând următoarele:

„Se anexează oferta de preț nr. 249/16.09.2015, având ca furnizor ..., cu sediul în ... cu punct de lucru „.... Prețul furnizorului este de 35,16 lei/to + TVA, cu transport inclus atât pentru sortul 40-63 cât și pentru sortul 15-25mm. Prețul din cadrul ofertei, conform formular C6 este de 45 lei/mc. Conform formular C9, art. deviz TRA01A20, prețul unitar pentru transportul pietrei sparte este de 5,16 lei/to. Rezultă preț material: 35,16 lei/to - 5.16 lei/to (transport) = 30 lei/to x 1,5 to/mc = 45 lei/mc. Se anexează Certificat nr. 26642/08/R conform cu standardul ISO 9001/2008 pentru ... și Certificat de conformitate a controlului producției în fabrică, nr. 2028-CPR-043 + Anexa certificat”.

De asemenea, contestatoarea afirmă că, prin adresa nr. 9931/12.10.2015, autoritatea contractantă i-a cerut o nouă clarificare, la care a răspuns cu adresa nr. 2744/13.10.2015, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 9945/13.10.2015 ora 11:30, menționând următoarele:

„Conform ofertei de preț nr. 294/16.09.2015 emisă de ..., prețul unitar pentru piatră spartă 15-25mm și 40-63mm este de 35,16 lei/to + TVA, iar pentru nisip 0-7mm prețul este de 27,93 lei/to + TVA inclusiv transportul acestor materiale în

Prețurile unitare exclusiv transportul sunt de 30 lei/to pentru piatra spartă, respectiv 22,77 lei/to pentru nisip, așa cum am detaliat în răspunsul la solicitarea de clarificari nr. 9523/02.10.2015 (răspuns solicitare 2).

Conform formular C6, prețurile unitare utilizate în cadrul ofertei sunt:

- Piatră spartă 15-25mm și 40-63mm: $30 \text{ lei/to} \times 1,5 \text{ to/mc} = 45 \text{ lei/mc}$;
- Nisip: $22,77 \text{ lei/to} \times 1,8 \text{ to/mc} = 41 \text{ lei/mc}$.”

Față de cele prezentate anterior, SC ... SRL consideră că este surprinzător faptul că, în comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă nu consideră nejustificat prețul ofertat, ci faptul că nu a detaliat motivul pentru care a utilizat distanța de 20 km în calculul tarifului de transport pentru articolul TRA01A20, aspect care, în opinia sa, este netemeinic și nelegal având în vedere prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu prevederile fișei de date de la cap. IV.4.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul 6, prin care s-a solicitat: „6. Formularele F1-F3 și C6-C9 în conformitate cu listele de cantități prezentate în cuprinsul caietului de sarcini”. În aceste condiții, operatorii economici aveau obligația întocmirii ofertelor tehnice cu respectarea întocmai a listelor de cantități și a consumurilor specifice de materiale, manoperă, ore de funcționare utilaje

și transport, în sens contrar, însemnând că informațiile pe care le prezintă ofertanții autorităților contractante nu au caracter angajant și, în consecință, pot fi retrase ori schimbate la discreția ofertantului.

Contestatoarea susține că, propunerea financiară (alcătuită din articole de deviz) inclusiv consumurile de materiale, manoperă, utilaje și transport declarate sunt obligatorii atât pentru ofertant, cât și pentru autoritatea contractantă, care nu pot conveni să le modifice. Astfel, în opinia sa, nu se poate accepta modificarea conținutului propunerii tehnice a ofertei; separat de această interdicție, art. 171 din OUG nr. 34/2006 dispune că oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă, drept urmare, orice eventuală modificare a componentelor în discuție trebuie să atragă respingerea ca neconformă a ofertei, în baza prevederilor legale mai sus indicate.

Cu privire la aspectele prezentate, SC ... SRL precizează următoarele:

- a întocmit propunerea financiară în funcție de propriile consumuri, de resurse corespunzătoare tehnologiilor de execuție, respectând cerințele cantitative și calitative prevăzute de autoritatea contractantă în documentația de atribuire și în concordanță cu actele normative și reglementările în vigoare; singura posibilitate a ofertanților de a-și prevedea aceste costuri în ofertă era numai prin cotarea prețului unitar sau prin evaluarea ofertei în ceea ce privește consumurile de resurse (ore/om manoperă) la nivel global/lucrare și funcție de necesitate, neputând modifica, spre exemplu, articolul de deviz indicat de autoritatea contractantă;

- atâta vreme cât autoritatea contractantă, prin publicarea documentației de atribuire, a impus ofertanților să prezinte propunerea financiară conform formularelor F1, F2, F3, C6, C7, ... și C9, este evident că nu poate fi sancționată prin respingerea ofertei sale, tocmai pentru că a ales să depună oferta financiară astfel cum a fost solicitat în documentația de atribuire;

- dacă autoritatea contractantă aprecia că există un risc privind oferta sa, întrucât anumite date și documente îi sunt neclare, contradictorii sau insuficiente, nu trebuia să o declare inacceptabilă și să o respingă, ci să o clarifice temeinic, știut fiind că, orice hotărâre a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe documente neclare, contradictorii sau insuficiente;

- a respectat listele de cantități publicate de autoritatea contractantă în SEAP și a prevăzut în ofertă *propriile consumuri și tehnologii de execuție*, respectând cerințele cantitative și calitative prevăzute în documentația de atribuire și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor;

- în conformitate cu nomenclatoarele de deviz în vigoare, distanța maximă de transport ce se poate înscrie în acest articol este TRA01A50, deci maxim 50 de kilometrii, iar, în momentul întocmirii propunerii financiare a utilizat distanțele reale de transport; urmare a solicitării de clarificări din partea autorității contractante privind justificarea prețului ofertat a detaliat acest aspect;

- principiul proporționalității trebuie aplicat de autoritatea contractantă atât în ceea ce privește raportul dintre obiectul contractului de achiziție publică și cerințele solicitate a fi îndeplinite de către operatorii economici interesați, cât și în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii; aplicarea dispoziției legale doar în litera legii nu și în spiritul ei poate avea drept consecință distorsionarea rezultatului unei proceduri de achiziție publică, ceea ce în speță s-a întâmplat; principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopul urmărit.

Față de cele relevate, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a decis înlăturarea ofertei cu cel mai mic preț din procedură pe considerente de ordin subiectiv, neprobate și nesusținute, încălcând dispozițiile art. 2 alin. (1) și (2), art. 202 alin. (1) și art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Deoarece autoritatea contractantă nu i-a permis accesul la dosarul achiziției conform solicitării sale nr. 796/16.10.2015, în vederea respectării principiilor contradictorialității și a dreptului la apărare consacrate de prevederile art. 269 din OUG nr. 34/2006, SC ... SRL solicită, în temeiul art. 274 alin. (4) al cadrului legal anterior menționat, să i se permită studierea și fotocopierea documentației depusă de autoritatea contractantă.

Prin cererea de intervenție formulată, SC ... SRL solicită respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de SC ... SRL și menținerea în vigoare a comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii, precum și a deciziei autorității contractante privind desemnarea ofertei sale drept câștigătoare a procedurii de atribuire.

Intervenienta susține că sunt nefondate criticile contestatoarei cu privire la încălcarea prevederilor OUG nr. 34/2006 și ale HG nr. 925/2006, considerând că, prin contestație, se realizează o reprezentare a cauzei, omițându-se, în mod evident, faptul că oferta sa viza un preț aferent transportului utilizându-se distanța de 20 km în calculul tarifului de transport, în condițiile în care cele trei materiale stipulate urmau a fi obținute de la furnizorul ..., companie cu punctul de lucru „...”, punct de lucru la care se afla cariera de extracție a materialelor, situat la o distanță de 3,5 km față de orașul Măcin, Jud. Tulcea, iar distanța dintre orașul Măcin și ... - locul realizării investiției - este de aproximativ 170

km, motiv pentru care se impunea ca oferta să fie respinsă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) coroborat cu art. 79 din HG nr. 925/2006.

SC ... SRL subliniază că fundamentarea economică a modului de formare a prețului este neconformă, contrară elementelor prezentate de către contestatoare, distanța prezentată fiind de 8,5 ori mai mică decât cea real necesar a fi parcursă, cu influență majoră în formarea eronată a prețului, neconformitate care atrage, în mod direct, obligația de respingere din partea comisiei de evaluare; contestatoarea, prin modul în care a prezentat un calcul eronat, nu a dovedit consumurile și tehnologiile de execuție pretins respectate, eroarea produsă afectând prețul final ofertat; a admite ca fiind corect un astfel de calcul reprezintă o încălcare de natură a atrage, în mod efectiv și temeinic, aplicarea art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, prețul neobișnuit de scăzut fiind rolul unei erori/false reprezentări a distanței necesar a fi parcurse, inclusiv a consumului aferent cu impact asupra prețului materialului, suma necesară transportului fiind de peste 8 ori mai mare decât cea prezentată în modalitatea falsei reprezentări cuprinse în răspunsul contestatoarei

Intervenienta afirmă că membrii comisiei de evaluare au respectat obligația de a solicita ofertantului clarificări privind justificarea prețului ofertat, potrivit art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, punând în aplicare și prevederile art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006; textul stabilit de legiuitor stabilește cu titlu exemplificativ și la nivel general, o listă de elemente cu relevanță pe care comisia de evaluare le poate solicita ofertantului pentru justificarea prețului ofertat, fără ca norma să prevadă că absolut toate informațiile menționate trebuie să fie cerute, ci numai cele care au o importanță în fundamentarea prețului raportat la obiectul contractului - în cazul de față prețul transportului fiind prezentat de către contestatoare contrar oricărui calcul economic raportat la reala distanță necesar a fi parcursă și la furnizorul pe care îl indică. În opinia sa, prevederile art. 36¹ alin. (3) și (4) din HG nr. 925/2006 cuprind subiecte de justificare care pot fi cerute unui ofertant la toate tipurile de contracte de achiziție publică (lucrări/servicii/furnizare produse) în cazul unor oferte ce prezintă date neconcludente, neprezentarea răspunsului, a informațiilor solicitate atrăgând aplicarea art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006, contestatoarea, în răspunsurile date nefăcând referire la motivul pentru care a utilizat distanța de 20 km la calculul tarifului de transport pentru articolul TRA01A20.

SC ... SRL consideră că este vădit nefondată critica contestatoarei, măsura autorității contractante fiind în concordanță cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) și art. 79 din HG nr. 925/2006, dat fiind că explicațiile prezentate nu au fost concludente și suficiente pentru a demonstra, fără dubii, că prețul ofertat este corect fundamentat pentru îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 11033/03.11.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 21341/04.11.2015, C...A a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, însoțit de documentele solicitate de Consiliu.

Autoritatea contractantă afirmă că SC ... SRL nu a depus, până la momentul acesta, documentația integrală din care să reiasă ca garanția de bună conduită a fost constituită, deoarece pentru a face dovada că polița de asigurare de garanție nr. 0130608/21.08.2015 este în vigoare, contestatoarea ar fi trebuit să transmită și dovada îndeplinirii obligațiilor menționate de către asigurator, respectiv:

1. dovada depunerii de către Asigurat, la sediul Asigurătorului, a garanției colaterale (Bilet la ordin avalizat seria RZBR3AD), însoțită de o copie a garanției colaterale oferite Asigurătorului;

2. dovada plății primei de asigurare.

Totodată, autoritatea contractantă susține că documentația, referitoare la garanția de bună conduită, primită până la momentul acesta la sediul său, a fost transmisă de contestatoarea cu încălcarea termenelor stabilite de legiuitor.

Pe fond, consideră că SC ... SRL își construiește o bună parte din argumentație atât prin enunțarea unor situații neadevărate, cât și prin omiterea unor informații esențiale în cadrul pasajelor citate din cadrul documentației de atribuire.

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- nu a fost sancționată prin respingerea ofertei pentru că a ales să depună oferta financiară în vreun fel anume, ci pentru că, prin adresa nr. 2744/13.10.2015, nu a prezentat explicații concludente la întrebarea primită din partea comisiei de evaluare prin intermediul adresei înregistrate la sediul autorității contractante cu nr. 9931/12.10.2015;

- oferta SC ... SRL a fost declarată neconformă și nu inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, întrucât contestatoarea, prin adresa nr. 2744/13.10.2015, nu a prezentat explicații concludente la întrebarea primită din partea comisiei de evaluare prin intermediul adresei înregistrate la sediul său cu nr. 9931/12.10.2015;

- a transmis, în vederea clarificării unor aspecte referitoare la oferta depusă de contestatoarea, mai precis referitoare la propunerea tehnică și la propunerea financiară, 3 solicitări de clarificări, după cum urmează: solicitarea de clarificări nr. 9523/02.10.2015, nr. 9728/07.10.2015 și nr. 9931/12.10.2015;

- operatorii economici aveau obligația întocmirii ofertelor tehnice și cu luarea în calcul a răspunsurilor la solicitările de clarificări, referitoare la documentația de atribuire, respectiv:

- prin prezentarea resurselor proprii (materiale, manoperă, utilaj și transport) cu care va realiza cantitățile de lucrări prevăzute în antemăsuratori utilizând formularele C6, C7, ... și C9;

- pentru articolele de transport ale materialelor, prin utilizarea propriilor distanțe de transport în funcție de furnizor/baza de producție;
- având în vedere că normele de deviz sunt orientative și ofertanții pot crea norme proprii cu aceeași denumire, cu respectarea standardelor în vigoare și tehnologiile de execuție prevăzute de acestea;

Autoritatea contractantă consideră că decizia de declarare a ofertei SC ... SRL ca neconformă a fost luată cu respectarea generală a tuturor normelor legale în vigoare și, în special, a dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, iar adresa nr. 10108/16.10.2015, prin care a comunicat rezultatul procedurii către contestatoare, a fost întocmită cu aplicarea dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, respectiv a prezentat motivul concret care a stat la baza deciziei de respingere, detaliind argumentele în baza cărora oferta a fost considerată neconformă.

În susținerea celor mai sus afirmate C...A precizează:

- urmare a răspunsului contestatoarei nr. 2688/06.10.2015, la solicitarea de clarificări, nr. 9523/02.10.2015, membrii comisiei de evaluare au considerat că nu este corectă utilizarea în cadrul calculului prețului de transport (lei/tonă) pentru articolele de piatră spartă 40-63 mm, piatra spartă 15-25 mm și nisip 0-7 mm a unei distanțe de 20 km, în condițiile în care furnizorul declarat pentru aceste materiale se află la o distanță de aproximativ 170 km (în acest caz, costul real al transportului unei tone de materiale fiind puternic distorsionat prin micșorarea semnificativă a acestuia);

- a fost transmisă către contestatoare o nouă adresă de clarificări nr. 9931/12.10.2015, solicitarea fiind foarte clară, precisă, definindu-se, în mod explicit și suficient de detaliat, că se dorește „să motiveze utilizarea unei distanțe de 20 km în calculul tarifului de transport pentru articolul TRA01A20 din cadrul Anexei 1”, calcul pe care contestatoarea l-a elaborat și prezentat (a se observa că s-au folosit caractere îngroșate și subliniate în solicitarea originală tocmai pentru ca aceasta să fie cât mai clară);

- în cadrul adresei de răspuns nr. 2744/13.10.2015, contestatoarea nu a făcut nicio referire la motivul pentru care a utilizat distanța de 20 de km în calculul tarifului de transport pentru articolul TRA01A20, informațiile prezentate fiind doar o simplă reluare a unei părți din conținutul adresei de răspuns nr. 2688/06.10.2015; comisia de evaluare a considerat că răspunsul oferit de SC ... SRL este unul neconcludent, în acest caz fiind incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din cadrul HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă consideră contestația depusă de SC ... SRL ca fiind nefondată și solicită respingerea ei, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției la CNSC, prin adresa nr. 2572/09.11.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 21646/09.11.2015, SC ... SRL a formulat concluzii scrise, în care face referiri și la punctul de

vedere al autorității contractante, precum și la cererea de intervenție depusă de SC ... SRL.

Invocând prevederile OUG nr. 34/2006, astfel cum aceasta a fost modificată prin OUG nr. 51/2014 și Decizia nr. 5/15.01.2015 a Curții Constituționale a României, precum și ale art. 200 alin. (2) din Codul de procedură civilă, contestatoarea solicită Consiliului să respingă ca nefondată excepția referitoare la încălcarea prevederilor art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, ridicată de către autoritatea contractantă, în condițiile în care, în anexa adresei nr. 2125/23.10.2015, a transmis către CNSC dovada constituirii scrisorii de garanție de bună conduită nr. 0130608/21.10.2015, precum și dovada transmiterii acesteia în original către autoritatea contractantă, aceasta din urmă primind în original acest document prin adresa nr. 2125/23.10.2015 înregistrată la sediul acesteia cu nr. 10508/26.10.2015.

Pe fond, SC ... SRL arată că, având în vedere clarificările autorității contractante nr. 8438/04.09.2015 și nr. 8602/09.09.2015, prin care aceasta a adus la cunoștința operatorilor economici că se pot utiliza și distanțe proprii, acest lucru nu înseamnă că respectarea formularelor publicate de către autoritate în SEAP ar conduce la respingerea ofertelor; mai mult, așa cum a explicat în cuprinsul contestației depuse, în cadrul nomenclatoarelor de deviz, nu există pentru articolele de transport tip TRA decât distanța maximă de 50 de km.

În consecință, contestatoarea consideră că și-a întocmit propunerea financiară în conformitate cu documentația de atribuire publicată de către autoritatea contractantă și a introdus prețuri în funcție de distanțele reale de transport și funcție de ofertele de preț pe care le-a obținut din partea furnizorilor înaintea datei limită de depunere a ofertelor.

SC ... SRL afirmă că nu înțelege care este nelămurirea autorității contractante cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut al ofertei sale, cu referire la materialele piatră spartă 40-63 mm, piatră spartă 15-25 mm și nisip 0-7 mm, în condițiile în care, în cadrul răspunsurilor transmise a justificat acest preț, aspect detaliat în contestația depusă.

Având în vedere faptul că în cadrul documentelor studiate la sediul CNSC, se regăsește cererea de intervenție a asocierii SC ... SRL – SC ... formulată în interes propriu și în interesul autorității contractante, prin liderul de asociere SC ... SRL, contestatoarea formulează întâmpinare prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

- a folosit la elaborarea ofertei, distanțele reale de transport și ofertele de la furnizori; prin urmare nu au relevanță cele susținute de intervenientă în condițiile în care, pentru 1 tonă de material transportat în șantier, va trebui să plătească valoarea de 35,16 lei/to fără TVA (pentru piatră sort 40-63 și sort 15-25mm) sau 27,93 lei/to (pentru nisip

0-7mm), iar conform propunerii financiare aceste valori au fost cuprinse pentru respectivele materiale (formularele C6 și C9);

- faptul că distanța între locația furnizorului și locația șantierului este de aproximativ 170 km nu este relevantă atâta timp cât a obținut o ofertă din partea acestui furnizor pentru respectivele materiale cu transport inclus și a respectat-o întocmai, folosind în oferta financiară prețul furnizorului; autoritatea contractantă putea să respingă oferta doar în situația în care, prin prezentarea ofertei din partea furnizorului nu se justificau tarifele prevăzute în ofertă.

- răspunsul autorității contractante din adresa nr. 8602/09.09.2015 la întrebarea 6 prin care aceasta a indicat faptul că: „Se pot utiliza distanțele proprii de transport cu condiția încadrării în valoarea aprobată a investiției” nu înseamnă faptul că era obligată să înscrie în cadrul articolului privind transportul distanța de 170 km (nici nu era necesar întrucât nu efectua acest transport), ci singura condiție impusă de autoritate era ca valoarea ofertei financiare să se încadreze în valoarea estimată; ipotetic, și în situația în care ar fi efectuat acest transport, nimic nu o împiedica ca o parte din transport pentru aceste tipuri de materiale (cu toate că acest transport nu se efectua) să fie inclus în costul de achiziție și restul în costul transportului.

- deținând o ofertă cu transport inclus din partea furnizorului, a distribuit aceste valori pentru respectivele materiale conform celor publicate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire și a respectat listele de cantități întocmai cum acestea au fost publicate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, intervenind numai asupra prețului, încadrându-se în valoarea estimată.

Considerând că toate cele prezentate constituie suficiente argumente și dovezi în soluționarea cauzei, SC ... SRL solicită admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect „Modernizare drumuri în c...a (12.7 km)”, cod CPV: 45233120-6-1 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), C...A (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. .../..., odată cu care a postat și documentația de atribuire, valoarea estimată fiind 13.899.094,89 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 10108/16.10.2015, SC ... SRL a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, însoțită de scrisoarea garanția de bună conduită și polița de asigurare de garanție nr. 0130608/21.10.2015 (în care se menționează plata primei de asigurare în sumă de 2.214,75 lei cu OP din data de 21.10.2015), emise de SC Certasig-Societate de Asigurare și Reasigurare SA, bilet la ordin avalizat seria RYBR3AD nr.

0310830 în valoare de 110.737,50 lei, garanție confirmată de autoritatea contractantă prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 22255/16.11.2015, solicitând revizuirea lui. Prin urmare, Consiliul constată că garanția de bună conduită prezentată de contestatoare este în conformitate cu dispozițiile art. 271¹ alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, Consiliul are în vedere că, SC ... SRL, lider al Asocierii SC ... SRL - ... - ofertant desemnat câștigător în cadrul procedurii de atribuire în cauză, a formulat cerere de intervenție, demers ce a fost încunoștințat părților interesate.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii actualei finalități a procedurii, față de oferta sa. În consecință, cererea de intervenție înaintată de ofertantul declarat câștigător îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 61 alin. (3) și art. 63 din Codul de procedură civilă, adică ale unei intervenții accesorii.

Drept urmare, concordant cu dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu cele ale art. 152 din Codul de procedură civilă, Consiliul califică cererea de intervenție primită, în intervenție accesorie, pe care o consideră, totodată, admisibilă în principiu și urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având calitate și prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire.

Analizând fondul cauzei, Consiliul constată că, urmare a finalizării evaluării ofertelor, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii de atribuire și adresele de comunicare, ocazie cu care a transmis contestatoarei adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 10108/16.10.2015 din care rezultă că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, întrucât „... explicațiile prezentate de ofertant nu sunt considerate concludente ... solicitarea transmisă către dvs a fost clară, precisă, definind în mod explicit și suficient de detaliat că se dorește să motivați utilizarea unei distanțe de 20 km în calculul tarifului de transport pentru articolul TRA01A20 ... nu ați făcut nicio referire la motivul pentru care ați utilizat distanța de 20 de km în calculul tarifului de transport pentru articolul TRA01A20”.

Din verificarea documentației de atribuire, Consiliul reține că, la capitolul IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii financiare* din fișa de date, s-a solicitat: „Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preț precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică ... în cazul în care sunt incidente dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă va solicita ca ofertanții să prezinte pentru materialele cu pondere

semnificativă în execuția lucrărilor (primele 3 materiale în ordinea ponderii pe care o au din valoarea contractului) ce fac obiectul prezentului contract documente de confirmare a prețurilor unitare de la producători sau furnizori, documentele vor fi ștampilate de furnizori/producători și din ele trebuie să reiasă în afară de prețul materialelor și următoarele informații ... autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a solicita în perioada de evaluare a ofertelor documente similare pentru oricare dintre materialele sau echipamentele/utilajele aferente acestui contracta dacă prețul ofertat de către operatorii economici pentru acestea este susceptibil de a fi prea mic în comparație cu nivelul regăsit în piață ...”.

În acest sens, Consiliul are în vedere că dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006, prevăd următoarele: „(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

Consiliul constată că pe parcursul evaluării ofertelor, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertanților, inclusiv contestatoarei al cărui preț este de 9.450.398,84 lei, respectiv 67,99% din valoarea estimată de 13.899.094,89 lei.

Cu toate acestea, Consiliul constată că solicitările de clarificări transmise contestatoarei nu au avut ca temei legal dispozițiile art. 202 mai sus menționat, ci pe ale art. 201 din OUG nr. 34/2006 care prevăd: „(1) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea

contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat” și respectiv ale art. 78 din HG nr. 925/2006 care prevăd: „(1) Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare. (2) Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 36 alin. (1) lit. g), solicită clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ ofertant/subcontractant/terț susținător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 69¹ din ordonanța de urgență”.

În acest sens, Consiliul are în vedere următoarele solicitări de clarificări formulate de autoritatea contractantă:

- nr. 9523/02.10.2015, prin care i-a solicitat contestatoarei, în conformitate cu prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006 și art. 78 din HG nr. 925/2006, următoarele lămuriri: „1. în propunerea tehnică, la cap. Tehnologii propuse, pagina 14 exemplificați: la realizarea sistemului rutier se vor avea în vedere următoarele: utilizarea agregatelor naturale locale și reducerea distanțelor de transport. Prezentați ce agregate naturale locale folosiți, prețul, caracteristicile tehnice și locația ... 2. ... Prezentați oferte de preț de la furnizori, precum și caracteristicile tehnice aferente, pentru următoarele materiale, prezentate în formularul C6: piatră spartă 40-63mm; piatră spartă 15-25mm ... nisip 0-7mm. 3. prezentați justificarea prețului lei/to pentru următoarele articole de transport: TRA01A05, TRA01A05P, TRA01A20, TRA06A20, TRA04A20”; la care contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 2688/06.10.2015, astfel: „1. ... agregatele care vor fi utilizate în lucrare sunt piatra spartă și nisipul al căror preț, caracteristici și locație sunt indicate la punctul 2 ... 2. piatra spartă ... prețul furnizorului este de 35,16 lei/to + TVA, cu transport inclus atât pentru sortul 40-63 cât și pentru sortul 15-25mm. Prețul din cadrul ofertei, conform formular C6 este de 45 lei/mc. Conform formular C9, art. deviz TRA01A20, prețul unitar pentru transportul pietrei sparte este de 5,16 lei/to. Rezultă preț material: $35,16 \text{ lei/to} - 5,16 \text{ lei/to (transport)} = 30 \text{ lei/to} \times 1,5 \text{ to/mc} = 45 \text{ lei/mc}$... nisip 0-7mm ... prețul furnizorului este de 27,93 lei/to + TVA, cu transport inclus. Prețul din cadrul ofertei, conform formular C6 este de 41 lei/mc. Conform formular C9, art. deviz TRA01A20, prețul unitar pentru transportul nisipului este de 5,16 lei/to. Rezultă preț material: $27,93 \text{ lei/to} - 5,16 \text{ lei/to (transport)} = 22,77 \text{ lei/to} \times 1,8 \text{ to/mc} = 41$

lei/mc ... 3. calculul tarifelor de transport pentru articolele solicitate se regăsește în anexa 1 la prezenta”, pe care o atașează;

- prin adresa nr. 9931/12.10.2015, în conformitate cu prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006 și art. 78 din HG nr. 925/2006, i-a cerut contestatoarei să clarifice următoarele aspecte: „... vă solicităm să motivați utilizarea unei distanțe de 20 km în calculul tarifului de transport pentru articolul TRA01A20 din cadrul Anexei 1 (calculul din cadrul Anexei 1 la adresa nr. 2688/06.10.2015) în condițiile în care: a) articolul TRA01A20 este utilizat în cadrul prezentei proceduri în vederea evaluării costurilor cu transportul pentru piatră spartă ...; b) furnizorul declarat al celor trei materiale, respectiv ... are punctul de lucru ... situat la o distanță de 3,5 km față de orașul Măcin, iar distanța dintre orașul Măcin și ... este de aproximativ 170 km ...”.

La această solicitare, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 2744/13.10.2015, astfel: „conform ofertei de preț nr. 294/16.09.2015 emisă de ... prețul unitar pentru piatră spartă 15-25 mm și 40-63 mm este de 35,16 lei/to + TVA iar pentru nisip 0-7 mm prețul este de 27,93 lei/to + TVA inclusiv transportul acestor materiale în Prețurile unitare exclusiv transportul sunt de 30 lei/to pentru piatră spartă, respectiv 22,77 lei/to pentru nisip, așa cum am detaliat în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 9523/02.10.2015 (răspuns solicitare 2). Conform formular C6, prețurile unitare utilizate în cadrul ofertei sunt: piatră spartă 15-25 mm și 40-63 mm: 30 lei/to x 1,5 to/mc = 45 lei/mc; nisip: 22,77 lei/to x 1,8 to/mc = 41 lei/mc”.

Cu privire la acest aspect, Consiliul are în vedere că Anexa 1, prezentată de contestatoare cu adresa nr. 2688/06.10.2015, cuprinde la poziția nr. 3 următoarea explicație cu privire la tarifele de transport: „denumire articol deviz - TRA01A20; tip/marcă - autobasculantă; capacitate încărcare - 24; combustibil - $36l/100km * 4.35lei/l = 1.57$ lei/km; salariu - $9.78lei/h/50km/h = 0.2$ lei/km; revizii tehnice - 0.33; cheltuieli secție - 1.0 lei; total lei/km - 3.10; total lei/to - $2 * 20km * 3.1lei/km / 24to = 5.16$ lei/to”, iar oferta de preț nr. 249/16.09.2015 din partea ... conține prețurile pentru articolele piatră și nisip cu următoarea mențiune „prețurile sunt cu transport inclus în c...a”.

Consiliul constată că, aspectul ce s-a dorit a fi clarificat, a fost „motivarea utilizării unei distanțe de 20 km în calculul tarifului de transport pentru articolul TRA01A20”, raportat la oferta nr. 249/16.09.2015, din care rezultă că (de la o distanță de aproximativ 170 km) ... se oferă să furnizeze materialele (piatră spartă și nisip) la prețurile indicate cu transportul inclus, întrucât în cadrul formularului C9 contestatoarea a cotațat cu 5,16 lei/tonă articolul de deviz TRA01A20 - transportul rutier al materialelor pe o distanță de 20 km.

În acest sens, Consiliul reține că oferta pentru aceste materiale a fost formulată de către furnizor cu transportul inclus până la destinația finală, ceea ce înseamnă că autoritatea contractantă avea obligația de a analiza împreună articolele de deviz care conțin procurarea materialelor

și transportul acestora și să verifice dacă suma acestora este justificată prin oferta ..., prezentată de contestatoare.

În acest context, Consiliul apreciază că sintagma „explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente”, invocată ca motiv al respingerii ofertei contestatorului, este bazată pe aprecieri subiective, iar pentru a elimina suspiciunile privind realitatea și sustenabilitatea ofertei contestatoarei întocmită pe oferta de preț emisă de ... pentru furnizarea și transportul materialelor (piatră spartă și nisip), autoritatea contractantă avea posibilitatea să solicite emitentei acesteia, să confirme prețurile aferente transportului și, ulterior, contestatorului, în baza prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, să explice pentru fiecare tip de agregat în parte, care este costul aferent procurării și transportului, cu trimitere la documentele existente în ofertă și la calculul transmis anterior, drept clarificare.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că invocarea, de către autoritatea contractantă, a art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, pentru respingerea, ca neconformă, a unei oferte, doar pe motivul simplist că „răspunsul este neconcludent”, nu are nici o relevanță, dacă acesta nu este însoțit de justificări certe în acest sens.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere că art. 78 alin. (1) teza a doua din HG nr. 925/2006, plasează în sarcina comisiei de evaluare obligația de a stabili „care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

Astfel, o nouă clarificare ar fi fost necesară pentru ca autoritatea să nu fie nevoită să deducă ea însăși elementele esențiale ale ofertei, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante.

Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, avea obligația de a face trimitere exactă la aspectele considerate neclare ce trebuiau edificate cu indicarea certă a ce dorește.

În acest sens, este unanim acceptat, atât prin practica CNSC cât și în jurisprudență (inclusiv cea comunitară), că este de preferat a se solicita clarificări care să conducă la obținerea unor informații de certitudine, decât să se emită o soluție de respingere a ofertei bazată pe considerente de fapt ce nu au o motivație de nerăsturnat.

Spre exemplificare, Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, în hotărârea sa din 10.12.2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva CE, pct. 56 și 57, reține:

„56. Aceasta este situația în special atunci când textul unei oferte este redactat în mod ambiguu, iar împrejurările cauzei, despre care autoritatea are cunoștință, arată că este probabil ca ambiguitatea să poată fi explicată în mod simplu și să poată fi ușor îndepărtată. În principiu, într-un astfel de caz, este contrar principiului bunei

administrări ca această ofertă să fie respinsă de autoritate fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului egalității de tratament (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, pct. 37 și 38).

57. Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C- 157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43)".

Prin urmare, pentru clarificarea situației, în cazul în care, în urma verificării răspunsurilor primite, comisia de evaluare constata că mai are anumite nelămuriri, trebuia să facă aplicarea art. 78 din HG nr. 925/2006 și să-i solicite ofertantei noi clarificări, formulate clar și explicit, astfel încât, în urma primirii răspunsurilor, să stabilească cu certitudine îndeplinirea sau nu a cerințelor documentației de atribuire.

În concluzie, nefiind respectate de către autoritatea contractantă condițiile legale privind redactarea în mod clar și explicit a solicitărilor de clarificări, se constată că evaluarea realizată a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune o nouă corespondență cu ofertantul contestator a aspectelor în referință, știindu-se că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

În raport de dispozițiile legale citate și de motivele de respingere reținute de autoritatea contractantă, Consiliul consideră că aceasta a respins, în mod eronat, oferta prezentată de contestatoare (ca neconformă) în baza art. 79 alin. (1) dacă ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, în absența obținerii tuturor informațiilor necesare pentru realizarea unei evaluări temeinice, potrivit atribuțiilor prevăzute de art. 34 alin. (2) și 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Din analiza normelor juridice anterior amintite, rezultă fără echivoc că, pentru a stabili dacă o ofertă trebuie respinsă sau declarată

admisibilă, autoritatea contractantă trebuie să aibă certitudine asupra modului în care aceasta respectă prevederile documentației de atribuire.

În raport de dispozițiile legale menționate și de motivele de respingere reținute de autoritatea contractantă, Consiliul consideră că aceasta a respins, în mod eronat, oferta prezentată de contestatoare, în absența informațiilor necesare pentru realizarea unei evaluări temeinice.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de de SC ... SRL, în contradictoriu cu C...A și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii de atribuire și adresele de comunicare, în partea ce privește evaluarea ofertei prezentate de SC ... SRL.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei, conform prezentei motivări, cu reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL. În temeiul art. 278 alin. (8) din ordonanță, Consiliul admite cererea contestatoarei și obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 2.214,75 lei, reprezentând plata primei de asigurare, cheltuieli efectuate în cursul soluționării contestației.

Respinge, ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 18 pagini.