



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 56/09.11.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21741/10.11.2015, formulată de ..., cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la O.R.C. sub nr. ..., având CIF: ..., reprezentată legal prin dl. ..., „cu privire la răspunsul la solicitarea de clarificări, înregistrată sub nr. 7668/09.11.2015 prin care Autoritatea contractantă a omis să răspundă solicitării de clarificări înaintată de societatea noastră și transmisă/confirmată pe fax în data de 06.11.2015 la ora 14.17”, emisă de ..., cu sediul în ..., nr. ..., jud. ..., cod postal ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului având ca obiect „Delegarea prin concesiune a gestiunii serviciului public de salubritate din ..., județul ...”, cod CPV 90511000-2, 90512000-9, tip de finanțare: „Alte fonduri”, s-a solicitat:

*„- suspendarea procedurii de atribuire menționate, până la întocmirea unei documentații care să fie corelată cu normele legale aplicabile aflate în vigoare la data prezentei proceduri;*

*- să obligați autoritatea contractantă să răspundă solicitărilor de clarificări înaintate de către societatea noastră (anexate prezentei), formulate în termen legal, în sensul coroborării informațiilor din cadrul procedurii de atribuire și respectarea prevederilor legale incidente care reglementează procedura de concesiune, implicit modificarea termenului procedural de depunere a ofertei în vederea creării posibilității de a depune ofertă operatorilor economici participanți;*

*- în subsidiar, în cazul în care acestea nu pot fi remediate în conformitate cu prevederile legale, să dispuneți anularea procedurii de atribuire având termenul limită pentru depunerea candidaturilor stabilit în data de 13.11.2015, ora 9:00.”*

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Menține decizia de anulare a procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată de ... *„cu privire la răspunsul la solicitarea de clarificări, înregistrată sub nr. 7668/09.11.2015 prin care Autoritatea contractantă a omis să răspundă solicitării de clarificări înaintată de societatea noastră și transmisă/confirmată pe fax în data de 06.11.2015 la ora 14.17”*, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului având ca obiect „Delegarea prin concesiune a gestiunii serviciului public de salubritate din ..., județul ...”, cod CPV 90511000-2, 90512000-9, tip de finanțare: „Alte fonduri”, s-a solicitat:

*„- suspendarea procedurii de atribuire menționate, până la întocmirea unei documentații care să fie corelată cu normele legale aplicabile aflate în vigoare la data prezentei proceduri;*

*- să obligați autoritatea contractantă să răspundă solicitărilor de clarificări înaintate de către societatea noastră (anexate prezentei), formulate în termen legal, în sensul coroborării informațiilor din cadrul procedurii de atribuire și respectarea prevederilor legale incidente care reglementează procedura de concesiune, implicit modificarea termenului procedural de depunere a ofertei în vederea creării posibilității de a depune ofertă operatorilor economici participanți;*

*- în subsidiar, în cazul în care acestea nu pot fi remediate în conformitate cu prevederile legale, să dispuneți anularea procedurii de atribuire având termenul limită pentru depunerea candidaturilor stabilit în data de 13.11.2015, ora 9:00.”*

Contestatorul precizează că, în calitate de posibil ofertant în cadrul procedurii antemenționată, a constatat că documentația specifică concesiunii serviciului de salubritate, implicit a activității de „precolectare, colectare și transport al deșeurilor municipale, inclusiv al deșeurilor toxice periculoase din deșeurile menajere, cu excepția celor cu regim special”, necesită lămuriri/clarificări raportat la prevederile care

guvernează legislația serviciilor publice și cadrul general instituit în documentația procedurii, motiv pentru care a formulat o solicitare de clarificări cu respectarea termenului legal, la care a primit răspunsul ce face obiectul prezentei contestații.

Contestatorul a sesizat faptul că activitatea specifică serviciului delegat este în conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2006 republicată, respectiv *„colectarea separată și transportul separat al deșeurilor municipale și al deșeurilor similare provenind din activități comerciale din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separat, fără a aduce atingere fluxului de deșuri de echipamente electrice și electronice, baterii și acumulatori”* și nu cum a fost aceasta menționată de către autoritatea contractantă, iar aceasta, fără a rectifica eroarea, reiterează faptul că activitatea se numește *„activitatea de precolectare, colectare și transportul deșeurilor municipale, inclusiv ale deșeurilor toxice periculoase din deșeurile menajere cu excepția celor cu regim special”*.

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă nu răspunde solicitării de clarificări cu privire la Studiul de oportunitate al procedurii, în care, la Capitolul 1 *„Obiectul contractului de delegare”*, sunt inserate suplimentar ca obiect al delegării *„(...) Precolectarea colectare (...)”, „deșuri din construcții și demolări”, în contextul în care în conformitate cu dispozițiile Legii 101/2006, republicată, care guvernează domeniul salubrității, deșeurile din construcții și demolări nu se încadrează în cadrul activității de precolectare ci în cadrul activității „b) colectarea și transportul deșeurilor provenite din locuințe, generate de activități de reamenajare și rehabilitare interioară și/sau exterioară a acestora; (art. 2, alin. 3 litera b din Legea 101/2006, republicată).”*

Societatea contestatoare menționează că autoritatea contractantă nu a răspuns la întrebarea operatorului economic, care este în imposibilitatea de a formula oferta, iar dacă o formulează, documentele în temeiul cărora se solicită formularea sunt contradictorii, ducând la imposibilitatea structurării unei oferte reale.

Contestatorul precizează că a solicitat autorității contractante să lămurească prevederile contradictorii din cuprinsul documentului intitulat *„Regulament al serviciului”*, însă autoritatea contractantă nu a făcut nicio mențiune referitoare la un eventual răspuns incident clarificărilor formulate. Deși contestatorul a solicitat să fie clarificate informațiile ce trebuiau menționate în cadrul Anexei nr. 2, în care Autoritatea Publică Locală nu respectă conținutul tabelului nr. 2, neidentificând tipul activității desfășurată de către agentul economic și cantitățile de deșuri produse pe categorii, hârtie/carton, metal, sticlă, material plastic, biodegradabile, nereciclabile, autoritatea contractantă a indicat în continuare doar cantitatea totală fără a evidenția fracțiile aferente. Aceleași mențiuni sunt valabile în privința graficului de colectare a deșeurilor municipale în contextul în care Anexa 4 nu conține nicio informație în vederea întocmirii ofertei. Contestatorul subliniază și alte

aspecte semnalate autorității contractante, la care aceasta nu a dat niciun răspuns.

Contestatorul precizează că, în cazul în care autoritatea contractantă nu poate suplini lipsurile individualizate în contestație, modificarea altor condiții de participare generate de calculul eronat al valorii estimate atrage incidența art. 209 alin. (1) lit. c) coroborate cu art. 209 alin. (4) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată și solicită anularea procedurii.

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006, Legea nr. 101/2006, Legea nr. 51/2006, implicit normele invocate în cuprinsul contestației.

Urmare a contestației formulată de ..., autoritatea contractantă a dispus măsuri de remediere și le-a publicat pe SEAP în data de .... Ca urmare, prin adresa nr. ..., Consiliul i-a solicitat contestatorului punctul de vedere cu privire la măsurile de remediere publicate pe SEAP de către autoritatea contractantă în data de ...

Prin adresa nr. 75/24.11.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 22864/24.11.2015, contestatorul a răspuns solicitării Consiliului, precizând următoarele: *„(...) având în vedere că în data de 23.11.2015 autoritatea contractantă (.../PRIMĂRIA ...) a anulat procedura de atribuire prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect «Delegarea de gestiune a serviciului public de salubritate, ..., județul ..., prin Contract de concesiune de servicii», nu justificăm nici un motiv pentru a emite un punct de vedere cu privire la măsurile de remediere publicate pe SEAP de către autoritatea contractantă în data de 19.11.2015”.*

Prin adresa nr. 8094/23.11.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 23023/..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează că a dispus măsurile de remediere solicitate de contestator.

Autoritatea contractantă precizează următoarele:

*„Autoritatea contractantă a reluat procedura, corelând obiecțiunile făcute de către contestator și publicând anunț de erată în data de 18.11.2015, fiind validat în data de 19.11.2015, modificând «termenul de depunere a candidaturii pe data de 23.11.2015, ora 9.00.»*

*Menționăm că autoritatea a anulat procedura de concesiune deoarece nu s-a depus nici o ofertă”.*

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului având ca obiect „Delegarea prin concesiune a gestiunii serviciului public de salubritate din ..., județul ...”, cod CPV 90511000-2, 90512000-9, tip de finanțare: „Alte fonduri”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire

aferentă și a publicat în S.E.A.P. anunțul de concesionare nr. .../..., potrivit căruia valoarea estimată, fără TVA, este de 2.812.305 RON.

Cu privire la contestația de față, Consiliul reține că în data de 23.11.2015, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de achiziție publică în cauză în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1), lit. (c) și art. 209 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, anularea fiind consemnată și în anunțul de concesionare nr. ... din data de ..., la rubrica „stare procedură – Anulată (În SEAP la data 23.11.2015 ora 10:21)”.

Motivul care a stat la baza deciziei de anulare a procedurii de atribuire în cauză este că nu a depus ofertă niciun operator economic, astfel cum precizează autoritatea contractantă în punctul de vedere transmis prin adresa nr. 8094/23.11.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 23023/....

Prin anularea procedurii sunt implicit anulate toate actele și documentele achiziției în cauză, prin urmare și cerințele documentației de atribuire, contestate de către ..., acestea neputând să mai producă în viitor niciun efect juridic.

În această situație, solicitările contestatorului ... rămân fără obiect.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu .... Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va menține decizia de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...