



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21346/04.11.2015, formulată de ..., cu sediul în ..., având CIF: ..., prin ..., cu sediul în ..., având CIF: ..., reprezentat prin ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 126929/27.10.2015, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Acord cadru - Servicii supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor, caprinelor și ecvideelor, a acțiunilor prevăzute în Programul de supraveghere și control în domeniul siguranței alimentelor, precum și a tarifelor aferente acestora - ..., ÎNTORSURA BUZĂULUI, VALEA MARE, VALEA CRIȘULUI, BELIN, BREJCU și VÂLCELE” - Lot 1 - ..., cod CPV 85200000-1, tip de finanțare: fonduri bugetare, s-a solicitat:

„1. Anularea actului de adjudecare din data de 27.10.2015, comunicat prin adresa nr. 126929/27.10.2015, al licitației deschise de tip offline (SEAP nr. .../...) desfășurată la data de 24.09.2015 pentru atribuire "Acord-cadru - Servicii supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor, caprinelor și ecvideelor, a acțiunilor prevăzute în Programul de supraveghere și control în domeniul siguranței

alimentelor, precum și a tarifelor aferente acestora - ..., Întorsura Buzăului, Valea Mare, Valea Crișului, Belin, Brețcu și Vâlcele" (cod CPV 85200000-1) privind lotul 1 - CSV Barcani, și implicit a raportului procedurii de atribuire, necomunicat, și actelor subsecvente procedurii, ca fiind nelegale și netemeinice.

2. Să constatați îndeplinirea, de către ... a condițiilor pentru atribuirea acordului-cadru, pentru CSV Barcani, obiect al licitației din data de 24.09.2015, către acesta, și, pe cale de consecință,

3. Să dispuneți obligarea autorității contractante, ..., la:

- reevaluarea ofertei (tehnice și financiare) formulată de ... pentru atribuirea acordului cadru - Servicii supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor, caprinelor și ecvideelor, a acțiunilor prevăzute în Programul de supraveghere și control în domeniul siguranței alimentelor, precum și a tarifelor aferente acestora - pentru lotul 1 ...";

- refacerea procedurii de atribuire, prin reanalizarea și stabilirea punctajelor ofertelor, ținând cont de incidența cazurilor de nepunctare, prevăzute în caietul de sarcini și în O.U.G. nr. 34/2006, precum și de criticile din contestație".

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Anulează adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, privind Lotul nr. 1. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la data primirii deciziei Consiliului, să retransmită participanților la procedură, adresele de comunicare a rezultatului procedurii, cu respectarea prevederilor art. 207 alin. (2) din ordonanța menționată.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere referitor la constatarea îndeplinirii, de către ... a condițiilor pentru atribuirea acordului-cadru, pentru CSV Barcani.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21346/04.11.2015, formulată de ..., cu sediul în ..., având CIF: ..., prin ..., cu sediul în ..., având CIF: ..., reprezentat prin ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 126929/27.10.2015, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Acord cadru - Servicii supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, șuinelor, ovinelor, caprinelor și ecvideelor, a acțiunilor prevăzute în Programul de supraveghere și control în domeniul siguranței alimentelor, precum și a tarifelor aferente acestora - ..., ÎNTORSURA BUZĂULUI, VALEA MARE, VALEA CRIȘULUI, BELIN, BREȚCU și VÂLCELE” - Lot 1 - ..., cod CPV 85200000-1, tip de finanțare: fonduri bugetare, s-a solicitat:

„1. Anularea actului de adjudecare din data de 27.10.2015, comunicat prin adresa nr. 126929/27.10.2015, al licitației deschise de tip offline (SEAP nr. .../...) desfășurată la data de 24.09.2015 pentru atribuire "Acord-cadru - Servicii supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, șuinelor, ovinelor, caprinelor și ecvideelor, a acțiunilor prevăzute în Programul de supraveghere și control în domeniul siguranței alimentelor, precum și a tarifelor aferente acestora - ..., Întorsura Buzăului, Valea Mare, Valea Crișului, Belin, Brețcu și Vâlcele" (cod CPV 85200000-1) privind lotul 1 - CSV Barcani, și implicit a raportului procedurii de atribuire, necomunicat, și actelor subsecvente procedurii, ca fiind nelegale și netemeinice.

2. Să constatați îndeplinirea, de către ... a condițiilor pentru atribuirea acordului-cadru, pentru CSV Barcani, obiect al licitației din data de 24.09.2015, către acesta, și, pe cale de consecință,

3. Să dispuneți obligarea autorității contractante, ..., la:

- reevaluarea ofertei (tehnice și financiare) formulată de ... pentru atribuirea acordului cadru - Servicii supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, șuinelor, ovinelor, caprinelor și ecvideelor, a acțiunilor prevăzute în Programul de supraveghere și control în domeniul siguranței alimentelor, precum și a tarifelor aferente acestora - pentru lotul 1 ...";

- refacerea procedurii de atribuire, prin reanalizarea și stabilirea punctajelor ofertelor, ținând cont de incidența cazurilor de nepunere,

prevăzute în caietul de sarcini și în O.U.G. nr. 34/2006, precum și de criticile din contestație”.

Contestatorul precizează următoarele:

- La data de 24.09.2015 a avut loc licitația de atribuire în cauză, iar pentru lotul 1 - ... au ofertat ... și
- ... deținea la data licitației, pentru CSV Barcani, din urmă cu 6 ani, un contract pentru toate serviciile care au format și obiectul licitației din data de 24.09.2015, prelungit succesiv, conform legii, prin adjudecarea licitațiilor organizate în acest sens, respectiv, pentru prestarea de servicii de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, șuinelor, ovinelor, caprinelor și ecvideelor, a acțiunilor prevăzute în Programul de supraveghere și control în domeniul siguranței alimentelor, precum și a tarifelor aferente acestora.
- ... a deținut funcția de consilier superior în cadrul circumscripției ..., până la data de 01.07.2015. La data de 13.07.2015, ... a înființat CABINET MEDIC VETERINAR INDIVIDUAL ..., având CIF
- La data de 13.07.2015, termenele pentru contractele de atribuire a serviciilor de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, șuinelor, ovinelor, caprinelor și ecvideelor, a acțiunilor prevăzute în Programul de supraveghere și control în domeniul siguranței alimentelor, precum și a tarifelor aferente acestora - ..., erau expirate. Cu toate acestea, există bănuiala legitimă că ... a organizat licitația pentru atribuirea acordului-cadru servicii veterinar abia în luna septembrie 2015, „așteptând” înființarea, de către ..., a ..., pentru a da posibilitatea participării acestuia la licitație, și, implicit a adjudecării acesteia.
- Din analiza conținutului „Comunicării rezultatului procedurii” de atribuire a acordului-cadru nr. 12629/27.10.2015 rezultă doar concluzii cu privire la oferta economică/financiară, nicidecum analizarea potrivit legii, a conținutului cumulat al celor două oferte: tehnică și financiară, a celor doi licitanți, fiind menționat expres: „în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”. Stabilirea punctajului obținut de ofertanți pentru CSV Barcani, la licitația organizată în data de 24.09.2015 trebuia raportată și justificată la rezultatul obținut, în condițiile dispozițiilor art. 199 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată, deoarece în Caietul de sarcini, „Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în documentația de atribuire algoritmul de calcul sau metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți.”
- Oferta financiară a ..., agreată de către autoritatea contractantă în defavoarea ..., a fost formulată și admisă cu încălcarea dispozițiilor art. 202 alin. (1) indice 1 din O.U.G. nr. 34/2006, în sensul că reprezintă o

oferta de preț aparent neobișnuit de scăzut (57,7% din valoarea estimată a contractului) în raport cu ceea ce urmează a fi executat, reprezentând o valoare de sub 80% din valoarea estimată a contractului; ... a formulat o ofertă de preț reprezentând 80,01 % din valoarea estimată a contractului.

- În raport de dispozițiile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, nu pot exista elemente concrete pentru o altfel de finanțare a activității ..., în condițiile în care persoana juridică înființată de acesta nu are nici 1 an de activitate, pentru a dovedi potențialul financiar și posibilitatea unei susțineri financiare a unui preț atât de scăzut.

- Contestatorul consideră că prețul foarte scăzut ofertat de către ..., nejustificat prin raportare la obiectul contractului reprezintă un motiv de constatare, pe cale judecătorească (dacă va fi cazul) a unei nulități absolute, prețul ofertat fiind nejustificat legal, sub cuantumul prevăzut de lege.

- În „comunicarea rezultatului procedurii” nr. 12629/27.10.2015, autoritatea contractantă nu comunică modalitatea în care a determinat cele 97 de puncte obținute de oferta ... și a celor 91,36 de puncte obținute de oferta

- ... este înființat în forma prevăzută de Legea nr. 160/1998, doar în urmă cu 3 luni de data pentru care a fost organizată licitația din data de 24.09.2015, în condițiile în care ... funcționează din 2005, iar de peste 6 ani desfășoară toate serviciile prevăzute în acordul-cadru, pentru atribuirea căruia s-a organizat licitația din data de 24.09.2015, pentru CSV Barcani.

- Deoarece autoritatea contractantă nu face nicio referire la punctajul obținut de ..., la fiecare criteriu, contestatorul consideră că acesta a obținut un punctaj maxim la toate celelalte criterii, cu excepția celui financiar, care determina contestarea, prin prisma raportării la legislația în materie.

- La atribuirea acordului-cadru către adjudecatarul ..., contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat propriile dispoziții cuprinse la capitolul „Informații generale și cifră de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului”, unde se solicită dovada acestei cifre de afaceri pe ultimii 3 ani, ori în cauză, operatorul economic, adjudecatarul, a fost înființat doar în urmă cu 3 luni de data licitației.

- Caietul de sarcini conține detalii exprese cu privire la experiența care trebuie deținută de ofertanți, pentru toate serviciile care formează obiectul atribuirii acordului-cadru, experiență care poate fi mai mult decât prezumată, că ..., în calitatea sa de consilier superior al autorității contractante ..., nu poate fi similară cu aceea a dr. ..., căruia, de peste 6 ani i-a fost atribuit contractul pentru prestări servicii veterinare (similar celui pentru care s-a organizat licitația din 24.09.2015), pentru lotul 1 - CSV Barcani.

- În caietul de sarcini este redat „Algoritmul de calcul, PUNCTAJ MAXIM 15 puncte se va obține pentru MINIM 24 de luni experiență profesională

(servicii veterinare prestate similar obiectului contractului - obiect al licitației). Raportat la faptul că ... deținea, până în urmă cu aproximativ 3 luni de data licitației din 24.09.2015, funcția de consilier superior în cadrul autorității contractante, contestatorul consideră ca dovedit faptul că nu îndeplinea condițiile de punctare la acest capitol.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 199, 202, 255, 256 și următoarele, art. 271 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată și ale Deciziei Curții Constituționale nr. 51/15.01.2015 publicată în MO din data de 19.03.2015, în ce privește restituirea garanției de bună conduită.

Prin adresa nr. 13461/13.11.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 22132/13.11.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

- Ținând cont de faptul că obiectul acordului-cadru în cauză se încadrează în anexa 2B a O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă supune atenției Consiliului analiza contestației în limitele prevăzute la art. 16 alin. (1) din actul normativ invocat.

- Având în vedere decizia autorității contractante privind rezultatul procedurii în cauză, aferentă lotului nr. 1 Circumscripția Sanitară Veterinară Barcani (CSVA), concretizată prin comunicarea acceptării ofertei câștigătoare nr. 12628 din 27.10.2015 și anume atribuirea contractului/încheierea acordului-cadru cu ofertantul câștigător la valoarea de 472.136 lei, respectiv 106.791,5 euro (fără TVA) sub valoarea de prag prevăzută la art. 57 alin (2), conform prevederilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, modificată și completată, autoritatea contractantă consideră că se impune pronunțarea prealabilă de către Consiliu asupra excepțiilor de procedură și de fond, în speță incidența încadrării ofertei declarată câștigătoare la articolele menționate mai sus (O.U.G. nr. 34/2006) și constatarea ca efect, a lipsei obiectului contestației.

- Prin constatarea lipsei obiectului contestației dispăre cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

În ceea ce privește notificarea/contestația depusă de ... (în baza celor enunțate de contestator în notificarea adresată autorității contractante, înregistrată cu nr. 12959 din 03.11.2015), autoritatea contractantă precizează următoarele:

- În cazul lotului nr. 1 Circumscripția Sanitară Veterinară de Asistență Barcani, autoritatea contractantă a recepționat două oferte în termen, în ordinea cronologică depunerii lor: oferta nr. 11155 din 24.09.2015 depusă de, respectiv oferta nr. 11162 din 24.09.2015 depusă de (contestatorul).

- În data de 27.10.2015, autoritatea contractantă a emis deciziile de atribuire, în speță comunicarea acceptării ofertei câștigătoare, nr. 12628

din 27.10.2015, către ofertantul câștigător, respectiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 12629 din 27.10.2015 adresată ofertantului (contestatorului) necâștigător la acest lot,

- Prin decizia de atribuire/comunicarea susmenționată adresată contestatorului/ofertantului i s-a adus la cunoștință în baza prevederilor art. 207 alin. (2) O.U.G. nr. 34/2006 (cu toate modificările și completările ulterioare) datele obligatorii, informațiile necesare care atestă rezultatul procedurii precum și drepturile ofertantului în continuare (menționându-se expres condițiile și articolele 256¹, 256², 270, 271, 271¹, 271² din același act normativ, O.U.G. nr. 34/2006 referitoare la modalitățile de a contesta actul emis).

- În prealabil fiind respectate (prin adresa nr. 12629/27.10.2015 „Comunicarea rezultatului procedurii”) prevederile obligatorii de la art. 206-207 din O.U.G. nr. 34/2006 (actualizată, cu toate modificările și completările ulterioare) în completare, referitor la conținutul comunicării rezultatului procedurii și corelat cu obiecțiile contestatorului de la pagina 3, ultimul paragraf subliniat, autoritatea contractantă subliniază că ofertantul/contestatorul este în eroare privind interpretarea legislativă deoarece, potrivit art. 198 alin. (1), criteriul de atribuire a contractului de achiziție publică poate fi: „prețul cel mai scăzut”, respectiv „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” (cazul prezentei proceduri). În necunoștință de cauză, nefundamentat sau în mod eronat, contestatorul face confuzia termenilor referitoare la modalitățile, tipurile de criterii de atribuire aplicabile într-o procedură și cele referitoare la criteriile de atribuire denumite și factori de evaluare în baza cărora se puntează componentele financiare și tehnice ale ofertelor dintr-o procedură.

- În urma aplicării criteriilor de atribuire (factorilor de evaluare) din cele două oferte admisibile, în opinia autorității contractante, câștigătorul lotului nr. 1 Circumscripția Sanitară Veterinară de Asistență Barcani este în mod cert și fără echivoc oferta depusă de către

- În susținerea deciziei sale, autoritatea contractantă demonstrează legitimitatea desemnării ofertei câștigătoare prin evaluarea comparativă a celor 7 criterii de atribuire în cazul celor 2 ofertanți.

- Din evaluare reies avantajele ofertei desemnată câștigătoare față de oferta depusă de contestator. Conform centralizatorului punctajelor obținute, oferta este mai avantajoasă la 1 criteriu (factor) de atribuire, așa cum a fost definită de către autoritatea contractantă la capitolul IV.2.1) în fișa de date, parte integrantă a documentației de atribuire, și anume criteriul: nr. 1 (Prețul ofertei).

- În cazul criteriului nr. 4 (Personal de specialitate angajat), contestatorul a fost punctat cu punctaj maxim - 15 puncte, față de doar 12 puncte primite de către ofertantul declarat câștigător.

- La celelalte cinci (5) criterii de atribuire/factori de evaluare, punctajele obținute de către ofertanți au fost egale, maxime, neexistând în aparență nici un avantaj pentru părți. Punctajele (atât pentru contestator

cât și pentru ofertantul câștigător) au fost acordate luându-se în considerare strict cerințele formulate în fișa de date (capitolul IV.2.1) și numai după ce comisia de evaluare s-a asigurat că ofertele îndeplinesc cumulativ cerințele minime solicitate în caietul de sarcini și condițiile minime de calificare impuse/solicitate în fișa de date, respectiv prin clarificările solicitate și recepționate pe parcursul procesului de evaluare a decis că aceste două oferte pot fi declarate conforme, admisibile pentru aplicarea ulterioară a criteriului de atribuire (oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic).

În ceea ce privește criteriul de atribuire nr. 1, „Prețul ofertei”, ofertantul ... a depus ofertă care intră sub incidența prevederilor legale prevăzute la art. 202 din O.U.G. nr. 34 din 2006.

În conformitate cu obligațiile prevăzute la articolul susmenționat, autoritatea contractantă a solicitat clarificări/justificări din partea ofertanților asupra ofertelor care au un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat (servicii veterinare conform celor prevăzute în caietul de sarcini).

Comisia de evaluare a luat în considerare justificările prezentate de către ofertantul câștigător ..., îndeosebi cele care se refereau la:

- a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent serviciilor prestate; soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor;
- b) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;
- c) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru prestarea serviciului;
- d) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Ofertantul ... a elaborat și și-a fundamentat în detaliu propunerea financiară cu documente justificative, în conformitate cu cele solicitate de autoritatea contractantă. Prin prisma clarificărilor prezentate de către ofertantul câștigător, comisia de evaluare a stabilit oferta depusă de către ofertantul ... ca fiind conformă, îndeplinind cerințele minime enunțate în caietul de sarcini și fișa de date a achiziției. Din perspectiva documentelor justificative prezentate de ofertant referitoare la propunerea sa financiară și în virtutea principiului asumării răspunderii, comisia de evaluare consideră concludente și îndestulătoare aceste justificări, încadrând oferta sa ca acceptabilă și câștigătoare după aplicarea criteriului de atribuire.

Astfel, aplicându-se acest algoritm:

$$\text{Punctaj ofertant (preț ofertat)} = (\text{preț minim/Preț ofertat}) \times \text{punctaj maxim alocat}$$
 celor 2 oferte a rezultat avantajul ofertei depuse de Cabinetului Medical Veterinar Individual ... cu punctaj maxim de 30 puncte (preț minim ofertat/lot 1 ...) față de cea depusă de, cu un punctaj corespunzător de 21.78 puncte. Diferența netă rezultată din

avantajul acestui criteriu este de 8.22 puncte favorabilă ofertantului câștigător.

În motivarea deciziei finale a autorității contractante de a accepta justificările ofertantului desemnat câștigător (vizavi de incidența art. 202) și implicit acceptarea admisibilității ofertei câștigătoare au contat: în principal, argumentele punctuale detaliate de către ofertant la fundamentarea ofertei, precum și în secundar asigurarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică conform celor prevăzute de OUG 34 din 2006 la art. 2 alin. (2) lit. a), b), f).

... elaborează și fundamentează în detaliu propunerea sa financiară cu următoarele documente justificative:

- Fundamentarea economică/adresa de la pagina 97 prin care ofertantul detaliază/enumeră considerentele, aspectele pe care le-au luat în vedere la stabilirea prețului (valorii totale ale ofertei sale) punctele 1-11;
- Soluțiile, activitățile tehnice pe care are intenția să le adopte, implementeze și care îi permit să opereze cu prețuri scăzute la unele activități sanitare veterinare din programul strategic;
- Cheltuielile reduse cu cei doi medici veterinari angajați pe perioadă nedeterminată - cu salarii minime brute (un debutant și un pensionar);
- Anexa nr. 1 - Analiza detaliată a cheltuielilor cu detalierea pe capitole a cheltuielilor planificate pe lună respectiv pe un contractual (2016): cheltuieli cu salariați, cheltuieli curente (materiale consumabile, servicii de utilități publice, servicii de telefonie, servicii pentru operarea bazei de date SNIA, cheltuieli cu protecția muncii, carburanți. Profitul net anual indicat de ofertant în varianta aceasta ar fi 55.717 lei rezultat din scăderea cheltuielilor planificate arătate în sinteză din veniturile prevăzute pe un an (coform ofertei de preț al ofertantului pe un an);
- Anexa nr. 2 - Analiza detaliată a cheltuielilor cu detalierea pe capitole a cheltuielilor planificate pe lună respectiv pe un contractual (2016) luând în considerare creșterile salariale prevăzute pentru anul 2016: cheltuieli cu salariați, cheltuieli curente (materiale consumabile, servicii de utilități publice, servicii de telefonie, servicii pentru operarea bazei de date SNIA, cheltuieli cu protecția muncii, carburanți. În acest caz , profitul net anual indicat de ofertant s-ar cifra la suma 46.333 lei.

Având în vedere elementele ofertei ... din propunerea sa tehnico-financiară (în plus justificările la solicitarea de clarificare) referitoare la modul de organizare (propunere tehnică detaliată), metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă (Anexa 1 și Anexa 2), prețurile de la furnizori (referitor la dotările minime, consumabile specifice) autoritatea contractantă s-a convins și s-a asigurat că prețul real, justificat, concurențial asigură îndeplinirea contractului (acordului-cadru) la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini privind lotul nr. 1

Suplimentar, în susținerea și fundamentarea judicioasă acceptării ofertei depusă de către ofertantul câștigător, autoritatea contractantă s-a bazat și pe următoarele fapte:

- Serviciile veterinare de interes național (prevăzute în programele naționale denumite și programe strategice) care fac obiectul prezentului acord cadru (aspect valabil tuturor procedurilor de achiziții publice derulate în mod identic de către autorități contractante similare) sunt supuse pe de o parte reglementărilor specifice în domeniu (sanitar-veterinar) pe de altă parte, pot fi contractate (legal) prin derularea procedurilor de achiziții (similare prezentei) în condițiile legislației actuale (O.U.G. nr. 34/2006). Piața serviciilor veterinare de interes național, publice, este o piață reglementată, parțial liberalizată, semiconcurențială, intermediată de către stat (prin autoritatea contractantă în acest caz). Beneficiarul final (proprietarii de animale, unități, exploatații etc.) beneficiază de aceste servicii prestate de operatorii economici (medici veterinari de liberă practică) interesați, organizați în condițiile legii prin intermediul statului. Piața serviciilor veterinare private este concurențială (concurență perfectă: mulți consumatori - proprietari persoane fizice, juridice respectiv mulți prestatori care oferă servicii adecvate), liberalizată, existând un echilibru între cerere și ofertă.
- În ceea ce privește prețurile pieții serviciilor veterinare de interes național, legiuitorul stabilește în mod clar tarifele maximale aplicabile în cazul prestării acestor servicii (actul normativ în vigoare H.G. nr. 1156/2013). Nici un act normativ nu reglementează tarifele minimale sau valorile minime care pot fi aplicate de medicii veterinari de liberă practică în domeniu privind prestarea serviciilor veterinare publice de interes național așa cum sunt prevăzute Ordinul președintelui ANSVSA nr. 29/2014 (norme de aplicare a H.G. nr. 1156/2013). Tarifele rezultate prin încheierea acordurilor-cadru (derularea procedurilor de achiziții publice potrivit reglementărilor), cum este și cazul actual, sunt rezultatul concurenței normale în corelație cu principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice.
- Cu titlu demonstrativ, dovadă a faptului că pe piața serviciilor medicale veterinare de interes național pot fi practicate tarife similare, reduse sau mult mai reduse atât față de tarifele maximale prevăzute în legislație, cât și față de tarifele oferite de ... (ofertantul desemnat câștigător), autoritatea contractantă depune în probatoriu, anexat prezentei adrese, copiile conform cu originalul ale acordurilor cadru nr. 7628 din 17.07.2013, 12469 din 05.12.2014 și 12470 din 05.12.2014 încheiate, derulate sau în derulare cu 3 operatori economici diferiți. Acordurile cadru au fost încheiate, analog conform O.U.G. nr. 34/2006 și în fiecare caz prestatorii (promitenții prestatori) și-au îndeplinit din punct de vedere cantitativ și mai ales calitativ obligațiile contractuale. Autoritatea contractantă supune atenției Consiliului tarifele contractate din cele 4 documente anexate în cazul CSVA Belin, CSVA ..., CSVA Ilieni și ponderea acestor tarife (în medie) față de tarifele maximale aplicabile acordurilor-cadru respective de la momentul încheierii lor până la scadența acestora (dat fiind durata lor de 2 ani de la data încheierii).

Astfel, din raportarea tarifelor ofertate și contractate (cu tarifele maximale aferente perioadei contractate rezultă ponderile în cazul celor enumerați. Concluziile autorității contractante privind compararea tarifelor prestate de promitenții prestatori din cele 3 documente anexate și tarifele ofertate de către ofertantul desemnat câștigător în cadrul prezentei proceduri sunt elocvente și concludente, demonstrându-se că aceste tarife și implicit valoarea ofertei sale financiare sunt realiste, sustenabile, concurențiale, uzuale.

- Afirmările contestatorului privind corelația dintre oferta financiară depusă de ofertantul câștigător și Legea nr. 11/1991 sunt nefondate și se bazează pe supoziții. Contestatorul nu este în măsură să stabilească, nici să susțină în drept aceste fapte descrise, mai mult, intră în derizoriu, contradicție datorită faptului că-și denigrează competitorul, emite afirmații false, neîntemeiate, despre un coleg de breaslă, încălcând prevederile Legii nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale art. 2 alin. (1), (2) lit. a) resp. c). Autoritatea contractantă consideră că afirmațiile tendențioase, nefondate, ale contestatorului nu intră în atribuțiile Consiliului privind soluționarea cauzei.

- Referitor la criteriul de atribuire nr. 2 „Dovada deținerii spațiului”, autoritatea contractantă precizează că amândoi ofertanți îndeplinesc cerințele minime impuse de autoritatea contractantă, însă diferența esențială dintre cele 2 oferte constă în faptul că ofertantul câștigător, prin reprezentantul său legal ..., la data depunerii ofertelor, face dovada deținerii spațiului adecvat, unui cabinet medical veterinar înființat, înregistrat, dotat în condițiile legii, aflat în proprietatea personală privată a reprezentantului legal ... (imobil Comuna Barcani, Sat Barcani, Nr. 319B), conform documentelor justificative depuse la oferta sa, aspect care îi diminuează costurile și influențează decisiv suma valorii totale ofertate (propunerea financiară). Față de acesta, ofertantul ... demonstrează că are în momentul de față cabinet medical veterinar înregistrat în localitatea Intorsura Buzăului (sediul), demonstrează dovada deținerii unui spațiu (cu destinație dispensar medical veterinar, Comuna Barcani, Sat Barcani nr. 305), dar imobilul este proprietatea primăriei comunale Barcani, concesionată Societății Agricole Agrozootur 2009, care la rândul său împrumută cu titlu gratuit (contract de comodat) ofertantului. Acest spațiu trebuie ulterior înregistrat, reavizat ca punct de lucru (a cabinetului medical veterinar autorizat) dotat amenajat (suplimentar dotărilor minime solicitate de autoritatea contractantă de la criteriul nr. 6) conform cerințelor legale, condițiilor minime stabilite de Colegiul Medicilor Veterinari din România, demers care implică costuri însemnate, care în momentul de față nu se regăsesc în valoarea totală ofertată de contestatorul În concluzie, la acest criteriu, oferta depusă de către operatorul economic desemnat câștigător este mai avantajoasă din punct de vedere economic față de oferta depusă de contestator.

- În corelație cu cele descrise mai sus vizavi de criteriul nr. 3 „Domiciliul medicului veterinar titular/ofertant în raza teritorială în care se află circumscripția sanitară veterinară de asistență unde urmează să se presteze servicii sanitar veterinare”, din analiza comparativă a celor două oferte admisibile, autoritatea contractantă supune atenției Consiliului următoarele: reprezentantul legal/medicul veterinar titular al ofertantului ... domiciliază în cadrul aceluiași imobil Comuna Barcani, Nr. 319B pe raza ... (cabinetul medical veterinar fiind anexa - parte integrantă a imobilului arătat în oferta sa) astfel costurile reducându-se considerabil și influențând în mod hotărâtor valoarea propunerii financiare depusă în oferta sa. În comparație, reprezentantul legal al contestatorului ... domiciliază pe raza teritorială ... în satul ..., având obligația de a se deplasa în interes de serviciu (și implicit costuri cu deplasarea, transportul) până la punctul de lucru (spațiul indicat în oferta sa) din comuna Și în acest caz/la acest criteriu este elocvent avantajul ofertantului declarat câștigător.

- Din analiza factorului de evaluare/criteriului de atribuire nr. 4 - „Personal de specialitate angajat (specializare și domiciliul)” prin comparația celor două oferte se impun următoarele precizări: ofertantul declarat câștigător până la termenul limită de depunere a ofertelor (24.09.2015) face dovada personalului de specialitate angajat prin documente justificative (2 medici veterinari: unul cu domiciliul pe raza teritorială Sergiu Bocârnea, respectiv celălalt cu domiciliul în afara razei teritoriale a ...): contracte individuale de muncă pe perioade nedeterminate cu normă întreagă 8 ore. Cei doi angajați (din oferta desemnată câștigătoare) domiciliază pe raza teritorială a

Contestatorul, în propunerea sa tehnică, demonstrează la rândul său și găsește soluția, modalitatea de îndeplinire al acestui criteriu prin angajarea înaintea termenului limită de depunere a ofertelor a doi specialiști/medici veterinari, în următoarele circumstanțe: 1. Virag Zsolt Ferdinand domiciliază din data de 14.09.2015 (10 zile înaintea termenului limită de depunere a ofertelor) în satul Sărămaș (Comuna Barcani) la nr. 104 împreună/în același spațiu/sub același acoperiș cu reprezentantul legal al contestatorului ... (a se compara copiile cărților de identitate prezentate de ofertant), care la rândul lui probabil este găzduit de proprietarul imobilului menționat mai sus. 2.... domiciliază, coincidență, la fel începând cu data de 14.09.2015 în ... pe raza teritorială a

- Referitor la criteriul de atribuire nr. 5 „Experiență profesională în domeniu a medicului veterinar titular a/al PFA/SC/CMV”:

PUNCTAJ MAXIM 15 puncte se va obține pentru MINIM 24 luni experiență profesională (servicii veterinare similare obiectului contractului). Pentru o experiență mai mică de 24 luni se aplică formula în mod corespunzător. Ofertantul CMV ... prin reprezentantul său legal Dr. ... are experiență profesională similară (servicii veterinare similare, prestate) și acest aspect a fost consemnat și evaluat ca atare de comisia

de evaluare în urma aplicării criteriului de atribuire și aplicării punctajului corespunzător (maxim) la acest factor de evaluare așa cum a fost prevăzut în fișa de date a achiziției la capitolul IV.2.1) punctul 5. Comparativ cu oferta contestatorului, de asemenea și ofertantul câștigător ... a arătat și a demonstrat în propunerea sa tehnică experiența profesională similară a medicului veterinar titular/ofertant reprezentantului legal Este evidentă intenția contestatorului de a ascunde sau de a omite acest fapt în contestație (pentru a-și crea un avantaj fals). Din analiza comparativă a celor două oferte privind experiența profesională similară a medicului veterinar ofertant, autoritatea contractantă informează Consiliul că reprezentantul legal al ofertantului câștigător, ... este medic veterinar licențiat din anul 1987 față de reprezentantul legal al contestatorului, Dr. ..., licențiat în anul 2004. Medicul veterinar ... are o experiență vastă în domeniu (experiență medicală veterinară de 28 ani, față de cei 11 ani de experiență ai contestatorului Dr. ...) și o reputație bună pe plan local (fost membru al Comisiei de Disciplină din cadrul autorității contractante) prezentând autorității contractante garanții mai mult decât concludente privind profesionalismul său. Mai mult, strict la obiectul criteriului de atribuire/factorului de evaluare privind experiența profesională similară obiectului acordului cadru, medicul veterinar ofertant/titular ... a activat ca medic veterinar la Circumscripția Sanitară Veterinară Barcani din 12.10.1987 până în 01.07.1996, denumită în intervalul 12.10.1987-01.06.1990 Circumscripția Agrozooveterinară Barcani) exercitându-și atribuțiile, sarcinile, responsabilitățile trasate de angajator (Direcția Generală Sanitară Veterinară și ulterior denumită Direcția Sanitară Veterinară) în baza legislației specifice intervalului susmenționat și prevăzute în Legea nr. 60/1974 republicată.

Referitor la observațiile contestatorului privind data înființării cabinetului medicului veterinar (13.07.2015), în speță ... nu are nici o relevanță în privința deciziei autorității contractante privind atribuirea lotului nr. 1 ... din următoarele motive legale: autoritatea contractantă în fișa de date la capitolul IV.2.1) privind criteriul de atribuire/factorul de evaluare descris la punctul 2, Componentă tehnică, Dovada deținerii spațiului, la algoritmul de calcul specifică clar și fără echivoc următoarele: „Dovada deținerii spațiului necesar pentru prestarea serviciilor sanitar-veterinare din care să reiasă că se află pe raza teritorială a circumscripției sanitare veterinare de asistență în care urmează să presteze servicii sanitar-veterinare sau declarație pe propria răspundere din care să reiasă că în termen de max. 45 de zile de la semnarea contractului de prestări servicii va face dovada deținerii spațiului necesar pentru prestarea serviciilor sanitar veterinare și care se află pe raza teritorială a circumscripției sanitar veterinare de asistență în care urmează să se presteze servicii sanitar-veterinare. 15 puncte dacă face dovada deținerii acestui spațiu la momentul deschiderii sau depune un angajament/ declarație pe propria răspundere.”

În concluzie, orice ofertant interesat putea să participe, să depună ofertă la prezenta procedură fără să aibă constituit un cabinet medical veterinar în condițiile legii la data limită de depunere a ofertelor, 24.09.2015.

Referitor cerința de calificare: Formularul nr. 8 cifra de afaceri, formulată de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, aceasta este formulată clar și fără echivoc, nefiind restrictivă, fiind respectate principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică: tratamentul egal. Autoritatea contractantă poate impune praguri de limită privind cifra de afaceri, ofertanților participanți la o procedură în condiții specifice, dar care nu fac însă obiectul prezentei proceduri.

Autoritatea contractantă consideră că oferta depusă de către ... este net mai avantajoasă în urma aplicării criteriilor de atribuire față de cea depusă de către contestatorul

În consecință, autoritatea contractantă consideră contestația nefondată, decizia de a atribui lotul nr. 1 ... ofertantului Cabinetului Medical Veterinar Individual ... fiind corectă și legală. Pe cale de consecință, solicită Consiliului dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 23117/27.11.2015, contestatorul a transmis „Concluzii scrise” în urma studierii dosarului cauzei, în care reiterează solicitările din cuprinsul contestației și subliniază următoarele aspecte:

- autoritatea contractantă a favorizat ofertantul declarat câștigător;

- stabilirea punctajului obținut de ofertanți trebuia raportat și justificat la rezultatul obținut;

- oferta financiară a ofertantului declarat câștigător a fost formulată și admisă cu încălcarea dispozițiilor art. 202 alin. (11) din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată;

- nu poate rezulta valoarea ofertată de câștigător - 64,47% (redată în cadrul punctului de vedere al autorității contractante), în loc de 56,9%, valoare rezultată din raportare la suma indicată de ofertant (472.136 RON, față de 828.589,84 RON – valoarea estimată pentru lotul 1);

- ofertantul declarat câștigător nu a prezentat nicio „finanțare” concretă, din fonduri de stat, care să justifice oferta de preț extrem de redus;

- singurul „înscriș” este intitulat „analiza cheltuieli – anexa nr. 2” în justificarea unor cheltuieli mai mici, situație care poate fi asimilată unei „balanțe de venituri și cheltuieli” care nu are nicio relevanță juridică din moment ce nu poate fi verificată în concret – acest înscriș este o estimare aproximativă dată de către ofertant cu scopul inducerii în eroare a comisiei de evaluare;

- raportat la faptul că ... a deținut până cu 3 luni înainte de licitație, funcția de consilier superior în cadrul autorității contractante,

acesta nu putea îndeplini condiția privind experiența profesională din caietul de sarcini;

- referitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia ... beneficiază de fonduri publice, nu există documente care să justifice această afirmație formulată de autoritatea contractantă.

Ultimul document aferent dosarului cauzei este adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 23117/27.11.2015, transmisă de contestator.

Analizând contestația formulată de către ..., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Acord cadru - Servicii supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor, caprinelor și ecvideelor, a acțiunilor prevăzute în Programul de supraveghere și control în domeniul siguranței alimentelor, precum și a tarifelor aferente acestora - ..., ÎNTORSURA BUZĂULUI, VALEA MARE, VALEA CRIȘULUI, BELIN, BREȚCU și VÂLCELE” - Lot 1 - ..., cod CPV 85200000-1, tip de finanțare: fonduri bugetare. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ... din data de ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 24.09.2015, ora 11:00, iar deschiderea acestora a fost programată pentru aceeași dată, ora 11:05. Potrivit pct. II.1.8) din cadrul anunțului de participare, serviciile aferente obiectului contractului sunt împărțite în 7 loturi. Criticile formulate de ... vizează Lotul nr. 1 „Circumscripția Sanitară Veterinară de Asistență Barcani”.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată fiind de 2.905.221,28 lei fără T.V.A.

Ca o chestiune prealabilă, în soluționarea prezentei cauze, Consiliul reține dispozițiile art. 16 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: „(1) În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la **aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)**. Contestațiile privind procedura de atribuire a

contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.

De asemenea, Consiliul constata ca la dosarul cauzei, autoritatea contractanta a depus si fisa de date a achizitiei in care, la punctul III.1.5), se mentioneaza ca legislatia aplicabila este constituita din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, Ordinul ANRMAP nr. 314/2010, legislația în domeniul achizițiilor publice care poate fi accesată pe site-ul <http://www.anrmap.ro/legislație>.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă, deși potrivit legii, nefiind obligată la respectarea în totalitate a dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006 si H.G. nr. 925/2006, avea posibilitatea elaborarii unei proceduri proprii de derulare a achiziției în cauza, aceasta a ales să se raporteze la aceste acte normative în desfășurarea procedurii de atribuire.

Astfel, Consiliul va examina actele autoritatii contractante prin raportare la dispozițiile actelor normative pe care aceasta a ales sa le aplice, în condițiile în care legiuitorul nu o obligă pe aceasta la o asemenea conduită.

În considerarea celor antemenționate, Consiliul nu va reține ca fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere formulat, potrivit cărora „*Circumscripția Sanitară Veterinară Bărcani (CSVA), concretizată prin comunicarea acceptării ofertei câștigătoare nr. 12628 din 27.10.2015 și anume atribuirea contractului/încheierii acordului cadru cu ofertantul câștigător la valoarea de 472136 lei, respectiv 106791.5 euro (fără TVA) sub valoarea de prag prevăzută la art. 57 alin. (2). Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, modificată și completată, considerăm că se impune pronunțarea prealabilă de către Consiliu asupra excepțiilor de procedură și de fond, în speță incidența declarării ofertei câștigătoare la articolele menționate mai sus (OUG 34/2006) și constatarea ca efect, a lipsei obiectului contestației. Prin constatarea lipsei obiectului contestației dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate”.*

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii cu adresa nr. 12629/27.10.2015, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația în analiză.

Analizând criticile formulate de societatea contestatoare, Consiliul constată că acestea se referă la modul în care autoritatea contractantă a acordat punctajele aferente factorilor de evaluare.

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, în secțiunea dedicată regulilor de acordare a punctajului, autoritatea contractantă a stabilit 7 factori de evaluare, astfel: 1-prețul ofertei, cu ponderea de 30%, 2-dovada deținerii spațiului, cu ponderea

de 15%, 3-domiciliul medicului veterinar titular/ofertant, cu ponderea de 15%, 4-personal de specialitate angajat (domiciliul/specializarea), 5-Experiența profesională în domeniu a medicului veterinar titular a/al PFA/SC, 5-experiența profesională în domeniu a medicului veterinar titular a/al PFA/SC, cu ponderea de 15%, 6-dotarea minimă obligatorie, cu ponderea de 6% și 7-deținerea de mijloace de transport, cu ponderea de 4%.

De asemenea, la pct. IV.2.1) "Criterii de atribuire", autoritatea contractantă a stabilit algoritmul de calcul aferent celor 7 factori de evaluare, astfel:

"1 Prețul ofertei

Descriere: Componenta financiara 30,00% 30,00

Algoritm de calcul: PUNCTAJ MAXIM 30 puncte se va obtine pentru pretul cel mai mic (valoarea ofertata cea mai mica/pretul minim). Formula de calcul: Punctaj (pret ofertat) = (pret minim/Pret ofertat) x punctaj maxim alocat .

Dovada deținerii spațiului 15.00% 15,00

Descriere: Componenta tehnica

Algoritm de calcul: PUNCTAJ MAXIM 30 puncte se va obține pentru prețul cel mai mic (valoarea ofertata cea mai mica/pretul minim). Formula de calcul: Punctaj (pret ofertat) = (pret minim/Pret ofertat) x punctaj maxim alocat .

2. Medic veterinar titular cu reședința (viza de flotant) sau fără domiciliul stabil pe raza teritorială a circumscripției sanitare veterinare de asistență în care urmeaza sa se presteze servicii sanitare veterinare – 7.5 puncte

4 Personal de specialitate 15.00% 15.00

angajat (domiciliul și specializarea) Descriere: Componenta tehnica

Algoritm de calcul: Dovada detinerii spatiului necesar pentru prestarea serviciilor sanitar-veterinare din care sa reiasa ca se afla pe raza teritoriala a circumscripției sanitare veterinare de asistenta in care urmeaza sa presteze servicii sanitar veterinare SAU DECLARAȚIE PE PROPRIE RĂSPUNDERE din care sa reiasa ca in termen de max 45 de zile de la semnarea contractului de prestari servicii va face dovada detinerii spatiului necesar pentru prestarea serviciilor sanitar veterinare si care se afla pe raza teritoriala a circumscripției sanitar veterinare de asistenta in care urmeaza sa se presteze servicii sanitar-veterinare. 15 de puncte daca face dovada deținerii acestui spațiu la momentul deschiderii sau depune un angajament/declarație pe propria raspundere.

deschiderii depune doar un angajament/declaratie pe propria raspundere in conditiile descrise mai sus.

3 Domiciliul medicului veterinar titular/ofertant

Descriere: Componenta tehnica

2 Dovada detinerii spatiului 15.00% 15.00

Descriere: Componenta tehnica

Algoritm de calcul: PUNCTAJ MAXIM 30 puncte se va obtine pentru pretul cel mai mic (valoarea ofertata cea mai

mica/prețul minim). Formula de calcul: Punctaj (pret ofertat) = (pret minim/Pret ofertat) x punctaj maxim alocat .

1 Pretul ofertei 30.00% 30.00

Descriere: Componenta financiara

Algoritm de calcul: 1. Medic veterinar titular cu domiciliul stabil pe raza teritoriala a circumscriptiei sanitare veterinare de asistenta în care urmeaza sa se presteze servicii sanitare-veterinare - 15 puncte

2. Medic veterinar titular cu reședința (viza de flotant) sau fara domiciliul stabil pe raza teritoriala a circumscriptiei sanitare veterinare de asistenta în care urmeaza sa se presteze servicii sanitare veterinare - 7.5 puncte

4 Personal de specialitate angajat (domiciliul și specializarea)

15.00% 15.00

Descriere: Componenta tehnica

Algoritm de calcul: 1. Medic(i) veterinar(i) angajat(i) - 15 puncte, se va puncta în variantele urmatoare:

I. Medic(i) veterinar(i) angajat(i) cu domiciliul stabil pe raza teritoriala a circumscriptiei sanitare veterinare de asistenta în care urmeaza sa se presteze servicii sanitare-veterinare - 15 puncte (de la caz la caz/lot CSVA, algoritmul de calcul poate varia în funcție de numarul minim/necesarul de personal calificat așa cum este specificat în caietul de sarcini la cele 7 loturi dupa cum urmeaza: a) 15 pct pentru 1 specialist (medic veterinar) necesar lotului/loturilor corespunzator/corespunzatoare, b) 7.5+7.5 =15 pct pentru 2 specialități (ambii medici veterinari) necesari lotului/loturilor corespunzatoare (în cazul ...- lot 1 resp. CSVA Întorsura Buzaului - lot 2)

II. Medic(i) veterinar(i) angajat(i) cu reședința (viza de flotant) sau fara domiciliul stabil pe raza teritoriala a circumscriptiei sanitare veterinare de asistenta în care urmeaza sa se presteze servicii sanitare-veterinare - 9 puncte (de la caz la caz/lot CSVA, algoritmul de calcul poate varia în funcție de numarul minim/necesarul de personal calificat așa cum este specificat în caietul de sarcini la cele 7 loturi dupa cum urmeaza: a) 9 pct pentru 1 specialist (medic veterinar) necesar lotului/loturilor corespunzator/corespunzatoare, b) 4.5 + 4.5 = 9 pct pentru 2 specialități (ambii medici veterinari) necesari lotului/loturilor corespunzatoare (în cazul ... - lot 1 resp. CSVA Întorsura Buzaului - lot 2) și/sau

2. Personal auxiliar de specialitate angajat (tehnician/asistent veterinar indiferent de domiciliu pe raza/în afara razei teritoriale CSVA) - 3 puncte se va puncta în variantele urmatoare : de la caz la caz/lot CSVA numarul minim de personal de specialitate angajat, algoritmul de calcul poate varia în funcție de necesarul de personal calificat așa cum este specificat în caietul de sarcini la cele 7 loturi dupa cum urmeaza: a) 3 pct pentru 1 specialist (asistent veterinar) necesar lotului/loturilor corespunzator/corespunzatoare, b) 1.5 + 1.5 = 3 pct pentru 2

specialități (ambii asistenți veterinari) necesari lotului/loturilor corespunzătoare (în cazul ... – lot 1 resp. CSVA Întorsura Buzăului – lot 2).

Punctaj maxim criteriu = 15 puncte (în varianta: doar medic veterinar/medici veterinar angajați). Punctajul poate varia de la caz (loturile corespunzătoare) în funcție de numărul minim necesar de personal de specialitate (1). doar medici veterinari, 2). doar asistenți veterinari, 3) combinația celor 2 variante anterioare: medici veterinari și asistenți veterinari) și în funcție de domiciliul personalului de specialitate angajat, punctajul fiind însumarea, combinarea, rezultatul resurselor umane specializate, oferite de operatorul economic la loturile corespunzătoare conform punctajelor indicate în variantele de mai sus.

5 Experiența profesională în domeniul medicului veterinar titular a/a/ PFA/SC 15.00% 15.00

Descriere: Componenta tehnică

Algoritm de calcul: PUNCTAJ MAXIM 15 puncte se va obține pentru MINIM 24 luni experiență profesională (servicii veterinare similare obiectului contractului prestat). Pentru o experiență mai mică de 24 luni se aplică formula (regula 3 simplă) în mod corespunzător

6 Dotare minimă obligatorie 6.00% 6.00

Descriere: Componenta tehnică

Algoritm de calcul: 1) Geanta izoterma pentru transportul probelor biologice și vaccinurilor;

2) 2 truse TBC complete;

3) Cititor (dispozitiv de citire) conform standardului ISO 11785 și capabil să citească transponderii HDX și FDX – B, potrivit

Regulamentului (CE) nr. 504/2008 al Comisiei din 6 iunie 2008 privind punerea în aplicare a Directivelor 90/426/CEE și 90/427/CEE ale Consiliului privind metodele de identificare a ecvideelor;

4) Termometru

5) Stetoscop

6) Sterilizator umed sau uscat

7) Ace pentru seringi de tuberculinare

8) Cutimetru

9) Foarfeca curba și dreaptă

10) Dulap Venena și Separanda (pentru cei care dețin produse din aceste categorii)

11) Trichineloscop (pentru cei care efectuează trichineloscopia)

12) Lama trichineloscopica

Punctaj maxim criteriu = 1+2+3+4+5+6+7+8+9+10+11+12 = 12 x 0.50 pct/dotare = 6 puncte

Descriere: Componenta tehnică

7 Deținerea de mijloace de transport 4.00% 4.00

Algoritm de calcul: autovehicul (autoturism sau autoutilitară) - pentru prestarea serviciilor sanitar-veterinare sau declarație pe proprie

raspundere din care sa reiasa ca in max 60 de zile se va face dovada detinerii cu orice titlu a unui mijloc de transport pentru prestarea serviciilor sanitar-veterinare punctaj maxim 4 puncte. Punctaj maxim 4 puncte."

Verificând comunicarea privind rezultatul procedurii transmise societății contestatoare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a transmis acesteia doar punctajul total obținut, astfel:

„În urma aplicării criteriului de atribuire, oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, oferta dumnevoastră a fost acceptabilă și conformă, fiind considerată necâștigătoare, inferioară ofertei câștigătoare, cu un punctaj total de 91,36 puncte. Avantajele relative ale ofertei declarate câștigătoare în raport cu oferta dvs. derivă/rezultă din comparația ofertelor depuse privind următoarele criterii de atribuire: prețul ofertei pe un (1) an respectiv pe 4 ani (durata acordului cadru) – cu 21,36 puncte oferta dvs. financiară este clasată pe locul II dintre ofertele admisibile, conforme.

Astfel, oferta desemnată câștigătoare la lotul nr. 1 CVSA Barcani, a fost cea desemnată de ofertantul CABINET MEDICAL VETERINATR INDIVIDUAL ..., cu o propunere financiară, fără TVA, 472.136 lei, respectiv 106.791, 5 euro, cu un punctaj total de 97 de puncte."

Față de modul de detaliere în fișa de date a algoritmului de calcul și a factorilor de evaluare, astfel cum a susținut și societatea contestatoare, autoritatea contractantă nu a adus la cunoștința contestatoarei caracteristicile și avantajele ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa, modul de acordare a punctajului pentru factorii de evaluare prevăzuți.

Se observă din comunicarea privind rezultatul procedurii că, în acest document, sunt cuprinse punctajele totale obținute de ofertanta desemnată câștigătoare și de contestatoare, fără a se aduce vreo explicație prin care să se facă cunoscut modul de acordare a punctajului. Singurul element pe care autoritatea contractantă îl comunică societății contestatoare este cel referitor la punctajul acordat pentru prețul ofertat de către acesta.

În considerarea celor antemenționate, sunt demne de reținut în soluționare susținerile societății contestatoare, potrivit cărora *„în comunicarea rezultatului procedurii nr. 12629/27.10.2015, autoritatea contractantă, nu comunică modalitatea în care a determinat cele 97 de puncte obținute de oferta ... și a celor 91, 36 de puncte obținute de oferta"*

Relativ la informațiile din comunicarea privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei, Consiliul stabilește că ele nu sunt suficiente pentru a determina caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare, față de oferta contestatoare, astfel încât să fie posibilă verificarea corectitudinii evaluării realizate de comisie, ținând seama de elementele fiecărei oferte utilizate de comisia de evaluare pentru calculul punctajelor factorilor de evaluare. Drept urmare, constatând că prin

adresa în discuție autoritatea nu a comunicat elementele și modalitatea concretă de departajare a ofertei contestatorului, față de cea declarată câștigătoare, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 207 alin. (2) lit. c) din ordonanța de urgență nr. 34/2006, care obliga la informarea ofertantului contestator asupra caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa. Simpla menționare a punctajelor totale obținute de asocierea desemnată câștigătoare și oferta societății contestatoare nu sunt suficiente pentru a determina caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare, față de oferta asocierii contestatoare. În același timp a fost afectat și principiul transparenței procedurii de atribuire, informațiile esențiale pentru analiza corectitudinii evaluării ofertelor nefiind aduse la cunoștința sa.

De asemenea, simpla menționare a punctajelor totale obținute de cele două oferte nu poate echivala cu aducerea la cunoștință a caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta societății contestatoare, astfel cum obligă dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Analizând descrierea factorilor de evaluare cuprinsă în fișa de date a achiziției se observă că aceasta cuprinde o serie de elemente care urmau a fi punctate, în lipsa cunoașterii modului de acordare a punctajelor de către autoritatea contractantă, ofertanta fiind în imposibilitatea de a cunoaște modul de acordare a punctajului pentru factorii de evaluare, în special factorii din componenta tehnică, și, implicit, în imposibilitatea de a-și motiva contestația.

Necunoscând în concret modul în care a fost punctată oferta sa, contestatoarea nu și-a putut construi o motivare corespunzătoare, completarea adusă prin concluziile scrise formulate, la data de 27.11.2015, ca urmare a a studierii dosarului achiziției publice neputând fi analizată de Consiliu fiind tardiv formulată față de data luării la cunoștință a comunicării privind rezultatul procedurii, respectiv 27.10.2015.

Așa cum a fost mai sus reținut, prin modul în care autoritatea contractantă a procedat, a fost afectat și principiul transparenței, informațiile pentru analiza legalității modului de acordare a punctajului celor două oferte nefiind aduse la cunoștința societății contestatoare.

De altfel, nefiind formulată o motivare corespunzătoare, nici Consiliul nu a putut verifica corectitudinea acordării punctajului.

Necunoscând în concret modul în care a fost punctată oferta sa precum și oferta desemnată câștigătoare, societatea contestatoare nu și-a putut construi o motivare corespunzătoare.

În lipsa comunicării tuturor informațiilor potrivit dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cele raționate de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere formulat nu pot fi reținute de Consiliu ca fiind relevante în soluționare.

Față de cele mai sus reținute, sunt relevante în soluționare argumentele aduse de societatea contestatoare în justificarea faptului că autoritatea contractantă nu a comunicat modul de acordare a punctajelor aferent factorilor de evaluare, potrivit cărora *"stabilirea punctajului obținut de licitații-ofertanți pentru CSV Barcani, la licitația organizată pentru data de 24.09.2015 trebuia RAPORTAT ȘI JUSTIFICAT la rezultatul obținut, în condițiile dispozițiilor art. 199 pct. 4 din O.U.G. nr. 34/2006 (...)"*.

În concluzie, în raport de cele mai sus reținute, critica formulată de ... vizavi de modul de elaborare al actului de comunicare a rezultatului procedurii este întemeiată, Consiliul urmând să o admită, deoarece autoritatea contractantă nu a respectat principiul transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Referitor la critica formulată de societatea constestatoare vizavi de aprecierea prețului neobișnuit de scăzut ofertat de ofertantul declarat câștigător, și în consecință studierea dosarului achiziției în vederea motivării acestei critici, Consiliul apreciază că argumentele contestației nu pot fi analizate decât în raport cu un act de comunicare care să respecte dispozițiile legale, act care va putea fi contestat după adoptarea lui de către comisia de evaluare și însușirea de către conducătorul autorității.

Așadar, în măsura în care i se vatămă un drept sau interes legitim, contestația poate fi reiterată după primirea comunicării rezultatului procedurii, vizavi de respectivul rezultat, respectiv a tuturor informațiilor în baza cărora societatea contestatoare să își poate construi o motivare corespunzătoare.

Relativ la cererea de studiere a documentelor de la dosarul cauzei, de acceptarea sau nu a ei nu trebuie să depindă motivarea contestației sau soluționarea ei.

În raport de cele mai sus reținute, susținerile societății contestatoare vizavi de oferta declarată câștigătoare *"nu cunoaștem argumentele prezentate de ... pentru susținerea prețului excesiv de scăzut, ofertat, care a determinat autoritatea contractantă ..., al cărei angajat a fost ..., să îl declare adjudecătorul licitației din data de 24.09.2015, acesta fiind motivul pentru care vă solicităm a analiza dosarele ambilor ofertanți ai CSV Barcani"* nu vor fi reținute de Consiliu ca fiind relevante în soluționare, întrucât, în opinia sa, simpla enumerare a unor supoziții nu reprezintă motive de fapt și de drept, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor nefiind un organism de control care să realizeze supraevaluarea ofertelor la cererea ofertanților care au îndoieli sau presupuneri legate de ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că alegațiile contestatorului sunt nefondate, perspectivă din care consideră că se impune aplicarea dispozițiilor art. 249 din N.C.P.C., potrivit cărora *"cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească (...)"*, deoarece, în opinia sa, argumentele contestatorului devenind lipsite de

consistență, deopotrivă în fapt și în drept, aspect ce vine în contradicție cu principiul conform căruia „*actori incumbit probatio*”, conform căruia „*sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului*”.

Astfel fiind, motivele de completare a contestației pe care ... le aduce la adresa evaluării ofertei declarate câștigătoare, prin intermediul concluziilor scrise depuse la Consiliu la 27.11.2015, vor fi respinse ca nefondate.

Referitor la criticile formulate de ... vizavi de „... a deținut funcția de consilier superior în cadrul circumscripției ..., până la data de 01.07.2015. La data de 13.07.2015, ... și-a înființat Cabinet Medical Veterinar Individual ..., CIF ... (...) Există bănuiala legitimă că ... a organizat licitația pentru atribuirea acordului cadrul serviciu veterinar, de-abia în luna septembrie 2015 «așteptând» înființarea, de către ... a ..., pentru a da posibilitatea participării acestuia la licitație, și implicit a adjudecării acesteia” și „documentele false/contrafăcute depuse de către ...” nu pot fi reținute de Consiliu în soluționare, având în vedere următoarele aspecte:

- societatea contestatoarea raportat la dispozițiile art. 67 – 70 din ordonanță referitoare la reguli de evitare a conflictului de interese, nu a demonstrat și nu a probat cele susținute și nu a adus argumente concrete, astfel încât să poată fi verificată încălcarea invocată;

- atribuțiile Consiliului, potrivit prevederilor legale, sunt de analizare, din punct de vedere al legalității și temeiniciei, a actelor emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire în cauză și atacate de către persoana vătămată;

- actele supuse criticilor în discuție nu sunt emise de către autoritatea contractantă, sens în care Consiliul apreciază că aspecte privind „*incompatibilitatea cu înființarea unui cabinet individual*” sunt de competența A.N.I.;

- în situația în care, membrii comisiei de evaluare sau operatorii economici interesați au neclarități cu privire la efectele juridice care urmau a fi produse de către anumite înscrisuri depuse în cadrul procedurii, au posibilitatea de a solicita informații, lămuriri, clarificări/detalii de la operatorii economici și/sau de la instituția emitentă iar în situația în care au neclarități cu privire la legalitatea emiterii respectivelor înscrisuri au posibilitatea de a sesiza organele competente a cerceta aceste aspecte. În considerarea celor antemenționate, Consiliul reține că societatea contestatoare a făcut demersuri, respectiv „*a sesizat organele de cercetare penală, Parchetul de pe lângă judecătoria ... și Parchetul de pe lângă Judecătoria Întorsătura Buzăului*”, astfel cum menționează în cadrul concluziilor scrise depuse la data de 27.11.2015, urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Având în vedere cele expuse, în conformitate cu art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite în parte contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ... și va anula adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

În baza art. 278 alin. (4) din ordonanța de urgență va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la data primirii deciziei Consiliului, să retransmită participanților la procedură adresele de comunicare a rezultatului procedurii, privind Lotul nr. 1, cu respectarea prevederilor art. 207 alin. (2) din ordonanța menționată.

În temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 va respinge ca inadmisibil capătul de cerere referitor la constatarea îndeplinirii, de către ... a condițiilor pentru atribuirea acordului-cadru, pentru CSV Barcani, întrucât potrivit dispozițiilor art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, stabilirea ofertelor admisibile este atribuția comisiei de evaluare, conform art. 72 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006, Consiliul fiind competent să analizeze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele atacate prin contestație.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanță va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...