



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data:...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR sub nr. 22315/17.11.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în Municipiul ..., Bd...., înmatriculată la O.R.C. sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ... – Administrator, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către S.A., cu sediul în Orașul ..., Str. ... nr..., Județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „selecție de ofertă”, a acordului – cadru de servicii, pe o durată de 26 luni, dar nu mai târziu de 31.01.2018, având ca obiect „Servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor deținute de .. la Aeroportul Internațional Henri Coandă ... (AIHCB) și Aeroportul Internațional ... Băneasa Aurel Vlaicu (AIBB-AV)”, cod CPV 79713000-5, având sursa de finanțare: „Fonduri proprii”, s-au solicitat următoarele: „suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații de către C.N.S.C. și obligarea autorității contractante de a lua orice măsuri de remediere a actelor ce afectează procedura de atribuire, în sensul modificării documentației de atribuire astfel încât aceasta să respecte prevederile legale în vigoare și acordarea unui nou termen pentru depunerea ofertelor; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu garanția de bună conduită și respectiv cu onorariul pentru elaborarea contestației în suma de 2500 lei, plus T.V.A.”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă S.A. și obligă autoritatea contractantă la anularea procedurii de atribuire, astfel cum rezultă din motivarea aferentă.

Pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 4.840 lei, reprezentând prima de asigurare, conform poliței de asigurare nr. 0131444/17.11.2015.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR sub nr. 22315/17.11.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., împotriva documentației de atribuire, elaborată de către S.A., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „selecție de ofertă”, a acordului – cadru de servicii, pe o durată de 26 luni, dar nu mai târziu de 31.01.2018, având ca obiect „Servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor deținute de ... la Aeroportul Internațional Henri Coandă ... (AIHCB) și Aeroportul Internațional ... Băneasa Aurel Vlaicu (AIBB-AV)”, cod CPV 79713000-5, având sursa de finanțare: „Fonduri proprii”, s-au solicitat următoarele: „suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații de către C.N.S.C. și obligarea autorității contractante de a lua orice măsuri de remediere a actelor ce afectează procedura de atribuire, în sensul modificării documentației de atribuire astfel încât aceasta să respecte prevederile legale în vigoare și acordarea unui nou termen pentru depunerea ofertelor; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu garanția de bună conduită și respectiv cu onorariul pentru elaborarea contestației în suma de 2500 lei, plus T.V.A.”.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- autoritatea contractantă a inițiat, în data de ..., procedura de atribuire de mai sus, publicând în S.E.A.P., anunțul publicitar nr. 22984/...;
- analizând documentația de atribuire aferentă, contestatorul afirmă că a sesizat o serie de prevederi abuzive și nelegale în opinia sa, care nu pot avea drept scop decât limitarea concurenței și favorizarea unui anumit operator economic;
- în acest sens, contestatorul precizează că, la pct. H.3 Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției este prevăzută cerința conform căreia *„Ofertantul trebuie să îndeplinească obligatoriu următoarele cerințe minime care dovedesc capacitatea tehnică, respectiv: 1. Experiența similară: Se solicită ca ofertantul să fi încheiat cel puțin 3 contracte cu beneficiari diferiți, în ultimii 3 ani, ce a avut ca obiect servicii de pază. Unul dintre contracte trebuie să aibă ca obiect servicii de pază cu minim 20 de posturi de pază și cu o valoare de minim 6.400.000 lei. Această condiție poate fi îndeplinită și prin prezentarea a două contracte distincte, unul având ca obiect servicii de pază cu minim 20 de posturi de pază și unul cu o valoare de minim 6.400.000 lei, indiferent de numărul de posturi de pază (...). NOTĂ: În cazul în care se prezintă un contract gen „Acord cadru” ofertanții sunt obligați să prezinte contractele subsecvente acordului cadru pentru a demonstra îndeplinirea*

cerinței, respectiv valoarea și numărul de posturi de pază. Valoarea de 6.400.000 lei și/sau numărul de posturi trebuie să se regăsească într-un singur contract subsecvent”;

- luând în calcul faptul că durata acordului cadru este de 26 luni, precum și prevederea de la punctul E.1.3 din Fișa de date - „Valoarea estimată a acordului cadru: minim 6.420.128 lei, maxim 16.131.792 lei” și art. 3.2 din cadrul acordului de servicii - *Calendar estimativ de atribuire a contractelor subsecvente: Contractele subsecvente se vor încheia: un contract subsecvent/an. (În funcție de nevoile promitentului - achizitor numărul acestor contracte subsecvente se poate majora)*”, contestatorul afirmă că impunerea unei cerințe privind experiența similară, de minim 6.400.000 lei, la nivelul unui singur contract este nelegală, abuzivă, ducând la restrângerea concurenței și încălcarea principiilor proporționalității și al nediscriminării;

- față de pragul valoric minim impus de autoritatea contractantă, contestatorul invocă și prevederile art. 179, alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, și solicită remedierea punctului H.3 „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, în sensul modificării pragului valoric în discuție, de la 6.400.00 lei la 2.133.000 lei (valoarea estimată a unui contract subsecvent);

- totodată, contestatorul critică și cerința autorității contractante din fișa de date a achiziției referitoare la numărul de contracte, în speță unul, având ca obiect servicii similare, cu care trebuie să se facă dovada pragului valoric impus, raportându-se în această privință la prevederile art. 178, alin. (2) și art. 179, alin. (1) și (2) din O.U.G. nr.34/2006, precum și la dispozițiile art. 7, art. 8, alin. (1) și art. 9 din H.G. nr. 925/2006;

- în egală măsură, contestatorul susține că inițierea prezentei proceduri de achiziție s-a făcut prin publicarea unui anunț publicitar în S.E.A.P., fără a se asigura accesul imediat al operatorilor economici la documentația de atribuire prin publicarea acesteia pe site-ul autorității contractante, aspect care în opinia acestuia a condus la încălcarea gravă principiilor transparenței, tratamentului egal și al nediscriminării;

- de asemenea, contestatorul susține că discriminatorii ar fi și alte prevederi ale documentației de atribuire, respectiv cerința: „H.3.2. Resurse tehnice - a) Să dețină minim 3 autoturisme de teren tracțiune 4x4 de același tip, an fabricație minim 2014. Dotate cu girofar de culoare galbenă”; în opinia sa, abuzul constând în solicitarea ca autoturismele să fie de același tip și cu an de fabricație minim 2014;

- în același sens, afirmă contestatorul, ar fi și cerința de la pct. „1.4.1 (...) a) organigrama societății din care să reiasă și existența structurii de securitate proprie organizată”, deoarece se încalcă, în opinia sa, prevederile art. 28 - 33 din Legea nr. 182/2002, privind protecția informațiilor clasificate; aspect față de care, contestatorul afirmă că, cerința „un proiect de Program de securitate elaborat în conformitate cu prevederile Regulamentului 300/2008 pentru activitățile ce formează obiectul caietului de sarcini”, este abuzivă deoarece elaborarea programului în cauză fiind strict atributul autorității contractante, potențialii ofertanți nefiind operatori în domeniul aviației civile;

- referitor la cerința din cadrul caietului de sarcini - cap. XIV Dotări, unde se prevede că *tot personalul implicat (șef obiectiv, șef tură, agenți de pază etc.) în*

derularea acordului cadru să fie dotat cu arme neletale cu bile, contestatorul o consideră nejustificată și în neconcordanță cu obiectul și complexitatea acordului – cadru fiind, în opinia sa, merită să favorizeze, în mod evident, un anumit operator economic;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 2, alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind principiile achizițiilor publice, remedierea cerințelor nelegale neputându-se face decât prin modificarea documentației de atribuire conform celor prezentate în contestație și prin acordarea unui nou termen de depunere al ofertelor în conformitate cu prevederile legale.

Prin adresa nr. SMRTS nr. 990/23.11.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 22804/23.11.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, precizând următoarele:

- urmare a anunțului publicitar nr. 22984/..., privind procedura de selecție a ofertelor în dezbatere, documentația referitoare la atribuirea acordului cadru a fost solicitată de următorii operatori economici: S.C. BRONIC SECURITY S.R.L.; S.C. NEI DIVIZIA DE SECURITATE S.R.L.; S.C. TIGER PROTECTOR COMPANY S.R.L.; S.C. SWISS SECURITY S.R.L.; S.C. CIVITAS PSG S.R.L.; S.C. CIVIS PAZA S.R.L.; S.C. G4S SECURE SOLUTIONS S.R.L.; S.C. ALARM SYSTEMS S.R.L.; S.C. SENZOR GUARD SECURITY S.R.L.; S.C. SECURIT FORCE S.R.L.;

- în acest sens, autoritatea contractantă susține că S.C. ... S.R.L. nu și-a manifestat interesul cu privire la procedura de selecție de oferte și nu a solicitat obținerea documentației de selecție a ofertelor în vederea atribuirii acordului cadru;

- până la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 17.11.2015, ora 13:00, precizează autoritatea contractantă au depus oferte următorii operatori economici, care au solicitat documentația de selecție a ofertelor, în vederea atribuirii acordului - cadru: S.C. SECURIT FORCE S.R.L.; S.C. G4S SECURE SOLUTIONS S.R.L.; S.C. CIVIS PAZA S.R.L.; S.C. NEI DIVIZIA DE SECURITATE S.R.L.;

- față de criticile contestatorului cu privire la încălcarea prevederilor art. 179 - 185 și art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 7-9 din H.G. nr. 925/2006 autoritatea contractantă susține că sunt neîntemeiate, motivând că, potrivit art. 16, alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, în cazul atribuirii unor contracte/acorduri cadru cu o valoare mai mare decât cele prevăzute la art. 57, alin. (2) din ordonanța de urgență, din cadrul actului normativ anterior citat, se aplica prevederile art. 35 - 38 și art. 56, precum și, pe tot parcursul procedurii de atribuire, principiile prevăzute la art. 2, alin. (2) din cadrul acestui act normativ;

- față de acest aspect, autoritatea contractantă precizează că serviciile ce formează obiectul procedurii de selecție de oferte, cod CPV 79713000-5 servicii de pază, intră în categoria serviciilor incluse în anexa nr. 2B din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv faptul că autoritatea contractantă face parte din categoria celor stabilite la art. 8, lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și faptul că valoarea maxim estimată a acordului cadru ce urmează a fi atribuit în urma desfășurării procedurii de selecție de oferte, este de 16.131.792 Lei, valoare ce depășește limita prevăzută de art. 57 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, în

cadrul procedurii de selecție de oferte nu sunt aplicabile și opozabile prevederile invocate de către contestator;

- cu referire la susținerile contestatorului privind „caracterul nelegal” al cerinței prevăzute la cap. H3 „Capacitatea tehnică și/sau profesională” pct. 1 „Experiența similară” din fișa de date a documentației de selecție de oferte, autoritatea contractantă învederează că a solicitat operatorilor economici, care depun oferte, să facă dovada că au încheiat cel puțin 3 contracte cu beneficiari diferiți, în ultimii 3 ani, obiectul acestora fiind - servicii de pază; unul dintre contracte trebuie să aibă ca obiect servicii de pază cu minim 20 de posturi de pază și cu o valoare de minim 6.400.000 lei, această condiție putând fi îndeplinită și prin prezentarea a două contracte distincte, respectiv - unul având ca obiect servicii de pază, cu minim 20 de posturi de pază și unul cu o valoare de minim 6.400.000 lei, indiferent de numărul de posturi de pază;

- în ceea ce privește cantitățile minime impuse, respectiv 20 de posturi de pază, autoritatea contractantă arată că acestea sunt indicate în caietul de sarcini, la cap. XVI „Cantitățile minime și maxime aferente acordului cadru”, din analiza structurii elementelor de dispozitiv minim solicitate rezultând că numărul minim de posturi de pază este următorul: 1 post șef de obiectiv + 2 posturi șef tură + 3 patrulare auto + 1 echipă de intervenție + 8 posturi pază fixe permanente + 3 posturi pază mobile permanente + 3 posturi de pază fixe pe timp de noapte + 1 post de pază mobil pe timp de noapte;

- prin urmare, opinează autoritatea contractantă, numărul minim de posturi de pază solicitate în caietul de sarcini este de 24 de posturi, iar cerința privind experiența similară se referă la 20 de posturi de pază, rezultând în mod evident, respectarea principiului proporționalității instituit de art. 2, alin. (2), lit. (e) din O.U.G. nr. 34/2006;

- față de cerința privitoare la valoarea minimă impusă, respectiv 6.400.000 lei, autoritatea menționează că aceasta s-a stabilit prin raportare la valoarea minimă estimată, respectiv 6.420.128 lei, precizată la cap. VI din caietul de sarcini a documentației de selecție de oferte, valoarea minim estimată a acordului cadru fiind stabilită prin raportare la numărul minim de posturi de pază menționate mai sus, la valoarea estimată a tarifelor de pază și la durata acordului cadru, astfel cum rezultă și din nota justificativă privind determinarea valorii estimate a serviciilor de pază, emisă de Serviciul Management Securitate Aeroportuară; valoarea minim estimată reprezintă și valoarea celui mai mare contract subsecvent preconizat a fi încheiat în baza acordului cadru;

- în același sens, referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia „*autoritatea contractantă urmărește încheierea unui acord cadru pentru 3 contracte subsecvente cu o valoare totală de minim 6.420.000 Lei*”, autoritatea contractantă afirmă că nu este susținută de nici o informație din cadrul documentației de selecție de oferte, în cadrul Secțiunii III „Clauze contractuale”, „Acord cadru”, art. 3.2. „*Calendarul estimativ de atribuire a contractelor subsecvente*” menționându-se faptul că se estimează a se încheia câte un contract subsecvent în fiecare an, fără a se indica însă durata de valabilitate a acestora;

- prin urmare, susține autoritatea contractantă, stabilirea limitelor cantitative și valorice nu s-a realizat în funcție de numărul de contracte subsecvente ce

urmează a fi încheiate, ci în funcție de numărul minim de posturi de pază ce urmează a fi achiziționate de autoritatea contractantă;

- privitor la susținerea contestatorului că *„autoritatea contractantă nu a asigurat accesul imediat și neîngrădit al operatorilor economici la documentația de atribuire, nici măcar pe site-ul propriu al autorității contractante”*, autoritatea contractantă susține că este nefondată, fiind chiar contrazisă de conținutul anunțului publicitar nr. 22984/..., publicat în S.E.A.P., unde la capitolul „Informații suplimentare” se stipulează, în mod expres, data de la care se poate obține documentația și modalitatea obținerii ei;
- cu referire la susținerea contestatorului privitoare la „caracterul nelegal, abuziv și discriminatoriu” al cerinței prevăzută la cap. H3 „Capacitatea tehnică și/sau profesională” pct. 2 „Resurse tehnice” lit. a) din Fișa de date a documentației de selecție de oferte, acestea sunt neîntemeiate în viziunea autorității contractante întrucât cerința privind numărul minim de autoturisme solicitate și caracteristicile acestora derivă din numărul minim de posturi de pază solicitate în caietul de sarcini, condițiile operaționale și reglementările legale aplicabile în domeniul aviației civile;
- în egală măsură, autoritatea contractantă menționează că numărul minim de autoturisme derivă din numărul minim de posturi de pază, respectiv patrulă auto solicitate în caietul de sarcini la cap. XVI, respectiv 3 patrulă auto, fiind stabilit cu respectarea principiului proporționalității;
- pe de altă parte, autoritatea contractantă învederează că această caracteristică tehnică - tracțiune 4x4 derivă din cerințele operaționale existente la nivelul celor două aeroporturi, respectiv asigurarea posibilității de deplasare în cele mai bune condiții, indiferent de anotimp și starea suprafețelor (drumuri, terenuri virane, etc.), pe care acestea urmează a se deplasa, fiind destinate patrulării în interiorul perimetrului aeroportuar
- de asemenea, autoritatea contractantă afirmă că și cerința privind dotarea autoturismelor cu girofar de culoare galbenă se circumscrie condițiilor care vizează siguranța și securitatea aviației civile, cerințe impuse prin Anexa 14 ICAO „Aerodromuri” și de Reglementarea aeronautică civilă română RACR -AD-PETA „Proiectarea și exploatarea tehnică a aerodromurilor”, ediția 2/2015, Capitolul 6 „Mijloace Vizuale pentru Semnalarea Obstacolelor”, subcapitolul 6.2. „Marcarea și/sau balizarea luminoasă a obiectelor”, punctele 6.2.2.5. și 6.2.2.6.;
- față de pretinsa încălcare a prevederilor art. 28 - 33 din Legea 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate, ca urmare a solicitării prezentării în propunerea tehnică (subcapitolul 1.4.1. „Propunerea tehnică” din Fișa de date) a organigramei societății, din care să reiasă existența structurii de securitate proprie, organizată în conformitate cu prevederile Legii nr. 182/2002, a Standardelor naționale de protecție a informațiilor clasificate în România, aprobate prin H.G. nr. 585/2002 și a H.G. nr. 781/2002, autoritatea contractantă argumentează că potrivit celor precizate la capitolul VIII „Cerințe Generale” din Caietul de Sarcini *„Serviciile de pază vor fi prestate cu respectarea prevederilor Legii nr. 333/2003, a Planurilor de pază aplicabile la nivelul AIHCB și AIBB-AV, a prevederilor PNSA și a Regulamentelor și procedurilor de securitate ale C.N.A.B., aplicabile la nivelul AIHCB și AIBB-AV”*;

- astfel, autoritatea contractantă menționează că, având în vedere importanța celor două aeroporturi, planurile de pază ale acestora sunt clasificate la nivel „secret de serviciu”; având în vedere faptul că personalul de pază va desfășura și activități de control acces, supraveghere și patrulare, învederează că obligațiile și atribuțiile acestora sunt stabilite în conformitate cu prevederile Programului Național de Securitate Aeronautică (PNSA);
- în acest sens, autoritatea contractantă susține că obținerea de către personalul de pază a autorizației de acces la informațiile clasificate, se realizează prin intermediul structurii/funcționarului de securitate, entitate care trebuie să existe în mod obligatoriu în cadrul operatorului economic care va presta serviciile solicitate în caietul de sarcini; obligativitatea existenței structurii/funcționarului de securitate este determinată de prevederile Secțiunii a 4-a din Standardele naționale de protecție a informațiilor clasificate în România, aprobate prin H.G. nr. 585/2002, coroborat cu prevederile art. 1 din H.G. nr. 781/2002;
- cu privire la susținerile contestatorului potrivit cărora *elaborarea unui program de securitate în conformitate cu prevederile Regulamentului (CE) nr. 300/2008 este atributul exclusiv al autorității contractante*, aceasta afirmă că sunt neîntemeiate, motivând că în conformitate cu cele precizate la capitolul VIII „Cerințe Generale” din caietul de sarcini, prestatorul va asigura prin intermediul personalului de pază și anumite activități privind controlul accesului, precum și activități de supraveghere și patrulare în condițiile prevăzute de legislația aplicabilă în domeniul securității aviației civile;
- așadar, autoritatea contractantă subliniază că prin asigurarea activităților de control acces, supraveghere și patrulare prestatorul intră în categoria entităților care aplică standarde de securitate, astfel cum sunt definite la art. 3 din Regulamentul (CE) nr. 300/2008, precum și în PNSA, Secțiunea a II-a, pct. 1.7.4.1 (document clasificat la nivel „secret de serviciu”);
- totodată, susține autoritatea, calitatea de entitate care aplică standarde de securitate aeronautică a prestatorilor ce asigură servicii de control acces, supraveghere și patrulare este stabilită și de art. 1.3.2 lit. 1) din Programul național de pregătire în domeniul securității aviației civile, aprobat prin Ordinul ministrului transporturilor și infrastructurii nr. 326/2012;
- în ce privește susținerea contestatorului potrivit cărora *„În Caietul de Sarcini la capitolul XIV Dotări, este prevăzut ca tot personalul implicat (șef obiectiv, șef tură, agenți de pază etc.) în derularea acordului cadru să fie dotat cu arme neletale cu bile, prevedere total nejustificată și fără a fi în concordanță cu obiectul și complexitatea acordului-cadru”*, autoritatea contractantă afirmă că aceasta dovedește superficialitatea acestuia în analizarea cerințelor din cadrul caietului de sarcini și necunoașterea specificului activităților solicitate de către autoritatea contractantă;
- față de acest aspect, autoritatea contractantă precizează că la capitolul XIV „Dotări” din caietul de sarcini nu a solicitat ca șeful de obiectiv să fie dotat cu armă neletală cu bile, stabilirea necesarului elementelor de dispozitiv fiind atributul exclusiv al autorității contractante, și fiind determinate de specificul obiectivelor unde urmează a fi prestate serviciile solicitate (aeroporturi internaționale), unde măsurile de pază, precum și cele din domeniul securității

aviației civile (control acces în zonele cu acces restricționat, supraveghere și patrulare) impun o dotare corespunzătoare, care să împiedice actele de intervenție ilicită;

- în considerarea celor de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și, pe cale de consecință, menținerea în tot a cerințelor solicitate în documentația de selecție a ofertelor, întrucât acestea sunt stabilite, pe de o parte cu respectarea actelor normative invocate în prezentul punct de vedere, iar pe de altă parte cu respectarea principiilor stabilite de art. 2, alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și în strânsă concordanță cu specificul serviciilor solicitate în Caietul de Sarcini.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. SMRTS nr. 992/23.11.2015, emisă de către autoritatea contractantă și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 22804/23.11.2015.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... S.A., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „selecție de ofertă”, a acordului – cadru de servicii, pe o durată de 26 luni, dar nu mai târziu de 31.01.2018, având ca obiect „Servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor deținute de ... la Aeroportul Internațional Henri Coandă ... (AIHCB) și Aeroportul Internațional ... Băneasa Aurel Vlaicu (AIBB-AV)”, cod CPV 79713000-5 și sursa de finanțare: „fonduri proprii”.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în S.E.A.P., anunțul de publicitate nr. .../..., potrivit căruia valoarea totală estimată, fără TVA, este între ... RON, reprezentând echivalentul a .. EURO, fără T.V.A.; conform aceluiași anunț, criteriul de adjudecare ales este „*oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*”; factorii de evaluare și punctajul aferent acestora fiind: „prețul total al ofertei” – 30 puncte; „nivelul minim de salarizare al personalului din cadrul elementelor din dispozitiv” – 70 puncte.

În urma luării la cunoștință a documentației în cauză, S.C. ... S.R.L. a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând și suspendarea prezentei proceduri de atribuire până la soluționarea contestației.

Conform dispozițiilor art. 275¹ alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, „în cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, Consiliul, până la soluționarea fondului cauzei, poate să dispună, în termen de 3 zile, la cererea părții interesate, prin decizie, măsura suspendării procedurii de achiziție publică. Consiliul soluționează cererea de suspendare luând în considerare consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese ce ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public”.

Aplicând, în mod corespunzător, norma juridică anterior enunțată, prin Decizia nr. ...S/.../.../..., Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a cauzei, deoarece, din documentele aflate la dosarul cauzei, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă a procedat, în data de 17.11.2015, la deschiderea ofertelor.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul va lua în considerare și următoarele dispoziții din cadrul O.U.G. nr. 34/2006:

- art. 274 alin. (4): „la cerere, contestatorul are acces la dosarul achiziției publice depus la Consiliu”;

- art. 215 alin. (1): „dosarul achiziției publice are caracter de document public, în forma în care se află la momentul solicitării accesului la informațiile din cuprinsul acestuia. Accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii”;

- art. 275 alin. 6): „părțile pot (...) depune concluzii scrise în cursul procedurii”.

Având în vedere cadrul juridic anterior invocat, precum și solicitarea contestatorului „de acces la dosarul cauzei în vederea depunerii de concluzii scrise”, prin adresa nr. 12175/...-.../25.11.2015, Consiliul a invitat contestatorul să se prezinte la sediul C.N.S.C., în vederea studierii dosarului cauzei; acesta din urmă nu s-a prezentat până la momentul soluționării prezentului litigiu, deși a primit adresa respectivă încă din data de 25.11.2015, conform probelor anexate la dosarul în cauză.

Cu privire la fondul cauzei, Consiliul va lua în considerare că, în conformitate cu dispozițiile art. 275 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, „*procedura în fața Consiliului este scrisă (...)*”; cu alte cuvinte, Consiliul are obligația să se pronunțe, în cauzele deduse soluționării, în mod esențial, prin raportare la dovezile existente la dosarul cauzei.

Corelativ, tot cu privire la fondul cauzei, Consiliul constată și incidența principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. (6) din NCPC, potrivit căruia „*judcătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel*”.

Prin urmare, Consiliul urmează a soluționa contestația în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire aferentă, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare faptul că, în cadrul anunțului de publicitate nr. ..., la rubrica „tip anunț” există mențiunea „2B”, iar, la rubrica „valoarea estimată fără T.V.A – ... RON”, reprezentând echivalentul unei valori aproximative cuprinse între „... euro, fără T.V.A.”, peste pragul prevăzut la art. 57 alin. (2) din cadrul O.U.G. nr. 34/2006.

Potrivit dispozițiilor art. 16 alin. (1) din cadrul actului normativ anterior invocat, „în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35 - 38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din

categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.

La art. 2 alin. (2) din cadrul O.U.G. nr. 34/2006, se stipulează următoarele: „Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt: a) nediscriminarea; b) tratamentul egal; c) recunoașterea reciprocă; d) transparența; e) proporționalitatea; f) eficiența utilizării fondurilor; g) asumarea răspunderii.

Procedând la verificarea dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare faptul că la rubrica „Informații suplimentare” din cadrul anunțului de publicitate nr. 22984/11.11.2015, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „(...) persoanele juridice interesate vor putea obține un exemplar al Documentației, pe baza unei împuterniciri emise de societatea interesată, de la C.N. „Aeroporturi ...” S.A. (Corp logistic), Serviciul Managementul Resurselor Tehnice de Securitate (...) Documentația de selecție a ofertelor poate fi ridicată până în data de 16.11.2015 (...) Orice informații suplimentare le puteți obține de la Serviciul Managementul Resurselor Tehnice de Securitate (...) Prezentul anunț se completează cu dispozițiile cuprinse în Documentația de selecție a ofertelor”.

Din această perspectivă, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului potrivit cărora „inițierea prezentei proceduri de achiziție publică s-a făcut prin publicarea unui anunț publicitar în S.E.A.P., fără a se asigura accesul imediat și neîngrădit al operatorilor economici la documentația de atribuire, nici măcar pe site-ul propriu al autorității contractante”, deoarece, potrivit dispozițiilor art. 3 lit. v) din O.U.G. nr. 34/2006, „sistemul electronic de achiziții publice - SEAP - desemnează sistemul informatic de utilitate publică, accesibil prin internet la o adresă dedicată, utilizat în scopul aplicării prin mijloace electronice a procedurilor de atribuire”; altfel spus, prin publicarea, în S.E.A.P., a informațiilor cuprinse în cadrul anunțului de publicitate nr. 22984/11.11.2015, autoritatea contractantă a depus diligențele necesare respectării principiilor transparenței și tratamentului egal, consacrate la art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din O.U.G. nr. 34/2006.

În mod subsecvent, Consiliul reiterează faptul că, la elaborarea cerințelor enunțate în cadrul documentației de atribuire autoritatea contractantă trebuie să se raporteze permanent la principiile consacrate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006; unul dintre cele mai importante principii fiind cel enunțat la lit. e), respectiv „proporționalitatea”.

Principalele conotații ale acestui principiu, astfel cum sunt acestea regăsite în doctrină, se regăsesc în ideile de just echilibru și raport adecvat; respectarea principiului proporționalității însemnând asigurarea corelației între necesitate, obiectul contractului și cerințele solicitate. Cu alte cuvinte, fiecărei achiziții publice trebuie să i se dea importanța cuvenită atunci când se stabilesc cerințele din cadrul documentației de atribuire, în sensul că, pe de-o parte, autoritatea contractantă se va asigura că potențialul ofertant are capacitatea de a duce eventualul contract la bun sfârșit, iar, pe de altă parte, nu va pune condiții împovărătoare, excesive, care ar duce la eliminarea acestuia.

În opinia Consiliului, demn de reținut este și faptul că acele contestații privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX.

Din această perspectivă, Consiliul nu va putea lua în considerare alegațiile autorității contractante, din cadrul punctului de vedere nr. SMRTS nr. 990/23.11.2015, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 22804/23.11.2015, potrivit căroră „S.C. ... S.R.L. nu și-a manifestat interesul cu privire la procedura de selecție de oferte și nu a solicitat obținerea documentației de selecție a ofertelor în vederea atribuirii acordului cadru”, deoarece, în conformitate cu dispozițiile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”.

Referitor la criticile contestatorului, Consiliul va lua în considerare faptul că prima dintre acestea, se referă la cerința de la pct. H3 – Capacitatea tehnică și/sau profesională din cadrul documentației de atribuire, potrivit căreia „Ofertantul trebuie să îndeplinească obligatoriu următoarele cerințe minime care dovedesc capacitatea tehnică, respectiv: 1. Experiența similară: Se solicită ca ofertantul să fi încheiat cel puțin 3 contracte cu beneficiari diferiți, în ultimii 3 ani, ce a avut ca obiect servicii de pază. Unul dintre contracte trebuie să aibă ca obiect servicii de pază cu minim 20 de posturi de pază și cu o valoare de minim 6.400.000 lei. Această condiție poate fi îndeplinită și prin prezentarea a două contracte distincte, unul având ca obiect servicii de pază cu minim 20 de posturi de pază și unul cu o valoare de minim 6.400.000 lei, indiferent de numărul de posturi de pază”, în sensul că „impunerea unei cerințe de experiență de minim 6.400.000 lei la nivelul unui singur contract este nelegală (...) și are în vedere restrângerea concurenței”.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că în privința cerințelor de calificare, principiul proporționalității, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, își găsește aplicabilitatea prin intermediul dispozițiilor art. 9 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, potrivit căroră „în sensul prevederilor art. 8 alin. (1), se prezumă că cerințele minime de calificare sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, dacă se impune îndeplinirea unor condiții cum ar fi: a) **suma valorilor/cantităților** de produse furnizate, **servicii prestate** și lucrări executate, incluse în contractul/contractele prezentat /prezentate de către operatorul economic ca dovadă a experienței lui similare, **să fie mai mare decât valoarea/cantitatea** de produse/**servicii/** lucrări ce vor fi furnizate/**prestate/executate** în baza contractului care urmează să fie atribuit”.

Din această perspectivă, în condițiile în care la rubrica „valoarea estimată fără T.V.A” din cadrul anunțului de publicitate nr. 22984/ 11.11.2015 este precizată valoarea de 6.420.128 lei, în timp ce quantumul din cadrul cerinței în cauză este de 6.400.000, Consiliul apreciază că, prin raportare la valoarea

întregului acord – cadru ce urmează a fi atribuit, aceasta respectă principiul proporționalității invocat mai sus.

În același timp, raportându-se la principiul anterior invocat, Consiliul apreciază că nu poate lua în considerare alegațiile autorității contractante potrivit cărora „(...) pentru a da posibilitatea participării mai multor ofertanți (...) a precizat că îndeplinirea condițiilor cumulative se poate realiza și prin prezentarea unor contracte distincte care să ateste, pe de-o parte, îndeplinirea limitei cantitative și, pe de altă parte, îndeplinirea limitei valorice”, considerând că principiul proporționalității este respectat numai în aparență; în fapt, deși potențialii ofertanți trebuie să prezinte „cel puțin 3 contracte cu beneficiari diferiți”, posibilitatea cumulării celor 3 (trei) contracte prezentate este prohibită.

Față de cele de mai sus, Consiliul consideră că nu pot reține nici alegațiile autorității contractante potrivit cărora „stabilirea limitelor cantitative și valorice s-a stabilit în funcție de numărul minim de posturi de pază ce urmează a fi achiziționate”, în condițiile în care, spre exemplu, este permisă și prezentarea unui contract „cu o valoare de minim 6.400.000 lei, indiferent de numărul de posturi de pază”.

În opinia Consiliului, nerespectarea principiului proporționalității este subliniat și de alegațiile autorității contractante, din cadrul punctului de vedere aferent, potrivit cărora „îndeplinirea condițiilor cumulative se poate realiza și prin prezentarea unor contracte distincte”, deoarece, indiferent de numărul de contracte prezentat de un ofertant, îndeplinirea cerinței în cauză va avea ca numitor comun – un contract, aspect care crează, în mod evident, un raport neadecvat între conținutul cerinței respective și modul de îndeplinire al acesteia; prin urmare, se impune modificarea acesteia.

Cu privire la cerințele din cadrul caietului de sarcini, în cazul de față, Consiliul urmează a se raporta la următorul cadrul juridic definit de O.U.G. nr. 34/2006:

- „art. 35. - (1) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice. (2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante. (3) Specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea. În cazul contractelor pentru lucrări, specificațiile tehnice pot face referire, de asemenea, și la prescripții de proiectare și de calcul al costurilor, la verificarea, inspecția și condițiile de recepție a lucrărilor sau a tehnicilor, procedeele și metodele de execuție, ca și la orice alte condiții cu caracter tehnic pe care autoritatea contractantă este capabilă să le descrie, în funcție și de diverse acte normative și reglementări generale sau specifice, în legătură cu lucrările finalizate și cu materialele sau alte elemente componente ale acestor

lucrări. (4) Specificațiile tehnice se definesc astfel încât să corespundă, atunci când este posibil, necesităților/exigențelor oricărui utilizator, inclusiv ale persoanelor cu dizabilități. (5) Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici. (6) Fără a aduce atingere reglementărilor tehnice naționale obligatorii, în măsura în care acestea sunt compatibile cu dreptul comunitar, autoritatea contractantă are obligația de a defini specificațiile tehnice: a) fie prin referire, de regulă în următoarea ordine de prioritate, la standarde naționale care adoptă standarde europene, la omologări tehnice europene, la standarde internaționale sau la alte referințe de natură tehnică elaborate de organisme de standardizare europene; în cazul în care acestea nu există, atunci specificațiile tehnice se definesc prin referire la alte standarde, omologări sau reglementări tehnice naționale privind utilizarea produselor sau proiectarea, calculul și execuția lucrărilor. Orice astfel de referire trebuie să fie însoțită de mențiunea sau echivalent; b) fie prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, care trebuie să fie suficient de precis descrise încât să permită ofertanților să determine obiectul contractului de achiziție publică, iar autorității contractante să atribuie contractul respectiv; c) fie atât prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, astfel cum sunt acestea prevăzute la lit. b), cât și prin referirea la standardele, omologările tehnice, specificațiile tehnice comune, prevăzute la lit. a), ca mijloc de prezumție a conformității cu nivelul de performanță și cu cerințele funcționale respective; d) fie prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, astfel cum sunt acestea prevăzute la lit. b), pentru anumite caracteristici, și prin referirea la standardele sau omologările tehnice, prevăzute la lit. a), pentru alte caracteristici;

- art. 36. - (1) În cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini, optând pentru modalitatea prevăzută la art. 35 alin. (6) lit. a), atunci nici o ofertă nu poate fi respinsă pe motiv că produsele sau serviciile prevăzute în propunerea tehnică nu sunt conforme cu specificațiile precizate, dacă ofertantul demonstrează, prin orice mijloc adecvat, că propunerea tehnică prezentată satisface într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante definite prin specificațiile tehnice. (2) În cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, atunci nici o ofertă nu poate fi respinsă dacă ofertantul demonstrează prin orice mijloc adecvat că produsele, serviciile sau lucrările oferite asigură îndeplinirea performanțelor sau cerințelor funcționale solicitate deoarece sunt conforme cu:

a) un standard național care adoptă un standard european; b) o omologare tehnică europeană; c) o specificație tehnică comună utilizată în Comunitatea Europeană; d) un standard internațional; e) alte reglementări tehnice elaborate de organisme de standardizare europene. (3) În sensul prevederilor alin. (1) și (2), un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului sau un raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut, cum ar fi, după caz, un laborator neutru de încercări și calibrare sau un organism de certificare

și inspecție care asigură respectarea standardelor europene aplicabile; autoritatea contractantă are obligația de a accepta certificate emise de organisme recunoscute în oricare dintre statele membre ale Uniunii Europene;

- art. 37. - (1) Performanțele și cerințele funcționale prevăzute la art. 35 alin. (6) lit. b), prin care se definesc specificațiile tehnice, pot include și caracteristici de mediu. (2) În cazul în care autoritatea contractantă solicită îndeplinirea anumitor caracteristici de mediu în ceea ce privește performanțele și cerințele funcționale, atunci aceasta are dreptul de a utiliza, integral sau parțial, specificații definite prin "etichete ecologice" europene, (multi)naționale sau prin orice alte "etichete ecologice", dacă se îndeplinesc, în mod cumulativ următoarele condiții: a) specificațiile respective sunt adecvate pentru definirea caracteristicilor produselor sau serviciilor a căror furnizare/prestare reprezintă obiect al contractului de achiziție publică; b) cerințele pentru "eticheta ecologică" au fost elaborate pe baze științifice; c) "eticheta ecologică" a fost adoptată printr-o procedură specifică ce a permis implicarea tuturor părților interesate - organisme guvernamentale, consumatori, producători, distribuitori, organizații de mediu; d) "eticheta ecologică" este accesibilă/disponibilă oricărei persoane interesate. (3) Autoritatea contractantă are dreptul de a preciza în caietul de sarcini faptul că produsele sau serviciile oferite care dețin o anumită "etichetă ecologică" sunt considerate că îndeplinesc implicit specificațiile tehnice solicitate. Pe de altă parte, autoritatea contractantă nu are dreptul de a considera o propunere tehnică ca fiind neconformă, pentru singurul motiv că produsele sau serviciile oferite nu dețin "eticheta ecologică" precizată, dacă ofertantul demonstrează, prin orice mijloc adecvat că produsele/serviciile oferite corespund specificațiilor tehnice solicitate. (4) În sensul prevederilor alin. (3), un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului sau un raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut, astfel cum este prevăzut la art. 36 alin. (3); autoritatea contractantă are obligația de a accepta certificate emise de organisme recunoscute în oricare dintre statele membre ale Uniunii Europene;

- art. 38. - (1) Se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. (2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), se admite o astfel de indicație, dar numai în mod excepțional, în situația în care o descriere suficient de precisă și inteligibilă a obiectului contractului nu este posibilă prin aplicarea prevederilor art. 35 și 36 și numai însoțită de mențiunea sau echivalent".

Altfel spus, conținutul caietului de sarcini este alcătuit, în mod exclusiv, din informații de ordin tehnic, aferente lucrărilor care urmează a fi achiziționate și care, corespund, în mod exclusiv, necesității autorității contractante; în cazul de față, având în vedere că „Prestatorul va asigura serviciile de pază cu personal recrutat, calificat, instruit și atestat în condițiile Legii nr. 333/2003”, în opinia Consiliului, cerința dotării personalului aferent cu „arme neletale cu bile

pentru fiecare agent – pct. 3 Patrulă auto”, pag. 23, corelându-se cu obiectul viitorului contract.

În mod similar, apreciază Consiliul și cerința de la pct. IX Cerințe privind protecția informațiilor clasificate din cadrul caietului de sarcini, pag. 21, este adecvată, în măsura în care „Prestatorul trebuie să dețină pe toată durata de valabilitate a acordului cadru, respectiv contractelor subsecvente, o structură de securitate proprie organizată în conformitate cu prevederile Legii nr. 182/2002, privind protecția informațiilor clasificate (...) având în vedere că planurile de pază (...) sunt documente clasificate la nivel de „secret de serviciu”.

Pe de altă parte, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a fost în măsură să demonstreze corelația dintre necesitatea introducerii cerințelor de la pct. H.3. Capacitatea tehnică și/sau profesională din cadrul fișei de date, pag. 10 și de la pct. XIV. Dotări – pct. 3 Patrulă auto din cadrul caietului de sarcini, pag. 23, prin care se solicită ca autoturismele să fie de același tip și anul de fabricație al acestora să fie „minim 2014” și obiectul contractului în cauză; sens în care apreciază că cerința solicitată este excesivă, aspect care conduce, încă o dată, la nerespectarea principiului proporționalității, impunându-se deci, eliminarea acestora.

Subsecvent, Consiliul constată că, referitor la cerința de mai sus, autoritatea contractantă nu a respectat nici dispozițiile art. 35 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează că „*Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici*”.

La acest moment, Consiliul apreciază că, deși conform motivării anterioare, a considerat că se impune obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu este în măsură să pună în aplicare, în mod legal, dispozițiile aferente deoarece, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, a procedat la deschiderea ofertelor, astfel cum este consemnat în cadrul procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. SMRTS 965/17.11.2015, pag. 227 – 237; un raționament contrar, conducând la încălcarea principiilor enunțate în cadrul actului normativ mai sus invocat.

Pe cale de consecință, Consiliul constată cu privire la procedura de atribuire în cauză, incidența următoarelor dispoziții din art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006: „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: c) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului; (2) Prin excepție de la prevederile art. 204, autoritatea contractantă are dreptul de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică, dacă ia această decizie înainte de data încheierii contractului, numai în următoarele cazuri: b) ca urmare a deciziei pronunțate de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, prin care se dispune eliminarea oricăror specificații tehnice din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire; (3) Dispozițiile alin. (2) nu pot aduce atingere obligației autorității

contractante de a anula o procedură de atribuire în urma unei hotărâri judecătorești sau a unei decizii în acest sens a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor”.

Potrivit dispozițiilor art. 278 alin. (8) din cadrul ordonanței de urgență anterior invocate, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației”.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite, în parte, solicitarea contestatorului de „obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu garanția de bună conduită și respectiv cu onorariul pentru elaborarea contestației în suma de 2500 lei, plus T.V.A”, respectiv numai cea referitoare la prima de asigurare prin care a fost achitată polița de garanție de bună conduită, în sumă de 4.840 lei, conform poliței de asigurare nr. 0131444/17.11.2015, pentru suma de „2.500 lei plus T.V.A.” neexistând niciun document care să probeze eligibilitatea acesteia.

Având în vedere considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă S.A. și va obliga autoritatea contractantă la anularea procedurii de atribuire, astfel cum rezultă din motivarea aferentă.

Pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 4.840 lei, reprezentând prima de asigurare, conform poliței de asigurare nr. 0131444/17.11.2015.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini.