



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr..../.../...**

**Data:...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva adresei nr. 3828140/30.10.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă online, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „Consumabile pentru imprimante/faxuri” – lot 1, cod CPV 30125110-5, 30192113-6, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la anularea documentului intitulat "COMUNICARE privind rezultatul procedurii de atribuire" nr. 3828140/30.10.2015;
- reevaluarea tuturor ofertelor depuse la prezenta procedură în strictă conformitate cu cerințele caietului de sarcini;
- plata cheltuielilor de judecată prilejuite cu întocmirea și transmiterea contestației.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de

către SC ... SRL în contradictoriu cu ... și dispune:

- anularea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei depuse de SC ... SRL.

- anularea raportului procedurii nr. 3828135/30.10.2015 pentru lotul 1, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia pentru lotul 1.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii pentru lotul 1, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin stabilirea ofertelor castigatoare ale procedurii pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 278 alin (8) din O.U.G 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, obligă autoritatea contractantă la plata către SC ... SRL a sumei de 293,40 lei, reprezentând contravaloarea cheltuielilor de judecată prilejuite cu întocmirea și transmiterea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. 3828140/30.10.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă online, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „Consumabile pentru imprimante/faxuri” – lot 1, cod CPV 30125110-5, 30192113-6, solicitând:

- obligarea autorității contractante la anularea documentului intitulat "COMUNICARE privind rezultatul procedurii de atribuire" nr. 3828140/30.10.2015;

- reevaluarea tuturor ofertelor depuse la prezenta procedură în strictă conformitate cu cerințele caietului de sarcini;

- plata cheltuielilor de judecată prilejuite cu întocmirea și transmiterea contestației.

Contestatorul arată că, în conformitate cu prevederile art. 270 alin (1). lit. d<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, interesul legitim al societății sale constă în următoarele:

Societatea sa a participat cu oferta la prezenta procedură, însă comisia de evaluare a respins nejustificat, raportat la cerințele documentației de atribuire, oferta sa ca fiind neconformă potrivit dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Oferta societății sale a fost întocmită conform prevederilor art. 36

alin. (3) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare dar și în conformitate cu prevederile caietului de sarcini de la punctul nr. 4. Alte cerințe, prezentând, pentru toate produsele echivalente ofertate, dosarul tehnic al producătorului, constând în rapoarte de încercare pentru fiecare produs ofertat, emise de un laborator acreditat de RENAR, în conformitate cu standardele ISO/IEC 19752 și ISO/IEC 19798.

Oferta societății sale a fost respinsă în mod abuziv și nelegal pe baza unor criterii de evaluare care nu se regăsesc în documentația de atribuire (invitație de participare, fișa de date, caiet de sarcini, clarificări).

În fapt, contestatorul arată că la data de 21.09.2015 și la data de 29.09.2015, autoritatea contractantă a publicat în SEAP documentele NOTA DE CLARIFICARE 2 și NOTA DE CLARIFICARE 3 prin care a clarificat situația unor produse pe care producătorii OEM le-au scos din fabricație. I s-a atras atenția autorității contractate de către un operator economic despre faptul că aceste repere nu mai pot fi ofertate originale OEM cu responsabilitate pe parcursul derulării acordului cadru deoarece există riscul ca acestea să devină indisponibile pe canalele oficiale de distribuție. Răspunsul autorității contractante, în urma analizării documentelor depuse de respectivul operator economic a fost următorul: *"În urma analizei documentelor prezentate de operatorul economic, pentru reperele OEM care nu mai sunt în fabricație, se acceptă consumabile echivalente 100%, în condițiile caietului de sarcini"*.

La data de 19.10.2015, autoritatea contractantă a adresat societății sale, prin intermediul SEAP, SOLICITAREA DE CLARIFICĂRI NR. 2, nr. 3827977/19.10.2015, la care societatea sa a răspuns punctual prin adresa nr. 793/22.10.2015, astfel:

- La punctul nr. 1 al solicitării, a transmis atașat răspunsului fotografii ale produselor echivalente ofertate, din care reies codul produsului ofertat și codul produsului echivalent înlocuit.

- La punctul nr. 2 a clarificat tipul produselor echivalente ofertate ce înlocuiesc produsele OEM: *„noi, nereîncărcate, neremanufacturate, cu carcasă și chip electronic (acolo unde este cazul) universale, care nu încalcă brevetele și mărcile de invenție ale consumabilelor originale pe care le înlocuiesc"*.

Referitor la motoarele de tipărire (echipamentele) pe care au fost testate consumabilele, a făcut următoarea precizare: *„Cartușele de toner testate în laborator și produse de MVP Office Print EOOD utilizează chip-uri electronice universale și au carcasa universală care nu încalcă brevetele și mărcile de invenție ale consumabilelor originale pe care le înlocuiesc, fapt ce le permite funcționarea pe mai multe tipuri de echipamente, comparativ cu produsele originale pe care le înlocuiesc"*.

- La punctul nr. 3 al solicitării a prezentat fotografiile în care este identificat în mod detaliat modul în care produsele respectă îndeplinirea cerinței nr. 7 a Caietului de sarcini. De asemenea a precizat: *"Cartușele de toner nu prezintă termen de valabilitate, în schimb beneficiază de 12 luni termen de garanție de la data recepției. Data fabricației produselor ofertate, ce vor fi livrate în eventualitatea încheierii unui acord cadru, va*

*fi cuprinsă în intervalul 2015-2017".*

Contestatorul arată că răspunsul societății sale a fost încărcat în SEAP la data de 22.10.2015 la ora 09:18, iar la ora 12:26, în cursul aceleiași zile, în numai 3 ore, autoritatea contractantă a finalizat evaluarea ofertei societății sale din punct de vedere tehnic și a decis respingerea acesteia (**anexa 6**).

Prin adresa nr. **3828140/30.10.2015** autoritatea contractantă i-a comunicat în mod oficial motivele pentru care oferta sa a fost respinsă:

- *"În documentele depuse nu au fost identificate date tehnice din care să rezulte că produsele echivalente ofertate (...) înlocuiesc produsele OEM impuse de producătorul echipamentelor aflate în dotarea autorității contractante, așa cum au fost menționate în caietul de sarcini";*

- *"Nu au fost depuse documente relevante pentru a demonstra că produsele ofertate sunt echivalente 100%. Din rapoartele de încercare emise de TST PRINT LAB nu rezultă faptul că produsele echivalente ofertate (...) au fost testate și pot fi folosite fără niciun fel de restricție de ordin tehnic pe echipamentele menționate în Anexa nr. 1 a caietului de sarcini (...)"*.

Prin adresa nr. 804/03.11.2015 (anexa 7) contestatorul arată că a notificat autoritatea contractantă cu privire la motivele care au stat la baza respingerii ofertei sale și i-a adus la cunoștință faptul că acestea nu se regăsesc sub formă de cerințe nicăieri în documentația de atribuire.

Chiar dacă nu avea nicio obligație, contestatorul precizează că a oferit autorității contractante explicații menite să clarifice și acele criterii de evaluare, care nu se regăseau în documentația de atribuire, referitoare la faptul că din rapoartele de testare a consumabilelor echivalente nu reiese faptul că acestea pot fi folosite fără restricții pe echipamentele respective, nu neapărat pe cele menționate în Anexa 1 a caietului de sarcini.

La această notificare, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 3828187 (anexa 8), reîterând motivele care au stat la baza respingerii ofertei societății sale. În plus față de acestea, autoritatea contractantă a venit cu o serie de explicații care să clarifice precizarea potrivit căreia *"în documentele depuse nu au fost identificate date tehnice din care să rezulte că produsele echivalente ofertate (...) înlocuiesc produsele OEM impuse de producătorul echipamentelor aflate în dotarea autorității contractante, așa cum au fost menționate în caietul de sarcini"*, precizând:

*„- pentru reperul nr. 1 - Toner negru pentru imprimanta Lexmark E450, s-a depus Raportul de testare nr. 166/03.09.2015 pentru codul produsului NP-LT164 din care rezultă că acesta a fost testat pe alte tipuri de echipamente (Lexmark E350D și Lexmark E352DN) decât cel solicitat de autoritatea contractantă;*

*- pentru reperul nr. 2 - Toner negru pentru imprimanta Lexmark E460, s-a depus raportul de testare nr. 86.3/01.09.2014 pentru codul produsului NP-LT073 din care rezultă că acesta a fost testat pe alte tipuri de echipamente (Dell 2335DN și Lexmark E260) decât cel solicitat de*

autoritatea contractantă".

De asemenea, contestatorul arată că autoritatea contractantă a adus o acuzație foarte gravă, neadecvată și falsă, respectiv "*oferta dvs. tehnică trebuia să cuprindă toate reperetele lotului nr. 1, conform condițiilor din anunțul de participare, evaluarea tehnică făcându-se pentru toate reperetele fără a fi exprimată în procente, așa cum precizați în pagina 2 a notificării*".

Contestatorul precizează că în pagina nr. 2 a notificării a reproșat autorității contractante faptul că nu a înțeles răspunsul societății sale, solicitând la "*tipul produselor echivalente ofertate înlocuiesc produsele OEM*", ca răspunsul să fie exprimat procentual, adică să răspundă că produsele sunt "*echivalente 100%*". Ori, societatea sa a oferit un răspuns mult mai elaborat.

În sprijinul contestației, contestatorul aduce următoarele argumente:

Oferta societății sale a fost întocmită conform prevederilor art. 36 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare dar și în conformitate cu prevederile caietului de sarcini de la punctul nr. **4. Alte cerințe**, prezentând, pentru toate produsele echivalente ofertate, dosarul tehnic al producătorului, constând în rapoarte de încercare pentru fiecare produs ofertat, emise de un laborator acreditat de RENAR, în conformitate cu standardele ISO/IEC 19752 și ISO/IEC 19798.

În aceste condiții, autoritatea contractantă nu avea niciun drept să respingă oferta societății sale, ba mai mult, conform art. 36 alin. (1-3) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă avea obligația de a accepta aceste documente, pentru că, în accepțiunea legiuitorului, acestea reprezintă certificate emise de organisme recunoscute într-un stat membru al Uniunii Europene.

Autoritatea contractantă a definit specificațiile tehnice din caietul de sarcini prin precizarea codurilor consumabilelor originale. Codurile consumabilelor originale determină performanțele tehnice ale produsului solicitat, în speță capacitatea de tipărire exprimată în număr de pagini A4 la un grad de acoperire de 5%, conform standardelor ISO/IEC 19752 pentru cartușele de toner monocro și ISO/IEC 19798 pentru cartușele de toner color.

Societatea sa a demonstrat printr-un mijloc adecvat - a prezentat rapoarte de testare emise de un laborator acreditat - că produsele ofertate asigură performanțele/cerințele funcționale solicitate prin caietul de sarcini, fiind conforme cu standardele internaționale ISO/IEC 19752 pentru determinarea capacității de tipărire a cartușelor de toner monocrom și ISO/IEC 19798 pentru determinarea capacității de tipărire a cartușelor de toner color.

Referitor la faptul că în oferta tehnică societatea sa nu a depus "documente relevante din care să reiasă faptul că produsele ofertate sunt echivalente 100%", contestatorul precizează că în răspunsul nr. 793/22.10.2015, la solicitarea de clarificări nr. 3827977/19.10.2015, la

punctul nr. 2, societatea sa a precizat clar: *"Tipul produselor echivalente oferite ce înlocuiesc produsele OEM: noi, nereîncărcate, neremanufacturate, cu carcasa și chip electronic (acolo unde este cazul) universale, care nu încalcă brevetele și mărcile de invenție ale consumabilelor originale pe care le înlocuiesc."*

*Cartușele de toner testate în laborator și produse de MVP Office Print EOOD utilizează chip-uri electronice universale și au carcasa universală care nu încalcă brevetele și mărcile de invenție ale consumabilelor originale pe care le înlocuiesc, fapt ce le permite funcționarea pe mai multe tipuri de echipamente, comparativ cu produsele originale pe care le înlocuiesc".*

Referitor la tipul consumabilelor echivalente ce înlocuiesc produsele originale OEM, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006 și art. 55 alin. (1) din Directiva 2004/18/EC, care stipulează, în mod expres, faptul că solicitarea de clarificări a autorității contractante către participanții la procedură trebuie să fie *„clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare"*.

Contestatorul menționează că din comunicarea rezultatului procedurii și din răspunsul la notificare, reiese că autoritatea contractantă dorea ca răspunsul să fie exprimat procentual, adică să precizeze că produsele echivalente oferite sunt *„echivalente 100%"* - *„Nu au fost depuse documente relevante pentru a demonstra că produsele oferite sunt echivalente 100%"*, cu toate că, a depus toate documentele solicitate conform punctului nr. 4 din caietul de sarcini.

De asemenea, contestatorul precizează că solicitarea potrivit căreia operatorii economici care depun oferte pentru consumabile echivalente celor originale OEM trebuie să depună documente relevante din care să reiasă echivalența acestora din urmă cu produsele originale pe care le înlocuiesc nu se regăsește niciunde în documentația de atribuire.

Referitor la faptul că *"din rapoartele de încercare emise de TST PRINT LAB" nu rezultă că produsele echivalente oferite au fost testate și pot fi folosite fără niciun fel de restricție de ordin tehnic pe echipamentele menționate în Anexa nr. 1 a caietului de sarcini"*, contestatorul face următoarele precizări:

Standardele ISO/IEC 19752 și ISO/IEC 19798 prevăd obligația entității care a efectuat testarea de a lua în calcul la stabilirea capacităților de tipărire doar a consumabilelor care asigură un nivel optim al calității imprimării și care pot fi folosite fără restricții de ordin tehnic pe echipamentele pe care au fost testate sau cărora le sunt destinate spre a fi utilizate, conform punctul 4. Metodologie de testare (4 Test Methodology) din standarde.

Paginile standard care se tipăresc în timpul testării în conformitate cu standardele anterior menționate conțin elemente care ajută la determinarea calității imprimării.

Astfel, pentru determinarea atenuării (scăderea în intensitate a acoperirii cu toner) liniile caracterelor din jurul muchiei paginii sunt înclinate pentru a se asigura o acoperire maximă cu toner a pieselor din

cartuș implicate în transferul pulberii de toner către hârtie (cilindru fotosensibil, lamela de ștergere, rola PCR, rola magnetică, rola de dezvoltare, etc).

De asemenea, la intervale bine determinate pe pagină sunt lăsate locuri albe pentru a se evidenția faptul că tonerul ce depășește gradul de acoperire standard de 5% este îndepărtat de lamela de ștergere.

Așadar, se poate determina în orice moment dacă paginile tipărite sunt neconforme: ar putea prezenta urme de toner scurs, linii verticale sau orizontale, pete de toner, text șters, etc.

Standardele prevăd ca la prima pagină care prezintă vreunul din „simptomele” descrise mai sus ca testarea să se oprească, să se înregistreze în raportul de testare seria cartușului și contoarul la care a avut loc neconformitatea, după care procedura să se reia.

Având în vedere faptul că pe parcursul testărilor pentru care a prezentat rapoarte de testare emise de laboratorul TST Print Lab s-au utilizat 9 cartușe de toner monocrom (numărul minim de cartușe impus de standardul ISO/IEC 19752) și 36 de cartușe color (numărul minim de cartușe impus de standardul ISO/IEC 19798; cartușele de toner color folosite peste numărul de 9 bucăți per culoare, au fost folosite pentru a consuma tonerul cu capacitatea de tipărire mai mare din set), laboratorul a putut constata faptul că nu s-au semnalat cartușe cu defecte, calitatea imaginii a fost corespunzătoare și au putut fi luate în considerare la stabilirea capacității de tipărire toate cartușele prezentate de clientul sau MVP Office Print EOOD.

Standardele prevăd că pentru determinarea capacității de tipărire trebuie luate în considerare doar cartușele de toner care asigură un nivel optim al calității imprimării (fără pete, linii orizontale sau verticale, scris șters, toner scurs pe pagină, etc). De asemenea, în raportul de testare trebuie precizate eventualele neconformități apărute pe parcursul procedurii de testare (incompatibilități, scurgeri de toner în imprimantă, erori generate de consumabilul testat, etc).

Pentru a putea fi luate în considerare (în procesul de testare), cartușele de toner supuse testării în conformitate cu standardele ISO/IEC 19752 și ISO/IEC 19798 trebuie să furnizeze imagini clare, text bine definit și să funcționeze în parametrii descriși de producătorul imprimantei, altfel nu pot fi luate în considerare.

Având în vedere faptul că, în urma tipăririi unui număr de pagini egal cu capacitatea de tipărire a fiecărui cartuș de toner înmulțit cu 9, constatarea faptului că poate fi folosit fără restricții reiese din procedurile tehnice obligatorii ale laboratorului, impuse de standarde care îl obligă să facă precizări referitoare la eventualele avarii produse motorului de tipărire de către cartușul testat. În conținutul rapoartelor de testare nu sunt astfel de precizări, astfel, fiecare raport de testare prezintă toate informațiile de care autoritatea contractantă are nevoie.

Contestatorul reamintește că în documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu precizat niciunde prin ce **procedeu standardizat** să se determine aceste caracteristici referitoare la folosirea fără restricții de ordin tehnic pe echipamentele menționate în

Anexa nr. 1 a caietului de sarcini.

Având în vedere:

- faptul că societatea sa a demonstrat îndeplinirea tuturor cerințelor de ordin tehnic din caietul de sarcini ca urmare a aplicării unui procedeu standardizat;

- autoritatea contractantă, în stabilirea performanțelor tehnice ale produselor solicitate, a făcut uz de prevederile art. 35 alin. (6) din OUG nr. 34/2006 actualizată, în sensul că a definit specificațiile tehnice de la punctul 4 din caietul de sarcini prin referire la standarde internaționale, iar societatea sa a demonstrat conformitatea produselor oferite prin raportare la standardele indicate de autoritatea contractantă;

- prevederile art. 36 alin. (1) lit. a) și alin. (3) din OUG nr. 34/2006;

- faptul că documentele propunerii tehnice pentru consumabilele echivalente oferite de societatea sa se constituie în dosarul tehnic al producătorului ce conține rapoarte de testare emise de un laborator acreditat;

contestatorul consideră că oferta societății sale este admisibilă.

Referitor la alegațiile autorității contractante potrivit cărora "*din rapoartele de încercare emise de TST PRINT LAB nu rezultă că produsele echivalente oferite (...) au fost testate și pot fi folosite fără niciun fel de restricție de ordin tehnic pe echipamentele menționate în Anexa 1 a caietului de sarcini (...). Exemplificăm (fără a ne limita la):*

- pentru reperul nr. 1 - Toner negru pentru imprimanta Lexmark E450, s-a depus Raportul de testare nr. 166/03.09.2015 pentru codul produsului NP-LT164 din care rezultă că acesta a fost testat pe alte tipuri de echipamente (Lexmark E350D și Lexmark E352DN) decât cel solicitat de autoritatea contractantă;

- pentru reperul nr. 2 - Toner negru pentru imprimanta Lexmark E460, s-a depus raportul de testare nr. 86.3/01.09.2014 pentru codul produsului NP-LT073 din care rezultă că acesta a fost testat pe alte tipuri de echipamente (Dell 2335DN și Lexmark E260) decât cel solicitat de autoritatea contractantă";

contestatorul face următoarele precizări:

Din documentele "PROPUNERE TEHNICA" și "DESCRIEREA PRODUSELOR CARE SE VOR LIVRA" reiese foarte clar corespondența dintre codurile produselor echivalente oferite și codurile produselor originale OEM pe care le înlocuiesc.

Lista cu echipamentele cărora le sunt destinate a fi utilizate consumabilele oferite de societatea sa nu se limitează doar la echipamentele aflate în dotarea autorității contractante. De exemplu, cartușul de toner original Lexmark E260A21E, solicitat de autoritatea contractantă la poziția nr. 2 din Anexa 1, este destinat a fi utilizat la următoarele imprimante: Lexmark E260, Lexmark E360, Lexmark E460. Autoritatea contractantă exagerează solicitând că testarea produselor oferite de societatea sa trebuia să fie efectuată strict pe echipamentele pe care aceasta le are în dotare.

În răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2 a precizat cât se poate



de clar: consumabilele echivalente ofertate sunt noi, nereîncărcate, neremanufacturate, cu carcasa și chip electronic (acolo unde este cazul) universale, care nu încalcă brevetele și mărcile de invenție ale consumabilelor originale pe care le înlocuiesc.

Contestatorul atașează (**Anexa 9**) fișele tehnice ale chip-urilor electronice pentru cartușele de toner exemplificate de autoritatea contractantă, fișe extrase de pe pagina web a producătorului de subansambluri pentru consumabile, în care se poate observa că produsele cartușe toner, pe care sunt instalate aceste chip-uri pot fi utilizate atât pe echipamentele din dotarea autorității contractante cât și pe echipamentele pe care au fost supuse testării de către laboratorul TST PRINT LAB. **Standardele ISO/IEC 19752 și ISO/IEC 19798, legislația și cu atât mai puțin autoritatea contractantă nu limitează posibilitatea testării consumabilelor doar pe anumite modele de echipamente.**

Referitor la nota de clarificare nr. 3 înregistrată sub nr. 3827813/29.09.2015, prin care autoritatea contractantă precizează faptul că, în cazul produselor de la pozițiile 26, 27 și 77 din cadrul lotului nr. 1, care nu se mai fabrică de către producătorii lor OEM, se acceptă ofertarea de consumabile echivalente 100%, în condițiile caietului de sarcini, în cazul în care, pentru aceste poziții, ofertanții desemnați câștigători au ofertat consumabile echivalente, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să evalueze ofertele operatorilor economici desemnați câștigători în conformitate cu prevederile art. 2 din OUG nr. 34/2006 referitoare la nediscriminare, garantarea tratamentului egal și promovarea concurenței între operatorii economici, în cazul în care, pentru aceste trei repere s-au ofertat consumabile echivalente.

De asemenea, contestatorul solicită Consiliului să se asigure că produsele respective au fost testate în conformitate cu standardele ISO/IEC 19752 și ISO/IEC 19798 de către un laborator acreditat, în condițiile precizate în caietul de sarcini la punctul nr. 4. Alte cerințe.

**În drept,** contestatorul își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 35, 36, 38, 66, 177, 193, 255 și urm. din OUG 34/2006, HG nr. 925/2006, HG nr. 621/2005, Directiva nr. 18/CE/2004, etc.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 3828270/12.11.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...2/13.11.2015, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că la întocmirea caietului de sarcini a luat în considerare prevederile art. 35 alin. (1) din OUG 34/2006.

Prin urmare, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, calitatea și caracteristicile sunt stabilite de fiecare autoritatea contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante. Autoritatea contractantă arată că în acest sens sunt și prevederile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din HG 925/2006.

Autoritatea contractantă precizează că a acționat conform prevederilor legale, permițând ofertanților să aducă dovezi că produsele oferite se pot folosi fără probleme tehnice pe tipurile de echipamente din dotare, prin inserarea în caietul de sarcini a mai multor cerințe referitoare la **calitatea produselor**, printre care și cea de la pct. 4 - Alte cerințe din Caietul de sarcini "*dacă produsele oferite sunt echivalente 100% cu cele OEM (adică produse compatibile cu tipul echipamentelor pentru care se achiziționează, care au cel puțin aceleași caracteristici și performanțe cu a celor OEM)*. Se vor prezenta rapoarte de testare privind numărul de pagini conform standardului ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798 și ISO/IEC 24711, elaborate pe codurile specifice producătorului consumabilului respectiv".

Comisia de evaluare a constatat faptul că, din rapoartele de încercare emise de TST PRINT LAB (entitate prezentată de către ofertant ca fiind cea care a realizat testele solicitate prin caietul de sarcini), nu rezultă că produsele echivalente oferite (Lotul nr. 1 reperate nr.: 1-3, 5, 13, 20, 21, 24, 25, 30-35, 45-47, 49-53, 55, 56, 63, 64, 66, 67, 70, 72-75, 80, 82, 83, 88, 92-94, 96, 98-100) au fost testate și pot fi folosite fără nici un fel de restricție de ordin tehnic pe echipamentele menționate în Anexa nr. 1 a Caietului de sarcini, aferente reperelor mai sus menționate.

Autoritatea contractantă arată că potrivit art. 188 lit. d) din OUG nr. 34/2006 *„...în scopul verificării capacității tehnice și profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora (...) certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, (..), identificată clar prin referire la specificații sau standarde relevante"*.

Dorința autorității contractante de a achiziționa produse care se pot utiliza fără restricții de ordin tehnic pe echipamentele din dotare are ca scop definit păstrarea în parametri optimi de funcționare a echipamentelor ce vor utiliza consumabilele respective, fără a afecta durata de viață a echipamentelor și fără a genera defecțiuni care ar duce la costuri suplimentare din partea autorității contractante.

Pentru demonstrarea echivalenței produselor oferite, autoritatea contractantă permite operatorilor economici prezentarea unor documente care să ateste că subsansamblele și materialele aferente tonerelor prezentate în oferte sunt testate în **laboratoare certificate** iar aceste testări trebuie să releve toate caracteristicile care au impact asupra calității produsului.

Orice ofertant de produse echivalente este liber să-și testeze produsele comercializate pentru demonstrarea calității și performanțelor, testări făcute de laboratoare certificate și abilitate în acest sens și care să cuprindă cerințele inserate în caiet, **edificatoare pentru buna funcționare a echipamentelor autorității contractante**.

Autoritatea contractantă precizează faptul că societatea contestatoare a testat produsele echivalente oferite pe alte tipuri de imprimante decât cele ce fac obiectul procedurii de achiziție (aflate în dotarea autorității contractante). Mai mult decât atât, consumabilele

solicitate prin caietul de sarcini, așa **cum rezultă de pe site-urile** de specialitate ale producătorilor, nu sunt compatibile și nu pot fi utilizate pe tipurile de imprimante pe care au fost testate de contestator. Autoritatea contractantă arată că în Anexa nr. 1 la punctul de vedere - Privind conformitatea descrierilor tehnice ale produselor oferite de contestatara pentru Lotul nr. 1 - sunt prezentate detaliile.

Având în vedere cele antemenționate, autoritatea contractantă consideră că oferta contestatorului a fost respinsă în mod justificat, întrucât acesta nu a depus documente relevante solicitate prin caietul de sarcini, respectiv rapoarte de testare, din care să rezulte că produsele oferite sunt compatibile cu tipul echipamentelor pentru care se achiziționează, care au cel puțin aceleași caracteristici și performanțe cu a celor OEM.

Referitor la problematica ridicată de contestator cu privire la timpul alocat pentru evaluarea ofertei tehnice ca fiind de numai 3 ore, autoritatea contractantă consideră că această apreciere este una subiectivă, întrucât contestatorul nu este în măsură să cuantifice în mod obiectiv timpul necesar pentru evaluarea răspunsurilor la clarificări de către comisia de evaluare.

Cu privire la explicațiile invocate de contestator ca fiind relevante pentru clarificarea criteriilor de evaluare, autoritatea contractantă precizează faptul că acesta avea obligația de a respecta modul de prezentare a ofertei tehnice, așa cum s-a precizat în conținutul fișei de date la pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice *"Propunerea tehnică va fi elaborată pentru fiecare lot separat, astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite în totalitate cerințele specificațiilor tehnice, precum și asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în Caietul de sarcini. Prin "asumare" nu se înțelege simpla declarație cu privire la respectarea cerințelor, ci prezentarea informațiilor tehnice detaliate care să permită verificarea modului concret în care cerințele sunt îndeplinite. ...Propunerea tehnică va cuprinde toate reperele unui lot. Nu se acceptă o propunere tehnică parțială pentru un lot"*.

Referitor la mențiunea contestatorului *"... în cazul produselor de la pozițiile 26, 27, 77 din cadrul lotului nr. 1 ..., în cazul în care, pentru aceste poziții, ofertanții desemnați câștigători au oferit consumabile echivalente ..., vă rugăm să vă asigurați că produsele respective au fost testate în conformitate cu standardele ISO/IEC 19752 și ISO/IEC 19798 de către un laborator acreditat..."*, autoritatea contractantă prezintă situația reală cu privire la acest aspect, așa cum rezultă de altfel și din raportul procedurii de atribuire:

- pentru reperele nr. 26 și nr. 27, la fel ca și contestatorul de altfel, toți ceilalți ofertanții au oferit produse OEM;
- pentru reperul nr. 77, cu excepția contestatorului, toți ceilalți ofertanți au oferit produse OEM.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că are dreptul să achiziționeze acele produse ce corespund necesităților sale (art. 35 alin. 2 din OUG 34/2006) ce sunt testate, ambalate, etichetate și marcate în

conformitate cu standarde relevante sau altele asemenea (art. 35 alin. (3), alin. (6), art. **188** alin. (1) lit. d), art. 176 lit. e) și f).

Cerințele reflectă o nevoie reală și justificată a autorității contractante și sunt bazate pe experiența și practica anterioară ce a arătat că utilizarea în exploatare a unor componente și consumabile echivalente care nu au fost testate pe tipul de echipament pe care va fi utilizat, duce în final la costuri mult mai mari, întrucât se suprapun mulți timpi morți aferenți reparațiilor și implică un cost mult mai mare, dublat de o calitate slabă a imprimării. În acest fel **se încalcă un principiu de bază al OUG nr. 34/2006, prevăzut la art. 2 lit. f) și anume cel al utilizării eficiente a fondurilor publice.**

Cu privire la solicitarea privind "*plata cheltuielilor de judecată prilejuite cu prezenta contestație*", autoritatea contractantă solicită respingerea acestei cereri, pentru următoarele considerente: Potrivit prevederilor art. 452 din Codul de procedura civilă, partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și a cuantumului cheltuielilor suportate de aceasta.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că nici în conținutul contestației și nici în anexele la aceasta nu se prezintă dovada existenței și a cuantumului cheltuielilor suportate de către contestator.

Prin adresa nr. 827/18.11.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 22455/18.11.2015, contestatorul răspunde la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 3828270/12.11.2015.

1. Contestatorul arată că autoritatea contractantă insistă cu sintagma "echivalent 100%".

Contestatorul precizează că echivalența unui consumabil pentru imprimante nu se măsoară în procente. Într-adevăr, autoritatea contractantă a solicitat, în caietul de sarcini să se demonstreze faptul că produsele sunt echivalente 100%, dar, prin propunerea tehnică depusă în SEAP, societatea sa a demonstrat că produsele echivalente oferite au performanțe tehnice identice cu cele solicitate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, prin raportarea la un standard internațional, așa cum prevede art. 36 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul menționează că formularea "echivalent 100%" este una pleonastică, redând în continuare definiția cuvântului "echivalent" conform DEX.

2. Contestatorul precizează că oferta societății sale se subscie prevederilor art. 36 alin. (3), întrucât a dovedit conformitatea produselor oferite cu specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, specificații cuantificabile și definite prin referire la un standard internațional, conform prevederilor art. 35 alin. (6) lit. a), prezentând dosarul tehnic al producătorului ce conține rapoarte de încercare/testare emise de un laborator acreditat în România.

3. De asemenea, contestatorul arată că din cerințele întregii documentații de atribuire nu reies următoarele cerințe invocate de autoritatea contractantă în motivarea respingerii ofertei societății sale:

- "din rapoartele de încercare emise de TST PRINT LAB nu rezultă că produsele echivalente ofertate au fost testate și pot fi folosite fără niciun fel de restricție de ordin tehnic pe echipamentele menționate în Anexa 1 a caietului de sarcini";

- "aceste testări trebuie să releve toate caracteristicile care au impact asupra calității produsului".

Contestatorul susține că aceste precizări ale autorității contractante nu se regăsesc în invitația de participare, ca atare, reprezintă clauze nescrise, iar conform legii, clauzele nescrise sunt nule de fapt și de drept.

În ceea ce privește cea de-a doua cerință, contestatorul precizează că aceasta nu se regăsește nici în comunicarea rezultatului procedurii, comunicare prin care i s-au adus la cunoștință motivele care au stat la baza respingerii ofertei sale.

4. Contestatorul arată că consumabilele pentru imprimante în general, indiferent că sunt originale OEM sau echivalente, pot fi utilizate pe mai multe modele de echipamente, chiar și de la alți producători OEM, în principal din două mari motive:

- producătorii OEM au încheiat alianțe prin care fac schimb de tehnologii (anexa la prezenta);

- chip-urile consumabilelor echivalente, așa cum a demonstrat și în contestație, pot să facă respectivul consumabil să funcționeze la mai multe modele de echipamente chiar și de la producători OEM diferiți; acest fapt nu este străin de autoritatea contractantă, dovada clara fiind produsul de la poziția nr. 59 al cărui cod este unul de la un produs echivalent cu două coduri de produse originale OEM și anume TN211 și TN311 de la producătorul OEM Konica Minolta. Chiar și CNSC poate confirma acest lucru pentru că fax-ul de la registratura sa folosește consumabil echivalent cu codurile Q2612A de la HP respectiv FX-10 de la Canon.

- Motoarele de tipărire ale diferitelor echipamente ce folosesc același tip de consumabil sunt identice. Diferența dintre aceste echipamente este dată de caracteristicile echipamentelor respective, cum ar fi: cu fax, fără fax, viteza de imprimare diferită, numărul de funcții de care beneficiază respectivul echipament, dotările în plus sau în minus, etc.

Așadar, în opinia contestatorului este exagerată și lipsită de temei legal alegația autorității contractante referitoare la faptul că produsele echivalente ofertate au fost testate de laborator (și nu de contestatara) pe alte tipuri de imprimante decât cele ce fac obiectul procedurii de achiziție.

Contestatorul precizează că obiectul achiziției nu îl fac imprimantele din dotarea autorității contractante, ci consumabilele ce se doresc a se achiziționa pentru acestea.

De asemenea, contestatorul consideră la fel de exagerată și lipsită de temei alegația autorității contractante referitoare la raportarea consumabilelor ofertate de societatea sa la consumabilele ce se regăsesc pe site-urile web ale producătorilor echipamentelor din dotarea sa.

Contestatorul arată că a stabilit mai sus că relația dintre consumabilele echivalente și cele originale este una de incluziune, în sensul că un consumabil echivalent poate funcționa pe mai multe motoare de tipărire decât unul original, în timp ce un consumabil original poate funcționa doar pe anumite echipamente ale producătorului sau OEM.

5. Contestatorul precizează că societatea sa a depus în cadrul ofertei toate documentele solicitate de autoritatea contractantă, dovada stând oferta societății sale care a fost depusă la dosarul cauzei. Societatea sa a depus pentru fiecare consumabil echivalent ofertat raport de testare în conformitate cu standardele ISO/IEC 19752 și respectiv ISO/IEC 19798, conform cerinței nr. 4 din caietul de sarcini.

6. În opinia contestatorului este abuzivă și lipsită de temei legal alegația autorității contractante referitoare la faptul că societatea sa a depus o propunere tehnică parțială pentru lotul nr. 1.

Contestatorul precizează că societatea sa a depus oferta tehnică pentru toate produsele aferente lotului nr. 1 și acest lucru se poate verifica în SEAP.

7. Cu privire la cheltuielile prilejuite cu întocmirea și transmiterea contestației, contestatorul arată că acestea sunt în sumă de 293.40 lei, după cum urmează:

- Comision emiterie scrisoare de garanție bancară: 200,00 lei
- Comision AEGRM AGENTI REF. 050TV50153100001: 30,00 lei
- Comision AEGRM AGENTI REF. 050TV50153100001: 30,00 lei
- taxe poștale: 33.40.

În acest sens, contestatorul anexează extrasul de cont nr. 161/06.11.2015 emis de Banca Transilvania Otopeni și facturile nr. DIV00009570 și DIV00009571 emise de CN Poșta Româna SA la data de 09.11.2015.

Contestatorul aduce la cunoștință Consiliului că societatea sa a depus oferta în strictă conformitate cu prevederile documentației de atribuire, ofertând atât consumabile echivalente cât și consumabile originale OEM.

Din considerente de etică profesională, pentru echipamentele aflate în perioada de garanție, identificate în mod clar de autoritatea contractantă la pozițiile 103-134, societatea sa a ofertat consumabile originale OEM, pentru a nu pune autoritatea contractantă în situația neplăcută de a i se refuza eventualele reparații în garanție a respectivelor echipamente pentru că a utilizat consumabile non-OEM.

De asemenea, la pozițiile 1-102, acolo unde nu se găsesc pe piață consumabile echivalente care să respecte cerințele autorității contractante, societatea sa a ofertat consumabile originale OEM.

Contestatorul solicită Consiliului să rețină faptul că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia - art. 170 din OUG nr. 34/2006 - cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea

procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și cerințele proprii documentației de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. Astfel, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă are obligația să analizeze conformitatea ofertelor prezentate în mod egal, raportat la toate cerințele documentației de atribuire.

Față de cele antemenționate, contestatorul solicită admiterea contestației și respingerea alegațiilor exagerate și neîntemeiate din punct de vedere legal ale autorității contractante.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „Consumabile pentru imprimante/faxuri” – lot 1, cod CPV 30125110-5, 30192113-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. .../..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de inventariere nr. 3827944/13.10.2015, pentru lotul 1, s-a consemnat depunerea a 4 oferte.

În Raportul procedurii nr. 3828135/30.10.2015, pentru lotul 1, comisia de evaluare a consemnat respingerea ofertei contestatorului, admisibilitatea celorlalte trei oferte, precum și desemnarea acestora ca fiind câștigătoarele procedurii, astfel:

- ... cu o propunere financiară de 1.340.059,31 lei fără TVA;
- ... cu o propunere financiară de 1.389.074,83 lei fără TVA;
- ... cu o propunere financiară de 1.472.380,22 lei fără TVA.

Pe fondul contestației formulate de către SC ... SRL, Consiliul retine:

Motivele invocate de autoritatea contractantă pentru justificarea deciziei de respingere a ofertei SC ... SRL au fost, potrivit adresei nr. 3828140/30.10.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, următoarele:

- *„În documentele depuse nu au fost identificate date tehnice din care să rezulte că produsele echivalente ofertate înlocuiesc produsele OEM impuse de producătorul echipamentelor aflate în dotarea autorității contractante, așa cum au fost menționate în caietul de sarcini;*

- *Nu au fost depuse documente relevante pentru a demonstra că produsele ofertate sunt echivalente 100%. Din rapoartele de încercare emise de TST PRINT LAB nu rezultă faptul că produsele echivalente ofertate au fost testate și pot fi folosite fără niciun fel de restricție de ordin tehnic pe echipamentele menționate în Anexa nr. 1 a caietului de sarcini”.*

În aprecierea Consiliului, motivele invocate de autoritatea contractantă nu sunt susținute cu argumente legale suficiente, nici în ceea ce privește incidenta dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, nici în ceea ce privește incidenta dispozițiilor art. 36 alin. (2)

lit. a) din HG nr. 925/2006.

Potrivit prevederilor articolelor mentionate în comunicarea rezultatului procedurii:

*„Art. 36 -(2) Oferta este considerata neconforma în urmatoarele situatii:*

*a) nu satisface în mod corespunzator cerintele caietului de sarcini.”*

*„Art. 79 -(1) In cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizata de comisia de evaluare clarificarile/raspunsurile solicitate sau în cazul în care explicatiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerata neconforma.”*

**1.** Din constatările Consiliului rezultă faptul că oferta depusă de către SC ... SRL, ofertă care a cuprins atat produse OEM cat si produse echivalente 100% cu cele OEM, a respectat prevederile caietului de sarcini, fiind indeplinite toate solicitările concrete cuprinse in acest document, mai exact la *punctul 4. Alte cerinte*, unde sunt detaliate conditiile de acceptare a produselor echivalente 100% cu cele OEM.

1. Ofertantul a prezentat rapoarte de testare emise de un laborator acreditat – care atestă faptul că produsele echivalente ofertate asigură performanțele/cerințele funcționale solicitate prin caietul de sarcini, fiind conforme cu standardele internaționale ISO/IEC 19752 pentru determinarea capacității de tipărire a cartușelor de toner monocrom și ISO/IEC 19798 pentru determinarea capacității de tipărire a cartușelor de toner color.

2. Ofertantul a prezentat certificate si declaratii de conformitate.

Potrivit documentelor aflate la dosar, Consiliul a constatat, contrar afirmatiilor autorității contractante, faptul ca oferta SC ... SRL a probat indeplinirea cerinței referitoare la **calitatea produselor** de la pct. 4 - Alte cerințe din Caietul de sarcini *"dacă produsele ofertate sunt echivalente 100% cu cele OEM (adică produse compatibile cu tipul echipamentelor pentru care se achiziționează, care au cel puțin aceleași caracteristici și performanțe cu a celor OEM). **Se vor prezenta rapoarte de testare privind numărul de pagini conform standardului ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798 și ISO/IEC 24711, elaborate pe codurile specifice producătorului consumabilului respectiv**".*

Faptul ca, intr-un numar redus de cazuri, testarea tonerelor s-a efectuat pe alte tipuri de imprimante decât cele aflate în dotarea autorității contractante nu are nicio relevanta deoarece testarea are ca obiect verificarea performanțelor funcționale ale consumabilelor care fac obiectul contractului. Afirmatia autorității contractante potrivit căreia *„societatea contestatoare a testat produsele echivalente ofertate pe alte tipuri de imprimante decât cele ce fac obiectul procedurii de achiziție (aflate în dotarea autorității contractante)”* este lipsita de logica intrucat imprimantele nu fac obiectul procedurii de achiziție, dar si de relevanta intrucat nu s-a solicitat prin documentatie testarea strict pe anumite echipamente (imprimante).

Mai mult decat atat, în răspunsul nr. 793/22.10.2015, la solicitarea de clarificări nr. 3827977/19.10.2015, la punctul nr. 2, ofertantul



contestator a precizat: *"Cartușele de toner testate în laborator și produse de MVP Office Print EOOD utilizează chip-uri electronice universale și au carcasa universală care nu încalcă brevetele și mărcile de invenție ale consumabilelor originale pe care le înlocuiesc, fapt ce le permite funcționarea pe mai multe tipuri de echipamente, comparativ cu produsele originale pe care le înlocuiesc"*.

Prin urmare, aplicarea dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare apare ca fiind neîntemeiată.

**2.** De asemenea, Consiliul nu a identificat niciun motiv sustenabil pentru care autoritatea contractantă a calificat drept neconcludente raspunsurile transmise de ofertantul SC ... SRL la solicitările de clarificări transmise prin adresele nr. 3827948/13.10.2015 și nr. 3827977/19.10.2015.

a) ofertantul a răspuns concludent la clarificările solicitate prin adresa nr. 3827948/13.10.2015, fapt recunoscut implicit și de autoritatea contractanta care nu a invocat niciun aspect relativ la conținutul acesteia în decizia de respingere a ofertei SC ... SRL.

b) ofertantul a răspuns complet și concludent, în aprecierea Consiliului, și la clarificările solicitate prin adresa nr. 3827977/19.10.2015. Astfel, la punctele 1. și 3. au fost solicitate fotografii care să reflecte codul produsului ofertat, iar aceste fotografii au fost transmise atasat adresei de răspuns nr. 793/22.10.2015. În ceea ce privește punctul 2. ofertantul a transmis, în aprecierea Consiliului, informațiile suplimentare corecte și relevante referitoare la *„tipul produselor echivalente ce înlocuiesc produsele OEM”*. Solicitarea menționată nu se referea, în mod evident, la prezentarea unui tabel în care să se prezinte pe o coloană produsul echivalent iar pe coloana a doua produsul OEM înlocuit, pentru că aceste detalii (produs, unitate de măsură, cod produs solicitat, cod produs ofertat) fuseseră deja prezentate în oferta inițială (pag 128-129).

Prin urmare, aplicarea dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare apare ca fiind, de asemenea, neîntemeiată.

În ceea ce privește solicitarea de către contestator a cheltuielilor de judecată prilejuite cu întocmirea și transmiterea contestației cheltuielile prilejuite cu întocmirea și transmiterea contestației, în sumă de 293,40 lei (Comision emiteră scrisoare de garanție bancară: 200,00 lei- Comision AEGRM AGENTI REF. 050TV50153100001: 30,00 lei- Comision AEGRM AGENTI REF. 050TV50153100001: 30,00 lei- taxe poștale: 33,40 lei) Consiliul o va admite, deoarece acestea sunt probate prin documentele depuse: extrasul de cont nr. 161/06.11.2015 emis de Banca Transilvania Otopeni și facturile nr. DIV00009570 și DIV00009571 emise de CN Poșta Română SA la data de 09.11.2015.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ... și va dispune anularea deciziei de respingere ca

neconformă a ofertei depuse de SC ... SRL, anularea raportului procedurii nr. 3828135/30.10.2015 pentru lotul 1, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia pentru lotul 1.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii pentru lotul 1, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin stabilirea ofertelor castigatoare ale procedurii pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 278 alin (8) din O.U.G 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, obligă autoritatea contractantă la plata către SC ... SRL a sumei de 293,40 lei, reprezentând contravaloarea cheltuielilor de judecată prilejuate cu întocmirea și transmiterea contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

**MEMBRU COMPLET** ...

...

...