



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 3800 din 16.11.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22311 din 17.11.2015, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., ..., având CUI ..., formulată împotriva rezultatului procedurii emis de către ..., cu sediul în, județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „implanturi aloplastice din titan pentru tratamentul pacienților critici cu leziuni traumatice acute – chirurgie cranio-maxilo-facială” – lotul 1 și lotul 2, s-a solicitat

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5), coroborat cu art. 271 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca tardivă contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 3800 din 16.11.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22311 din 17.11.2015, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, organizată de ..., critică decizia autorității contractante de a respinge, ca neconformă, oferta sa.

Prin adresa nr. 11880/...-.../18.11.2015, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ... SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției, copia ofertei depusă de contestatoare pentru lotul 1 și lotul 2, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. 58289 din 23.11.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 22767 din 23.11.2015, prin care invocă excepția tardivității depunerii contestației, având în vedere că *„termenul legal până la care putea fi sesizat Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor era 16.11.2015”*, iar SC ... SRL a transmis copia contestației către ...după această dată, fiind înregistrată cu nr. 57569 din 18.11.2015.

Prin adresa nr. 12136/...-.../24.11.2015, Consiliul a solicitat petentei dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă, potrivit dispozițiilor art. 271 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Contestatoarea a transmis Consiliului copia formularului de expediere prin intermediul curierului "Fan Courier Express" (AWB 2321552430008), având înscrisă de data de 17.11.2015, ora 12.02.

Examinând materialul probator administrat la dosarul cauzei și procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației, Consiliul observă că adresa nr. 55625/11.11.2015, prin care i s-a comunicat SC ... SRL rezultatul aplicării procedurii, i-a fost transmisă de autoritatea contractantă, prin fax, în data de 11.11.2015.

Din cuprinsul invitației de participare nr. ..., publicată în SEAP la data de ..., rezultă că obiectul acordului-cadru îl reprezintă *„implanturi aloplastice din titan pentru tratamentul pacienților critici cu leziuni traumatice acute – chirurgie cranio-maxilo-facială”*, iar valoarea estimată a contractului este între 54.862 – 326.868 lei, fără TVA.

Potrivit prevederilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² alin. (1) lit. b) din ordonanță, conform căruia, în cazul în care valoarea contractului care urmează a fi atribuit, estimată conform prevederilor cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționată, despre un act al autorității contractante considerat nelegal.

Raportat la dispozițiile citate și situația de fapt, rezultă că autoarea contestației a luat cunoștință de decizia autorității contractante în data de 11.11.2015, iar termenul legal de depunere a contestației împotriva rezultatului procedurii, calculat conform prevederilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, în forma în vigoare, s-a împlinit la data de 16.11.2015.

Contestația formulată de SC ... SRL a fost transmisă la Consiliu, prin e-mail, în data de 16.11.2015, fiind înregistrată în data de 17.11.2015, cu nr. 22311.

În dovedirea înaintării unui exemplar al contestației și autorității contractante, contestatoarea a depus copia formularului de expediere prin intermediul curierului "Fan Courier Express" (AWB 2321552430008), prin care se confirmă transmiterea unui document, în data de 17.11.2015, de către SC ... SRL pentru

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă că autoarea contestației nu s-a conformat dispozițiilor legale amintite, deoarece, la solicitarea expresă a Consiliului, SC ... SRL nu a făcut dovada comunicării contestației sale și către autoritatea contractantă, până la data limită de depunere a contestației, respectiv 16.11.2015.

Prin urmare, contestația formulată de SC ... SRL este tardivă, nefiind transmisă și autorității contractante, așa cum prevede textul art. 271 alin. (1) din ordonanța de urgență evocată.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept invocate, în temeiul art. 278 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, potrivit căruia „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul nu va mai trece la analiza pe fond a contestației depusă de SC ... SRL, constatând tardivitatea acesteia.

Redactată în 4 exemplare, conține 3 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,