



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... / ... /...

Data: ...

Prin contestația nr. 769/29.10.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21012/30.10.2015, depusă de SC ... SRL, cu sediul în municipiul ...-, ..., județul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. .., având CUI RO ..., reprezentată prin director general .., în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ...SRL, împotriva rezultatului procedurii emis de către ... cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Servicii de cercetare pentru elaborarea Planurilor de management și planurilor integrate de management, incluzând realizarea studiilor suport (de evaluare a biodiversității, de evaluare a impactului antropic, cartografierea GIS), în cadrul proiectului „Parteneriat în vederea elaborării planurilor de management/ planurilor integrate de management pentru arii protejate aparținând complexelor de ecosisteme din bazinul Dunării Inferioare și râurile tributare Ialomița și Calmățui (PARTMAP)", cod CPV: 73110000-6- Servicii de cercetare (Rev.2); 79311200-9 - Servicii de realizare studii (Rev.2); 71354100-5 Servicii de cartografiere digitală (rev.2), s-a solicitat anularea deciziei de stabilire a ofertei depuse de contestator ca neconformă, anularea deciziei autorității contractante de a anula procedura de atribuire, respectiv adresa nr. 23836/22.10.2015, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocieria ... SRL - ...SRL, cu luarea în considerare a documentelor suport în dovedirea formării prețului și continuarea procedurii.

În baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către Asocieria ... SRL - ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Menține decizia de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 769/29.10.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21012/30.10.2015, depusă de SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ...SRL, împotriva rezultatului procedurii emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având drept obiect: *„Servicii de cercetare pentru elaborarea Planurilor de management și planurilor integrate de management, incluzând realizarea studiilor suport (de evaluare a biodiversității, de evaluare a impactului antropic, cartografierea GIS), în cadrul proiectului "Parteneriat în vederea elaborării planurilor de management/ planurilor integrate de management pentru arii protejate aparținând complexelor de ecosisteme din bazinul Dunării Inferioare și râurile tributare Ialomița și Calmățui (PARTMAP)", cod CPV: 73110000-6- Servicii de cercetare (Rev.2); 79311200-9 - Servicii de realizare studii (Rev.2); 71354100-5 Servicii de cartografiere digitală (rev.2), s-a solicitat anularea deciziei de stabilire a ofertei depuse de contestator ca neconformă, anularea deciziei autorității contractante de a anula procedura de atribuire, respectiv adresa nr. 23836/22.10.2015, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocieria ... SRL - ...SRL, cu luarea în considerare a documentelor suport în dovedirea formării prețului și continuarea procedurii.*

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă a publicat în data de ... anunțul de participare nr. ... pentru licitația deschisă având ca obiect atribuirea contractului pentru Servicii de cercetare pentru elaborarea Planurilor de management și planurilor integrate de management, incluzând realizarea studiilor suport (de evaluare a biodiversității, de evaluare a impactului antropic, cartografierea GIS), în cadrul proiectului „Parteneriat în vederea elaborării planurilor de management/planurilor integrate de management pentru arii protejate

aparținând complexelor de ecosisteme din bazinul Dunării Inferioare și râurile tributare Ialomița și Calmățui (PARTMAP)", nr. de înregistrare în SMIS-CSNR 43280, cod CPV: 73110000-6- Servicii de cercetare (Rev.2); 79311200-9 - Servicii de realizare studii (Rev.2); 71354100-5 Servicii de cartografiere digitală (rev.2). Contestatorul a depus în SEAP ofertă pentru participarea la procedură în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor, 24.06.2015, conform Declarației de participare nr. 13467 din 06.07.2015 publicată în SEAP de autoritatea contractantă.

În data de 15.10.2015, Asocieria a fost înștiințată de faptul că s-a procedat la evaluarea propunerii financiare și s-a încărcat în SEAP solicitarea de clarificări 23306/15.10.2015 privind oferta financiară depusă de contestator, acesta răspunzând în data de 19.10.2015.

Prin comunicarea rezultatului procedurii din data de 22.10.2015 oferta contestatorului a fost declarată neconformă în baza art.79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 iar procedura de atribuire este anulată cu invocarea art. 209 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul consideră că sunt vădit neîntemeiate reținerile autorității contractante conform cărora răspunsurile la clarificări sunt neconcludente și, pe cale de consecință, apreciază că este nelegală decizia autorității contractante de a declara oferta ca neconformă.

Privitor la motivul declarării ofertei ca neconforme pentru motivul nejustificării sumei de 102.504,76 lei prevăzută pentru „*cheltuieli diverse și neprevăzute*”, aspect reținut de autoritatea contractantă în comunicarea nr. 23836/22.10.2015, contestatorul arată că, așa cum s-a cerut în Fișa de date (Anexa 1), cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare (pagina 10 din Anexa 1) și conform cerințelor din Caietul de sarcini (pagina 32 din Anexa 2), cap. IV.2., autoritatea contractantă a specificat costurile pe care Prestatorul va trebui să le ia în considerare la formarea prețului.

Contestatorul afirmă că a luat în considerare la formarea prețului categoria de cheltuieli „*orice alte costuri implicate de realizarea proiectului care nu au fost incluse în ofertă*” în cadrul liniei „*cheltuieli diverse și neprevăzute*” motivând alocarea acestora, demonstrând astfel, că a luat în considerare toate categoriile de cheltuieli impuse de autoritatea contractantă la formarea prețului ofertat.

Conform răspunsului la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului ofertat nr. 743 din 16.10.2015, încărcat în SEAP în data de 19.10.2015, contestatorul susține că a detaliat următoarele aspecte luate în considerare pentru previzionarea cheltuielilor diverse și neprevăzute: „*7.2 Cheltuielile diverse și neprevăzute au fost estimate în suma globală de 102.504,76 lei fără TVA și reprezintă aproximativ 10 % din cheltuielile directe cu salariile experților. Aceste cheltuieli au fost luate în considerare cu scopul de a acoperi oricare dintre liniile bugetare previzionate sau pentru orice alt tip de cheltuială intervenită pe parcursul desfășurării contractului, precum și alte cheltuieli privind derularea procedurii SEA.*”

Mai mult, arată contestatorul, a specificat următorul aspect esențial luat în considerare: *„Menționăm faptul că, în cazul în care pe parcursul implementării contractului se dovedește că unele elemente de cost au fost subevaluate sau apar elemente de cost care nu au fost estimate la formarea inițială a prețului contractului, acest lucru nu va influența execuția contractului, ofertantul acoperind aceste costuri din valoarea cheltuielilor neprevăzute sau din economiile de pe liniile celorlalte elemente de cost având în vedere că așa cum se poate observa din documentele prezentate, în multe cazuri, acestea au fost stabilite la un nivel mult mai mare decât cel de pe piață, astfel ofertantul acoperindu-și riscurile de creștere a prețurilor, inclusiv inflația.”*

După cum reiese din fișa de date și din caietul de sarcini, nu s-a solicitat definirea categoriilor de cheltuieli conform HG nr. 28/2008, prin urmare argumentul folosit de autoritatea contractantă, respectiv: *„4. În aceste condiții este clar că suma de 102.504,76 RON nu reprezintă „cheltuieli diverse și neprevăzute” așa cum sunt acestea definite în HG 28/2008 actualizată, fapt ce implică tratarea răspunsului ca neconcludent”* nu poate fi invocat, în opinia contestatorului.

Chiar dacă în răspunsul la clarificări s-a utilizat termenul de *“cheltuieli diverse și neprevăzute”* care este utilizat și în cuprinsul HG 28/2008 și chiar în situația în care suma de 102.507,76 RON ar avea o destinație similară cu cea a sumelor prevăzute de HG nr. 28/2008, autoritatea contractantă nu a indicat unde este interzis în mod expres operatorilor economici să includă în oferta lor o astfel de cheltuială dacă o consideră necesară.

Contestatorul consideră că este indicat să existe bugetată o sumă de rezervă pentru eventuale cheltuieli în plus, care au fost detaliate în răspunsul la clarificare și prevederea acestor sume în ofertă este în măsură să-l dezavantajeze exclusiv pe el, care ofertează un preț mai mare decât ar fi putut face, chiar cu riscul de a avea un preț mai mare decât alți ofertanți. Bugetul autorității contractante nu este afectat de această modalitate de formare a prețului deoarece, dacă nu vor fi necesare, nu se vor deconta sumele previzionate ca rezervă, în consecință, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a interzis în mod expres, prin documentația de atribuire, includerea în oferta financiară a unor sume pentru cheltuieli diverse și neprevăzute, nu există temei pentru a considera oferta ca neconformă pentru motivul că s-a prevăzut o astfel de sumă.

Prin justificarea prețului, autoritatea contractantă trebuie să urmărească ca prețurile să nu fie subevaluate astfel încât să existe riscul ca serviciile să fie prestate la un nivel calitativ necorespunzător și nicidecum să verifice dacă s-au inclus în buget sume care este posibil să nu fie decontate niciodată.

Privitor la motivul declarării ofertei ca neconformă pentru motivul ofertării duratei de execuție de 14 luni, în răspunsul la solicitarea de clarificări în contradicție cu cele 11 luni din propunerea tehnică, aspect

reținut în decizia de descalificare, autoritatea contractantă a reținut în comunicarea nr. 23836/22.10.2015 (pagina 2 din Anexa 12): „B: Ofertarea, în propunerea tehnică, a unei durate maxime de execuție a contractului de 11 luni în contradicție flagrantă cu cele 14 luni menționate, în mod repetat, în răspunsul dat. (...) Este evident că: în propunerea tehnică, ați alocat o durată de 11 luni; în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 743/16.10.2015, în contradicție evidentă cu propunerea tehnică, ați alocat pentru activitățile contractului o durată de 14 luni.”, contestatorul arată că autoritatea contractantă invocă eronat prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă nu a formulat niciodată o solicitare de clarificări privind durata de prestare luată în considerare la formarea prețului ofertat, în acest sens era imposibil să declare neconcludent un răspuns care nu există pentru că nu a fost solicitat.

De asemenea, contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuia să uzeze de dreptul prevăzut la art. 35 din HG nr. 925/2006 și de prevederile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă a considerat că nu este necesar să își exercite dreptul de a solicita clarificări cu privire la acest aspect, dar, paradoxal, încadrează ca „neconcludent” un răspuns pe care ofertantul nu a avut oportunitatea să îl formuleze pentru că nu i s-a cerut.

Contestatorul menționează numeroasele solicitări de clarificări din partea potențialilor ofertanți cu privire la durata contractului, solicitări la care, susținute acestea, autoritatea contractantă a prezentat răspunsuri ambigue care nu au fost în măsură de a stabili clar și fără echivoc, durata de desfășurare a contractului.

Inițial, în documentația de atribuire, autoritatea contractantă a reținut următoarele: în fișa de date, cap. 11.3) DURATA CONTRACTULUI/ACORDULUI CADRU/SAD SAU TERMENUL PENTRU FINALIZARE se precizează (pagina 2 din Anexa 1): 14 luni de la data atribuirii contractului / emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor, în caietul de sarcini, (pagina 6 din Anexa 2), cap. 11.2. Data demarării și perioada de execuție se precizează: „Activitățile vor fi demarate de la ordinul de începere și vor fi finalizate în maximum 14 luni de la ordinul de începere, fără a depăși perioada de implementare a proiectului, conform contractului de finanțare nr. 141084/17.06.2013”.

Autoritatea contractantă a reținut în fișa de date a achiziției, IV.4) PREZENTAREA OFERTEI, IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice: (pagina 10 din Anexa 1): „4. Se vor prezenta, în mod obligatoriu, următoarele: Se va prezenta un Grafic detaliat (tip Gantt) pentru întreaga perioadă de derulare a contractului, detaliat pentru fiecare arie naturală protejată, pentru fiecare activitate/subactivitate descrisă la punctul 1.6. din caietul de sarcini precum și pentru experții implicați în realizarea activităților (pentru o reprezentare unitară se va folosi ca dată de începere, a serviciilor ce fac obiectul contractului, data

de luni 01.07.2015); Graficul de execuție valoric propus pentru executarea integrală a contractului însoțit obligatoriu de o declarație pe propria răspundere pentru asigurarea sumelor de finanțare pentru acest contract, având în vedere că plățile vor fi efectuate la interval mai mare de 60 de zile."

Autoritatea contractantă a reținut în clarificarea nr. 9699/19.05.2015: „Având în vedere complexitatea proiectului și faptul că nu poate fi finalizat până la finele anului 2015 (finalul perioadei de implementare a proiectului conform contractului de finanțare nr. 141084/17.06.2013), menționăm că perioada de derulare a proiectului este de 14 luni și va depăși perioada contractului de finanțare în condițiile în care Autoritatea Contractantă va găsi alte surse de finanțare".

Autoritatea contractantă a reținut în clarificarea nr. 9992 din 22.05.2015: „Așa cum am precizat și în răspunsul anterior, având în vedere complexitatea proiectului și faptul că nu poate fi finalizat până la finele anului 2015 (finalul perioadei de implementare a proiectului conform contractului de finanțare nr. 141084/17.06.2013), menționăm încă odată că perioada de derulare a proiectului este de 14 luni și va depăși perioada contractului de finanțare".

Autoritatea contractantă a reținut în Erata nr. 74612/06.06.2015: „Locul textului ce urmează să fie modificat:

11.3) Durata contractului/acordului cadru/SAD sau termenul de finalizare: în loc de: 14 luni de la data atribuirii contractului a se citi: maxim 10 luni de la data atribuirii contractului"

„ALTE INFORMAȚII SUPLIMENTARE: Având în vedere adresa primită de la Autoritatea de Management POS Mediu și înregistrată la ... cu nr. 10480/29.05.2015, contractul de finanțare nr. 141048/17.06.2013 trebuie finalizat până la data de 30.06.2016. Astfel termenul limită de finalizare a contractului de "Servicii de cercetare pentru elaborarea Planurilor de management și planurilor integrate de management, incluzând realizarea studiilor suport (de evaluare a biodiversității, de evaluare a impactului antropic, cartografierea), în cadrul proiectului "Parteneriat în vederea elaborării planurilor de management/ planurilor integrate de management pentru arii protejate aparținând complexelor de ecosisteme din bazinul Dunării Inferioare și râurile tributare Ialomița și Călmățui (PARTMAP)" va fi 31.05.2016.

În caietul de sarcini și fișa de date a achiziției unde se face referire la termenul de finalizare al contractului de servicii în loc de 14 luni se va citi „termenul de finalizare a contractului este data de 31.05.2016".

Autoritatea contractantă a reținut în clarificarea nr. 11519/12.06.2015: „Având în vedere erata nr. 74612/06.06.2015 emisă de autoritatea contractantă perioadele de desfășurare a activităților și subactivităților se modifică astfel:

Pentru cerința 1, cerința 2 și cerința 3 în loc de „Perioada de desfășurare a subactivității: 12 luni de la ordinul de începere." Se va citi

„Perioada de desfășurare a subactivității: subactivitatea va fi finalizată până cel târziu la data 02.05.2016.”

Pentru cerința 4 și cerința 5 în loc de „Perioada de desfășurare a subactivității: 14 luni de la ordinul de începere.” Se va citi „Perioada de desfășurare a subactivității: Subactivitatea va fi finalizată până cel târziu la data 31.05.2016.”

Perioada de desfășurare a subactivității A.1.5: subactivitatea va fi finalizată până cel târziu la data 31.05.2016.”

Având în vedere acestea, contestatorul susține că, la elaborarea propunerii tehnice a luat în considerare perioada de 11 luni rezultată în urma clarificărilor, respectiv de la data de 01.07.2015 până la data de 31.05.2016. A anexat la propunerea tehnică, conform cerințelor autorității contractante un grafic de prestare valoric de unde reiese perioada de prestare a serviciilor de 11 luni.

Contestatorul susține că, pentru perioada de 11 luni a prevăzut alocări pentru îndeplinirea contractului iar pentru buna desfășurare a contractului a alocat sume pentru perioada de 14 luni, conform justificării de preț. Se observă faptul că activitățile contractului au fost prevăzute a fi desfășurate pe o perioadă de 11 luni, element care se regăsește atât în propunerea tehnică cât și în propunerea financiară (Anexa 9), iar pentru buna desfășurare a contractului și eventualele decalări ale activităților (la care face referire autoritatea contractantă în clarificările publicate) s-a prevăzut alocarea cheltuielilor administrative pe o perioadă de 14 luni.

Astfel, contestatorul arată că, ar fi înțeles decizia autorității contractante dacă situația ar fi fost inversă: activități pentru 14 luni și buget pentru 11 luni. Dar în situația în care oferta financiară acoperă inclusiv o eventuală prelungire a contractului, reținerile Autorității contractante sunt total nefondate.

Din nou, această „neconcordanță” care, susține contestatorul, se datorează în primul rând numeroaselor erate și clarificări ale autorității contractante, îl prejudiciază exclusiv în condițiile în care oferta financiară ar fi putut fi diminuată cu cca 25% (3 luni) singura entitate prejudiciată este asocierea pe care o reprezintă și care riscă să fi ofertat un preț mai mare decât al operatorilor concurenți.

În drept, autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 2 alin.(2) din OUG nr. 34/2006 și art. 35 și art. 78 din HG nr. 925/2006, în opinia contestatorului.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 11115/2128-.../29.10.2015, Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției și oferta financiară a contestatorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării și, prin adresa nr. 25007/09.11.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 21672/09.11.2015, transmite punctul de vedere față de contestație și actele solicitate, în care solicită respingerea contestației ca nefondată și lipsită de obiect, considerând ca operatorul economic a abuzat de dreptul de a contesta.

În speță, arată autoritatea contractantă, a inițiat procedura de atribuire a contractului prin anunțul de participare nr. .../ ..., pentru atribuirea acestui contract fiind depuse online oferte de către următorii operatori economici:

1. Asocierea ...

În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă susține că a analizat cu atenție oferta depusă de către contestator și a hotărât să-i solicite clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut în procent de 36,46% din valoarea estimată a contractului de 6.007.300,88 lei.

În urma analizării răspunsului înregistrat la sediul ofertantului sub nr. 743/16.10.2015 a constatat următoarele neconcordanțe:

A. Nejustificarea sumei de 102.504,76 RON alocată impropriu unor „cheltuieli diverse și neprevăzute”.

Contestatorul precizează la pag. 3 următoarele:

„La elaborarea prețului ofertat pentru prestarea serviciilor s-a avut în vedere ca acesta să acopere:

- Cheltuieli cu salariile brute a personalului implicat în proiect (cuprind salariile nete și contribuțiile salariaților); Cheltuieli privind asigurările și protecția socială (cuprind contribuțiile aferente salariilor brute datorate de angajator); Cheltuieli pentru deplasările experților implicați în realizarea serviciilor; Cheltuielile administrative; Cheltuieli cu personalul administrativ și de backstopping;

- Cheltuieli privind organizarea de seminar și alte cheltuieli; Cheltuielile financiare, cheltuieli diverse și neprevăzute și profitul Ofertantului. Ofertantul a luat în considerare la formarea prețului ofertant toate costurile necesare în vederea îndeplinirii tuturor activităților solicitate prin documentația de atribuire”.

ii. La pag. 14, la punctul 7.2 din răspunsul la clarificări, ofertantul folosește din nou această sintagmă „cheltuieli diverse și neprevăzute” precizând că „cheltuielile diverse și neprevăzute au fost estimate în suma globală de 102.504,76 lei fără TVA și reprezintă aproximativ 10% din cheltuielile directe cu salariile experților. Aceste cheltuieli au fost luate în considerare cu scopul de a acoperi oricare dintre liniile bugetare previzionate sau pentru orice alt tip de cheltuială intervenită pe parcursul desfășurării contractului, precum și alte cheltuieli privind derularea procedurii SEA”.

iii. La pag. 15 ofertantul uzitează din nou, pentru a treia oară, sintagma „cheltuieli diverse și neprevăzute” precizând: „menționăm faptul că, în cazul în care pe parcursul implementării contractului se dovedește că unele elemente de cost au fost subevaluate sau apar elemente de cost care nu au fost estimate la formarea inițială a prețului contractului, acest lucru nu va influența execuția contractului, ofertantul acoperind aceste costuri din valoarea cheltuielilor neprevăzute sau din

economiile de pe liniile celorlalte elemente de cost având în vedere că așa cum se poate observa din documentele prezentate, în multe cazuri, acestea au fost stabilite la un nivel mult mai mare decât cel de pe piață, astfel ofertantul acoperindu-și riscurile de creștere a prețurilor, inclusiv inflația”.

iv. În același timp, în „Tabelul 2 - Detalierea modului de formare a prețului ofertat”, ofertantul folosește la pag. 7 sintagma de „cheltuieli neprevăzute” pentru descrierea liniei 7.2.

Autoritatea contractantă consideră că răspunsul este neconcludent deoarece nu justifică în nici un fel alocarea sumei de 102.504,76 RON deoarece definiția sintagmei „cheltuieli diverse și neprevăzute” este dată doar de către HG nr. 28/2008, privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții.

Ofertarea „cheltuielilor diverse și neprevăzute”, strict în cadrul acestei definiții, este reglementată, în mod detaliat, de Notificarea ANRMAF - emisă în aplicarea prevederilor art. 28 alin. 7 și art. 29 alin. 21 din OUG nr. 34/2006, dar, arată autoritatea contractantă această definiție nu este aplicabilă în acest caz deoarece:

a) Prezentul contract de servicii nu se referă la „servicii aferente realizării investițiilor publice și/sau a lucrărilor de intervenție asupra acestora”, așa cum se prevede în mod clar punctul 1 al acestei Notificări.

b) Autoritatea contractantă nu a „menționat expres, la nivelul fișei de date, în cadrul unei secțiuni care se preia și în invitația de participare/anunțul de participare - secțiunea II. 1.5., atât a procentului aferent cheltuielilor diverse și neprevăzute, cât și a sumei/valorii aferente acestora”.

Chiar dacă ar considera că ofertantul a tehnoredactat greșit această sintagmă, cea corectă vrând să fie probabil cea folosită la pag. 7 respectiv de „cheltuieli neprevăzute”, autoritatea contractantă nu înțelege ce reprezintă aceste cheltuieli atât timp cât în buget se regăsesc menționate diverse „alte cheltuieli” în sumă de 11.000 RON

a) la pag. 6, în cadrul capitolului „4. Cheltuieli administrative”, se menționează distinct în linia 4.5 că se alocă 5.000 lei pentru alte cheltuieli administrative;

b) la pag. 7, în cadrul capitolului „6. Cheltuieli privind organizarea de seminarii și alte cheltuieli”, se menționează distinct în linia 6.2 că se alocă 6.000 lei pentru alte cheltuieli.

Astfel că justificarea contestatorului precum că aceste cheltuieli „cheltuieli diverse și neprevăzute” ar fi „orice alte costuri implicate de realizarea proiectului care nu au fost incluse în ofertă” nu se susține, în opinia autorității contractante.

Un alt motiv pentru care contestația este nefondată și totodată lipsită de obiect este ofertarea, în Propunerea Tehnică, a unei durate maxime de execuție a contractului de 11 luni în contradicție flagrantă cu

cele 14 luni menționate, în mod repetat, în răspunsul dat la solicitarea de clarificări

1) În graficul Gantt (pag. 1762 - 1766) durata de derulare a contractului este reprezentată clar, aceasta fiind de 11 luni.

2) În graficul de execuție valoric (pag. 1769 - pag. 1770), ofertantul descrie o perioadă de derulare a contractului de 11 luni de la data emiterii ordinului de începere a prestării serviciilor.

3) La pag. 1766 la capitolul „Justificări și explicații” la punctul 1, ofertantul menționează clar și explicit că „Data de începere a contractului a fost considerată ziua de miercuri, 1 iulie 2015, în conformitate cu prevederile din fișa de date a achiziției. Perioada de desfășurare a activităților A.1, A1.2, A1.3 este 01.07.2015 - 02.05.2016, respectiv 10 luni de zile, iar perioada de desfășurare a activităților A.1.4 și A.1.5 este 01.07.2015 - 31.05.2016, respectiv 11 luni de zile”.

Autoritatea contractantă menționează că, nicăieri în cadrul propunerii tehnice, nu se face vorbire la o durată de derulare de 14 luni.

În contradicție flagrantă cu aceste precizări, susține autoritatea contractantă, în răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul afirmă că a alocat o serie de cheltuieli pentru o durată de 14 luni:

I. la pag. 12 punctul 4.1 s-au alocat „Cheltuieli aferente comunicării” în valoare de 14.000,00 lei fără TVA (1.000,00 x 14 luni):

II. la pag. 12 punctul 4.2 s-au alocat „Cheltuieli privind materialele consumabile în valoare (birotică)” de 7.000,00 lei fără TVA (500,00 x 14 luni):

III. la pag. 13 punctul 4.3 s-au alocat „Cheltuieli întreținere echipamente de lucru” în valoare de 5.600,00 lei fără TVA (400,00 x 14 luni)

IV. la pag. 13 punctul 4.4 s-au alocat „Cheltuieli privind expediere corespondență” în valoare de 2.800,00 lei fără TVA (200,00 x 14 luni);

V. la pag. 13 punctul 5.1 s-a alocat pentru „Personal administrativ” o sumă de 49.000,00 lei fără TVA (3.500,00 x 14 luni);

VI. la pag. 14 punctul 5.2 s-a alocat pentru „Personal de backstopping” o sumă de 28.000,00 lei fără TVA (2.000,00 x 14 luni);

VII. mai clar decât atât, față de „susținerile” nefondate ale contestatorului, pentru a elimina orice dubiu asupra deciziei comisiei de evaluare, autoritatea contractantă menționează că, contestatorul a precizat clar de două ori, următoarele: la pag. 13 la punctul 5.1, „menționez că activitățile din cadrul contractului nu necesită implicarea full-time (21 zile / lună timp de 14 luni) a acestui personal administrativ (secretară, contabil, șofer, etc) pe toată perioada de derulare a contractului”: la pag. 14 la punctul 5.2, „menționez că activitățile din cadrul contractului nu necesită implicarea full-time (21 zile / lună timp de 14 luni) a acestui personal de backstopping pe toată perioada de derulare a contractului”.

Referitor la justificările contestatorului precum că au luat în calcul 14 luni la formarea prețului având în vedere o „*eventuală prelungire a contractului*” sunt nefondate, în opinia autorității contractante, deoarece în erata menționată chiar în cuprinsul contestației, s-a precizat în mod clar că termenul limită de finalizare a contractului este 30.06.2016, acest contract fiind finanțat prin Programul Sectorial de Mediu 2007-2013.

În concluzie, autoritatea contractantă precizează că, în propunerea tehnică, ofertantul alocă o durată de 11 luni; în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 743/16.10.2015, în contradicție evidentă cu propunerea tehnică, ofertantul alocă de mai multe ori, pentru activitățile contractului, o durată de 14 luni.

Autoritatea contractantă consideră că a respectat pe toată durata procedurii legislația în vigoare din domeniul achizițiilor publice.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „*licitație deschisă*”, în vederea în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „*Servicii de cercetare pentru elaborarea Planurilor de management și planurilor integrate de management, incluzând realizarea studiilor suport (de evaluare a biodiversității, de evaluare a impactului antropic, cartografierea GIS), în cadrul proiectului „Parteneriat în vederea elaborării planurilor de management/ planurilor integrate de management pentru arii protejate aparținând complexelor de ecosisteme din bazinul Dunării Inferioare și râurile tributare Ialomița și Calmățui (PARTMAP)*”, cod CPV: 73110000-6-Servicii de cercetare (Rev.2); 79311200-9 - Servicii de realizare studii (Rev.2); 71354100-5 Servicii de cartografiere digitală (rev.2).

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „*prețul cel mai scăzut*”.

Potrivit cap. II.2.1) din anunțul de participare, valoarea estimată a achiziției, este de 6.007.300,88 lei fără TVA.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 23808/22.10.2015, deschiderea ofertelor a avut loc la sediul autorității contractante, în data de 24.06.2015, elementele principale ale ofertelor, citite în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, fiind consemnate în procesele verbale nr. 1/11.08.2015, nr. 2/28.09.2015 și nr. 4/07.10.2015.

În cuprinsul aceluiași document, autoritatea contractantă a consemnat decizia de anulare a procedurii de atribuire, în baza art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, deoarece toate cele 8 oferte depuse au fost respinse.

Decizia de mai sus a fost transmisă Asocierii ... SRL - ...SRL prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 23836/22.10.2015; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă

soluționării, susținând că „*autoritatea contractantă interpretează fals, abuziv și neproductiv documentele privind justificarea prețului*”.

Având a verifica temeinicia deciziei autorității contractante, Consiliul reține următoarele:

În soluționarea aspectelor sesizate, ținând seama de propunerea financiară, și de dispozițiile art. 36¹ alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat Asocierii ... SRL - ...SRL justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, prin adresa nr. 23306/15.10.2015 (pagina 1124 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), astfel:

„Având în vedere că prețul de 2.190.000 lei fără TVA reprezintă un procent de 36,46% din valoarea estimată (...), vă solicităm (...) în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 actualizată și art. 36¹ din HG nr. 925/2006 actualizată, să justificați prețul, aparent neobișnuit de scăzut oferat, în cele mai mici detalii, susținut cu documente suport (facturi, contracte, prețurile la furnizori, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al forței de muncă performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru etc).

Ca urmare a răspunsului dumneavoastră la solicitarea de clarificări de la oferta tehnică nr. 721/12.10.2015 cu privire la secțiunea IV.2 din caietul de sarcini, vă solicităm să ne prezentați modul de formare a prețului oferat și să detaliați categoriile de costuri care au fost luate în considerare la determinarea sumelor alocate livrabililor însoțit de documente justificative.

De asemeni, vă solicităm să ne precizați în detaliu și să justificați cu documente suport modul de formare a prețului oferat pentru următoarele costuri prevăzute în oferta financiară:

- „Alte costuri”, în cuantum de 765.775,00 lei din oferta financiară, cu detalii punctuale din care să reiasă activitățile prevăzute în caietul de sarcini;

- „costuri deplasări experți” (câți experți, traseul, cu ce se deplasează etc)”.

Urmare a acestei solicitări de clarificări, asocieria ... SRL - ...SRL a răspuns la data de 16.10.2015 prin adresa nr. 743/16.10.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 23444/19.10.2015, printre altele, „*Categoriile de cheltuieli prezentate mai sus, care au condus la formarea prețului sunt detaliate în tabelul 2 (...)*”

4. Cheltuieli administrative

4.1 Cheltuieli aferente comunicării (fax, e-mail, telefon) 14 luni

4.2 Cheltuieli materiale consumabile 14 luni

4.3 Cheltuieli întreținere echipamente de lucru 14 luni

4.4 Cheltuieli pentru expediere corespondență (curierat) 14 luni

5. Cheltuieli privind personalul administrativ și de backstopping

5.1 Cheltuieli privind personalul administrativ 14 luni

5.2 Cheltuieli privind personalul de backstopping

14 luni

(...) cheltuielile totale estimate aferente comunicării sunt în valoare de 14.000 lei fără TVA (1.000,00x 14 luni)

(...) cheltuielile totale estimate privind materiale consumabile (birotică) sunt în valoare de 7.000 lei fără TVA (500,00x 14 luni)

(...) cheltuielile totale estimate aferente întreținerii echipamentelor de lucru sunt în valoare de 5.600 lei fără TVA (400,00x 14 luni)

(...) cheltuielile totale estimate privind expedierea corespondenței (curierat) sunt în valoare de 2.800 lei fără TVA (200,00x 14 luni)

(...) cheltuielile totale estimate privind personalul administrativ sunt în valoare de 49.000 lei fără TVA (3.500,00x 14 luni)

(...) cheltuielile totale estimate privind personalul de backstopping sunt în valoare de 28.000 lei fără TVA (2.000,00x 14 luni)”; în cadrul fiecăreia dintre cele 2 categorii de personal de mai sus, precizând că „activitățile din cadrul contractului nu necesită implicarea full-time (21 zile/lună timp de 14 luni) a acestui personal (...) pe toată durata de derulare a contractului”.

Totodată, din cuprinsul propunerii tehnice aparținând asocierii ... SRL - ...SRL, Consiliul va reține că, în finalul documentului „grafic detaliat Gantt pentru întreaga perioadă de derulare a contractului”, contestatorul a precizat:

„justificări și explicații:

1. data de începere a contractului a fost considerată ziua de miercuri, 1 iulie 2015, în conformitate cu prevederile din fișa de date a achiziției. Perioada de desfășurare a activităților A.1.1, A.1.2, A.1.3 este 01.07.2015 – 02.05.2016, respectiv **10 luni de zile**, iar perioada de desfășurare a activităților A.1.4 și A.1.5 este 01.07.2015 – 31.05.2016, respectiv **11 luni de zile**

(...)

Graficul valoric de execuție a contractului este cuprins în Anexa 1 la prezentul document. La alcătuirea bugetului proiectului, ofertantul a ținut cont de faptul că termenele de plată se pot extinde până la 60 de zile de la data facturării, motiv pentru care s-a asigurat că deține cash-flow-ul necesar pentru acoperirea cheltuielilor din proiect. Se anexează declarația de asigurare a cash-flow-ului necesar desfășurării contractului (Anexa 2)”; graficul de execuție valoric din Anexa 1 la propunerea tehnică fiind elaborat pe **11 luni**.

Referitor la durata contractului, Consiliul va reține că, prin anunțul tip erată nr. 74612/06.06.2015, autoritatea contractantă a modificat durata contractului, prevăzută la secțiunea II.3 din anunțul de participare, astfel: „în loc de **14 luni** de la data atribuirii contractului” a se citi „maxim **10 luni** de la data atribuirii contractului”, și „ALTE INFORMAȚII SUPLIMENTARE: Având în vedere adresa primită de la Autoritatea de Management POS Mediu și înregistrată la ... cu nr. 10480/29.05.2015, contractul de finanțare nr. 141048/17.06.2013 trebuie finalizat până la data de 30.06.2016. Astfel **termenul limită de**

finalizare a contractului de „Servicii de cercetare pentru elaborarea Planurilor de management și planurilor integrate de management, incluzând realizarea studiilor suport (de evaluare a biodiversității, de evaluare a impactului antropic, cartografierea), în cadrul proiectului „Parteneriat în vederea elaborării planurilor de management/ planurilor integrate de management pentru arii protejate aparținând complexelor de ecosisteme din bazinul Dunării Inferioare și râurile tributare Ialomița și Calmatui (PARTMAP)” **va fi 31.05.2016.**

În Caietul de sarcini și Fișa de date a achiziției unde se face referire la termenul de finalizare al contractului de servicii în loc de 14 luni se va citi termenul de finalizare a contractului este data de 31.05.2016”.

Coroborând data limită de la secțiunea „ALTE INFORMAȚII SUPLIMENTARE” din erata nr. 74612/06.06.2015 cu prevederile secțiunii „IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, potrivit căroră „Se va prezenta un Grafic detaliat (tip Gantt) pentru întreaga perioadă de derulare a contractului, detaliat pentru fiecare arie naturală protejată, pentru fiecare activitate/subactivitate descrisă la punctul I.6. din caietul de sarcini precum și pentru experții implicați în realizarea activităților (pentru o reprezentare unitară se va folosi, ca **dată de începere** a serviciilor ce fac obiectul contractului, data de luni **01.07.2015**); •Graficul de execuție valoric propus pentru executarea integrală a contractului însoțit obligatoriu de o declarație pe propria răspundere pentru asigurarea sumelor de finanțare pentru acest contract, având în vedere că plățile vor fi efectuate la interval mai mare de 60 de zile”, rezultă că perioada de executare a contractului, care trebuia luată în considerare de ofertanți trebuia să fie cuprinsă între 01.07.2015 și 31.05.2015, totalizând un număr de 11 luni.

Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele prevederile legale:

- Art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 „În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv. (1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv. (2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea

lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor; c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini; d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor; e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

- Art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006 „(...) (2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență. (3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. (4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)”.

Analizând aceste răspunsuri și anexele acestora, Consiliul reține, cu titlu de exemplu următoarele aspecte:

- Asocierii ... SRL - ...SRL a ales să detalieze prețul prin raportare la elementele de cost astfel:

- cheltuielile cu salariile brute au fost calculate în funcție de numărul de zile și de tariful brut / zi;
- cheltuielile pentru deplasări au fost calculate în funcție de numărul de deplasări, cazare și diurne;
- în schimb cheltuielile administrative (aferele comunicării, consumabilelor, întreținerii echipamentelor, expedierii, alte cheltuieli) și cele privind personalul administrativ și „backstopping” a fost calculat prin raportare la cantitatea de **14 luni** în condițiile în care acest personal va lucra în cadrul acestui contract **doar 11 luni astfel cum rezultă din cadrul propunerii tehnice și astfel cum am fost stabilită necesitatea autorității contractante în cadrul documentației de atribuire.**

Rezultă astfel fără putință de tăgadă faptul că prețul ofertat de către contestator nu a fost stabilit/calculat de către acesta în mod real și nu este unul ferm, în baza unor analize efectuate anterior de către ofertant, aspect care rezultă din răspunsul la solicitările de clarificări, acesta alegând să efectueze diverse calcule în disperarea de a justifica prețul total ofertat, plătind expedierea corespondenței, consumabilele, personalul administrativ o perioadă de 14 luni în condițiile în care durata contractului este de 11 luni.

Consiliul reține faptul că respingerea ofertei depusă de Asocierii ... SRL - ...SRL de către comisia de evaluare s-a făcut în mod corect și legal având în vedere pe de o parte faptul că prețurile unitare au fost stabilite de ofertant în încercarea de a justifica niște cheltuieli care însă nu au nicio legătură cu obiectul contractului astfel răspunsul la solicitările de clarificări nu echivalează cu fundamentarea economică a modului de formare a prețului expres reglementată de art. 202 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 36¹ din HG nr. 925/2006.

Consiliul nu poate reține nici susținerile Asocierii ... SRL - ...SRL formulate în cadrul contestației cu privire la faptul că „*pentru perioada de 11 luni am prevăzut alocări pentru îndeplinirea contractului iar pentru buna desfășurare a contractului al alocat sume pentru perioada de 14 luni conform justificării de preț*” motivat de faptul că „*această neconcordanță care se datorează numeroaselor erate și clarificări ale autorității contractante (...)*” având în vedere faptul că autoritatea contractantă a menționat în mod expres și imperativ data limită de derulare a contractului, desfășurarea acestuia în bune condiții efectuându-se în cadrul acestei perioade, eventualele decalări ale activității pe care le invocă contestatorul neimplicând doar cheltuielile administrative.

Un alt motiv de respingere al ofertei contestatorului este, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 23836/22.10.2015, modalitatea neconcludentă în care ar fi justificat suma de 102.504,76 lei.

Referitor la acest aspect, Consiliul va reține că, deși prin adresa nr. 23306/15.10.2015, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului justificarea prețului „***în cele mai mici detalii***, susținut cu documente suport (facturi, contracte, prețurile la furnizori, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al forței de muncă performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru etc)”, asocieria ... SRL - ...SRL a răspuns, prin adresa nr. 743/16.10.2015, că ar fi prevăzut, la secțiunea 4. Cheltuieli administrative, 5000 de lei cu destinația „4.5 Alte cheltuieli administrative”, la secțiunea 6. Cheltuieli privind organizarea de seminarii și alte cheltuieli, 6000 de lei cu destinația „6.2 Alte cheltuieli” și, la secțiunea 7. Cheltuieli financiare, cheltuieli neprevăzute și profitul ofertantului, 102.504,76 lei cu destinația „7.2 Cheltuieli neprevăzute”.

Totodată, Consiliul va reține că, la pagina 14 din adresa de justificare a prețului nr. 743/16.10.2015, contestatorul a explicat că suma de 102.504,76 lei „*reprezintă aproximativ 10% din cheltuielile directe cu salariile experților. Aceste cheltuieli au fost luate în considerare cu scopul de a acoperi oricare dintre liniile bugetare previzionate sau pentru orice alt tip de cheltuieli intervenită pe parcursul desfășurării contractului, precum și alte cheltuieli privind derularea procedurii SEA*”.

Explicațiile contestatorului privind suma 102.504,76 lei de la categoria de cheltuieli 7.2 *Cheltuieli neprevăzute*, respectiv „*aceste cheltuieli au fost luate în considerare cu scopul de a acoperi oricare dintre liniile bugetare previzionate sau pentru orice alt tip de cheltuieli intervenită pe parcursul desfășurării contractului, precum și alte cheltuieli privind derularea procedurii SEA*” nu reprezintă, în fapt, o justificare a prețului, ci o explicație generică cu privire la o posibilă utilizare a acestei sume.

Solicitarea autorității contractante a fost clară, acesta cerând asocierii ... SRL - ...SRL să justifice prețul „**în cele mai mici detalii**, susținut cu documente suport”, ceea ce înseamnă că, pentru toate elementele de preț, contestatorul ar fi trebuit să formuleze o justificare concretă, din care să rezulte atât destinația concretă a sumelor cât și modul în care a fost determinat **cuantumul exact** al acestora, astfel cum a procedat cu toate categoriile de cheltuieli cu salariile experților, cheltuielile privind asigurările și protecția socială, deplasări, cheltuieli administrative, pentru care a transmis calcule de forma preț unitar x cantitate , total.

Mai mult, în soluționare Consiliul reține faptul că potrivit secțiunii II.1.2) din fișa de date a achiziției, obiectul contractului este „*servicii de cercetare pentru elaborarea Planurilor de management și planurilor integrate de management, incluzând realizarea studiilor suport (de evaluare a biodiversității, de evaluare a impactului antropic, cartografierea GIS), în cadrul proiectului (...)*” iar potrivit prevederilor art. 28 alin. (7) din OUG nr. 34/2006 aceste categorii de cheltuieli, respectiv „*diverse și neprevăzute*” se pot stabili în cadrul valorii estimate pentru contractele de servicii aferente realizării investițiilor publice/lucrărilor, categorie de contracte total diferită cea necesară autorității contractante.

În elaborarea prețului ofertat, operatorii economici nu pot pleca de la premisa că respectivul contract nu se poate derula în termenul și condițiile stabilite; în speță aceste susțineri sunt lipsite de relevanță, fără probe certe în sensul demonstrării acestora cu atât mai mult cu cât, riscul întocmirii unei oferte financiare aparent neobișnuit de scăzute cade în sarcina operatorului economic în condițiile în care legiuitorul a stabilit în sarcina autoritatea contractantă obligația legală de a solicita justificarea prețului și verificarea acestuia ulterior primirii răspunsului la solicitările de clarificări.

Astfel, prin ofertarea unui preț aparent neobișnuit de scăzut, care reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, Asocieria ... SRL - ...SRL și-a asumat implicit și riscul ca autoritatea contractantă, în vederea aplicării obligațiilor exprese, imperative și legale, să îi solicite documente justificative acestui preț ofertat, cu atât mai mult cu cât Asocieria ... SRL - ...SRL cunoștea aceste prevederi legale ținând cont de principiul de drept „*nemo legem ignorare censetur*”.

Asocierea ... SRL - ...SRL nu poate invoca în justificarea prețului ofertat prin includerea altor cheltuieli decât cele aferente derulării contractului.

Așa cum am menționat mai sus, prin participarea la procedură, Asocierea ... SRL - ...SRL a ales, prin propria voință, să oferteze un preț care reprezintă 36,46% din valoarea estimată, asumându-și implicit și riscurile care urmau a fi produse, respectiv demonstrarea care acestuia prin prezentarea unor documente justificative și legale.

Față de aceste aspecte, răspunsurile la clarificări în mod corect, nu au fost reținute ca fiind relevante, atâta vreme cât oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețurile unitare nu sunt element pur formal ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Urmare a răspunsurilor la solicitările de clarificări, Asocierea ... SRL - ...SRL nu depune niciun document în vederea justificării, fundamentării modului de formare a prețului ofertat, realitatea prețului sau a unor documente în care să fie stabilite prețuri ferme, valabile, alegând din proprie voință să menționeze că a *„stabilit valoarea cheltuielilor administrative astfel încât aceasta să fie acoperitoare, aceasta reprezentând aproximativ 3% din valoarea cheltuielilor directe cu remunerația brută a personalului”*, în realitate însă, neputând ajunge/justifica valoarea ofertată, alege să achite din acest contract și alte activități care se vor desfășura ulterior finalizării contractului, motivat de faptul că dovezile administrate (fișele furnizorului de telefonie, ale celui de servicii de birotică, de întreținere echipamente, etc.) nu puteau acoperi prețul ofertat.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte sau a unei decizii comerciale - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerea financiară a Asocierii ... SRL - ...SRL este una reală și fermă.

Numai în urma obținerii și verificării detalierii prețului ofertat, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu poate propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate sau care nu sunt necesare derulării

contractului sau chiar efectuate ulterior încheierii contractului și care nu au legătură cu acesta, doar în baza unei simple decizii comerciale.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de către ofertanți din punct de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din OUG nr. 34/2006, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei Asocierii ... SRL - ...SRL este nefondată, urmând să fie respinsă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către Asocierii ... SRL - ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006 va menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...