



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../..., ..., ...

Data: ...

I. Prin contestația nr. 587/13.11.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22087/13.11.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., formulată împotriva documentației de atribuire, respectiv adresa de clarificări publicată la data de 12.11.2015 pe site-ul propriu al autorității contractante, emisă de către S..., cu sediul în ..., șos. nr., sectorul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii operaționale interne, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază”, se solicităcheltuielilor efectuate cu garanția de bună conduită și cu onorariul consultantului, în sumă de 4.000 lei.

II. Prin contestația nr. 05/13.11.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22089/13.11.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de către S..., cu sediul în ..., șos., nr., sectorul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii operaționale interne, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază”, se solicită ...

III. Prin contestația nr. 422/14.11.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22153/16.11.2015, formulată de către S.C. S.R.L., cu sediul în ..., str., nr., sectorul și cu adresa de comunicare a actelor de procedură în ..., str. nr., sectorul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., formulată împotriva adresei nr. 34164/13.11.2015 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către S..., cu sediul în ..., șos., nr., sectorul, în



calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii operaționale interne, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază”, se solicită ...

Având în vedere dispozițiile art. 273 alin. (1) din O.U.G. 34/2006, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliu urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. .../2015, nr. .../2015 și nr. .../2015, contestațiile nr. 587/13.11.2015, nr. 05/13.11.2015 și nr. 422/14.11.2015, urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. .../2015.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., în contradictoriu cu S..., cu sediul în ..., șos., nr....., sectorul....., ca rămasă fără obiect.

Respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., șos.....,nr., bloc, sc....., et., ap....., sectorul, în contradictoriu cu S..., cu sediul în ..., șos....., nr., sectorul, pentru neconstituirea garanției de bună conduită, în baza art. 271¹ alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Respinge contestația formulată de către S.C.S.R.L., cu sediul în ..., str., nr., sectorul și cu adresa de comunicare a actelor de procedură în ..., str., nr., sectorul, în contradictoriu cu S..., cu sediul în ..., șos., nr., sectorul, pentru neconstituirea garanției de bună conduită, în baza art. 271¹ alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

I. Prin contestația nr. 587/13.11.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 22087/13.11.2015, S.C. ... S.R.L. atacă documentația de atribuire, respectiv adresa de clarificări publicată la data de 12.11.2015, emisă de S..., în calitate de autoritate contractantă, în procedura mai sus amintită, publicată pe site-ul propriu, în cadrul anunțului nr. 33264/06.11.2015.

Contestatorul arată că după intrarea în posesie a documentației de atribuire în data 10.11.2015, a constatat faptul că aceasta conținea anumite prevederi total nelegale, abuzive și disproportionale.



Astfel, contestatorul citează cerința de la pct. 1 a cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și profesională din fișa de date a achiziției”, pe care o consideră abuzivă, nelegală și disproporționată vizavi de obiectul contractului, deoarece serviciile de pază pentru unitățile sanitare (care pot fi spitale, farmacii, creșe, depozite de medicamente) nu diferă față de serviciile de pază pentru alte obiective.

În ceea ce privește clarificarea postată de autoritatea contractantă la data de 12.11.2015 pe site-ul propriu, contestatorul consideră că se încalcă din nou o serie de prevederi din legislația achizițiilor publice, privind perioada de evaluare a ofertelor, solicitarea de clarificări referitor la ofertele depuse, termenele de așteptare pentru contestații după transmiterea comunicărilor privind rezultatul procedurii, precum și începerea executării contractului fără existența unei garanții de bună execuție.

De asemenea, contestatorul apreciază că prin clarificarea din data de 12.11.2015, autoritatea contractantă demonstrează faptul că are deja desemnat ofertantul câștigător, ținând cont că termenul limită de depunere a ofertelor este vineri 13.11.2015, ora 10,00, iar începerea executării contractului este luni 16.11.2015, ora 00,00.

Astfel, contestatorul consideră că autoritatea contractanta a încălcat prevederile legale în materia achizițiilor publice, dar mai ales ale art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, privind principiile achizițiilor publice.

În concluzie, având în vedere cele menționate mai sus, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului ...cheltuielilor efectuate cu garanția de bună conduită și cu onorariul consultantului, în sumă de 4.000 lei, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

În probațiune, contestatorul anexează fișa de date a achiziției, documentația de atribuire și clarificarea publicată pe site-ul autorității contractante în data de 12.11.2015.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Servicii de pază”, S..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură operațională internă, prin publicarea pe site-ul propriu a anunțului de participare nr. 33264/06.11.2015.

Procedând la analizarea contestației formulată de către S.C. ... S.R.L., Consiliul are în vedere faptul că acesta aduce critici legate de documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă pentru procedura de atribuire în cauză (inclusiv adresa de clarificare publicată în data de 12.11.2015 pe site-ul propriu al acesteia), solicitând modificarea documentației de atribuire în conformitate cu prevederile legale în vigoare și stabilirea unui nou termen pentru depunerea ofertelor.

Totodată, Consiliul are în vedere că S... și-a exercitat obligațiile prevăzute de art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, privind anularea procedurii de atribuire, emitând, în acest sens, Decizia nr. 34165/13.11.2015, în cuprinsul căreia se menționează că, „în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. a)



din OUG nr. 34/2006”, a decis **„anularea procedurii de atribuire a cărei dată de deschidere a avut loc la sediul spitalului în data de 13.11.2015”**, decizia de anulare a procedurii fiind publicată și pe site –ul propriu (la dosarul cauzei, fiind depusă Decizia de anulare a procedurii nr. 34165/13.11.2015, transmisă de către autoritatea contractantă).

Într-o atare situație, având în vedere că, prin motivele invocate în cuprinsul contestației, S.C. ... S.R.L. a criticat documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă pentru procedura de atribuire în cauză (inclusiv adresa de clarificare publicată în data de 12.11.2015 pe site –ul propriu), documentație care a fost anulată ca urmare a deciziei de anulare a procedurii de atribuire nr. 34165/13.11.2015, Consiliul nu mai poate dispune eventuale măsuri de remediere a documentației de atribuire, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., ca rămasă fără obiect.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul reține că acesta aduce critici legate de documentația de atribuire elaborată de către S..., în cadrul procedurii operaționale interne, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază”, solicitând anularea procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la emiterea unui alt caiet de sarcini și reorganizarea unei noi proceduri de atribuire.

Prin adresa nr. 11813/...-.../16.11.2015, Consiliul a făcut aplicarea dispozițiilor art. 271¹ alin. (3) și art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și i-a solicitat S.C. ... S.R.L. să prezinte, în termen de trei zile de la data primirii înștiințării, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță.

Totodată, s-a solicitat contestatorului și prezentarea confirmării transmiterii sau depunerii originalului dovezii garanției de bună conduită la autoritatea contractantă, potrivit art. 271¹ alin. (3) din ordonanță.

Până la data pronunțării prezentei decizii, S.C. ... S.R.L. nu a răspuns la solicitarea Consiliului.

Astfel, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. nu a prezentat dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță.

În considerarea celor ce preced, cu observarea prevederilor 271¹ alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției de bună conduită, Consiliul urmează să respingă contestația depusă de S.C. ... S.R.L.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C.S.R.L., Consiliul reține că acesta aduce critici legate de adresa nr. 34164/13.11.2015, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către S..., în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, solicitând anularea raportului procedurii de atribuire și a adresei nr. 34164/13.11.2015, obligarea autorității contractante la remedierea erorilor și atribuirea acordului-cadru ofertantului care a oferit prețul cel mai scăzut.



Prin adresa nr. 11862/...-.../17.11.2015, Consiliul a făcut aplicarea dispozițiilor art. 271¹ alin. (3) și art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și a solicitat S.C. S.R.L. să prezinte, în termen de trei zile de la data primirii înștiințării, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță.

Totodată, s-a solicitat contestatorului și prezentarea confirmării transiterii sau depunerii originalului dovezii garanției de bună conduită la autoritatea contractantă, potrivit art. 271¹ alin. (3) din ordonanță.

Până la data pronunțării prezentei decizii, S.C.....S.R.L. nu a răspuns la solicitarea Consiliului.

Astfel, Consiliul constată că S.C. S.R.L. nu a prezentat dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță.

În considerarea celor ce preced, cu observarea prevederilor 271¹ alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, potrivit căroră contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției de bună conduită, Consiliul urmează să respingă contestația depusă de S.C. S.R.L.

Conform dispozițiilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 6 (șase) exemplare, conține 6 (șase) pagini.

