



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. LDP/B/829/12.11.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 22053/13.11.2015, aparținând SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ...- administrator, înaintată împotriva deciziei privind rezultatul procedurii de atribuire, comunicată prin adresa cu nr. 11287/09.11.2015, emisă de ..., prin Consiliul județean, cu sediul în ..., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii, având ca obiect „Expertiză tehnică+DALI+PT+DDE Modernizare drum interjudețean Covasna-... care face legătura între drumul național DN12 și drumul național DN13 - format din DJ131 km 0+000-7+856 și DJ 131B km 0+000-12+9782”, cu anunț de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului ...

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de SC ... SRL.

Anulează raportul procedurii în partea dedicată ofertei SC ... SRL și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC ... SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. LDP/B/829/12.11.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 22053/13.11.2015, aparținând SC ... SRL, se atacă decizia privind rezultatul procedurii de atribuire, comunicată prin adresa cu nr. 11287/09.11.2015, de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii amintită, considerând ca nelegală decizia de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, apreciind ca neadevărată și verificabilă motivarea autorității contractante că a depus „doar certificat MFP valabil pentru luna iulie, aferent anului 2015, certificat care nu mai este valabil pentru perioada solicitată de autoritatea contractantă și totodată în documentație nu s-a regăsit Dovada implementării Standardului de Management al Calității în conformitate cu SR EN ISO 9001 și nici o declarație pe propria răspundere conf. art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006”.

În fapt, contestatoarea susține că în cadrul documentelor de eligibilitate a depus certificatul de atestare fiscală cu nr. 38051, eliberat în data de 03.09.2015, având valabilitate 30 de zile de la data eliberării, fiind valabil la data depunerii ofertei, 10.09.2015.

Astfel, menționează petenta, autoritatea contractantă nu a ținut cont de faptul că a depus un certificat de atestare fiscală în termen de valabilitate și, deoarece acesta reflecta obligațiile financiare la data de 31.07.2015 (fapt ce nu este sub controlul său, fiind un document emis de o instituție de stat), se putea edifica printr-o solicitare de clarificare, în acest sens. Or, subliniază contestatoarea, presupunând că SC ... SRL avea datoriile ale lunii septembrie sau că nu îi era permis să depună certificatul care reflectă obligațiile la 30.09.2015, dacă nu a depus declarația inițială, conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă a încălcat principiile menționate la art. 2 alin. (1) lit. d), asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, și art. 2 alin. (2) lit. f), eficiența utilizării fondurilor, din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere că niciunde în fișa de date a achiziției nu s-a specificat că nu se pot depune documente ulterior.

Mai mult decât atât, precizează contestatoarea, depunerea certificatului emis ulterior expirării celui care era în valabilitate la data depunerii eligibilității și care reflecta obligațiile la 30.09.2015, s-ar fi realizat ca urmare a unei solicitări de clarificare din partea autorității contractante, conform prevederilor art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Totodată, tot în scopul edificării și pentru a nu se ajunge în situația de a descalifica un operator economic ce a ofertat prețul cel mai convenabil pentru autoritatea contractantă (conform procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. 11304/10.09.2015, oferta SC ... SRL se situa pe locul 1 în clasamentul ofertelor depuse în aplicarea procedurii) și a atribui contractul unui operator ce a ofertat un preț mai ridicat, aceasta trebuia să aplice prevederile art. 182 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, respectiv să solicite în mod direct informații de la autoritățile competente care emit documente de natura celor prevăzute la alin. (1) al articolului evocat.

Privitor la certificatul ISO 9001, contestatoarea afirmă că la momentul depunerii ofertei acesta exista, 2 societatea având implementat

Standardul de Management al Calității în conformitate cu SR EN ISO 9001, încă din martie 2009, certificatul fiind prelungit de fiecare dată și având continuitate, astfel că data expirării certificatului este martie 2018 (data la care a fost prelungit cel din urmă certificat este 02.03.2015).

De asemenea, contestatoarea învederează că, dintr-o regretabilă eroare umană, la dosarul de eligibilitatea a fost depus ISO 14001 și nu ISO 9001, situație în care, pentru a nu încălca principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, înainte de a lua o decizie de respingere a ofertei, autoritatea contractantă, printr-o solicitare de clarificare, ar fi trebuit să se edifice dacă ofertantul, situat în cea mai bună poziție în urma prețului oferat, are implementat un Standard de Management al Calității.

În drept, contestatoarea își întemeiază demersul pe dispozițiile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere față de contestația formulată de SC ... SRL, cu nr. Ad. 15.005/23.11.2015, înregistrat la CNSC sub nr. 22815/23.11.2015, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și menținerea deciziei comisiei de evaluare.

Referitor la motivația respingerii ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că SC ... SRL nu a depus în cadrul documentelor de calificare certificatul de atestare fiscală eliberat de Administrația Finanțelor Publice pentru obligațiile de plată către buget din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor și nici declarația pe proprie răspundere, potrivit art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului” pct. f) și g), depunând certificat valabil pentru luna iulie 2015.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază faptul că, deși art. 9 alin. (3) din Ordinul nr. 509/2011 prevede faptul că se vor lua în considerare, la verificarea îndeplinirii acestei cerințe de calificare, și certificatele de atestare fiscală prezentate de operator ulterior deschiderii ofertelor, în urma solicitării primite din partea autorității contractante, chiar dacă acestea sunt emise de autoritățile competente ulterior datei de deschidere a ofertelor, acest alineat face trimitere în mod expres la situațiile reglementate de art. 11 alin. (4) și (5) din HG nr. 925/2006, respectiv acelea în care ofertantul a uzat de dreptul de a prezenta inițial o declarație pe propria răspundere, nu și în alte situații.

În plus, arată autoritatea contractantă, în cadrul documentelor depuse, contestatoarea nu a prezentat nici dovada implementării Standardului de Management al Calității în conformitate cu SR EN ISO 9001, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

Având în vedere prevederile art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006, menționează autoritatea contractantă, din procesele-verbale de evaluare se poate constata că, la evaluarea ofertei contestatorului, membrii comisiei de evaluare au ținut cont de cerințele obligatorii solicitate prin fișa de date a achiziției și au respectat principiile reglementate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, recunoașterii reciproce, transparenței, proporționalității, eficientizarea utilizării fondurilor și asumării răspunderii.

În concluzie, autoritatea 3 contractantă susține că SC ... SRL

nu a respectat dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006 și afirmă că nu a avut niciun moment intenția de a defavoriza vreun ofertant față de alții, ci dorința de a asigura un comportament bazat pe respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice.

Prin adresa nr. LDP/B/846/03.12.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 23275/03.12.2015, SC ... SRL a transmis *Concluzii scrise*, ca răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, solicitând admiterea contestației, așa cum a fost formulată, anularea adresei nr. 11287/09.11.2015 și reevaluarea ofertei sale cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

În ceea ce privește afirmația autorității contractantă că nu a depus certificatul de atestare fiscală și nici declarația pe proprie răspundere, așa cum prevede art 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, contestatoarea susține că această declarație se depune în situația în care nu se depune un document, iar operatorul economic, uzând de dreptul conferit de acest articol, poate depune acel document pe care nu l-a prezentat în oferta inițială din diverse considerente.

De asemenea, contestatoarea susține că a depus certificatul de atestare fiscală în termen de valabilitate, iar în situația în care informațiile din cadrul acestui certificat nu mulțumeau autoritatea contractantă, *următorul pas corect și logic* era ca aceasta să uzeze de dreptul conferit prin lege, *acela de a solicita clarificări cu privire la acest aspect*, conform art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006. Ori, autoritatea contractantă nu a solicitat absolut nicio clarificare înainte de a lua o decizie, nici de la ... SRL, nici de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens.

Mai susține contestatoarea că niciunde în legislația românească ce reglementează achizițiile publice nu se precizează că o autoritatea contractantă nu poate solicita clarificări decât dacă s-a prezentat declarația inițială conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, ci din contră, se recomandă ca, înainte de a da o decizie, acolo unde există nelămuriri să se solicite clarificări, fapt care nu s-a întâmplat nici în cazul certificatului de atestare fiscală și nici în cazul certificatului ISO 9001.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a solicitat prin fișa de date un singur certificat ISO, acela pentru dovedirea existenței unui management al calității, ISO 9001, iar în documentația sa a depus un certificat ISO 14001, certificat emis de același organism, având aceeași formă și culoare și astfel s-a creat o situație incertă. Autoritatea contractantă trebuia să-i solicite clarificări, fapt care nu s-a întâmplat și, în situația în care ar fi respectat legislația în vigoare, autoritatea ar fi constatat că SC ... SRL avea implementat un sistem de management al calității încă din 2009, cu continuitate până în anul 2018, drept pentru care nu se punea problema că ar fi putut fi scos ulterior datei de deschidere a ofertelor, deci îndeplinea cerințele fișei de date a achiziției.

Prin declararea ofertei sale ca neconformă, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat scopul legiuitorului în materie, art. 2 alin. (1) lit. d), acela al asigurării utilizării eficiente a fondurilor publice dar și a principiului consacrat de dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. f), respectiv eficiența fondurilor și a creat oportunitatea ca o altă societate, care a oferat mai mult decât societatea sa, să poată câștiga licitația, în condițiile

În care SC ... SRL îndeplinea toate cerințele pentru atribuirea contractului din speță.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de servicii, având ca obiect „Expertiză tehnică+DALI+PT+DDE Modernizare drum interjudețean Covasna-... care face legătura între drumul național DN12 și drumul național DN13 - format din DJ131 km 0+000-7+856 și DJ 131B km 0+000-12+9782”, clasificare CPV: 71322500-6 Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2); 71319000-7 Servicii de expertiză (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../....

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 14188 din 05.11.2015.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată SC ... SRL prin adresa nr. 11287 din 09.11.2015, respectiv faptul că oferta acestei societăți a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece:

- nu a depus certificatul de atestare fiscală care să respecte cerința din fișa de date a achiziției în ceea ce privește perioada pentru care se raportează lipsa datoriilor și nici nu a prezentat declarația pe propria răspundere, potrivit art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006;

- nu a depus dovada implementării standardului de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001 și nici declarația pe propria răspundere, potrivit art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Nemulțumită de decizia privind rezultatul procedurii de atribuire, comunicată prin adresa cu nr. 11287/09.11.2015, emisă de autoritatea contractantă, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 5.250,00 lei), solicitând Consiliului ...

Analizând primul motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei SC ... SRL, Consiliul reține că, potrivit fișei de date a achiziției, urmau a fi prezentate certificatul privind impozitele și taxele locale și certificatul de atestare fiscală din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare (august) celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor (septembrie).

SC ... SRL a prezentat în cuprinsul documentelor de calificare certificatul de atestare fiscală nr. 38051 din 03.09.2015, care atestă situația fiscală a societății la data de 31.07.2015.

Așa cum rezultă din actele dosarului și din susținerile părților, autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantei prezentarea unui certificat de atestare fiscală care să ateste situația fiscală a societății la nivelul lunii august.

Potrivit dispozițiilor art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Tot astfel, conform art. 35 din

5

 H.G. nr. 925/2006, pe parcursul

analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la [art. 176](#) din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Așa cum rezultă din textele de lege evocate, legiuitorul a acordat autorității contractante, prin comisia sa de evaluare, numai un drept în sensul solicitării de clarificări și/sau completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție, fără a o obliga pe aceasta la o asemenea conduită.

Însă, textul legal nu poate fi interpretat în sensul că autoritatea contractantă poate să își exercite în mod discreționar prerogativa legală, aceasta, în condițiile în care alege să nu își exercite acest drept, trebuind să motiveze împrejurarea că unui anumit ofertant/candidat sau tuturor acestora nu le este solicitată clarificarea și/sau completarea documentelor prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție.

Desigur, în exercitarea acestui drept al său, autoritatea contractantă poate menționa în documentația de atribuire faptul că, ulterior depunerii ofertelor și deschiderii acestora, nu este permisă clarificarea și/sau completarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare, intenția autorității contractante de a nu cere și de a nu accepta clarificarea și/sau completarea ulterioară a acestor documente fiind cunoscută participanților la procedură și astfel, fiindu-le opozabilă. În fișa de date a achiziției nu se face nicio precizare referitoare la interdicția clarificării și/sau completării documentelor de calificare ulterior depunerii ofertelor și deschiderii acestora.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că înainte de a lua decizia de a respinge ca inacceptabilă oferta depusă de SC ... SRL pentru motivul stabilit de comisia de evaluare, aceasta avea posibilitatea, uzând de dreptul conferit prin dispozițiile legale mai sus amintite, de a cere ofertantei completarea documentelor de calificare cu un certificat de atestare fiscală care să ateste situația fiscală a societății la nivelul lunii august, astfel încât să se demonstreze posibilitatea acesteia de îndeplinire a cerinței de calificare analizată.

Situația este similară și în ceea ce privește certificatul ISO 9001, omis a fi prezentat de către ofertanta contestatoare, urmând ca, pentru considerentele de mai sus, Consiliul să stabilească necesitatea ca autoritatea contractantă, înainte de a lua decizia de a respinge ca inacceptabilă oferta depusă de SC ... SRL pentru lipsa acestui document, să facă aplicarea dispozițiilor legale sus expuse și să ceară ofertantei completarea documentelor de calificare cu acest certificat, astfel încât să se demonstreze posibilitatea acesteia de îndeplinire a cerinței de calificare.

Consiliul nu va reține ca întemeiată susținerea autorității contractante potrivit căreia avea posibilitatea de a cere ofertantei depunerea documentelor de calificare a căror lipsă a fost constatată numai în situația în care aceasta uza de dreptul prevăzut de dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 și prezenta, la

6

 depunerea ofertei, o declarație pe

propria răspundere prin care confirma că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire.

În situația reglementată de prevederile art. 11 alin. (4) – (6) din HG nr. 925/2006 nu este vorba despre completarea și/sau clarificarea documentelor de calificare, ca urmare a solicitării autorității contractante, ci chiar despre prezentarea acestora în vederea verificării îndeplinirii cerințelor impuse de autoritate și a celor declarate inițial de ofertant pe propria răspundere.

Termenele de completare și clarificare vizează situația preexistentă în posesia autorității contractante a acelu set de documente care sunt necesar a fi clarificate ori completate, în cazul omisiunii de a fi prezentat un act din setul necesar.

Așa cum rezultă din prevederea art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, respectiv a art. 35 din HG nr. 925/2006, legiuitorul nu a condiționat posibilitatea completării și/sau clarificării documentelor de calificare numai pentru acei ofertanți care au ales să uzeze de dreptul avut conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, o interpretare contrară fiind de natură să conducă atât la încălcarea înțelesului textelor legale citate, cât și la încălcarea principiului tratamentului egal, consacrat la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Date fiind cele evocate, Consiliul stabilește nelegalitatea deciziei luate de autoritatea contractantă cu privire la oferta depusă de SC ... SRL și caracterul fondat al susținerilor din contestație.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC ... SRL și să anuleze raportul procedurii în partea dedicată ofertei SC ... SRL și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC ... SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și că pot formula plângere împotriva ei, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

7

MEMBRU COMPLET

...

...

....