



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, ..., ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / 021.8900.745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 4252/12.11.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../13.11.2015, depusă de SC ...SRL, cu sediul în ..., ..., bl. ..., et...., ap. ..., ..., având CUI ..., privind procedura de licitație deschisă online, organizată de ..., cu sediul în ..., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului – cadru având ca obiect *Servicii de arhivare, depozitarea, păstrarea fondului arhivistic al ... și consultare documente*, contestatoarea a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. .../05.11.2015, anularea procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente și conexe, reevaluarea ofertei sale, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin stabilirea ofertei câștigătoare pe baza ofertelor admisibile și conforme, potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentație, precum și suspendarea procedurii de atribuire.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost respins ca nefondat prin decizia nr. ...S/.../.../....

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca

nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ... SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că actul pe care îl critică este adresa privind comunicarea rezultatului procedurii nr. .../05.11.2015, prin care achizițoarea i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Astfel, susține că a prezentat și depus documentele de calificare conform prevederilor documentației de atribuire, neprezentând declarație pe propria răspundere.

De asemenea, menționează că, în cuprinsul răspunsurilor la solicitările de clarificări, a depus documente edificatoare privind îndeplinirea cerințelor de calificare pentru spațiul de depozitare, depozitul aflându-se la 2 km distanță de hotarul județului

Contestatoarea invocă prevederile art. 187 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și precizează că, în prezent, derulează un contract cu achizițoarea pentru servicii de arhivare, păstrarea fondului arhivistic al ... și consultare documente și subliniază faptul că nu au fost evidențiate probleme în derularea activității privind consultarea documentelor în timp real și util și nici probleme legate de limitarea geografică.

În referire la respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, contestatoarea subliniază că, potrivit cerinței de calificare din fișa de date a achiziției, punctul *III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională*, la modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare nu a fost solicitată în mod expres deținerea spațiului de arhivă pe teritoriul Municipiului ... și/sau ..., ci s-a făcut referire la prezentarea documentelor de funcționare și a capacității disponibile pentru depozitare, circa 3400 ml de arhivă, s-a solicitat autorizația de incendiu, precum și verificarea și vizionarea spațiilor de depozitare.

Consideră că, potrivit prevederilor legale în vigoare, scopul criteriilor de calificare și selecție este pentru demonstrarea potențialului tehnic și financiar al operatorilor economici, și nu de restricționare a acestora, conform art. 178 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Susține că a respectat modul de îndeplinire a cerinței de calificare, prezentând un depozit autorizat de ... și ..., inclusiv autorizațiile de funcționare aferente.

În punctul său de vedere nr. ... /..., înregistrat la Consiliu cu nr. .../..., ... consideră contestația rămasă fără obiect.

Achizitoarea menționează că a derulat prezenta procedură online, prin lansarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../ ..., și a finalizat-o prin întocmirea Raportul procedurii nr. ... /04.11.2015, inclusiv transmiterea comunicării rezultatului procedurii către ofertanții participanți.

Arată că cerințele de calificare stipulate la art. III.2.3) *Capacitatea tehnică* din cuprinsul anunțului de participare nr. .../ ... și în cele de la art. III.2.3 a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției, au prevăzut *Deținerea sub orice formă a unui spațiu de depozit cu destinația de arhivă pe teritoriul Municipiului ... și/sau jud. ... care întrunește condițiile de păstrare și conservare a documentelor în conformitate cu prevederile art. 12 din Legea Arhivelor Naționale nr. 16/1996 cu modificările și completările ulterioare, precum și cu Instrucțiunile privind activitatea de arhivă la creatorii de documente, aprobate de Arhivele Naționale prin prezentarea Autorizației de funcționare emisă de către Arhivele Naționale din ... în care să fie menționată adresa de funcționare a depozitului.*

SC ... SRL a prezentat autorizația de funcționare pentru prestarea de servicii arhivistice nr. ... /27.02.2014, în cuprinsul căreia se menționează faptul că este valabilă pentru spațiul din comuna ..., județul .../km 22, depozit .../4, str. DC ..., cf. nr. .../N, sola .., parcela ...2. Întrucât locația depozitului nu îndeplinește condițiile de calificare formulate în documentația de atribuire, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la acest aspect, prin adresa nr. .../21.10.2015, iar ca răspuns la solicitarea de clarificări, contestatoarea a afirmat că:

- locația depozitului se află la 12 km de ieșirea din ... pe Autostrada ...-...și la 23,7 km față de km 0 Piața ..;

- timpul de acces la documente pentru consultare îndeplinește condițiile impuse în caietul de sarcini, făcând referire la actualul contract, încheiat cu ..., aflat în derulare;

- locația depozitului este autorizată de serviciul Municipiului ... al ... și nu poate reprezenta un impediment privind calificarea.

Prin urmare, comisia de evaluare a respins oferta ca inacceptabilă pentru neîndeplinirea criteriului de calificare privind situarea depozitului în limita geografică stabilită prin documentația de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 36 pct. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În concluzie, achizitoarea menționează că, în cuprinsul comunicării privind rezultatul procedurii, a specificat contestatoarei faptul că (...) nu a îndeplinit cerința de calificare din Fișa de date la

cap. III 2.3. a) potrivit căreia operatorul economic trebuie să facă dovada deținerii sub orice formă a unui spațiu de depozitare cu destinația de arhivă pe teritoriul Municipiului ... și/sau județul

Achiziția consideră că nu poate fi luată în considerare argumentația contestatoarei prin care afirmă că depozitul de arhivare pe care îl deține, situat în județul Giurgiu, este foarte apropiat de Municipiul ..., întrucât limitarea teritorială pentru depozitul de arhivare nu a fost definită în documentația de atribuire ca număr de kilometri, ci ca zonă specific determinată, respectiv Municipiul ... și/sau județul

În aceste condiții, oferta depusă nu poate fi acceptată întrucât acest lucru ar constitui un tratament preferențial al SC ... SRL, în raport cu alți ofertanți care au depozitul situat până la 12 km față de marginea Municipiului ..., și care ar fi dorit să depună ofertă, dar nu îndeplineau cerința privind locația depozitului.

Referitor la formularea criteriului de calificare privind limitarea amplasamentului pentru depozit la zona Municipiului ... și/sau județul ..., achiziția precizează că serviciile care fac obiectul prezentei proceduri sunt incluse în Anexa nr. 2B (servicii de arhivare și depozitare), secțiunea 26 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Sunt invocate dispozițiile art. 16 alin. (1) din același act normativ. Prevederile din articolele invocate de SC ... SRL în cuprinsul contestației ca fiind încălcate (art. 178, 198, etc) nu se aplică serviciilor care se încadrează în Anexa 2B.

Nu în ultimul rând, menționează că procedura nu are ca obiect numai serviciile de depozitare a fondului arhivistic al ..., ci este o procedură complexă care cuprinde printre altele și servicii de arhivare fizică, de selecționare a documentelor cu perioada de păstrare expirată și distrugerea lor, activități care presupun o colaborare permanentă între reprezentanții prestatorului și ai beneficiarului, inclusiv deplasarea lor la sediul celeilalte părți contractante.

Astfel, comisia de selecționare a documentelor formată din reprezentanți ai ... trebuie să fie prezentă la sediul prestatorului pe perioada de selectare a documentelor în vederea eliminării lor, întrucât niciun membru al comisiei nu-și poate asuma răspunderea distrugerii unor documente pe care nu le vizualizează, analizează. Mai mult, afirmă că decizia de eliminare a documentelor cu perioada de păstrare expirată și semnarea procesului-verbal de selecție nu se poate face prin corespondență.

De asemenea, apreciază că, în cazul în care depozitul se află la distanțe mari față de sediul ..., instituția trebuie să asigure membrilor comisiei de selecție transportul, cazarea, diurna pe perioada deplasării, ceea ce în mod evident conduce la cheltuieli suplimentare din partea achiziției, iar având în vedere și perioada mare de timp (de 4 ani) pe parcursul căreia se va desfășura acordul - cadru, cheltuielile care sunt suportate de către ... pentru asigurarea desfășurării acestei

acțiuni pot fi considerabile și acestea conduc la încălcarea principiului eficienței utilizării fondurilor achiziției.

Opinează că, în situația în care contestatoarea ar fi considerat prevederile documentației de atribuire ca fiind neclare, nelegale, restrictive, aceasta avea dreptul de a solicita clarificări potrivit art. 78 din ordonanță, sau, în temeiul prevederilor art. 255 coroborat cu art. 256² din același act normativ, avea dreptul de a formula contestație.

Cu toate că avea la dispoziție aceste mijloace legale de apărare, contestatoarea nu și-a exercitat aceste drepturi, motiv pentru care se poate considera că și-a însușit, implicit, cerințele achiziției cu privire la cerința amplasării geografice a depozitului, element ce poate constitui, potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, un motiv de respingere a ofertei depuse ca și inacceptabilă.

Achiziția apreciază că, prin acceptare ofertei SC ... SRL ca admisibilă, din punct de vedere al criteriilor de calificare, i-ar fi creat un avantaj (posibila câștigare a unui contract) în detrimentul necesităților sale reale, ceea ce ar fi condus la cheltuirea de fonduri suplimentare, nejustificate, care pot perturba desfășurarea în bune condiții a activității curente și pot crea condițiile de creștere a apariției de riscuri de deteriorare și distrugere a documentelor.

În plus, afirmă că acceptarea ofertei contestatoarei ar constitui un tratament preferențial față de alți ofertanți, care ar fi dorit să depună ofertă, dar care nu au materializat acest fapt, întrucât nu îndeplineau cerința de calificare privind amplasarea depozitului.

În finalul punctului de vedere s-a arătat că dovada constituirii garanției de bună conduită nu i-a fost remisă.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 22239/....

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ... /18.11.2015, autoritatea contractantă a confirmat că, pe extrasul de cont din 13.11.2015 de la Trezorerie figurează suma de 11.675 lei, virată prin OP nr. de către ... SRL. Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 22506/18.11.2015 a fost depus ordinul de plată înaintat de contestatoare.

Cu adresa nr. .../20.11.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 22686/20.11.2015, a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de licitație deschisă online, în vederea încheierii acordului – cadru având ca obiect *Servicii de arhivare, depozitarea, păstrarea fondului arhivistic al ... și consultare documente*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../....

Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului ce urmează a se atribui este de 259.500 euro, termenul de depunere a ofertelor fiind stabilit pentru data de 13.10.2015, ora 16⁰⁰.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 8504/05.11.2015, SC ... SRL a înaintat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost respins ca nefondat prin decizia nr. ...S/.../.../....

Garanția de bună conduită, în sumă de 11.675 lei, a fost constituită de SC ... SRL prin ordinul de plată nr. ... /12.11.2015. Întrucât banii au intrat în contul autorității contractante, astfel cum aceasta a recunoscut prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr. 22482/18.11.2015, scopul constituirii garanției de bună conduită de a proteja autoritatea contractantă de un eventual comportament necorespunzător (art. 271¹ alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006) a fost atins.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, cap. III 2.3 a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a solicitat Deținerea sub orice formă a unui spațiu de depozit cu destinația de arhivă pe teritoriul Municipiului ... și/ sau jud. ... care întrunește condițiile de păstrare și conservare a documentelor în conformitate cu prevederile art. 12 din Legea Arhivelor Naționale nr. 16/1996 cu modificările și completările ulterioare, precum și cu Instrucțiunile privind activitatea de arhivă la creatorii de documente, aprobate de Arhivele Naționale prin prezentarea Autorizației de funcționare emisă de către Arhivele Naționale din ... în care să fie menționată adresa de funcționare a depozitului.*

Pentru îndeplinirea cerinței mai sus citată, SC ... SRL a depus autorizația de funcționare pentru prestarea de servicii arhivistice nr. 2/27.02.2014, atașat acesteia fiind depusă adresa nr. ... din 07.03.2014, emisă de Arhivele Naționale, în care se menționează că autorizația de funcționare este valabilă pentru spațiul din comuna ..., sat ..., jud. ... - .../km 22, depozit ..., str. DC..., cf. nr. .../N, sola..., parcela2.

Prin adresa nr. 8074/21.10.2015, achizitoarea a solicitat clarificări contestatoarei cu privire la modul de îndeplinire a cerinței vizând limitarea teritorială a depozitului pentru Municipiul ... și/ sau județul

Ofertanta a răspuns prin adresa nr. 3970/26.10.2015, în care a menționat că *locația depozitului se află la 12 km de ieșirea din ... pe Autostrada ... - ... și la 23,7 km față de km 0 ...; această locație este mult mai apropiată decât localități situate în ..., cum ar fi ... - 56,9 km care se află în ... (conform hartei atașate); timpul de acces la*

documente pentru consultare îndeplinește condițiile impuse în caietul de sarcini; locația depozitului este autorizată de Serviciul Municipiului ... al Arhivelor Naționale astfel că nu poate reprezenta un impediment privind calificarea.

Ulterior analizării răspunsului comunicat de SC ... SRL, comisia de evaluare a întocmit nota de evaluare nr.../27.10.2015, potrivit căreia oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, întrucât nu a îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției, la cap. III 2.3 a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională potrivit căreia operatorul economic trebuie să facă dovada deținerii sub orice formă a unui spațiu de depozitare cu destinația de arhivă pe teritoriul Municipiului ... și/sau județul Argumentația prin care operatorul economic afirmă că depozitul de arhivare pe care îl deține, situat în județul Giurgiu, este foarte apropiat de Municipiul ... nu poate fi luată în considerare, întrucât limitarea teritorială pentru depozitul de arhivare nu a fost definită ca număr de kilometri, ci ca zonă, respectiv Municipiul .../județul Astfel, oferta depusă de către SC ... SRL nu poate fi acceptată întrucât acest lucru ar constitui un tratament preferențial al acestui operator economic în raport de alți ofertanți care au ca locație a depozitului până în 12 km față de marginea Municipiului ... și care ar fi dorit să depună ofertă.*

În cuprinsul raportului procedurii nr. .../04.11.2015, achizițtoarea reiterează cele precizate în cuprinsul Notei de evaluare nr. ...27.10.2015, privitor la motivele respingerii ca inacceptabilă a ofertei SC ... SRL.

Se observă, așadar, că, astfel cum a reținut și autoritatea contractantă, din cuprinsul autorizației de funcționare pentru prestarea de servicii arhivistice nr. .../27.02.2014, rezultă că ofertanta nu a respectat cerința impusă expres prin fișa de date la cap. III 2.3 a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională.*

Argumentul adus de ofertantă prin adresa nr. ... 26.10.2015, că *locația depozitului se află la 12 km de ieșirea din ... pe Autostrada ... – ...și la 23,7 km față de km ... Piața ... nu poate fi reținut de Consiliu, întrucât depozitul de arhivare nu a fost definit prin raportare la un anumit număr de kilometri, ci ca zonă, respectiv pe teritoriul Municipiului .../ județului*

Contrar susținerilor contestatoarei, în fișa de date, la cap. III 2.3 a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, a fost menționată expres cerința *deținerii sub orice formă a unui spațiu de depozit cu destinația de arhivă pe teritoriul Municipiului ... și/sau județul* Faptul că cerința nu a fost reluată și la rubrica „Modalitatea de îndeplinire”, nu înseamnă că aceasta nu era obligatorie pentru ofertanții, câtă vreme la rubrica „Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate” este înscrisă cerința citată.

În conformitate cu prevederile art. 170 din ordonanță, ofertantul are obligația de a elabora oferta cu respectarea întocmai a cerințelor documentației de atribuire, iar potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, oferta care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare va fi considerată inacceptabilă.

Dacă avea neclarități în privința modalității de îndeplinire a cerinței sau dacă o considera restrictivă sub aspectul limitării spațiului de depozit cu destinația de arhivă, ofertantul avea dreptul de a solicita clarificări în condițiile prevederilor art. 78 din ordonanța de urgență sau să formuleze contestație în termenul legal. Întreaga pledoarie a ofertantei sub aspectul posibilității de îndeplinire corespunzătoare a contractului și fără îndeplinirea cerinței în discuție, apreciată ca fiind restrictivă, putea eventual forma obiectul unei contestații împotriva documentației de atribuire.

Cerința din fișa de date a achiziției odată stabilită și nemodificată înainte de data limită de depunere a ofertelor devine obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici.

Câtă vreme ofertantul a prezentat oferta fără a respecta cerințele documentației de atribuire, respectiv cea privind deținerea depozitului cu destinația de arhivă pe teritoriul Municipiului ... și/sau județului ..., și-a asumat riscul ca oferta sa să fie respinsă ca inacceptabilă, ceea ce s-a și întâmplat. Distanța la care se află depozitul deținut față de „km 0” este lipsită de relevanță.

În cazul în care ar fi acceptat oferta sa, autoritatea contractantă ar fi favorizat ofertanta și ar fi încălcat principiul tratamentului egal.

Se determină în aceste condiții că oferta SC ...SRL în mod corect a fost respinsă ca inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 [*Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire*], criticile contestatoarei fiind neîntemeiate.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația SC ... SRL.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...