



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 421/13.11.2015 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22152/16.11.2015, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 41/F/AP/811/11.11.2015 emisă de ..., cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Paza la obiectivele aparținând Sucursalei Regionale ...*”, Lot 1 - ...cod CPV 79713000-5, s-a solicitat anularea raportului procedurii și a comunicării nr. 41/F/AP/811/11.11.2015 și obligarea autorității contractante la remedierea erorii comisiei și la recunoașterea dreptului pretins, conform art. 255 alin. (1) și art. 256² alin. (1) din ordonanță.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de atribuire pentru lotul 1.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 41/F/AP/811/11.11.2015 emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Paza la obiectivele aparținând”, Lot 1 - ...cod CPV 79713000-5, solicitând anularea raportului procedurii și a comunicării nr. 41/F/AP/811/11.11.2015 și obligarea autorității contractante la remedierea erorii comisiei și la recunoașterea dreptului pretins, conform art. 255 alin. (1) și art. 256² alin. (1) din ordonanță.

În fapt, contestatorul arată că, în urma licitației electronice finalizată în 06.11.2015 ora 14:00, la lotul nr. 1, societatea sa a fost clasată pe locul 1, cu un preț de 292.000 lei, iar la lotul nr. 2 s-a clasat pe locul 2, cu prețul 292.000 lei, cel mai mic preț ofertat fiind 291.000 lei. Se mai arată că oferta desemnată câștigătoare pentru lotul nr. 1 a fost cea depusă de SC SRL, cu prețul ofertat în timpul licitației electronice de 292.331,52 lei.

Contestator înțelege să critice motivarea autorității contractante referitoare la respingerea ofertei, respectiv susținerile acesteia că oferta sa nu respectă salariul minim pe economie conform HG nr. 1091/2014, care stabilește un salariul minim, începând cu data de 1 iulie, de 1050 lei, precum și că prețul ofertat în cadrul licitației electronice ar fi trebuit să aibă la baza un deviz. De asemenea, contestatorul arată că diferența de preț din oferta sa și cea desemnată câștigătoare este de 0,01 lei pe oră, ceea ce conduce la concluzia că motivul invocat în respingerea ofertei sale este unul nereal.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 41/F/AP/16.11.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 22205/16.11.2015, în calitate de autoritate contractantă, învederează faptul că, pentru lotul nr. 1, în urma etapei de licitație electronică, la care au participat societățile SC ... SRL ..., SC SRL ... si SC ... SRL ..., a rezultat următorul clasament:

Lot	Denumire lot	Ofertant	Preț, lei fără TVA	Preț, euro fără TVA	Valoare estimata
1	Paza în stațiile	SC ... SRL	292.331,52	66180,28	...
		SC ... SRL	292.331	66180,16	
		SC ... SRL	292.000 (din LE) 291.980,16 (din deviz)	66208,65	

Se mai arată că, în urma analizării ofertei financiare depuse de SC ... SRL, au fost solicitate clarificări prin adresa nr.

41/F/AP/797/09.11.2015, referitoare la modul de reflectare, în valoarea tarifului ofertat, a tuturor costurilor elementelor ofertate în propunerea tehnică, ținând cont că în devizul prezentat după LE cota de cheltuieli indirecte este zero.

În cauză, autoritatea contractantă face precizarea că în caietul de sarcini, la cap. IV pct. 4 lit. g) se menționează ca personalul care va presta serviciile de pază „să fie dotat cu mijloace necesare desfășurării unei activități corespunzătoare (baston de cauciuc, fluier, spray lacrimogen, uniformă recunoscută de Ministerul de interne, ecuson cu nr. și denumire obiectiv)". De asemenea, autoritatea precizează că au fost solicitate clarificări și asupra faptului că în devizul prezentat după LE cota de beneficii este zero. Potrivit autorității contractante, a pretinde că unele activități au costuri "0", apare ca fiind o încălcare a dispozițiilor art. 3 lit. f) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care contractul de achiziție publică este un contract cu titlu oneros, ori, în situația în care ofertantul nu își acoperă integral cheltuielile cu prestarea serviciului și nu obține și nu realizează profit de pe urma încheierii contractului, ca o consecință a tuturor serviciilor, se consideră că nu poate presta serviciul la parametri solicitați.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că potrivit dispozițiilor art. 3 lit. r) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, operatorul economic este "*oricare furnizor de produse, prestator de servicii ori executant de lucrări - persoană fizică/juridică, de drept public sau privat, ori grup de astfel de persoane cu activitate în domeniul care oferă în mod licit pe piață produse, servicii și/sau execuție de lucrări*".

Or, arată autoritatea, pentru ca activitatea unei societăți comerciale să fie licită, aceasta trebuie să aibă ca scop obținerea de profit, pornind chiar de la definiția societății comerciale, potrivit căreia aceasta este o grupare de persoane constituită pe baza unui contract de societate și beneficiind de personalitate juridică, în care asociații înțeleg să pună în comun anumite bunuri pentru exercitarea unor fapte de comerț în scopul realizării și împărțirii de beneficii. Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă face trimitere la obligația instituită prin documentația de atribuire în sarcina ofertanților, de a prezenta, prin propunerea financiară „*Ofertantul va prezenta Anexa la formularul de oferta și Deviz oferta conform model atașat, în care va evidenția prețul unitar, în lei/om ora, ofertat pentru prestarea serviciilor defalcat pe faze după cum urmează: - remunerația personalului necesar pentru îndeplinirea contractului - spor de noapte - alte cheltuieli ocazionale pentru realizarea prestației - profitul - taxa pe valoarea adăugată precum și valoare totală ofertată, pe fiecare lot în parte. Nu se va permite nici o modificare a valorii ofertei sau a conținutului acesteia după expirarea termenului limita de depunere*".

Autoritatea contractantă precizează că prin răspunsul transmis prin adresa înregistrată sub nr. 41/F/AP/198/10.11.2015, ofertantul a modificat conținutul ofertei, se introduce cota de cheltuieli indirecte, iar calcul tarifului pornește de la o altă valoare a salariului. Mai mult, autoritatea contractantă susține că nu se respectă salariul minim brut garantat în plată conform HG nr. 1091/2014 respectiv 1050 lei. Prin clarificările transmise

modifica calculul devizului pornind de la un salariu de 1044, 96 lei, valoarea din LE pentru LOT1 și LOT 2 fiind de 292.000,00 lei, iar valoarea în centralizator pentru LOTUL 1 și LOT 2 este 291.980,15 lei.

Prin urmare, autoritatea contractantă arată că oferta a fost considerată neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și inacceptabilă conform art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Paza la obiectivele aparținând ...*”, cod CPV 79713000-5, împărțită în două loturi. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. .../....

În data de 27.10.2015 a fost întocmit procesul-verbal nr. 41/F/AP/755, în care s-a consemnat depunerea a 4 oferte, loturile la care acestea au participat, documentele de calificare și ofertele financiare prezentate.

În raportul intermediar nr. 41/F/AP/788/02.11.2015, comisia de evaluare a consemnat modul de evaluare a ofertelor, respingerea unei oferte, și admisibilitatea celorlalte înaintea etapei de licitație electronică.

În raportul procedurii nr. 41/F/AP/808/11.11.2015 comisia de evaluare a consemnat modul de evaluare a ofertelor, rezultatul etapei de licitație electronică, respingerea ofertei depuse de SC ... SRL, precum și desemnarea ofertei depuse de SC ... SRL ca fiind câștigătoare pentru ambele loturi, cu o valoare de 292.331,52 lei, fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat pentru lotul 1 - ... SC ... SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. .../2015.

Pe fondul contestației depuse, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Consiliul reține faptul că prin adresa nr. 41/F/AP/811/11.11.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a informat contestatorul despre faptul că oferta sa depusă pentru lotul nr. 1 „a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă deoarece din analiza propunerii financiare depuse după licitația electronică” s-a constatat că:

- „*nu respectați salariul minim brut garantat în plată conform HG 1091/2014 respectiv 1050 lei (...), calculul devizului pornind de la un salariu de 1044,96 lei*”;

- „*valorile din LE pentru lot 1 este de 292.000,00 lei, iar valoarea în centralizator (...) este 291.980,15 lei. Oferta din licitația electronică trebuia să aibă la bază un deviz nu devizul să-l faceți în urma LE*”.

În contestația depusă SC ... SRL, critică decizia autorității contractante considerând că:

- „*conform HG 1091/2014 care stabilește salariul minim începând cu data de 1 iulie la 1050 lei calculat la 168,66 ore lunar respectiv 6,22 lei*”

ora”, iar „calculul ce a fost aplicat la oferta de preț unde s-a cerut salariul tarifar oră agent pentru 168 ore lună fapt ce a dus normal la alte sume și în fapt cele corecte (...)”;

- licitația electronică nu putea fi bazată pe un deviz în condițiile în care prețurile oferite „se schimbă în câteva secunde”;

- „diferența de preț din oferta sa și cea desemnată câștigătoare este de 0,01 lei pe oră, ceea ce conduce la concluzia că motivul invocat în respingerea ofertei sale este unul nereal”.

În primul rând, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la diferența de valoare între suma oferită la licitația electronică (nb. 292.000,00 lei) și cea justificată în cadrul răspunsului dat la solicitări de clarificări (nb. 291.980,15 lei) și nici cele referitoare la faptul că suma oferită în cadrul licitației electronice *trebuia să aibă la bază un deviz*, având în vedere următoarele considerente:

- diferența de preț licitat și cel justificat, în cuantum de 19,85 lei putea să reprezinte chiar „profitul” invocat de autoritatea contractantă (nb. exclusiv în punctul de vedere):

- în condițiile în care un ofertant poate justifica prețul licitat prin prezentarea unui deviz întocmit ulterior, demonstrează că avea în vedere limita minimă pe care o poate oferta.

Pe de altă parte, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la respectarea prevederilor Hotărârii de Guvern nr. 1091/2014, având în vedere următoarele considerente:

- potrivit prevederilor art. 1 alin. (2) din HG nr. 1091/2014 „(2) *Începând cu data de 1 iulie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 6,225 lei/oră*”.

- prin adresa FN. înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 41/F/AP/198/10.11.2015, contestatorul a transmis devizul de ofertă finală din care reiese faptul că acesta a luat în calcul „salariul paznic clasa 5” în valoare de 1044,96 lei, luând în considerare 168 ore/lună lucrate, respectiv un tarif pe oră de 6,220 lei.

Astfel, este evident faptul că ofertantul contestator a calculat greșit *salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată* deoarece a calculat cu numai două zecimale, respectiv a luat în considerare un „program complet de lucru de 168,660 ore/lună” în locul celor 168,667 de ore în medie pe lună și, drept consecință nu a oferit tariful minim garantat de 6,225 lei/oră, prevăzut de reglementarea legală.

De asemenea, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la faptul că „motivul invocat (de autoritatea contractantă) *în respingerea ofertei sale este unul nereal*” având în vedere faptul că „diferența de preț din oferta sa și cea desemnată câștigătoare este de (numai) 0,01 lei/oră”, deoarece, așa cum s-a arătat mai sus, tocmai această diferență de preț a generat neconformitatea ofertei sale

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu și va dispune continuarea procedurii pentru lotul 1.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET ...

...