



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. .../30.10.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../02.11.2015, formulată de S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului ... sub nr. J..., având Cod Unic de Înregistrare RO ..., formulată împotriva actului administrativ nr. .../26.10.2015, emis de, cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Refacere drum județean DJ 703 Morărești-Cuca-Ciomăgești, punct Goganu, sat Sinești L=300m, comuna Cuca, județul ...”, cod CPV 45233120-6, tip de finanțare: „Alte fonduri”, s-a solicitat: *anularea adresei nr. 4413/26.10.2015 a autorității contractante – Regia Autonomă Județeană de Drumuri ... R.A., a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente; anularea deciziei comisiei de evaluare de declarare a ofertei inacceptabilă și neconformă; obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei noastre și a tuturor ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri, prin aplicarea corectă a prevederilor documentației de atribuire și cu respectarea prevederilor legale din materia achizițiilor publice.*

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C ... S.A., în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, S.C ... S.A. contestă actul administrativ nr. .../26.10.2015, emis de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Refacere drum județean DJ 703 Morărești-Cuca-Ciomăgești, punct Goganu, sat Sinești L=300m, comuna Cuca, județul ...”, cod CPV 45233120-6, tip de finanțare: „Alte fonduri”, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În preambulul contestației, contestatorul a prezentat un scurt istoric al procedurii.

În cuprinsul contestației, contestatorul menționează că, în data de 16.10.2015 a primit din partea comisiei de evaluare a ofertelor solicitarea nr. 4301, prin care i se solicita să: *„argumenteze care din lucrările similare prezentate de dumneavoastră au necesitat categoria de lucrări: coloane forate”*. La această solicitare a răspuns, argumentând acest aspect. Astfel, contestatorul precizează că, în fișa de date la cap. III 2.3) s-a solicitat *„ofertantul trebuie să facă dovada că a executat și dus la bun sfârșit, în ultimii 5 ani (perioada se raportează la termenul limita de depunere a ofertelor), lucrări similare cu cele supuse prezentei proceduri în valoare totală cumulată de minim: 3.305.215,00. Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați”*, iar lucrările supuse prezentei proceduri sunt *„lucrări de construcții de drumuri COD CPV 45233120”* și nefiind solicitate lucrări de coloane forate, în opinia sa această cerință este abuzivă.

De asemenea, contestatorul arată că, la punctul doi al solicitării de clarificări s-a solicitat: *„Vă rugăm să indicați unde se găsește termenul de execuție al lucrării”*, răspunsul fiind transmis în termenul solicitat. Astfel, contestatorul susține că, conform fișei de date, s-a solicitat termenul de 12 luni, graficul de execuție fiind prezentat pe aceasta

perioadă de timp în cuprinsul propunerii tehnice „Grafic fizic și valoric”, iar enunțul că „durata de realizare a lucrărilor este de 5 luni calendaristice”, se regăsește în memoriul tehnic al proiectatului nicidecum în caietul de sarcini așa cum specifică autoritatea contractantă, fiind o durată estimată de proiectant și nu durata contractului așa cum este specificat în fișa de date.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, S.C. ... S.A. își întemeiază contestația pe art. 255 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006 și depune în susținere înscrisuri.

Prin adresa nr. .../10.11.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. .../12.11.2015, autoritatea contractantă a transmis un „Punct de vedere” cu privire la contestație.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă, prezintă un scurt istoric al procedurii.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă, arată că a solicitat în conformitate cu art. 78 alin. (1) din H.G nr. 925/2006 clarificări. Astfel, la data de 16.10.2015 a înaintat solicitarea de clarificări către operatorul economic S.C. ... S.A., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.

La solicitările formulate de către autoritatea contractantă, operatorul economic a răspuns în termenul legal prevăzut. Prin răspunsurile înaintate, autoritatea contractantă precizează că operatorul economic și-a asumat, implicit, și consecințele care urmau a fi produse, respectiv ca evaluarea corectă a ofertei sale să se facă în baza furnizării tuturor informațiilor pe care le-ar fi considerat a fi necesare.

Autoritatea contractantă menționează că, prima solicitare de clarificare a vizat „Capacitatea tehnică și profesională” a operatorului economic în cauză, comisia de evaluare a ofertelor fiind interesată să se edifice asupra experienței și capacității tehnice a acestuia de a executa lucrări de realizare a coloanelor forate.

Se menționează de către autoritatea contractantă că, la realizarea lucrării „Refacere drum județean DJ 703 Morărești-Cuca- Ciomăgești, punct Goganu, sat Sinești, L = 300 m, com. Cuca, jud. ...” s-a impus ca urmare a fenomenului de alunecare de teren progresiv (detrusiv) ce se propaga dinspre amonte în aval, fapt ce a dus la deteriorarea terasamentului drumului județean DJ 703, să realizeze o consolidare a terenului pe o lungime de 148,50 metri, lucrări ce presupuneau, printre altele, și execuția a 345 de piloți foraj cu un diametru de 300 mm și o lungime de 11,65m.

Datorită acestui fapt, autoritatea contractantă consideră că cerința nu a fost abuzivă, deoarece de realizarea acestei game de lucrări depinde întreaga lucrare în sine și ulterior gradul de viabilitate al obiectivului ce se dorea realizat.

Autoritatea contractantă, menționează că, răspunsul oferit de către ofertantul contestator nu a permis comisiei de evaluare a ofertelor să concluzioneze că acesta îndeplinește cerințele privind „Capacitatea tehnică și profesională”, astfel cum a fost solicitată prin fișa de date a achiziției, cu atât mai mult cu cât angajamentul luat de către S.C. de a pune la dispoziția S.C. ... S.A. „Instalația de forat și turnat piloți tip Benotto”, cu deservent nu este însoțită și de documente suport menite să ateste deținerea, sub orice formă, a acestei instalații. De asemenea, angajamentul luat de către S.C. ... de a pune la dispoziția S.C. ... S.A. „Instalația de forat și turnat piloți tip Benotto” nu poate fi asimilat în niciun mod ca fiind o susținere venită din partea unui terț pentru îndeplinirea exigențelor de experiență similară, solicitate de către autoritatea contractantă, cu toate efectele juridice ce decurg din aceasta.

Autoritatea contractantă precizează că, cea de a doua solicitare de clarificări a vizat modul în care contestatorul a înțeles să răspundă cerinței ca „în elaborarea propunerii tehnice și financiare ofertanții sunt obligați să respecte caietul de sarcini pus la dispoziție de către beneficiar”, ținând cont de faptul că în caietul de sarcini la cap. 3 se prevedea ca „durata de realizare a lucrărilor este de 5 luni calendaristice”, solicitându-i-se să indice unde se regăsește termenul de execuție a lucrării.

Prin răspunsul oferit de contestator, autoritatea contractantă susține că, comisia de evaluare a concluzionat că operatorul economic nu s-a conformat cerinței prevăzute în caietul de sarcini, confundând termenul de execuție efectivă al lucrării cu durata contractului. Lucrarea nu se poate realiza decât în anumite condiții meteorologice și de temperatură, care vor fi avute în vedere de către beneficiar la emiterea ordinului de începere a lucrărilor și eventual, la emiterea ordinelor de încetare și respectiv, reluare a lucrărilor.

Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că, durata de derulare a contractului este de 12 luni de la data atribuirii sale, însă lucrările nu se vor putea efectua decât potrivit cerinței din caietul de sarcini al achiziției, adică potrivit unui grafic de execuție de 5 luni (efective). Neînțelegerea acestui aspect naște serioase semne de întrebare asupra seriozității și atenției cu care contestatoarea a parcurs cerințele caietului de sarcini.

După analiza răspunsurilor și evaluarea ofertei depuse, autoritatea contractantă menționează că, comisia de evaluare a luat decizia respingerii ca inacceptabilă și neconformă a ofertei depuse de contestator și comunicarea rezultatului prin adresa nr. .../26.10.2015.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de S.C. ... S.A.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, este adresa nr. .../16.11.2015, emisă de autoritatea contractantă, înregistrată la Consiliu sub nr./17.11.2015.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Refacere drum județean DJ 703 Morărești-Cuca-Ciomăgești, punct Goganu, sat Sinești L=300m, comuna Cuca, județul ...”, cod CPV 45233120-6, tip de finanțare: „Alte fonduri”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în S.E.A.P. invitația de participare nr. .../..., potrivit căruia valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 3.627.675 lei, echivalentul a 820.610,98 euro (1 euro=4,4207 ron/..., curs BNR), criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul va lua în considerare că, potrivit art. 275 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, „procedura în fața Consiliului este scrisă (...)”; cu alte cuvinte, Consiliul are obligația să se pronunțe, în cauzele deduse soluționării, în mod esențial, prin raportare la dovezile existente la dosarul cauzei.

Corelativ, tot cu privire la fondul cauzei, Consiliul constată și incidența principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. (6) din NCPC, potrivit căruia „judecătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel”.

Având în vedere normele juridice anterior enunțate, Consiliul va proceda la soluționarea contestației în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor invocate de petenți.

Potrivit Procesului-verbal nr. .../07.10.2015 al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus ofertă un număr de 3 operatori economici. În urma analizării ofertelor, oferta depusă de S.C. ... S.A. a fost respinsă, ca fiind inacceptabilă și neconformă, un singur operator economic fiind invitat să participe la faza finală de licitație electronică, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii inițial nr. .../26.10.2015.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. ... S.A. a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de către contestator, Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de acesta.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../26.10.2015, oferta contestatorului a fost respinsă ca fiind inacceptabilă și neconformă, conform art. 36 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006. Unul din motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de S.C. ... S.A. a fost că:

b) *Nu respectati graficul de execuție prevăzut de proiectant, respectiv 5 luni.*

Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei depuse de către S.C. ... S.A., Consiliul constată următoarele:

În fișa de date (IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice) se menționează:

În elaborarea propunerii tehnice si financiare ofertantii sunt obligati sa respecte Caietul de sarcini pus la dispozitie de catre beneficiar.

În caietul de sarcini (Memoriu tehnic - 3. GRAFICUL GENERAL DE REALIZARE A INVESTITIEI PUBLICE) autoritatea contractantă a precizat, printre altele, următoarea cerință, respectiv:

Durata de realizare a lucrarilor este de 5 luni calendaristice.

Examinând propunerea tehnică a S.C. ... S.A. rezultă că acesta a prezentat un grafic fizic și valoric pe o perioadă de 12 luni, deși cerința din caietul de sarcini se referă la 5 luni.

Observând această neconcordanță, comisia de evaluare a făcut aplicarea dispozițiilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, solicitând ofertantului clarificări.

Astfel, prin adresa nr. din 16.10.2015, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului următoarele clarificări:

"Vă rugăm să indicați unde se regăsește termenul de execuție al lucrării".

S.C. ... S.A. răspunde prin adresa nr. din 21.10.2015, precizând:

Capitolul indicat de dumneavoastra referitor la durata de realizare a investiției se regaseste in „MEMORIUL TEHNIC” si este durata de realizare estimata de proiectant. Am respectat cerința din fisa de date a achiziției:

II.3) DURATA CONTRACTULUI/ACORDULUI CADRU/SAD SAU TERMENUL PENTRU FINALIZARE 12 luni incepand de la data atribuirii contractului / emiterii ordinelor de incepere a serviciilor sau Lucrărilor.

Din cele de mai sus reiese că graficul prezentat de S.C. ... S.A. are o desfășurare de 12 luni, nu 5 cât s-a solicitat prin caietul de sarcini, deci cerința nu este îndeplinită având în vedere și faptul că ***DURATA CONTRACTULUI*** este diferită de ***Durata de realizare a lucrarilor***, solicitată prin caietul de sarcini. Deci, oferta contestatorului nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Consiliul va reține în soluționarea contestației, ca fiind relevante, argumentele autorității contractante menționate în cadrul punctului său de vedere, respectiv:

„comisia de evaluare a ofertelor a concluzionat că operatorul economic nu se conformează cerinței prevăzute în caietul de sarcini, confundând (s-au chiar necitind Caietul de sarcini al achiziției) termenul de execuție efectivă al lucrării cu durata contractului (de derulare). Lucrarea nu se poate realiza decât în anumite condiții meteorologice și de temperatură, care vor fi avute în vedere de către beneficiar la emiterea ordinului de

începere a lucrărilor și, eventual, la emiterea ordinelor de încetare și, respectiv, reluare a lucrărilor.

Prin urmare, durata de derulare a contractului este într-adevăr de 12 luni de la data atribuirii sale, însă lucrările nu se vor putea efectua decât potrivit cerinței din caietul de sarcini al achiziției, adică potrivit unui grafic de execuție de 5 luni (efective). Neînțelegerea acestui aspect naște serioase semne de întrebare asupra seriozității și atenției cu care contestatoarea a parcurs cerințele caietului de sarcini.”

Din cele antemenționate, rezultă că operatorul economic contestator nu îndeplinește toate cerințele din caietul de sarcini, respectiv cele referitoare la grafic, respectiv durata de realizare a lucrărilor.

Potrivit celor mai sus reținute rezultă că operatorul economic contestator a prezentat o propunere tehnică care nu respectă cerințele solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, deci oferta acestuia este neconformă, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Raportat la propunerea tehnică depusă, și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este nefondată, urmând să fie respinsă de Consiliu.

După cum se poate observa, operatorul economic contestator nu a îndeplinit această cerință din caietul de sarcini, situație în care autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta acestuia ca neconformă.

Potrivit art. 34 alin. (2) și (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 „(2) comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (3) propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în caietul de sarcini”. Oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă (art. 36 alin. (2) lit. a) din hotărâre), iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 81 din hotărâre).

De asemenea, prin nerespectarea cerințelor stabilite în caietul de sarcini, contestatoarea a încălcat atât caietul de sarcini, cât și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 care prevede obligația ofertanților de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii

economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Potrivit principiului de drept „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, contestatorul nu poate invoca propria culpă ca motiv al nerespectării cerințelor impuse în cadrul documentației de atribuire.

Dacă ar fi declarat admisibilă o ofertă neconformă, autoritatea contractantă ar fi încălcat atât prevederile art. 36 alin. (2) lit. a), art. 37 alin. (2) [oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile], art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cât și pe cele ale art. 72 alin. (2) lit. f), h) și i) din hotărâre care stabilesc printre atribuțiile comisiei de evaluare pe cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie și de stabilire a ofertelor admisibile.

În situația în care considera cerințele din documentația de atribuire neclare/ restrictive, contestatorul avea posibilitatea de a solicita clarificări în temeiul art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 / le putea contesta în termenul legal expres stabilit la art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006. În speță, contestatorul nu a dorit să uzeze de aceste drepturi exprese, motiv pentru care documentația de atribuire și-a dobândit forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru operatorii economici participanți.

Această cerință, referitoare la grafic (durata de realizare a lucrărilor), nu a fost contestată de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv caiet de sarcini) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul caietului de sarcini, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv nerespectarea unor cerințe solicitate în cadrul documentației de atribuire, cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, iar pe de altă parte autoritatea

contractantă a menționat în mod expres, în cadrul caietului de sarcini, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

Conform art. 35 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

Potrivit prevederilor art. 35 alin. (1) și (2) coroborat cu alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu specificațiile tehnice, caracteristicile de natură tehnică care să permită fiecărei lucrări să fie descrisă în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea executării de lucrări de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În aceste condiții, Consiliul consideră că, în cazul de față, definirea cerințelor tehnice a fost realizată în scopul de a permite descrierea obiectivă a lucrării ce urmează a se executa, conform necesității autorității contractante și fără restricționarea participării în procedura de atribuire, cu respectarea prevederilor coroborate ale art. 35 alin. (2) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul nu poate obliga autoritatea contractantă să accepte altă durată de execuție, întrucât s-ar limita dreptul autorității contractante de a contracta lucrări care corespund întocmai necesităților sale obiective, prevăzute la art. 35 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

La stabilirea cerinței prevăzute expres în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a trebuit să țină cont de necesitatea sa, raportat la prioritățile și obiectivele sale, care să fie descrisă în mod clar și explicit astfel încât orice operator economic să poată să depună o ofertă conformă.

Din cele de mai sus reiese că operatorul economic contestator nu a respectat toate cerințele tehnice din caietul de sarcini, transmise de autoritatea contractantă, situație în care aceasta trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, care prevede că oferta este considerată neconformă în situația în care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Având în vedere toate aspectele mai sus evocate, solicitarea contestatorului privind anularea deciziei de respingere a ofertei sale este neîntemeiată, urmând a fi respinsă de Consiliu.

În ceea ce privește celălalt motiv care a stat la baza deciziei autorității contractante de a respinge oferta în cauză, (aspecte consemnate în cadrul raportului procedurii și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii), Consiliul nu mai analizează conformitatea acestuia, atâta vreme cât din cauza motivului antemenționat nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al ofertei depuse de către S.C. ... S.A.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ... S.A., în contradictoriu cu și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în exemplare originale, conține