



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr..../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., ..., ..., având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., cu sediul procesual ales la ..., în ..., formulată împotriva adresei nr. 70573/14.10.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... SA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., ..., ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea acrorului cadru de furnizare, având ca obiect „Achiziția indicatoarelor rutiere și a mijloacelor de semnalizare rutieră pe rețeaua de drumuri naționale din administrarea ...” - lotul 1 ..., cod CPV 34992200-9, s-a solicitat:

- anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată neconformă, comunicată prin adresa nr. 70573/14.10.2015;
- anularea deciziei autorității contractante prin care a fost dispusă, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, anularea procedurii;
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei sale, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare, din rândul ofertelor declarate admisibile, prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în invitație de participare și în fișa de date a achiziției.

SC ... SRL, cu sediul social în ..., ..., județul ..., având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., cu sediul procesual ales la ..., în municipiul ..., depune cererea de intervenție nr. 641/29.10.2015 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21092/30.10.2015, în cadrul

procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea acrorului cadru de furnizare, având ca obiect „Achiziția indicatoarelor rutiere și a mijloacelor de semnalizare rutieră pe rețeaua de drumuri naționale din administrarea ...” - lotul 1 ..., cod CPV 34992200-9, organizată de ... SA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., ..., ..., solicitând: respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția inadmisibilității cererii de intervenție depusă de SC ... SRL, invocată de contestator.

În temeiul art. 278 alin.(5) și alin.(6) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ... SA și menține decizia de anulare a procedurii.

În temeiul art. 297 din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile art.67 alin.(1) cod proc.civ. admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. 70573/14.10.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... SA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea acrorului cadru de furnizare, având ca obiect „Achiziția indicatoarelor rutiere și a mijloacelor de semnalizare rutieră pe rețeaua de drumuri naționale din administrarea ...” - lotul 1 ..., cod CPV 34992200-9, solicitând:

- anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată neconformă, comunicată prin adresa nr. 70573/14.10.2015;
- anularea deciziei autorității contractante prin care a fost dispusă, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, anularea procedurii;
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente

acestui;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei sale, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare, din rândul ofertelor declarate admisibile, prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în invitație de participare și în fișa de date a achiziției.

În fapt, contestatorul arată că ulterior evaluării ofertelor, pentru lotul ..., autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 32992/22.05.2015 prin care a fost informat că oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare. În aceeași zi autoritatea contractantă a comunicat și SC ... SRL rezultatul procedurii prin adresa nr. 32994 potrivit căreia oferta acesteia a fost respinsă ca neconformă, pe considerentul că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Împotriva acestui rezultat al procedurii ofertantul SC ... SRL a formulat contestația ce a fost soluționată prin decizia nr. .../25.06.2015, prin care s-a admis, în parte, contestația și s-a dispus anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, cât și obligarea autorității la continuarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea propunerilor tehnice depuse de ofertanți, solicitarea de clarificări și cu reevaluarea mostrelor depuse în prezența reprezentanților societății.

Pe parcursul reevaluării, pe data de 27.08.2015, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 57527, prin care l-a invitat pe data de 31.08.2015 ora 9.00 la sediul ..., în vederea participării la reevaluarea mostrelor.

Ca urmare a reevaluării mostrelor a fost încheiat procesul verbal nr. 57958/31.08.2015 în cadrul căruia s-a precizat adresele prin care cei doi ofertanți, respectiv ... SRL și ... SRL au fost invitați să participe la reevaluarea mostrelor, precum și că pentru reevaluarea respectivelor mostre au fost cooptați doi experți din cadrul Institutului Național de Metrologie.

Totodată, în cadrul respectivului proces verbal s-a reținut că ofertantul ... SRL nu s-a prezentat, precum și că toate mostrele depuse de cei doi ofertanți au fost analizate de către comisia de evaluare, iar în mod special mostrele privind "remorcă de semnalizare cu panou pliabil" depuse de cei doi ofertanți, au fost măsurate de către experții cooptați, urmând ca pentru acestea să depună buletine de măsurătoare.

Acest proces verbal a fost contestat de către ofertantul ... SRL, la CNSC, contestație la care a renunțat ulterior astfel cum rezultă din decizia nr. ... din 17.09.2015.

Această cerere de renunțare a fost făcută ca urmare a măsurii dispuse de autoritatea contractantă prin care s-a dispus reluarea procedurii.

Ulterior, pe data de 23.09.2015, prin adresa nr. 64505, autoritatea contractantă i-a transmis o nouă invitație pentru reevaluarea mostrelor depuse. La această întâlnire au fost prezenți ambii ofertanți și autoritatea contractantă nu a mai cooptat experți și nici nu a mai încheiat un proces verbal intermediar.

Pe data de 14.10.2015 autoritatea contractantă i-a comunicat noul rezultat al procedurii, potrivit căruia oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, precum și că, în conformitate cu art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, procedura de achiziție publică pentru lotul ... a fost anulată.

Contestatorul consideră că acest rezultat al procedurii ca fiind netemeinic și nelegal, având în vedere următoarele considerente:

1. În ceea ce privește decizia de respingere ca neconformă a ofertei sale

Contestatorul arată că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii se precizează că oferta depusă de societatea sa este neconformă, deoarece "*mostra pentru produsul Indicator fig. F 47- Intrare în localitatea abcdef - nu respectă cerințele caietului de sarcini, respectiv: spațiile dintre literele înscrisurilor de pe indicator nu respectă dimensiunile prevăzute în SR 1848/2011, respectiv: 28 mm în loc de 39,5 mm între litera -a- și -b-, 28 mm în loc de 38 mm între litera -b- și -c- respectiv -c- și -d-, 28 mm în loc de 35,5 mm între literele -d- și -e- și 395 mm în loc de 400 mm la diametrul indicatorului fig. C29 limitare viteză*".

În opinia contestatorului aspectele sesizate de către comisia de evaluare sunt nesemnificative, având în vedere că respectivele neconcordanțe sunt imposibil de perceput de către ochiul uman fără ajutorul unor mijloace de măsurătoare performante.

Prin urmare, respectivul indicator depus de societatea sa atinge scopul pentru care este utilizat, și anume acela de a informa participanții la trafic cu privire la aspectele indicate.

În aceste condiții contestatorul consideră că măsura dispusă de către autoritatea contractantă este disproporționată față de scopul pentru care respectivul indicator este utilizat. Astfel, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă prin măsura dispusă, în sensul respingerii ofertei sale, a încălcat principiul proporționalității consacrat de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În susținerea acestei afirmații, contestatorul precizează că principiul proporționalității în evaluarea unei oferte, presupune ca orice măsură stabilită de autoritatea publică să fie necesară și corespunzătoare naturii contractului.

Contestatorul arată că în acest sens este și practica Curții de Apel ..., respectiv decizia civilă nr. 1314 din 22 martie 2012, în care se menționează în mod clar faptul că „*întrucât procedura de achiziție publică se reglementează de norme din domeniul dreptului public, se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, care impune respectarea cu strictețe a scopului ordonanței și al principiilor de bază pe care le prevăd actele normative (art.2), acestea presupunând nerestricționarea pe considerente pur formale a examinării pe fond a ofertelor, acordând prevalență unor aspecte nerelevante cu luarea acestora din urmă în considerare în mod vădit disproporționat în raport cu celelalte elemente ale procedurii*".

Mai mult, contestatorul precizează că în condițiile impuse de

legislația în vigoare privind achizițiile publice atât la nivel național cât și la nivel european, prin directivele care sunt reglementate în acest sens, scopul principal al autorității publice nu este acela de a descalifica cu orice preț o ofertă pentru a nu mai exista libera concurență, ci comisia de evaluare, în momentul în care a desemnat un ofertant câștigător, trebuie să aibă convingerea finală a faptului că oferta depusă este una serioasă și fiabilă, ofertantul asigurând comisia de evaluare prin oferta depusă, că poate executa în mod corespunzător contractul licitat.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu beneficiază de o putere discreționară în a respinge o ofertă pentru omisiuni minore și fără relevanță în stabilirea conformității ofertei. Astfel, reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei.

În susținerea afirmației potrivit căreia autoritatea contractantă trebuie să respecte principiul proporționalității pe parcursul derulării procedurii, contestatorul invocă, ca și practică juridică, cauza C-538/07, Assistur SRL vs Camera di Commercio, Industria, Artigianato e Agricoltura di Milano, pct. 21, 23-24, pronunțată de Curtea de Justiție Europeană, din care rezultă că asigurarea respectării principiilor egalității de tratament și transparenței constituie temeiul directivelor comunitare privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice, **cu condiția ca astfel de măsuri să nu depășească ceea ce este necesar pentru a atinge acest obiectiv.** Din acest motiv, conformitatea cu dreptul comunitar a reglementării naționale **trebuie să fie examinată și în raport cu principiul proporționalității.**

De asemenea, contestatorul apreciază faptul că în raport de principiul proporționalității autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă ca urmare a detectării unor erori materiale ne semnificative.

În susținerea acestei afirmații contestatorul invocă, ca și practică juridică, cauza T 195/08 Antwerpse Bouwwerken NV vs. Comisia Europeană, pct. 65, pronunțată de Tribunalul de primă instanță al Uniunii Europene, din care rezultă că **interpretarea pur literală și strictă (respectiv detectarea unor omisiuni sau a unor erori materiale ne semnificative) a condițiilor prevăzute în documentația de atribuire ar conduce la respingerea unor oferte avantajoase din punct de vedere economic, ceea ce nu ar fi, în definitiv, conciliabil cu „principiul economiei”.**

Mai mult, contestatorul menționează că în cadrul ofertei tehnice depuse s-a precizat că indicatoarele rutiere și mijloacele de semnalizare rutieră ce urmează să fie furnizate și instalate pe rețeaua de drumuri naționale administrată de ... respectă specificațiile tehnice, astfel cum au fost solicitate în caietul de sarcini.

În acest sens, contestatorul arată că în cadrul propunerii tehnice, Capitolul 4 Confecționarea indicatoarelor rutiere, pct. 4.4 Confecționarea fețelor indicatoarelor, a detaliat condițiile tehnice de execuție ale fețelor indicatoarelor rutiere care urmează să fie furnizate autorității contractante pentru ca acestea să fie conforme cerințelor solicitate prin caietul de sarcini.

Prin urmare, autoritatea contractantă trebuia să analizeze mostrele prezentate prin coroborare cu aspectele prevăzute în cadrul propunerii tehnice, având în vedere că așa cum a reținut și Consiliul în decizia nr. ... din 25.06.2015, fila 14 penultimul paragraf, *"autoritatea contractantă a cerut prezentarea de mostre atât în cadrul criteriilor de calificare cât și în conținutul caietului de sarcini fără a preciza, în mod explicit, dacă această solicitare este făcută în scopul verificării capabilității ofertanților de a furniza produse de acest tip sau în scopul verificării caracteristicilor tehnice ale produselor ce urmează a fi livrate de către ofertanți"*.

Astfel, contestatorul precizează că din analiza ofertei sale rezultă cu certitudine faptul că indicatoarele rutiere și mijloacele de semnalizare rutieră ce vor fi instalate pe rețeaua de drumuri naționale din administrarea ..., respectă specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini.

Totodată, contestatorul arată că în situația în care autoritatea contractantă avea neclarități cu privire la respectarea specificațiilor tehnice de către mostra privind "produsul Indicator fig. F 47 - Intrare în localitatea abcdef -", prezentată de societatea sa, în temeiul art. 201 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 35 și art. 78 din HG nr. 925/2006, putea solicita clarificări, cu atât mai mult cu cât neconcordanțele semnalate pot fi remediate.

În acest sens contestatorul precizează că, pe parcursul reevaluării ofertelor autoritatea contractantă nu a respectat considerentele deciziei CNSC nr. ... din 25.06.2015, fila 15, în care Consiliul a reținut *"autoritatea contractantă a verificat mostrele ofertanților, într-un mod netransparent, fără a (...) și fără a solicita clarificări cu privire la inadvertențele constatate; încălcând astfel prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, și principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin.2 din OUG nr. 34/2006"*.

Prin urmare, contestatorul arată că potrivit deciziei menționate autoritatea contractantă a fost obligată ca pe parcursul reevaluării să solicite clarificări ofertanților cu privire la eventualele inadvertențe constatate cu privire la mostrele depuse.

Astfel, cum se poate constata, autoritatea contractantă deși susține că a constatat anumite inadvertențe cu privire la mostra depusă de societatea sa pentru "produsul Indicator fig. F 47 - Intrare în localitatea abcdef" nu a solicitat și clarificări cu privire la acestea, fiind astfel încălcate principiul tratamentului egal și al proporționalității consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul arată că în susținerea acestei afirmații sunt și aspectele reținute de Consiliu în decizia nr. ... din 25.06.2015, fila nr. 14, potrivit cărora *"(...) în propunerea tehnică, contestatoarea a precizat că produsul ofertat (.....) respectă prevederile caietului de sarcini și stasul [...], eroarea constatată de autoritatea contractantă, în verificarea mostrei respective; fiind ușor remedială pentru produsele ce urmează a fi livrate în cadrul contractelor subsecvente"*.

Astfel, nesolicitând clarificări cu privire la respectivele aspecte autoritatea contractantă a emis noul rezultat al procedurii cu nesocotirea

deciziei CNSC nr. ... din 25.06.2015, fiind astfel încălcate prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora deciziile Consiliului sunt obligatorii pentru autoritatea contractantă.

Având în vedere că sunt ne semnificative inadvertențele constatate de autoritatea contractantă la mostra prezentată de societatea sa pentru produsul "Indicator fig. F 47 - Intrare în localitatea abcdef", contestatorul apreciază că în mod eronat comisia de evaluare a declarat oferta sa ca fiind neconformă, fapt pentru care solicită admiterea contestației având în vedere considerentele menționate anterior.

2. În ceea ce privește decizia de anulare a procedurii în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, contestatorul precizează că în prezenta speță aceste dispoziții legale nu sunt aplicabile având în vedere că la momentul la care autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii, cât și în prezent autoritatea contractantă nu poate face dovada că toate ofertele depuse sunt inacceptabile sau neconforme.

Contestatorul menționează că în susținerea acestei afirmații sunt aspectele prezentate la punctul 1 din contestație, prin care a arătat că autoritatea contractantă prin comisia de evaluare a analizat superficial oferta depusă de societatea sa, încălcând prevederile art. 35, art. 78 din HG nr. 925/2006 și cele ale art. 2 alin. (2) lit. e) și art. 280 din OUG nr. 34/2006, privind principiul proporționalității.

Mai mult, contestatorul arată că potrivit dispozițiilor art. 93 alin. (4) din HG nr. 925/2006, "*Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii*".

În prezenta speță, însă, din modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să analizeze oferta depusă de societatea sa rezultă fără putință de tăgadă că aceasta a creat „circumstanțe artificiale” pentru a putea anula procedura.

Prin urmare, contestatorul precizează că la acest moment autoritatea contractantă nu poate face dovada că oferta depusă de societatea sa este neconformă, fapt ce conduce la concluzia că decizia de anulare a procedurii în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 a fost dispusă eronat de către autoritatea contractantă.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 75143/02.11.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21193/02.11.2015, ... SA, în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației.

Autoritatea contractantă precizează că își menține decizia adoptată prin raportul procedurii nr. 92/70234/12.10.2015 și comunicată ofertanților prin comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 92/70572/14.10.2015 și nr. 92/70573/14.10.2015 și consideră că anularea acestei decizii i-ar aduce prejudicii prin achiziționarea unor produse care nu respectă cerințele tehnice aflate în vigoare, respectiv STAS SR 1848/2011, normă la care s-a făcut referire în documentația de atribuire de nenumărate ori.

În sprijinul celor afirmate, autoritatea contractantă atrage atenția Consiliului asupra cerinței din documentația de atribuire, respectiv

"Mostrele prezentate de ofertantul care va fi declarat câștigător vor fi păstrate printr-un proces verbal de custodie pe toată perioada de derulare a acordului cadru pentru cumpărare în cazul unor viitoare sesizări cu privire la calitate produselor livrate".

Autoritatea contractantă consideră că principiul proporționalității este respectat, iar cazurile invocate de contestator nu au nici o legătură cu prezenta situație, având în vedere faptul că decizia luată în cadrul procedurii de evaluare este în total acord cu necesitățile sale de achiziționare a celor mai bune produse de siguranță rutieră existente și realizate în conformitate cu normele tehnice în vigoare.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că acceptarea unor produse realizate fără respectarea normelor tehnice aflate în vigoare ar conduce la vicii și probleme majore legale și tehnice în derularea contractelor, în cazul declarării acestui ofertant ca și câștigător, deoarece mostrele neconforme ar fi păstrate pe toată perioada derulării acordului-cadru, iar operatorul economic declarat câștigător ar avea posibilitatea furnizării unor produse neconforme din punct de vedere tehnic dar realizate după mostra depusă și realizată de asemenea, fără respectarea normelor tehnice în vigoare.

În cererea de intervenție nr. 641/29.10.2015 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21092/30.10.2015, SC ... SRL solicită: respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată.

1. Referitor la cererea de intervenție

SC ... SRL solicită Consiliului să observe că simpla calitate de ofertant participant la licitația publică desfășurată de către ... justifică interesul său de a fi parte în prezenta contestație, întrucât scopul său era să încheie contractul cu autoritatea contractantă.

De asemenea, SC ... SRL subliniază că atât actele contestate de SC ... SRL cât și celelalte documente din dosarul de achiziție publică vizează în mod direct societatea sa și îi sunt opozabile, societatea sa fiind parte în procedura de achiziție publică.

Interesul societății sale este evident și raportat la faptul că, în calitate de parte în procedura de atribuire, are tot interesul ca procedura de atribuire să fie una legală, transparentă și justă.

Astfel, în temeiul art. 64 alin. 2 din Codul de procedură civilă SC ... SRL solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată.

II. Referitor la fondul cauzei

1. Scurt istoric al faptelor

Intervenientul arată că inițial, a fost declarată câștigătoare, în mod vădit eronat și injust, (fapt dovedit atât de Hotărârea judecătorească nr. .../30.07.2015 dată de Curtea de Apel ..., cât și de soluția CNSC nr....) oferta societății

Raportat la faptul că oferta sa a fost declarată neconformă și oferta societății ..., deși vădit neconformă, a fost declarată câștigătoare, a formulat contestație împotriva soluției discriminatorii și ilegale dată de autoritatea contractantă.

În mod corect, CNSC a admis în parte contestația formulată de

societatea sa și a anulat raportul procedurii de atribuire nr. 32802/21.05.2015 și actele subsecvente, obligând în același timp autoritatea contractantă la continuarea procedurii cu reevaluarea propunerilor tehnice depuse de ofertanți, solicitarea de clarificări și reverificarea mostrelor depuse în prezența reprezentanților ofertanților.

Împotriva deciziei CNSC autoritatea contractantă a formulat plângere, iar Curtea de Apel ... a respins plângerea stabilind în mod definitiv că atât oferta tehnică cât și mostrele societății ... sunt neconforme.

Pentru prima întâlnire stabilită de autoritatea contractantă pentru reevaluarea mostrelor, societatea sa nu a fost în mod legal citată.

După formularea unei noi contestații vizând acest aspect, respectiv că a avut loc o reevaluare a mostrelor în lipsa reprezentanților societății sale, așa cum imperativ prevedea soluția CNSC, autoritatea contractantă a luat măsura de stabilire a unei noi întâlniri pentru reevaluare în prezența ambelor părți participante la licitație, motiv pentru care societatea sa a formulat cerere de renunțare la contestație.

La data de 29.09.2015 orele 12:00 a avut loc la sediul ... o reevaluare a mostrelor în prezenta reprezentanților ambelor părți.

Intervenientul subliniază faptul că **mostrele au fost aceleași, respectiv cele depuse de la începutul procedurii.**

În urma reevaluării, autoritatea contractantă a constatat că ambele oferte sunt neconforme și a procedat la anularea procedurii de atribuire.

Împotriva acestei hotărâri, ofertantul ... a formulat contestație, fără a ține cont de realitatea lucrurilor și existența unei hotărâri definitive care a stabilit deja că oferta lor este neconformă.

În continuare, intervenientul explică și dovedește faptul că toate afirmațiile pe care se bazează contestatorul nu au un suport legal și justificat, motiv pentru care se impune respingerea contestației.

În primul rând, intervenientul arată că nu doar mostra pentru produsul „Indicator fig.F47- intrare în localitate abcdef și diametrul indicatorului (fig.C29) limitare viteză” depusă de societatea ... este neconformă cu caietul de sarcini și standardul european în materie ci, **s-a constatat că și alte mostre și chiar părți ale ofertei tehnice ale societății ... sunt neconforme,** respectiv: mostra remorcă de semnalizare cu panou pliabil, mostra gard protecție pietoni, conurile de dirijare și elementele reflectorizante (pentru parapet, ziduri de protecție, pasaje și tuneluri rutiere).

În ceea ce privește evidenta neconformitate a mostrelor și produselor pe care le-a depus societatea ..., intervenientul precizează că în cauză există deja **o soluție rămasă definitivă, pronunțată de Curtea de Apel ... care a stabilit clar următoarele:**

„1. Mostrele depuse de S.C. ... S.R.L. sunt neconforme, neîndeplinind cerințele standardelor, ofertelor tehnice ale caietului de sarcini. Astfel, MOSTRA „Remorca de semnalizare panou pliabil” nu îndeplinește condițiile necesare cu privire la înălțime, culoare panou și dimensiune, plus număr lămpi MOSTRA „GARD PROTECȚIE PIETONI” nu îndeplinește cerințele de producție referitoare la zincare și proces

tehnologic din standard și caietul de sarcini.

2. Anumite produse (conurile de dirijare și elementele reflectorizante pentru parapet, ziduri de proiecție, pasaje și tuneluri rutiere) din oferta tehnică a S.C. ... S.R.L nu sunt certificate C.E și nu sunt atestate în conformitate cu HG nr. 622/2004".

Luând în considerare faptul că problema neconformității mostrelor și a ofertei tehnice a ... a fost deja clar tranșată de o instanță judecătorească, intervenientul arată că devin incidente prevederile art. 430¹ Cod de procedură civilă ce vizează autoritatea de lucru judecat.

Pe de altă parte, intervenientul învederează atitudinea greșită pe care a avut-o autoritatea contractantă ignorând dispozițiile instanței de judecată și netrecând în motivele declarării ca neconformă a ofertei societății ... și cele deja analizate și stabilite cu titlu de autoritate de lucru judecat.

În al doilea rând, intervenientul arată că argumentele invocate de contestator sunt lipsite de temei juridic, iar spețele enumerate cu titlu de jurisprudență nu au niciun fel de relevanță în cauză și nu pot reprezenta izvor de drept la nivel național.

2. Inexistența aspectelor „ne semnificative” în analizarea mostrelor participante la o licitație publică; mostrele sunt neconforme în cazul în care nu se respectă cerințele

Intervenientul contrazice argumentul contestatorului referitor la faptul că „aspectele sesizate de comisie ar fi ne semnificative” subliniind că dispozițiile standardului SR 1848/2011 sunt clar și imperativ prevăzute, astfel că orice abatere trebuie sancționată.

Intervenientul precizează că nu există niciun act normativ care să prevadă posibilitatea derogării de la prevederile standardului în situația în care neconcordanțele nu sunt percepute de către ochiul uman.

Din contră, intervenientul consideră că am avea de-a face cu o înșelăciune în situația în care nu s-ar respecta dimensiunile prevăzute de standard, mizând pe faptul că „greșelile/neconcordanțele/neconformitățile sunt imposibil de perceput de către ochiul uman”.

Fiind vorba de aspecte tehnice (dimensiuni) acestea se pot măsura numai cu echipamente tehnice speciale și nu ochiometric.

Mai mult decât atât, intervenientul precizează că acceptarea unei astfel de mostre ar putea avea efecte negative asupra circulației rutiere și implicit ar pune în pericol vieți omenești întrucât nu poate garanta că cei câțiva cm sau mm lipsă nu ar fi ajutat la distingerea/sesizarea indicatorului în trafic în timp util/înainte de un eventual impact/un eventual eveniment nedorit.

3. Neconformitatea mostrei „indicator F 47- intrare în localitate”

Referitor la acest indicator, intervenientul menționează că autoritatea contractantă a constatat 2 erori grave: una se referă la nerespectarea distanței dintre litere, iar cealaltă se referă la dimensiunea indicatorului mic stânga sus care arată limita de viteză.

Astfel, intervenientul arată că SR 1848-3:20112011 stabilește imperativ condiții tehnice ce trebuie respectate în mod obligatoriu la

fabricarea indicatorului și pe care societatea ... le-a încălcat.

În acest sens, intervenientul anexează un extras din SR 1848-3:2011 care se referă la condițiile tehnice relative la distanța minimă dintre litere ce trebuie respectată (Anexa 3), precum și extras din același standard relativ la dimensiune indicatorului de limitare a vitezei (Anexa 4) pe care societatea ... nu le-a respectat.

Intervenientul insistă asupra faptului că dimensiunile prevăzute de standard sunt dimensiuni minime acceptate pentru a putea fi sesizate de participanții la traficul rutier. Orice derogare în minus reprezintă o eroare gravă (și nu ne semnificativă cum - greșit susține contestatorul) care, așa cum a mai specificat, ar putea avea efecte negative majore în ceea ce privește siguranța rutieră.

De asemenea, intervenientul subliniază și insistă asupra faptului că societatea ... nu neagă faptul că mostra depusă de societatea sa este neconformă ci, doar susține că neconformitatea ar fi una ne semnificativă, aspect deosebit de grav din punctul său de vedere.

4. Prin adresa nr. 70573/14.10.2015 emisă de autoritatea contractantă nu s-a încălcat principiul proporționalității așa cum greșit afirmă contestatorul

Intervenientul arată că potrivit doctrinei și practicii relevante, sunt considerate a fi "garanții ale proporționalității", următoarele dispoziții regăsite în legislația aplicabilă achizițiilor publice: art. 35 alin. (5), art. 39, art. 71, art. 143, art. 162, art. 177 alin. (2) și art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și art. 15 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, intervenientul arată că potrivit practicii de specialitate, exemplele cele mai des întâlnite de încălcare a proporționalității se regăsesc în: impunerea în vederea calificării a unei cifre anuale excesive, raportată la valoarea contractului; cererea unui număr de documente într-un mod nejustificat; solicitarea nejustificată de resurse umane, utilaje sau echipamente în raport cu necesitățile contractului; solicitarea unor documente în copie autenticată, ținând cont că aceste documente implică cheltuieli suplimentare, care în faza de desfășurare a procedurii de atribuire a contractului nu sunt necesare etc.

Analizând fiecare caz de încălcare a principiului proporționalității în parte se poate observa că situația din speță nu se poate încadra în niciuna din aceste situații, principiul proporționalității fiind respectat de autoritatea contractantă în acest caz.

5. Nu se impunea solicitarea de clarificări de către autoritatea contractantă

În opinia intervenientului contestatorul consideră greșit că în ceea ce privește neconformitatea mostrei „Indicator F 47” autoritatea contractantă era obligată să ceară clarificări, întrucât nu este vorba despre documente ce ar putea fi solicitate pentru a dovedi dimensiunile exacte ale mostrei, ci despre măsurători care au fost efectuate.

Situația era clară pentru autoritatea contractantă: la măsurare mostra nu îndeplinea cerințele specificate în caietul de sarcini și implicit încălca normele SR 1848/2011, astfel că se impunea constatarea

neconformității mostrei.

Mai mult decât atât, intervenientul nu înțelege cum ar fi putut la eventualele clarificări să se remedieze neconcordanțele semnalate întrucât era vorba despre o mostră și nu o documentație așa cum prevede alin. 1 al art. 201 din OUG nr. 34/2006.

6. Formularea contestației este abuzivă

Intervenientul precizează că, deși conștientă de faptul că a participat la licitație cu mai multe mostre neconforme, că nu are certificările și atestatele impuse de legea în domeniu pentru anumite produse, societatea ... a formulat totuși contestație și încearcă să inducă în eroare Consiliul cu argumente banale (nici juridice, nici tehnice).

Suștinerea societății ... cum că dacă au declarat că oferta lor este conformă nu ar trebui să fie urmă de îndoială asupra acestui aspect, este una absurdă raportat la faptul că nu ofertantul este cel în măsură să își evalueze obiectiv propria oferta depusă. De acest aspect se ocupă instituțiile/autoritățile specializate, iar în cazul ofertei ... există deja o soluție definitivă cum că oferta depusă la această licitație este neconformă.

Intervenientul solicită Consiliului să observe că raportat la toate argumentele expuse și luând în considerare Hotărârea definitivă a Curții de Apel ..., contestația este neîntemeiată și abuzivă și solicită respingerea ei.

Prin adresa nr. 1081/13.11.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 22118/13.11.2015, contestatorul formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului, solicitând respingerea cererii de intervenție ca inadmisibilă și, pe fond admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

1. Contestatorul invocă excepția inadmisibilității cererii de intervenție, pe considerentul că respectivul ofertant nu a înțeles să critice decizia autorității contractante prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă fapt ce conduce la concluzia că respectiva decizie este definitivă prin neatacare.

Având în vedere prevederile art. 206 alin. 1¹ din OUG nr. 34/2006, cât și faptul că respectivul ofertant nu a înțeles să conteste în termenul legal decizia prin care oferta sa a fost declarată neconformă, contestatorul precizează că, la acest moment, acesta nu mai are calitatea de operator economic implicat în procedură, prin urmare, nu justifică nici interesul în formularea cererii de intervenție în temeiul art. 61 din Codul de procedură civilă.

Față de aceste considerente, contestatorul solicită respingerea cererii de intervenție ca inadmisibilă.

2. Pe fondul cauzei, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, având în vedere atât considerentele din cadrul contestației cât și din concluziile scrise.

Sub un prim aspect, contestatorul dorește să arate modalitatea defectuoasă în care a procedat autoritatea contractantă cu privire la reevaluarea ofertelor dispusă prin decizia CNSC nr. ... din 25.06.2015 menținută prin decizia Curții de Apel ... nr. .../30.07.2015.

În acest sens, contestatorul apreciază că, în mod eronat a anulat prima reevaluare organizată ulterior comunicării deciziei CNSC nr. ... din 25.06.2015, pe considerentul că ... a contestat această etapă, înainte de a se pronunța Consiliul.

În cadrul respectivei contestații ... solicita anularea procesului verbal intermediar de reevaluare din data de 31.08.2015 pe considerentul că nu a primit invitația la această etapă de reevaluare a mostrelor.

Autoritatea contractantă ca urmare a primirii respectivei contestații a dispus anularea respectivei etape, deși convocarea la respectiva etapă a fost transmisă în conformitate cu dispozițiile art. 60 din OUG nr. 34/2006, prin fax cu confirmare de primire, existând și dovada transiterii respectivei invitații (filele 254 și 255).

Mai mult, o dovadă în plus a faptului că respectiva invitație a fost primită de către ofertantul ... este și faptul că procesul verbal nr. 92/57958/31.08.2015, invitația de participare la cea de a doua etapă de reevaluare a mostrelor și toate celelalte comunicări ale autorității contractante au fost transmise la același număr de fax, respectiv 0356/437403.

De asemenea, contestatorul precizează că, cu ocazia primei reevaluări a mostrelor din data de 31.08.2015, autoritatea contractantă a considerat necesară invitarea a doi experți cooptați din partea Institutului Național de Metrologie, însă în cazul reluării etapei de reevaluare, din data de 29.09.2015, autoritatea nu a mai invitat experți cooptați, măsurătorile fiind făcute de către membrii comisiei de evaluare.

În această situație, condițiile în care a fost dispusă anularea primei proceduri de reevaluare a mostrelor și reluarea acesteia pe data de 29.09.2015, precum și cele în care a fost desfășurată reevaluarea din data de 29.09.2015 sunt nejustificate, demonstrând o atitudine defectuoasă a modului în care a fost pusă în executare decizia CNSC.

Astfel, în ceea ce privește etapa de reevaluare a mostrelor din data de 29.09.2015, contestatorul precizează următoarele:

Ca anexă la procesul verbal încheiat pe data de 29.09.2015, ofertantul ... a prezentat obiecțiuni, care la pct. B prevăd așa-zisele neconformități ale mostrei depuse de societatea sa pentru indicatorul F47, în sensul că acesta nu respectă "spații și dimensiunile literelor față de valorile din standard".

Contestatorul se întreabă cum au putut trage reprezentanții ... această concluzie atâta timp cât în timpul procedurii de reevaluare a mostrelor măsurătorile făcute de autoritatea contractantă nu au fost aduse la cunoștință celor doi ofertanți prezenți, iar aprecierea vizuală a reprezentanților ... nu putea, în niciun caz, să stabilească eventualele abateri de ordinul mm.

Mai mult, măsurătorile efectuate de comisia de evaluare nu au fost făcute cu instrumente de măsură cu care să se poată aprecia abateri de ordinul mm și diviziunilor de mm.

Așa cum a mai menționat, contestatorul precizează că la finalizarea procedurii de reevaluare a mostrelor din data de 29.09.2015 nu a fost

întocmit niciun proces verbal, acesta fiind întocmit ulterior de către autoritatea contractantă (Proces verbal intermediar de reverificare mostre nr. 92/65435/29.09.2015 și respectiv Proces verbal intermediar de reevaluare nr. 92/70065/09.10.2015 - filele 330-332), acestea fiind semnate numai de către reprezentanții comisiei de evaluare.

Totodată, contestatorul subliniază faptul că și în situația în care presupune că aceste măsurători ar fi fost efectuate în mod corect, cu instrumente de măsură adecvate, ele ar fi trebuit să fie făcute asupra mostrelor depuse de ambii ofertanți, așa cum s-a procedat în cazul mostrelor "Remorcă de semnalizare cu panou pliabil", pentru care au fost, de altfel, emise de către experții cooptați Buletinele de măsurători nr. 01.01-03/2015 și respectiv nr. 01.01-04/2015 (filele 286 - 291).

În realitate însă nici măcar în raportul procedurii nr. 92/70234/12.10.2015 nu există dovada efectuării măsurătorilor asupra ambelor mostre ale indicatorului F47 depuse de către cei doi ofertanți.

De asemenea, contestatorul precizează că nici raportul procedurii și nici comunicarea nr. 92/70573/14.10.2015 privind declararea ofertei sale ca fiind neconformă nu conțin referințe privind condițiile în care a fost efectuată respectiva măsurătoare.

Contestatorul consideră că decizia de declarare ca neconformă a ofertei sale ca urmare a neconformităților constatate de comisia de evaluare asupra mostrei indicatorului F47 trebuia să aibă la bază o măsurătoare corectă, efectuată în condiții și cu instrumente corespunzătoare, transparentă (atât timp cât CNSC a stabilit ca aceasta să fie făcută în prezența ofertanților și respectiv să le fie adusă la cunoștință), care să asigure tratamentul egal al celor doi ofertanți și nu să se bazeze pe o observație/sugestie depusă de către celălalt ofertant numai din dorința expresă de a găsi un motiv de anulare a procedurii.

De asemenea, contestatorul arată că raționamentul de verificare a îndeplinirii acestor cerințe a fost însușit de autoritatea contractantă numai în situația mostrei de "Remorcă de semnalizare cu panou pliabil", pentru care a dispus toate măsurile, astfel încât să poată motiva corect și cu măsurători certe decizia de declarare ca neconformă a mostrei de "Remorcă de semnalizare cu panou pliabil" a ofertantului GIROD.

Astfel, comunicarea nr. 92/70572/14.10.2015, transmisă de autoritatea contractantă către ofertantul ... (filele 389-390), conține motivarea deciziei și dovezile pe care se bazează aceasta, respectiv are la baza Buletinul de măsurare emis de experții independenți cooptați în procedură.

Totodată, contestatorul apreciază ca fiind nefondată susținerea ofertantului ..., din cererea de chemare în judecată, potrivit căreia „*nu doar mostra pentru produsul "indicator fig. F47 - intrare în localitate abcdef și diametrul indicatorului limitare de viteză" depuse de societateci, s-a constatat că și alte mostre și chiar părți ale ofertei tehnice ale societății ... sunt neconforme...*” având în vedere că aceste susțineri nu au fost demonstrate și reținute de către autoritatea contractantă, singura în măsură să evalueze o ofertă.

În concluzie, față de aceste considerente și de cele prezentate în

cadrul contestației, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 671/17.11.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 22375/17.11.2015, intervenientul formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului, solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție, iar pe fondul cauzei respingerea contestației ca nefondată și nedovedită, pentru motivele arătate în cererea inițială precum și raportat la următoarele argumente:

Referitor la cererea de intervenție

Intervenientul arată că justifică un interes legitim și personal în cererea pe care a formulat-o în acest dosar, întrucât atât decizia autorității contractante prin care a fost dispusă anularea procedurii, cât și raportul procedurii (documente împotriva cărora societatea ...a formulat contestație) reprezintă acte în care ... SRL este parte, iar orice hotărâre care s-ar lua visavis de aceste documente îl afectează în mod direct.

Contrar susținerilor contestatorului, intervenientul arată că este operator economic implicat în procedura de atribuire, întrucât: a participat ca ofertant la licitația publică organizată de ...; toate actele emise de autoritatea contractantă de-a lungul acestei proceduri i-au fost și îi sunt opozabile; a fost parte și în celelalte două contestații formulate în acest dosar la CNSC și a avut calitate procesuală și în fața instanței judecătorești care a soluționat definitiv aspecte relevante din această speță.

În plus, intervenientul arată că a participat și la prima licitație organizată în același scop ca prezenta licitație, care de asemenea a fost anulată datorită produselor neconforme ale ambilor ofertanți. Deci, societatea sa are tot interesul să participe la o nouă licitație desfășurată în mod transparent și legal, cu mostre care să îndeplinească cerințele standardelor în domeniu și implicit cerințele caietului de sarcini și să câștige această licitație.

Pentru aceste considerente, intervenientul solicită Consiliului să admită în principiu cererea de intervenție formulată și să constate că societatea sa justifică un interes legitim, direct și personal în acest dosar.

Referitor la fondul cauzei

În primul rând, intervenientul solicită Consiliului să observe că însăși contestatorul nu neagă și nu demonstrează concluziile autorității contractante referitoare la neconformitatea mostrei pentru produsul „Indicator fig. F47- intrare în localitate abcdef și diametrul indicatorului (fig.029) limitare viteză. Prin concluziile scrise, contestatorul nu face decât afirmații - nereale și nedovedite de altfel - referitoare la faptul că nu au fost efectuate măsurători la momentul reevaluării mostrelor, fără a dovedi în vreun fel că mostrele sale sunt totuși conforme.

Nici nu s-ar putea face dovada acestui fapt atâta timp cât s-au efectuat măsurătorile necesare și s-au constatat neregulile care au generat declararea ca neconformă a ofertei depuse de societatea

Mai mult, intervenientul precizează că a depus comisiei de evaluare o planșă cu dimensiunile necesare și prevăzute de standard pentru astfel

de mostre precum cele din speță astfel că, în mod cert, a avut loc o măsurare conformă a tuturor mostrelor din care a reieșit neconformitatea mostrelor.

Pe de altă parte, intervenientul învederează faptul că și alte produse și alte mostre ale societății contestatoare nu sunt conforme cu cerințele caietului de sarcini și ale standardelor în materie, acest aspect fiind tranșat clar, corect și în mod definitiv de către Curtea de Apel ... în dosarul nr. .../2/2015 care a stabilit următoarele:

„1. Mostrele depuse de S.C. ... S.R.L sunt neconforme, neîndeplinind cerințele standardelor, ofertelor tehnice ale caietului de sarcini. Astfel, MOSTRA „Remorca de semnalizare panou pliabil” nu îndeplinește condițiile necesare cu privire la înălțime, culoare panou și dimensiune, plus număr lămpi. MOSTRA „GARD PROTECȚIE PIETONI” nu îndeplinește cerințele de producție referitoare la zincare și proces tehnologic din standard și caietul de sarcini.

2. Anumite produse (conurile de dirijare și elementele reflectorizante pentru parapet, ziduri de protecție, pasaje și tuneluri rutiere) din oferta tehnică a S.C. ... S.R.L nu sunt certificate C.E. și nu sunt atestate în conformitate cu HG nr. 622/2004”.

Intervenientul precizează că, așa cum însăși autoritatea contractantă recunoaște prin punctul de vedere, acceptarea unor produse realizate fără respectarea normelor tehnice aflate în vigoare ar fi nelegală, contrară cerințelor caietului de sarcini și standardelor în materie, ar conduce la vicii și probleme majore legale și tehnice în derularea contractelor precum și la riscuri majore în ceea ce privește siguranța traficului rutier și a participanților la traficul rutier, în cazul în care ofertantul ... ar fi fost declarat câștigător.

Raportat la toate aceste aspecte, intervenientul solicită Consiliului să observe că se impune respingerea contestației ca nefondată și nedovedită, cu consecința menținerii în vigoare a deciziilor/hotărilor luate de autoritatea contractantă în această speță.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, pentru atribuirea acorului cadru de furnizare, având ca obiect „Achiziția indicatoarelor rutiere și a mijloacelor de semnalizare rutieră pe rețeaua de drumuri naționale din administrarea ...” - lotul 1 ..., cod CPV 34992200-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 4313/03.04.2015, pentru lotul 1, s-a consemnat depunerea a 2 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare.

În Raportul procedurii nr. 32802/21.05.2015, pentru lotul 1, comisia de evaluare a consemnat respingerea ofertei SC ... SRL, admisibilitatea ofertei SC ... SRL, precum și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 5.714.664,16 lei

fără TVA.

Nemulțumită de respingerea ofertei sale, SC ... SRL a formulat contestația ce a format obiectul dosarului nr. ..., soluționată prin decizia CNSC nr. .../25.06.2015 prin care:

- s-au respins, ca nefondate, excepțiile invocate;
- s-a admis, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC ...

SRL;

- s-a admis, în parte, contestația formulată de SC ... SRL;
- s-a anulat raportul procedurii de atribuire nr. 32802/21.05.2015 și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertelor pentru lotul ...;

- s-a obligat autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei, la continuarea procedurii de atribuire, conform motivării, cu reevaluarea propunerilor tehnice depuse de ofertanți, solicitarea de clarificări și cu reverificarea mostrelor depuse în prezența reprezentanților ofertanților;

- s-au respins celelate cereri ale contestatoarei;
- s-a respins cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Decizia CNSC nr. .../25.06.2015 a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel ... de către autoritatea contractantă, iar Curtea, prin decizia civilă nr. .../30.07.2015 pronunțată în dosarul nr. .../2/2015, a respins plângerea ca neîntemeiată.

Împotriva Procesului-verbal intermediar de reverificare a mostrelor din data de 31.08.2015, SC ... SRL a formulat contestația ce a format obiectul dosarului nr. ..., de care Consiliul a luat act de renunțare prin decizia nr. .../17.09.2015.

În noul raport al procedurii înregistrat sub nr. 70234/12.10.2015 comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii pentru lotul 1 DRDP ...oara, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, întrucât au fost depuse numai oferte neconforme.

Împotriva adresei nr. 70573/14.10.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, SC ... SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. .../2015.

În baza dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căroră: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția inadmisibilității cererii de intervenție depusă de SC ... SRL, invocată de contestator.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii deciziei de anulare a procedurii.

În consecință, cererea de intervenție înaintată de SC ... SRL îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 61 alin. (3) și art. 63 din Codul de procedură civilă, adică ale unei intervenții accesorii.

Drept urmare, Consiliul califică cererea de intervenție primită, în

intervenție accesorie, pe care o consideră, totodată, admisibilă în principiu, urmând a fi analizată odată cu criticile și apărările formulate în cauză, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia prezentând interes în menținerea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii. Prin urmare, excepția inadmisibilității cererii de intervenție, invocată de contestator este considerată nefondată de Consiliu, urmând a fi respinsă.

În ceea ce privește fondul cauzei, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a respinge ca nefondată contestația SC ... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În soluționare Consiliul reține că în prezenta procedură a fost emisă Decizia CNSC nr. .../25.06.2015.

Totodată, Consiliul reține că Decizia CNSC nr. .../25.06.2015 a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel ... de către autoritatea contractantă, iar Curtea, prin decizia civilă nr. .../30.07.2015 pronunțată în dosarul nr. .../2/2015, a respins plângerea ca neîntemeiată. În considerentele deciziei civile nr. .../30.07.2015 Curtea de Apel ... a stabilit următoarele:

„În realitate însă, petenta ... SA (...) a organizat o licitație publică cu încălcarea normelor legale în materie, declarând câștigătoare o ofertă neconformă cu standardele incidente în materie și cu caietul de sarcini al alicitației, aspect sancționat corect de CNSC prin decizia nr. ... din data de 25.06.2015.

S-a demonstrat în cauză că oferta intimatei S.C. ... S.R.L, declarată câștigătoare, de către petentă, este neconformă din mai multe puncte de vedere:

1. Mostrele depuse de S.C. ... S.R.L. sunt neconforme, neîndeplinind cerințele standardelor, ofertelor tehnice ale caietului de sarcini. Astfel, MOSTRA „Remorca de semnalizare panou pliabil” nu îndeplinește condițiile necesare cu privire la înălțime, culoare panou și dimensiune, plus număr lămpi. MOSTRA „GARD PROTECȚIE PIETONI” nu îndeplinește cerințele de producție referitoare la zincare și proces tehnologic din standard și caietul de sarcini.

2. Anumite produse (conurile de dirijare și elementele reflectorizante pentru parapet, ziduri de proiecție, pasaje și tuneluri rutiere) din oferta tehnică a S.C. ... S.R.L nu sunt certificate C.E și nu sunt atestate în conformitate cu HG nr. 622/2004.

Afirmația petentei și a intimatei S.C. ... S.R.L cum că nu este prevăzută această certificare în caietul de sarcini nu este plauzibilă, întrucât această cerință există în lege-art.12, art.17 și art.21 din HG nr. 622/2004 și trebuie respectată”.

În aceste condiții Consiliul reține că neconformitatea ofertei SC ... SRL a fost stabilită fără echivoc prin însăși decizia civilă nr. .../30.07.2015 a Curții de Apel ..., astfel că autoritatea contractantă era obligată, pentru respectarea hotărârii judecătorești definitive, să o constate.

În opinia Consiliului, nu are relevanță că autoritatea contractantă a comunicat contestatorului un alt motiv de neconformitate al ofertei (deși apare ca fiind de neînțeles această alegere în condițiile în care au fost reținute motive concrete care conchideau asupra neconformității ofertei SC ... SRL), întrucât în finalizarea reevaluării autoritatea trebuia să constate cele reținute în mod definitiv de instanța competentă. Este de netegăduit faptul că motivele pe care se sprijină dispozitivul unei hotărâri judecătorești fac corp comun cu acesta, astfel că respingerea plângerii autorității contractante împotriva deciziei CNSC nr. .../25.06.2015 nu putea conduce decât la reevaluarea propunerilor tehnice depuse de ofertanți cu luarea în considerare atât a celor reținute în considerentele deciziei anterioare a Consiliului dar și a celor reținute în considerentele deciziei civile nr. .../30.07.2015 a Curții de Apel

De altminteri, Consiliul constată că modalitatea de prezentare a mostrelor de către operatorii economici participanți la procedură a fost suficient de detaliată de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției la pct.III.2.3.a)-capacitatea tehnică și/sau profesională- cerința 3, unde la nota 2 au fost precizate următoarele: "*Mostrele prezentate de ofertantul care va fi declarat câștigător vor fi păstrate printr-un proces verbal de custodie pe toată perioada de derulare a acordului cadru pentru cumpărare în cazul unor viitoare sesizări cu privire la calitate produselor livrate*". Prin urmare, conform prevederilor fișei de date a achiziției, mostrele produselor ce urmau a fi livrate trebuiau să demonstreze conformitatea acestora cu cerințele caietului de sarcini, acest fapt fiind adus la cunoștința ofertanților prin publicarea anunțului de participare nr. ... și a documentației de atribuire în SEAP încă din data de

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția inadmisibilității cererii de intervenție depusă de SC ... SRL, invocată de contestator.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin.(5) și alin.(6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ... SA și va menține decizia de anulare a procedurii.

Pentru aceleași considerente, în temeiul art. 297 din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile art.67 alin.(1) cod proc.civ. Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET ...

...