



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 6150/28.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 20893/29.10.2015, aparținând SC ... SRL, cu sediul social în ..., ..., ..., și domiciliul ales în vederea comunicării actelor de procedură la punctul de lucru din ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ...- administrator și director general, înaintată împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 2344/23.10.2015, emis de ..., cu sediul în ..., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte offline, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „Simulator talere tir sportiv”, cu invitație de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului, ..., anularea tuturor actelor ce au stat la baza emiterii și transmiterii acestor decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente, obligarea la reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL și emiterea unui nou raport de atribuire, cu consecința respingerii ca inadmisibilă a acestei oferte, iar, în subsidiar, anularea procedurii.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația, anulează raportul procedurii nr. 2343/23.10.2015, emis de ..., în partea dedicată desemnării câștigătoare a ofertei SC ... SRL, precum și adresa de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică nr. 2344/23.10.2015, ca act subsecvent.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 11 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea ofertei SC ... SRL, sub aspectul admisibilității ei, conform celor reținute în motivarea ce urmează.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 6150/28.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 20893/29.10.2015, SC ... SRL atacă comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 2344/23.10.2015 emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii amintite, considerând că îi este afectat interesul de a câștiga contractul în cauză, în condițiile în care oferta depusă de SC ... SRL, declarată admisibilă și câștigătoare, nu îndeplinește criteriile de calificare și anumite cerințe tehnice, iar autoritatea contractantă nu a aplicat criteriile de calificare în mod egal, nediscriminatoriu, creând avantaje evidente ofertantei declarată câștigătoare, prin neglijarea cerințelor din fișa de date a achiziției, printr-o evaluare tehnică sumară și ascunderea faptului că societatea a fost implicată în redactarea specificațiilor tehnice și că sunt încălcate condițiile referitoare la evitarea conflictului de interese, fiind afectată concurența reală.

Contestatoarea consideră că oferta SC ... SRL trebuia respinsă deoarece se încadrează în prevederile art. 181 lit. c¹) din OUG nr. 34/2006, motivat de faptul că ofertantul a îndeplinit necorespunzător contractul aferent anunțului de atribuire nr. 160489/24.10.2012, angajându-se să livreze produse pe care nu le-a mai putut livra, nici în configurația contractată, nici în termenul contractual impus (31.12.2013), iar autoritatea contractantă a contactat-o, rugând-o să îi furnizeze acesteia produsele pe care nu le mai putea livra.

De asemenea, contestatoarea consideră că oferta SC ... SRL trebuia respinsă pentru încadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹ din OUG nr. 34/2006, societatea fiind nucleul unui grup de companii și de interese format din aceasta, SC ... SRL, ..., ai cărui coordonatori principali sunt domnul Ion Tudoran și fiica acestuia, Ecaterina Polixenia Anghel (fostă Tudoran), persoana care a reprezentat ofertanta la ședința de deschidere a ofertelor.

În susținere, contestatoarea precizează că SC ... SRL a participat la stabilirea specificațiilor tehnice pentru simulator, organizând o serie de prezentări pentru acesta, inclusiv pentru ..., uzând de relația de afiliere existentă între ... și autoritatea contractantă, în perioada în care se pregătea procedura de achiziție publică în cauză, specificațiile fiind în întregime "împrumutate" de la produsul promovat de ofertanta declarată câștigătoare, deși pentru tir la talere există simulatoare mult mai performante.

În acest context, arată contestatoarea, conform statutului ..., aceasta exercită o putere de autoritate tutelară asupra ..., care este bazată pe relații pecuniare, vot în adunarea generală, și care poate merge până la sancțiuni, excluderi, etc. (în pagina de internet a ..., la secțiunea „Structuri afiliate”, se găsește ca membru, la poziția 21, ...).

Astfel, conform spuselor contestatoarei, ... își desfășoară activitatea în ... (ce aparține lui Ion Tudoran), construit de către SC ... SRL, fiind avizat și omologat de către federație

De asemenea, afirmă petenta-contestatoare, SC ... SRL are ca asociat unic și administrator pe Ion Tudoran (conform certificatul constatator emis de ONRC), sediul societății este în ..., ... (sediul ..., al celui de ... SRL), SC ... SRL figurează ca importator de echipamente de tir la talere, iar în catalogul FIOCCHI MUNIZIONI 2014/2015, adresa de contact este caty@romtest.ro, adică adresa

doamnei Ecaterina Anghel existând posibile relații comerciale între ... și această companie, controlată de SC ... SRL.

În aceste condiții, apreciază contestatoarea, datorită relațiilor existente între autoritatea contractantă și ofertantul SC ... SRL, procedura se află în situația prevăzută de art. 67, art. 69 și art. 69¹ din OUG nr. 34/2006.

Totodată, contestatoarea învederează și încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 66 din OUG nr. 34/2006, prin neevitarea situațiilor care au determinat apariția conflictului de interese și manifestarea concurenței neloiale, precum și încălcarea principiului tratamentului egal și cel al nediscriminării.

Aceste manifestări, susține contestatoarea, s-au concretizat și prin încercarea autorității contractante de a-i solicita clarificări, într-un mod abuziv și nelegal, prin adresa nr. 2286 din 15.10.2015, în care, la punctul 2, se menționează "explicarea faptului că la experiența similară figurează S.C. ... S.R.L., care este și contracandidat", față de care SC ... SRL a formulat o notificare prealabilă exercitării căilor de atac, urmarea căreia ... a revocat actul notificat și a emis un altul conform prevederilor legale, adresa nr. 2306 din 19.10.2015, din care lipsește întrebarea referitoare la participarea SC ... SRL în procedură, ceea ce, în opinia petentei, indică conflictul de interese și confirmă, suplimentar, faptul că ... are cunoștință de încălcarea prevederilor art. 69¹ din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea consideră că prin solicitarea de clarificări doar către aceasta, care, în opinia sa, nu a avut nicio relevanță în evaluarea ofertei, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal și cel al nediscriminării, deși evaluarea ofertei SC ... SRL nu se putea face fără solicitare de clarificări.

În continuarea expunerii sale, contestatoarea arată că reaua credință și părtinirea de care a dat dovadă autoritatea contractantă în întreaga derulare a procedurii, reiese și din mențiunea referitoare la exercitarea căilor de atac, făcută în actul atacat, prin indicarea ca termen de contestare perioada de 10 zile, respectiv 02.11.2015, încercând să inducă în eroare, având în vedere că termenul legal se împlinește în data de 28.10.2015.

În altă ordine de idei, contestatoarea susține că oferta depusă de SC ... SRL trebuia respinsă pentru neîndeplinirea cerinței privind obiectul de activitate, solicitată la cap. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, din certificatul constatator rezultând că aceasta nu are în obiectul de activitate furnizarea/comercializarea de "simulatoare de formare" și nici codurile CAEN referitoare la aceste activități, relațiile existente între autoritatea contractantă și ofertantă afectând obiectivitatea evaluării.

De asemenea, contestatoarea consideră că oferta SC ... SRL trebuia respinsă întrucât nu îndeplinește cerința privind cifra de afaceri solicitată și nici nu a demonstrat că cifra de afaceri provine din contracte de furnizare de produse având codul CPV indicat de autoritatea contractantă, în realitate, cifra de afaceri a societății provenind din contracte de lucrări și pentru alte tipuri de produse decât cele care fac obiectul contractului.

Nici cerința privind experiența similară nu a fost îndeplinită de ofertantul declarat câștigător, afirmă petenta, nici valoric, nici prin raportare la data limită de deschidere a ofertelor. Astfel, petenta apreciază că în cazul existenței unui contract de furnizare, efectuat între SC ... SRL și clubul sportiv membru al grupului de interese menționat, acesta nu poate fi reținut ca o îndeplinire a criteriului, eventualele furnizări nefiind demonstrate conform cerinței.

În condițiile expuse, subliniază contestatoarea, ofertantul a completat

formularul nr. 7 „Declarație privind îndeplinirea cerințelor de calificare” în mod voit fals, atestând date neconforme realității.

Totodată, afirmă petenta, oferta SC ... SRL nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, conform specificațiilor tehnice impuse, simulatorul de tip *SimWay Hunt* sau echivalent se utilizează cu o replică de pușcă calibrul 12 (asemănătoare armelor folosite în competițiile de talere) de min. 1,5 kg - max. 1,8 kg, care trebuie incluse în completul de livrare câte 2 buc. pentru fiecare simulator, iar pagina de internet a fabricantului SimWay din Suedia indică faptul că acesta nu are în oferta de arme pentru simulator o armă care să corespundă cerinței impuse. Astfel, din lista de prețuri 2015, reiese că arma de bază care se folosește cu simulatorul este o „gevär” - pușcă cu țeavă ghintuită cu glonț, adică o carabină, în termeni sportivi, care, în probele de talere se trage cu puști cu alice, nu este asemănătoare cu o pușcă calibrul 12. De asemenea, analiza acestei liste de prețuri indică și faptul că *SimWay* ar putea oferi o „hagelgevär”-pușcă cu țeavă lisa, pușcă cu alice. Din comunicările avute cu utilizatorii acestui sistem, a rezultat că această replică nu era disponibilă, la momentul pregătirii ofertei, fiind un proiect. Însă, chiar în eventualitatea în care ar fi fost ofertată, aceasta nu este conformă cerinței de greutate, deoarece cântărește cca. 3 kg.

Referitor la replica de carabină, care este utilizată și în prezentările făcute publice de către SC ... SRL, contestatoarea consideră că aceasta nu îndeplinește nici cerința de a fi o pușcă calibrul 12, asemănătoare celor utilizate în competițiile de talere, nici cerința de greutate, aceasta cântărind cca. 2,5 kg.

Contestatoarea prezumă că este posibil ca simulatorul cu care au fost făcute prezentările publice să fie unul dintre cele ce trebuiesc livrate către ..., care a încercat să direcționeze contractul către SC ... SRL.

Astfel, în acest context, petenta - contestatoarea apreciază că nu există o evaluare efectivă a modalității de îndeplinire a cerinței referitoare la replica de armă ce se furnizează de către SC ... SRL, deși modul de îndeplinire a cerinței trebuia verificat.

Pentru motivele arătate, constestatoarea solicită, ..., anularea tuturor actelor ce au stat la baza emiterii și transmiterii acestor decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente, obligarea la reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL și emiterea unui nou raport de atribuire, cu consecința respingerii ca inadmisibilă a acestei oferte, iar, în subsidiar, anularea procedurii, în măsura în care se apreciază că abaterile legale, erorile și omisiunile nu mai pot fi corectate, fără încălcarea legii și a principiile achizițiilor publice.

În susținerea cererilor, contestatoarea invocă documentația de atribuire și dispozițiile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 6232/19.11.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 22607/19.11.2015, urmare a studierii dosarului cauzei, SC ... SRL a transmis Consiliului „[Concluzii scrise](#)”, arătând că documentele studiate demonstrează faptul că toate susținerile sale privind neîndeplinirea criteriilor de calificare de către oferta ... SRL sunt întemeiate.

Referitor la îndeplinirea necorespunzătoare a contractului aferent anunțului de atribuire nr. 160489/24.10.2012 de către SC ... SRL, contestatoarea subliniază că data finalizării acestuia (14.03.2014) excede datei limită de predare a obiectivului contractat de către ... (31.12.2013), ceea ce demonstrează întârzierea contractuală. Astfel, afirmă petenta, chiar dacă documentul constatator nr. 1587259/26.03.2014 arată că îndeplinirea contractului a fost

corespunzătoare, documentul nu respectă modelul impus, neavând toate rubricile, nu menționează creșterea de preț din declarația privind experiența similară și nici existența unui amendament care să fi fost încheiat.

În susținerea solicitării de respingere a ofertei SC ... SRL pentru neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹ din OUG nr. 34/2006, contestatoarea arată că, prin solicitarea de clarificări nr. 2287 din 15.10.2015, adresată ofertantului în discuție, autoritatea contractantă a încălcat principiului tratamentului egal și al nediscriminării, creându-i acestuia un avantaj evident și derulând o evaluare favorizantă.

În context, petenta arată că prin această solicitarea de clarificări, i se cere SC ... SRL să depună certificatul de atestare fiscală care să ateste îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată la bugetul local, ceea ce înseamnă că documentul obligatoriu nu a fost depus odată cu oferta, la data limită impusă, aspect care, în doctrina constantă a CNSC a fost considerat inadmisibil, fiind echivalent cu o completare a ofertei după data limită de depunere și o prelungire nepermisă a acesteia. Totodată, rezultă că i s-a solicitat ofertantului să redeponă certificatul constatator nr. 329800/08.09.2015, deși acesta exista în ofertă.

Astfel, menționează contestatoarea, autoritatea contractantă conchide că SC ... SRL îndeplinește cerința privind obiectul de activitate, indicând codul CAEN 4764 ca fiind cel relevant în speță, în condițiile în care certificatul constatator nr. 329800/08.09.2015 nu conține acest cod CAEN, el regăsindu-se doar în fișa furnizare informații extinse, fără a fi individualizat de către ofertant în vreun fel.

Conform opiniei contestatoarei, codul CAEN 4764 nu este corespunzător și nu demonstrează îndeplinirea cerinței de calificare, neavând legătură cu obiectul contractului, din descrierea codului rezultând că se referă la "comerț cu amănuntul al echipamentelor sportive", și că acesta a fost ales de către comisia de evaluare, el nefiind indicat de către ofertant, în documente evidențindu-se codurile: 4120, 4322, 4329, 7111 și 7112.

În acest sens, contestatoarea evocă decizia CNSC nr. ... și sentința civilă definitivă a Curții de Apel ... nr. 3809/2015, dată în dosarul nr. 3420/2/2015, preluată de către Consiliu în motivarea deciziei nr.

Privitor la cifra de afaceri, contestatoarea afirmă că din documentele prezentate de către SC ... SRL în aplicarea procedurii, nu rezultă o defalcare a cifrei de afaceri, astfel încât să se poată decela de către comisia de evaluare modalitatea de îndeplinire a cerinței, mai ales că, fiind o societate de construcții, se impunea aceasta.

SC ... susține că experiența similară a ofertantului declarat câștigător provine din contracte de lucrări și pentru alte tipuri de produse decât cele privind obiectul contractului în cauză, respectiv, contractul nr. 56/07.09.2012, încheiat cu UM 0929 ... (nu cu UM 0466 după cum eronat indică autoritatea contractantă) este un contract de lucrări, nu de furnizare, aspect demonstrat de documentele depuse în probă și contrasemnate de către beneficiar. În cadrul lucrărilor respective au fost montate și unele dispozitive pentru antrenamentul la tragere, dar, conform formularului nr. 10, aceste dispozitive de țintă sunt destinate tragerilor „de luptă cu muniție reală”, în timp ce simulatorul nu se folosește cu muniție reală, ci cu foc simulat prin rază laser.

Mai mult, subliniază petenta, din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2320/20.10.2015, se observă modul neconform realității în care SC ... SRL prezintă experiența sa similară prin prisma documentului probant:

„furnizarea de elemente similare poate fi găsită la punctele 4, 5, 6 - sistem de ținte integrate cu soft de comandă pentru simulări de tragere personalizabile (Software tactic de antrenament Smart Range)”, indicând elementul „software” ca fiind produsul similar simulatorului.

Or, susține petenta, cerința vizează produse similare, nu elemente similare, la punctul 4 din „Specificațiile tehnice” se arată că aceasta este pentru un software de simulare, nu pentru un software de control/comandă, deci SC ... SRL recunoaște direct că softul pe care încearcă să îl prezinte drept simulator este doar un element al unui sistem de produse, nu produsul în sine, soft-ul fiind de comandă și nu soft de simulare.

În același timp, menționează contestatoarea, în centralizatorul depus în probă, nu se regăsește prezentarea făcută de SC ... SRL „sistem de ținte integrate cu soft de comandă pentru simulări de tragere personalizabile (Software tactic de antrenament Smart Range)”, ci produsele „ținte ofertă” și „sist smart range”, deci, chiar clientul beneficiar nu a solicitat un sistem de simulare de tragere, ci doar ținte.

Totodată, contestatoarea consideră că nu este îndeplinit nici criteriul valoric, la poziția 6, soft-ul Smart Range având o valoare de 23.400 lei, ceea ce reprezintă doar 30% din pragul minim impus pentru calificare prin prisma experienței similare, iar, la poziția 12, acesta are o valoare de 1.724,78 lei, ceea ce reprezintă doar 2,20% din pragul minim impus pentru calificare prin prisma experienței similare. Astfel, contestatoarea apreciază că aceasta este valoarea reală a produsului pe care SC ... SRL îl indică pentru probarea experienței similare, în timp ce valoarea de 23.400 lei, de la poz. 6, include și terminalul pe care se instalează soft-ul.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de furnizare, având ca obiect „Simulator talere tir sportiv”, clasificare CPV: 34152000-7 *Simulatoare de formare (Rev.2)*, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte offline, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../....

Conform procesului-verbal al ședinței de deschidere, nr. 2097/22.09.2015, în procedură au fost depuse două oferte, aparținând SC ... SRL și SC ... SRL, după evaluarea lor, prima fiind desemnată câștigătoare, așa cum este menționat în raportul procedurii nr. 2343/23.10.2015.

Nemușumită de decizia autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 775,00 lei), solicitând, în principal, obligarea autorității contractante la anularea actului atacat, anularea raportului procedurii, referitor la calificarea și declararea câștigătoare a ofertei depuse de SC ... SRL și la declararea necâștigătoare a ofertei contestatoarei, anularea tuturor actelor ce au stat la baza emiterii și transmiterii acestor decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente, obligarea la reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL și emiterea unui nou raport de atribuire, cu consecința respingerii ca inadmisibilă a acestei oferte, iar, în subsidiar, anularea procedurii.

Autoritatea contractantă a înaintat copii ale documentelor din dosarul achiziției, la data de 16.11.2015, după solicitarea repetată a CNSC. Cu toate acestea, prin adresa de transmitere, nr. 2502, înregistrată la CNSC sub nr.

22208/16.11.2015, ... nu a comunicat și un punct de vedere față de contestație. Pentru aceste motive, Consiliul face aplicarea dispozițiilor art. 274 alin. (1) teza II din OUG nr. 34/2006, conform căroră, lipsa punctului de vedere față de o contestație, cunoscută de autoritatea contractantă, nu împiedică soluționarea acesteia.

Consiliul constată că invocarea, drept motiv de contestare a rezultatului, a pretensei îndepliniri necorespunzătoare de către SC ... SRL a unui contract de achiziție publică, în precedent (afereant anunțului de atribuire nr. 160489/24.10.2012), este eronată, întrucât din documente nu rezultă incidența dispozițiilor aplicabile în astfel de situații, respectiv a celor de la litera c¹ a art. 181 din OUG nr. 34/2006: *Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații: [...]*

c¹) în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia;

Conform acestor dispoziții ale ordonanței de urgență, dar și condițiilor de la punctul 2 al subsecțiunii III.2.1.a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului* din fișa de date a achiziției, excluderea din competiție pentru o posibilă îndeplinire defectuoasă a unui contract trebuie să se bazeze pe un cumul între responsabilitatea exclusivă a aceluși ofertant și prejudicierea gravă a beneficiarului aceluși contract. Cum, în situația de față, chiar contestatoarea subliniază că documentul constatator nr. 1587259/26.03.2014, privind îndeplinirea contractului amintit, conține informația conform căreia prestația a fost corespunzătoare, se infirmă existența motivului arătat de respingere a ofertei, respectiv pretinsa apreciere eronată a comisiei de evaluare din cadrul ...

În privința pretinselor încălcări ale dispozițiilor art. 66-67, art. 69 și art. 69¹ din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că susținerile contestatoarei sunt simple supoziții.

În fapt, aceasta pretinde că, datorită relațiilor existente între autoritatea contractantă și ofertantul SC ... SRL (bazate, fie pe o anumită influență a autorității contractante, fie pe un conflict de interese), rezultatul procedurii de atribuire s-a stabilit cu încălcarea obligației generale, a autorității contractante, de a evita situațiile care ar determina apariția conflictului de interese și manifestarea concurenței neloiale. Or, din analiza situației de fapt expuse, Consiliul constată că raporturile dintre autoritatea contractantă și ofertantul desemnat câștigător nu au natura celor rezultate dintr-o stare care ar reflecta existența influenței dominante definite la art. 3 lit. m) din OUG nr. 34/2006. De asemenea, nu rezultă nici implicarea în procedură cu încălcarea prevederilor din SECȚIUNEA a 8-a *Reguli de evitare a conflictului de interese* din același act normativ.

Din motivarea criticilor asociate acestor susțineri, Consiliul constată că autoarea lor susține existența unei evaluări incomplete sau părtinitoare a ofertei desemnate câștigătoare, fără să aducă probe pentru cea ce-a doua ipoteză. În schimb, evaluarea incompletă a acestei oferte poate rezulta din analiza pe fond a celorlalte critici.

În legătură cu pretinsa neîndeplinire a cerințelor de calificare legate de obiectul de activitate, cifra de afaceri și experiența similară, Consiliul constată că autoarea criticilor a apreciat corect, în parte, analiza făcută de autoritatea contractantă.

Din fișa de date a achiziției, nu rezulta obligația ofertanților de a proba deținerea unui domeniu de activitate, cu un anumit cod CAEN, ci doar actualizarea informațiilor, cu privire la capacitatea de exercitare a activității. Astfel:

III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale

1. Certificatului constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Teritorial

a) Pentru persoanele juridice române

Modalitatea de îndeplinire: Prezentarea Certificatului constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Teritorial, din care să rezulte domeniul de activitate principal/secundar, codurile CAEN aferente acestora. Informațiile cuprinse în acest document vor fi reale/actuale la data limită de depunere a ofertelor.

Cu toate acestea, se constată că autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare a ofertelor) a avut în vedere, în etapa de analiză a ofertelor, verificarea unei oarecare concordanțe între obiectul contractului de achiziție publică și obiectul de activitate al viitorului contractant (se confirmă susținerea contestatoarei că, în cuprinsul raportului procedurii, comisia de evaluare a făcut referire la in/existența mențiunilor din certificatul constatator ORNIS privind domeniul de activitate, al SC ... SRL, a activității codificate în CAEN sub nr. 4764 - "Comerț cu amănuntul al echipamentelor sportive...").

De asemenea, Consiliul are în vedere că, prin fișa de date a achiziției, a fost descris în clar obiectul achiziției, *Secțiunea II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor: Achiziționarea de simulator talere tir sportiv (2 buc.) pentru pregătirea tinerilor sportivi și participarea acestora la competiții.*

Or, din aceste informații ale documentației de atribuire, nu rezultă o cerință, de tipul celei la care face aluzie contestatoarea, privind nevoia de deținere, de către ofertanți, a unui domeniu de activitate care să cuprindă, exclusiv, activități de furnizare echipamente electronice, dar care nu ar fi echipamente sportive. Produsul în cauză, deși face parte din acea categorie de produse ce se încadrează într-un cod CPV distinct de alte echipamente electronice (*34152000-7 Simulatoare de formare*), nu predetermină și existența unor obligații legale pentru viitorul furnizor, de a avea în obiectul de activitate sau de a deține vreo autorizare specială de furnizare în domeniul comerțului cu simulatoare.

În consecință, acest motiv de contestare a rezultatului este lipsit de temei.

Cu toate acestea, văzând solicitarea autorității contractante ca ofertanții să facă dovada unei cifre de afaceri din domeniul care cuprinde și obiectul contractului, dar și a unei experiențe similare în domeniul furnizării de echipamente, Consiliul consideră că, în mod implicit, cele 3 cerințe de calificare sunt corelate.

În cazul cifrei de afaceri din ultimii 3 ani, ofertanții aveau obligația de a dovedi că nivelul acesteia s-a realizat în domeniul obiectului contractului. Or, oferta desemnată câștigătoare conține informații generale, legate de cifra de afaceri, ce ar proveni din activitatea de baza – Lucrări de instalații electrice cod CAEN 4321, conform mențiunilor din bilanțurile contabile, atașate Formularului nr. 8, nu din

domeniul furnizării de echipamente.

Prin urmare, nu există dovezi ale îndeplinirii acestei cerințe din activități de furnizare echipamente electronice (inclusiv, de tipul celor ce fac obiectul viitorului contract - simulator), conform condiției impuse prin fișa de date a achiziției:

III.2.2) Capacitatea economică și financiară

1. Declarație privind cifra medie de afaceri pe ultimii 3 ani în domeniul obiectului contractului. Condiție de calificare: Cifra medie de afaceri în domeniul obiectului contractului în ultimii 3 (trei) ani trebuie să fie cel puțin egală cu 155.000 lei. Modalitatea de îndeplinire: Completare Formularul nr.8.

Sub acest aspect, Consiliul consideră întemeiată contestația, respectiv, constată faptul că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 200 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 34 alin. (1) și art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, întrucât nu a verificat îndeplinirea cerinței privind cifra medie de afaceri la nivelul de exigență impus prin documentația de atribuire (fișa de date a achiziției) pentru oferta desemnată câștigătoare.

În mod similar, Consiliul constată că nici cerința de calificare privind experiența similară nu a fost verificată de autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) la nivelul cerinței impuse prin fișa de date a achiziției:

III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

1. Lista principalelor furnizări de produse similare în ultimii 3 ani. Se solicită experiența similară în furnizarea de produse similare cu cele care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit prin cel puțin 1 contract, maxim 2 contracte a cărui/căror suma a valorilor produselor furnizate în ultimii 3 ani a fost de minim 77.500 lei fără TVA.

Modalitatea de îndeplinire: Completare Formularul nr. 10. Prezentare certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate sau de către clientul privat beneficiar.

Astfel, ofertantul declarat câștigător a prezentat drept experiență similară un contract de lucrări (*UM 0466 ... - Reabilitare poligon subteran pentru trageri*), dar documentele emise sau contrasemnate de beneficiar nu relevă și furnizarea, în cadrul acestuia, sau separat, de echipamente de tipul celor ce fac obiectul viitorului contract.

Simpla mențiune în declarația acestui ofertant că ar fi furnizat și unele echipamente electronice similare celui ce face obiectul contractului în cauză nu poate fi considerată drept cerință îndeplinită, câtă vreme documentația de atribuire impunea ca documentul decisiv în aprecierea experienței similare să provină de la beneficiarul acelei prestații (certificate/documente contrasemnate).

Mai mult, invocarea conținutului Centralizatorului de lucrări aferent contractului prezentat (Secțiunea I. *Echipamente*), respectiv a reperelor și valorilor asociate acestora, de tipul *ținte și sistem smart range*, nu poate proba cerința de similaritate, întrucât acestea fac parte dintr-o instalație destinată tragerilor cu muniție reală, în timp ce obiectul viitoarei achiziții privește un sistem informatic de simulare a unor trageri (prin urmare, cel din urmă are caracteristici exclusiv electronice).

Cel puțin, sub aspectul caracteristicilor tehnice ușor sesizabile, dar chiar și sub

aspectul destinației finale, cele două tipuri de sisteme nu pot fi considerate similare.

Putea prezenta interes, în cauză, prezentarea și confirmarea de către beneficiar, a unor caracteristici tehnice care să fie ulterior comparate cu cele ale viitorului simulator, pentru a se aprecia asupra similarității de interes.

Cât privește nevoia reclamată de respingere a ofertei întrucât ar fi fost prezentate informații false, Consiliul constată că autoarea criticilor se raportează la dispozițiile art. 181 lit. **e) din OUG nr. 34/2006, care prevăd dreptul autorității contractante de a exclude din competiție ofertantul care prezintă informații false sau nu prezintă informațiile solicitate de către autoritatea contractantă, în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție**, însă acestea nu sunt aplicabile în speță. Se constată că ofertantul în cauză nu a prezentat informații false, în sensul că nu a denaturat conținutul documentelor prezentate, ci a apreciat diferit relevanța acestora, în raport cu nevoile autorității contractante.

Prin urmare, acest motiv de contestație nu poate fi considerat, în mod individual, temei de anulare a actualului rezultat al procedurii.

În privința presupusei neconformități a produsului *Replică pușcă calibru 12* (component al sistemului oferat), Consiliul constată că susținerile contestatoarei nu sunt confirmate de conținutul propunerii tehnice din oferta desemnată câștigătoare. Caracteristicile legate de greutate, număr de țevi, sistem de ochire, sistem încărcare, la care face referire contestatoarea, ale produsului propus, sunt concordante cu specificațiile caietului de sarcini (*să fie asemănătoare armelor folosite în competițiile de talere*).

Consiliul constată, de altfel, că după analiza dosarului cauzei, contestatoarea nu a mai susținut pretinsa neconformitate a replicii de pușcă.

În consecință, nu există certitudinea că oferta desemnată câștigătoare îndeplinește cerințele de calificare privitoare la experiența similară și cifra de afaceri, la nivelul impus de achizitor.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația și anulează raportul procedurii nr. 2343/23.10.2015, emis de ..., în partea dedicată desemnării câștigătoare a ofertei SC ... SRL, precum și adresa de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică nr. 2344/23.10.2015, a aceluiași emitent, ca act subsecvent primului.

În baza art. 278 alin. (4) și (6) din ordonanță, Consiliul obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 11 zile de la primirea deciziei Consiliului, să continue procedura de achiziție publică și să reanalizeze oferta depusă de SC ... SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și ale documentației de atribuire, raportat la cele evocate în motivarea de mai sus.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și că pot formula plângere împotriva ei, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...