



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 11-2407/06.11.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 21574/06.11.2015, aparținând SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ..., în ..., înaintată împotriva procedurii de atribuire, pentru lotul 1, organizată de ...A, cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, pe loturi, având ca obiect „Achiziție echipamente IT - lot 1 și produse pentru dotarea laboratoarelor - lot 2”, cu anunț de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului: ...autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei contestatoarei, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și a legislației specifice în vigoare, și stabilirea rezultatului procedurii pentru lotul 1 „Echipamente IT”, cu cheltuieli de judecată.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de SC ... SRL.

Anulează raportul procedurii în partea dedicată ofertei SC ... SRL, depusă pentru lotul 1, și în ceea ce privește decizia de anulare a procedurii pentru lotul 1, precum și să anuleze adresele de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul 1, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15

zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC ... SRL, pentru lotul 1, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă la plata, către SC ... SRL, a sumei de 1.488 lei, reprezentând cheltuieli efectuate în cursul soluționării contestației.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică pentru lotul 1, cu respectarea celor decise.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația 11-2407/06.11.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 21574/06.11.2015, aparținând SC ... SRL, se atacă procedura de atribuire, pentru lotul 1, organizată de ...A, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii amintită, considerând ca fiind nelegală respingerea ofertei sale, încălcându-se dispozițiile art. 11 alin. (2) din HG nr. 925/2006, pe motivul că nu a fi încărcat oferta financiară, respectiv formularul nr. 19 (oferta financiară) și lista tuturor produselor cu prețuri unitare și prețuri totale pentru fiecare produs în parte, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, arătând că, la data de 28.09.2015, a încărcat oferta financiară în SEAP, completând prețul total ofertat în rubrica special prevăzută, respectiv rubrica „Ofertă”, așa cum este prevăzut la cap. IV.4.2 „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției.

Contestatoarea subliniază că, în măsura în care autoritatea contractantă ar fi considerat că are nevoie de clarificări suplimentare cu privire la oferta sa financiară, aceasta avea posibilitatea de o face, în temeiul dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, așa cum a uzat de acest drept, prin adresa nr. 19992/14.10.2015, cu privire la oferta tehnică.

Totodată, contestatoarea arată că toate informațiile solicitate se regăsesc în cuprinsul tuturor celorlalte acte depuse, inclusiv în cadrul ofertei tehnice (declarată admisibilă), în care s-a detaliat fiecare produs împreună cu caracteristicile sale, astfel încât nu se poate susține caracterul incomplet al ofertei, solicitarea autorității contractante de a depune și formularul nr. 19 reprezentând un formalism excesiv.

Astfel, apreciază petenta, având în vedere că procedura de atribuire a fost împărțită pe două loturi, pentru a aplica criteriul de atribuire, respectiv prețul cel mai scăzut, autoritatea contractantă avea nevoie doar de prețul total ofertat, acesta fiind, potrivit art. IV.4.2 din fișa de date a achiziției, propunerea financiară.

În opinia contestatoarei, cu toate că autoritatea contractantă definește cu inconsecvență noțiunile "ofertă", "ofertă financiară" și "propunere financiară", interpretarea acestor noțiuni urmează a se face în sensul producerii de efecte juridice și a celui prevăzut de dispozițiile art. 3 din OUG nr. 34/2006. Or, a interpreta în sensul că oferta financiară trebuia să cuprindă și lista tuturor 2 produselor cu prețuri unitare și

prețuri totale pentru fiecare produs în parte și în baza acestei oferte se va determina oferta câștigătoare, consideră contestatoarea, este contrar legii și criteriului de atribuire, interpretarea contrară reprezentând un formalism excesiv, care ar afecta principiile de organizare a achizițiilor publice.

Concluzionând, SC ... SRL afirmă că, având în vedere că a încărcat în rubrica specială din SEAP prețul total ofertat pentru lotul 1, acest preț reprezentând, în accepțiunea fișei de date a achiziției, propunere financiară, iar, potrivit art. 3 lit. t), raportat la lit. q) din OUG nr. 34/2006, propunerea financiară, împreună cu propunerea tehnică, reprezintă oferta, rezultă fără dubiu că a îndeplinit toate cerințele solicitate, inclusiv cele privind prezentarea ofertei și a propunerii financiare.

Cu privire la anularea procedurii de achiziție publică, contestatoarea invocă inaplicabilitatea prevederilor art. 209 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, motivat de faptul că nu există niciun motiv legal de anulare a procedurii, întrucât niciuna dintre cele două ipoteze ale articolului nu se verifică în speță. Astfel, subliniază SC ... SRL, în aplicarea procedurii a fost depusă o ofertă admisibilă și autoritatea contractantă nu poate invoca imposibilitatea comparării ofertelor, de vreme ce aceasta s-a și realizat, iar față de „imposibilitatea de comparare a ofertelor de modul neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/sau financiare” nu s-a invocat vreo neuniformitate.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere față de contestația formulată de SC ... SRL, cu nr. 22263/16.11.2015, înregistrat la CNSC sub nr. 22318/17.11.2015, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, raportat la evaluarea ofertelor.

La începutul expunerii sale, autoritatea contractantă prezintă modul de desfășurare a procedurii de evaluare a ofertelor, precizând că pentru lotul 1 au fost depuse oferte de către SC ... SRL și SRL și că oferta SCSRL a fost respinsă, deoarece acesta nu a încărcat în SEAP propunerea tehnică, astfel cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a transmis propunerea tehnică care nu a putut fi luată în considerare.

Referitor la modul de evaluare a ofertei depusă de SC ... SRL, autoritatea contractantă arată că, analizând atât documentele depuse pentru îndeplinirea cerințelor de calificare și a cerințelor tehnice cât și răspunsurile la solicitările de clarificări, oferta a fost considerată admisibilă și conformă.

Privitor la oferta financiară depusă de către SC ... SRL, autoritatea contractantă învederează că, în urma decriptării acesteia, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a încărcat oferta financiară, atât formularul nr. 19 (oferta financiară), cât și lista tuturor produselor cu prețuri unitare și prețuri totale pentru fiecare produs în parte, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, motiv pentru care a hotărât respingerea acesteia.

...A consideră că decizia de respingere a ofertei contestatorului este legală și temeinică, apreciind ca fiind tardivă critica contestatoarei referitoare la cerințele privind modul de întocmire a ofertei financiare, având în vedere că față prevederile documentației de atribuire și cerințele referitoare la modul de întocmire a ofertei financiare nu au fost solicitate

clarificări și, ca urmare, cerințele acestora erau obligatorii de respectat de către ofertanți.

Astfel, precizează autoritatea contractantă, având în vedere aspectele prezentate, comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii de achiziție publică pentru lotul 1 „Echipamente IT”, conform art. 209 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

În susținere, autoritatea contractantă evocă prevederile art. 17 alin. (3) și art. 22 din HG nr. 1660/2006.

Prin adresa nr. 11-2514/24.11.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 22835/24.11.2015, SC ... SRL transmite „Răspuns” la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă la contestația depusă, solicitând înlăturarea apărărilor formulate de autoritatea contractantă și admiterea contestației, așa cum este formulată.

În opinia SC ... SRL, susținerile autorității contractante referitoare la tardivitatea criticilor vizând cerințele privind modul de întocmire a ofertei financiare, sunt în afara obiectului contestației.

Referitor la apărarea autorității contractante cu privire la imposibilitatea acesteia de a vedea oferta sa financiară, motiv pentru care nu ar fi putut solicita clarificări privitor la aceasta, înainte de analiza cerințelor de calificare și ofertei tehnice, contestatoarea apreciază că și în lipsa posibilității de a vizualiza oferta financiar, anterior sau concomitent cu cerințele de calificare sau oferta tehnică, scopul procedurii de achiziție publică tot ar fi fost atins, respectiv autoritatea contractantă ar fi putut să declare câștigătoare oferta SC ... SRL, în baza ofertei financiare depuse.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de furnizare, pe loturi, având ca obiect „Achiziție echipamente IT - lot 1 și produse pentru dotarea laboratoarelor - lot 2”, clasificare CPV: 30213000-5 Computere personale (Rev.2), 30232110-8 Imprimante laser (Rev.2), 39294000-9 Aparate și echipamente utilizate în scopuri demonstrative (Rev.2), ...A, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../....

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiata nota nr. 18697 din 29.09.2015.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 21169 din 28.10.2015.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată SC ... SRL prin adresa nr. 21218 din 29.10.2015, respectiv faptul că oferta acestei societăți, depusă pentru lotul 1, a fost respinsă, deoarece nu a fost încărcată în SEAP oferta financiară, „atât Formularul nr. 19 (oferta financiară), cât și lista tuturor produselor cu prețuri unitare și prețuri totale pentru fiecare produs în parte, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției”. În adresă se mai menționează faptul că, în acord cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, s-a decis anularea procedurii.

Nemulțumită de modul de desfășurare a procedurii de atribuire organizată de autoritatea contractantă, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (însoțită de

4

 garanția de bună conduită în

valoare de 7.595 lei), solicitând Consiliului: ...autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei contestatoarei, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și a legislației specifice în vigoare, și stabilirea rezultatului procedurii pentru lotul 1 „Echipamente IT”, cu cheltuieli de judecată.

Din raportul procedurii nr. 21169 din 28.10.2015 și din procesul-verbal intermediar de evaluare nr. 3, înregistrat cu nr. 20615 din 22.10.2015, rezultă că membrii comisiei de evaluare au constatat faptul că valoarea criptată în SEAP, a ofertei depusă de SC ... SRL pentru lotul 1, este de 758.675 lei. De asemenea, se precizează, în cele două acte, faptul că această ofertantă nu a postat în SEAP, „atât Formularul nr. 19 (oferta financiară), cât și lista tuturor produselor cu prețuri unitare și prețuri totale pentru fiecare produs în parte, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției”. În această situație, în procesul-verbal intermediar de evaluare nr. 3, se arată că oferta SC ... SRL, depusă pentru lotul 1, este inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Văzând motivul de respingere a ofertei societății contestatoare, Consiliul stabilește că, față de deficiența de postare în SEAP a propunerii financiare, măsura luată de autoritatea contractantă este disproportționată.

Astfel, în condițiile în care s-a stabilit de către comisia de evaluare faptul că societatea îndeplinește cerințele de calificare, că propunerea tehnică este conformă cu cerințele caietului de sarcini, iar în SEAP a fost postat prețul ofertei pentru lotul 1, Consiliul stabilește că se putea și trebuia să se facă aplicarea prevederilor art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, conform cărora comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor.

În speță, prezentarea Formularului nr. 19 și a listei tuturor produselor cu prețuri unitare și prețuri totale pentru fiecare produs în parte reprezintă o completare de confirmare a prețului total al ofertei, criptat în SEAP, în condițiile în care lista tuturor produselor ofertate se regăsea în propunerea tehnică, analizată de comisia de evaluare.

În lipsa unei astfel de clarificări pe care comisia de evaluare ar fi trebuit să o ceară ofertantei contestatoare, Consiliul stabilește că nu a fost realizată o evaluare temeinică a ofertei, așa cum obligă dispozițiile art. 34 alin. (2) și art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Consiliul stabilește că în cauză nu se poate reține în mod convingător faptul că SC ... SRL nu a depus o ofertă admisibilă pentru lotul 1, în condițiile în care oferta nu se încadrează în niciuna dintre situațiile reglementate de dispozițiile art. 36 din OUG nr. 34/2006 (cum greșit a apreciat autoritatea contractantă) ori în vreo situație în care legiuitorul a stabilit respingerea unei oferte. Mai mult, prin legislația aplicabilă domeniului achizițiilor publice (art. 201 alin. 1 din OUG nr. 34/2006, art. 35 și art. 78 din HG nr. 925/2006), este reglementată posibilitatea completării/clarificării ofertei ulterior depunerii acesteia.

Or, în condițiile în care propunerea tehnică și prețul ofertei au fost postate în SEAP, conform cerințelor autorității contractante, documentele suport al prețului aveau doar rolul de a confirma prețul postat și

informațiile cuprinse în propunerea tehnică cu privire la produsele oferite.

De asemenea, condițiile de derulare a procedurii (compararea prețului total al ofertelor pentru stabilirea câștigătorului, existența în propunerea tehnică a informațiilor privind tipul produselor, etc) nu ar putea să conducă la aprecierea că o confirmare a prețului prin prezentarea actelor precizate ar fi fost de natură să conducă la încălcarea dispoziției art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 ori a principiilor care guvernează atribuirea contractului de achiziție publică, consacrate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Date fiind cele evocate, Consiliul stabilește nelegalitatea deciziei luată de autoritatea contractantă cu privire la oferta depusă de SC ... SRL pentru lotul 1 și caracterul fondat al susținerilor din contestație.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC ... SRL și să anuleze raportul procedurii în partea dedicată ofertei SC ... SRL, depusă pentru lotul 1, și în ceea ce privește decizia de anulare a procedurii pentru lotul 1, precum și să anuleze adresele de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul 1, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC ... SRL, pentru lotul 1, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

În baza art. 278 alin. (8) din ordonanța de urgență, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata, către SC ... SRL, a sumei de 1.488 lei, reprezentând cheltuieli efectuate în cursul soluționării contestației (servicii avocațiale, conform contract de asistență juridică nr. 1432779 din 03.11.2015), conform facturii nr. 646 din 10.11.2015, depusă la dosar.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică pentru lotul 1, cu respectarea celor decise.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și că pot formula plângere împotriva ei, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

.....