



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către SC ..., cu sediul în ..., ..., ..., CIF (...) ..., formulată împotriva procedurii de negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare pentru atribuirea contractului având ca obiect „Achiziționarea pentru ... a cantității de 75.000±10% tone ...”, cod CPV 09111100-1, organizată de S..., cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., s-a solicitat ...

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 132 alin. (1) din noul Cod de procedură civilă, declină competența de soluționare a contestației formulată de către SC ... în contradictoriu cu S... către Tribunalul ..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal pentru considerentele de mai jos.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) din noul Cod de procedură civilă.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... a formulat contestație împotriva procedurii de negociere cu

publicarea prealabilă a unui anunț de participare pentru atribuirea contractului având ca obiect „Achiziționarea pentru ...a cantității de 75.000±10% tone ...”, cod CPV 09111100-1, organizată de S..., solicitând ...

În fapt, contestatorul arată că, în luna iunie 2015, societatea sa a fost invitată de către... SA, prin adresa nr. DC 2451/1/09.06.2015, să participe la procedura negocierii directe în vederea semnării unui contract furnizare cărbune energetic. Procedura a început în luna iunie 2015, s-a negociat, s-au cerut documente suplimentare și s-a prelungit din motive neimputabile societății sale.

În data de 01.10.2015, contestatorul arată că a primit o altă invitație, la o altă negociere, prin adresa nr. DC 4429/2/01.10.2015.

De asemenea, contestatorul arată că în data de 17.11.2015 a primit cea de-a treia invitație la o altă negociere, prin adresa nr. DC 5352/1/13.11.2015, procedură prin care autoritatea contractantă a schimbat cerințele de negociere de la precedentele două negocieri.

În drept, contestatorul formulează contestația în baza prevederilor art. 255, art. 256, art. 110 și art. 206 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul critică faptul că procedurile anterioare celei contestate nu au fost finalizate corespunzător legii, iar procedura din noiembrie are cerințele, inițial prevăzute la celelalte două, substanțial modificate.

Contestatorul învederează faptul că procedurile anterioare, respectiv cea din luna iunie și cea demarată în data de 01.10.2015 nu sunt finalizate din punct de vedere procedural, conform prevederilor art. 206 alin. (1) și art. 110 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, societatea sa nefiind informată cu privire la rezultatul procedurii.

Totodată, contestatorul arată că în urma contestației sale nr. 7/t/2015 din 25.11.2015, prin care a solicitat un punct de vedere asupra a 3 puncte din documentația însoțitoare procedurii din noiembrie, autoritatea contractantă prin adresa nr. DC 10370/1/27.11.2015 a răspuns la punctele 1 și 2, discriminând societatea sa, societate suedeză, care face totuși parte din spațiul UE, în schimb la punctul 3, prin care s-a adus la cunoștință faptul că procedurile anterioare nu sunt finalizate, autoritatea contractantă a evitat total abordarea temei la care societatea sa a solicitat un punct de vedere.

Prin adresa nr. 12440/...-.../03.12.2015 Consiliul a solicitat autorității contractante motivația legală pentru care nu a organizat o procedură de achiziție publică reglementată de OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

La această solicitare, S..., în calitate de autoritate contractantă, a răspuns prin adresa nr. 1898/1/04.12.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 23453/04.12.2015, precizând că a organizat, în conformitate cu dispozițiile Hotărârii Consiliului de Administrație al... SA nr. 31/15.10.2015, procedura de negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare în conformitate cu prevederile Procedurii operaționale de achiziție combustibili tehnologici utilizați la Societatea...

S.A., ..., Ediția I, Revizia 1, din data de 15.05.2013, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: "Achiziționarea cantității de 75.000 tone +/- 10% ... - cod NC 27011900, pentru ...", Cod CPV 09111100-1, valoarea estimată fiind de 11.793.750 lei fără TVA, echivalentul a 2.661.585 euro.

Autoritatea contractantă arată că anunțul de participare a fost publicat în:

- în Monitorul Oficial ..., partea a VI-a din data de 16.11.2015
- în ziarul Bursa în data de 17.11.2015, în baza cu adresa nr.

În cadrul procedurii în cauză s-a depus o ofertă, de către ..., înregistrată sub nr. 5658/2/03.12.2015, ora 8:50.

Deschiderea ofertei a avut loc la sediul ..., în ziua de 03.12.2015 ora 10.00, în prezența membrilor comisiei de evaluare și a reprezentanților împuterniciți ai ofertantului.

Comisia de evaluare a consemnat existența documentelor prezentate de către ofertant în lista documentelor depuse din cadrul Procesului-Verbal de deschidere a ofertei nr. 14487/03.12.2015.

Verificarea și analizarea documentelor depuse de ofertant s-a făcut în cadrul unei ședințe ulterioare ședinței de deschidere, încheindu-se în acest sens procesul verbal nr. 14506/03.12.2015 și raportul de anulare a procedurii nr. DG 10532/1/04.12.2015.

La contestația depusă la documentația de atribuire de către SC, cu adresa nr. 07/t/2015, s-a răspunsul prin adresa nr. DG 10370/1/27.11.2015, transmisă pe email.

Autoritatea contractantă precizează că desfășoară activități relevante în sectorul energie, conform prevederilor art. 235 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, iar achiziția de combustibili destinați producției de energie intră sub incidența prevederilor art. 245 din același act normativ.

Având în vedere obiectul achiziției - cărbune energetic - și faptul că acesta beneficiază de o reglementare specială conform prevederilor OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă consideră că nu a încălcat legislația în materie.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

S... a organizat procedura de negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare pentru atribuirea contractului având ca obiect „Achiziționarea pentru ... a cantității de 75.000±10% tone ...”, cod CPV 09111100-1. Anunțul de participare a fost publicat în Monitorul Oficial nr. ..., partea a VI-a din data de 16.11.2015 și în ziarul Bursa în data de 17.11.2015.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 14487/03.12.2015 s-a consemnat depunerea unei oferte, de către

În Raportul procedurii nr. DG 10532/1/04.12.2015 comisia de evaluare a consemnat respingerea ofertei depuse de ... ca neconformă și anularea procedurii de atribuire a contractului de furnizare ulei energetică, conform prevederilor cap. G din ..., Ediția I, Revizia 1, din data de 15.05.2013.

În temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul procedează la analizarea competenței materiale a CNSC în ceea ce privește soluționarea contestației cu care a fost investit.

Potrivit dispozițiilor art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”.*

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din același act normativ *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate, constituite potrivit Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului, aprobat potrivit art. 291”.*

Astfel, Consiliul este competent să soluționeze jurisdicțional doar contestațiile formulate împotriva actelor autorităților contractante emise în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Prin urmare, pentru ca CNSC să fie competent să soluționeze o contestație, trebuiesc îndeplinite cumulativ două condiții, și anume actul contestat să fie emis de o autoritate contractantă, respectiv să fie emis în cadrul unei proceduri de achiziție publică reglementată de OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

În ceea ce privește calitatea de autoritate contractantă a S..., Consiliul reține că aceasta se încadrează în categoria autorităților contractante precizate la art. 8 lit. d) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, aceasta desfășurând activități relevante în sectorul energie.

Întrucât obiectul contractului îl reprezintă *„Achiziționarea pentru ... a cantității de 75.000±10% tone ...”*, se constată că în cauză sunt aplicabile dispozițiile art. 245 din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora *„Prezenta ordonanță de urgență nu se aplică pentru contractul care are ca obiect cumpărarea de energie, de produse energetice ale industriei extractive sau de alți combustibili destinați producției de energie, dacă acesta este atribuit de o autoritate contractantă care efectuează activități de natura celor prevăzute la art. 235 și art. 241 lit. a)”.*

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că S... a organizat o procedură în baza prevederilor Procedurii operaționale privind achiziționarea combustibilor tehnologici utilizați la SC Complexul Energetic ... S.A., ..., Ediția I, Revizia 1, din data de 15.05.2013.

Astfel, Consiliul constată că S... a organizat o procedură după reguli proprii, fără publicarea unei invitații de participare în SEAP și fără încadrarea în prevederile OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cele expuse mai sus formează convingerea Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență materială a acestuia și, constatând lipsa sa de competență în

soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 132 din noul Cod de procedură civilă.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către Tribunalul ..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, pe raza căruia își are sediul autoritatea contractantă.

Soluția declinării cauzei se impune, aceasta fiind în deplină concordanță și cu art. 21 alin. (1) din Constituția României, republicată, și cu art. 6 paragr. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr. 30/1994, permițând accesul neîngrădit și efectiv al contestatorilor la judecarea cauzei de către instanța judiciară competentă.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET ...

...