



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 74/11.11.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21917/11.11.2015, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., .., ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect servicii de consultanță pentru elaborarea unui studiu privind evaluarea cadrului tehnic aplicabil la nivel național pentru construirea de rețele de comunicații electronice de fibră optică în contextul dezvoltării comunicațiilor electronice de bandă largă din România, organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., .., ..., s-a solicitat ... cu oferta tehnică și celelalte documente aferente, potrivit fișei de date și caietului de sarcini corespunzător și cu formularul de ofertă refăcut.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca tardivă contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu

dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 74/11.11.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21917/11.11.2015, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă indicată mai sus, organizată de ..., critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale precum și anularea procedurii de atribuire.

Contestatoarea precizează că termenul de valabilitate al ofertei, menționat în formularul de ofertă, respectiv 30.11.2015 a fost o eroare materială, de redactare a ofertei, care nu respectă perioada minimă de 90 de zile pe parcursul căreia ofertantul trebuia să-și mențină oferta conform fișei de date (de la termenul limită de depunere a ofertelor).

În opinia contestatoarei, scopul licitației și al autorității contractante era sau ar fi trebuit să fie acela de a atribui contractul de servicii de consultanță, ori acest mic amănunt referitor la perioada de valabilitate a ofertei ar fi trebuit clarificat de către autoritatea contractantă fie la deschiderea ofertei, fie ulterior, conform prevederilor art. 108 alin. (1) din OUG nr. 34/2006. În acest fel, autoritatea contractantă nu ar mai pierde alți bani cu anularea și reluarea procedurilor de achiziții publice.

În final contestatoarea apreciază această eroare materială ca fiind o greșeală tehnică minoră.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației precum și punctul său de vedere nr. 30768/16.11.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 22319 din 17.11.2015, în care solicită respingerea contestației formulată de către SC ... SRL ca fiind tardivă, pentru nerespectarea termenului de formulare și transmitere a contestației stabilit prin dispozițiile art. 256² alin. (1) lit.b) din OUG nr. 34/2006 coroborate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din același act normativ.

În susținerea solicitării sale, autoritatea contractantă menționează că comunicarea rezultatului procedurii de atribuire s-a făcut prin adresa cu nr. SC-DA-29770/05.11.2015, atât pe mail, la adresa indicată de ofertant, pe fax, la numărul de fax indicat de ofertant cât și prin poștă, contestatoarea luând la cunoștință de actul pe care îl consideră nelegal la data de 05.11.2015.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că în conformitate cu prevederile art. 256² din OUG nr. 34/2006 coroborate cu prevederile art. 3 lit. z) din același act normativ, contestația trebuia înaintată Consiliului până la data de 10.11.2015 inclusiv.

Data la care contestatoarea a depus contestația la Consiliu este

11.11.2015 iar aceeași contestație a fost transmisă prin e-mail către autoritatea contractantă tot în data de 11.11.2015.

Având în vedere excepția tardivității contestației invocată de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. 12176/...-.../25.11.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei formularea unui punct de vedere cu privire la acest aspect.

Prin adresa nr. 81/26.11.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 23075/..., ... răspunde solicitării Consiliului, menționând faptul că termenul de „5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință” din art. 256 al OUG nr. 34/2006 a fost înțeles ca fiind zile lucrătoare și prin urmare, termenul limită de depunere a contestației ar fi trebuit să fie 12.11.2015, termen pe care apreciază că l-a respectat cu depunerea contestației în data de 11.11.2015.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la ..., autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, în vederea achiziționării contractului de servicii de consultanță pentru elaborarea unui studiu privind evaluarea cadrului tehnic aplicabil la nivel național pentru construirea de rețele de comunicații electronice de fibră optică în contextul dezvoltării comunicațiilor electronice de bandă largă din România, valoarea estimată a contractului fiind de 66.750 RON.

Împotriva rezultatului procedurii, pentru motivele evocate anterior, SC ... SRL a învestit Consiliul cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

Conform art. 278 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației, Consiliul constată că societatea contestatoare a luat cunoștință despre actul pe care îl reclamă, respectiv comunicarea rezultatului procedurii la data de 05.11.2015, după cum declară expres în contestație, dată care reprezintă data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației, stabilit în textul art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice. Conform acestui text legal, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează să fie atribuit este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în cel mult cinci zile, începând cu cea următoare luării la cunoștință de către contestatoare de actul autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Față de valoarea estimată a contractului de servicii de 66.750 lei, fără TVA [sub pragul de 130.000 euro, fără TVA, fixat de art. 55 invocat mai sus], Consiliul determină că termenul de depunere a contestației privind procedura de atribuire este de cel mult cinci zile, începând cu cea următoare datei luării la cunoștință de către contestatoare despre actul

apreciat ca nelegal, moment de la care se va calcula termenul de transmitere a contestației înregistrate la Consiliu în 11.11.2015. Astfel, socotind termenul conform dispozițiilor procedurale aplicabile [art. 3 lit. z) din ordonanță], se constată că acesta era depășit la data formulării și transmiterii contestației adresată Consiliului.

În speță, modalitatea de calcul al termenului de contestare este expres reglementată de art. 3 lit. z) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, text conform căruia "*termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului [...]*", ceea ce înseamnă că ultima zi pentru depunerea în termen a contestației împotriva comunicării rezultatului procedurii din data de 05.11.2015, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, era marți 10.11.2015, însă SC ... SRL a formulat și transmis contestația la data de 11.11.2015, deci după expirarea termenului legal.

Față de ansamblul considerentelor expuse, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, se va respinge ca tardivă contestația SC ... SRL, în contradictoriu cu

Raportat la dispozițiile art. 278 alin. (1) din ordonanță și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., operând excepția tardivității contestației, Consiliului îi este interzisă cercetarea și pronunțarea în privința fondului contestației.

Redactată în patru exemplare, conține patru pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

....