



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE** **Nr. 2134/.../...** **Data:...**

Prin contestația nr. 211/02.12.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23242/02.12.2015, formulată de ..., cu sediul în ..., ...având CUI RO ..., reprezentantă legal prin ... – administrator, împotriva adresei nr. 19880/26.11.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire, de cerere de oferte online, organizată în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de furnizare, având ca obiect „Truse de diagnostic (kituri)”, cod CPV 33141625-7 – Truse de diagnosticare (Rev.2), de ... ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., județul ..., s-a solicitat ...

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... ..

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 211/02.12.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23242/02.12.2015, ... a contestat adresa nr. 19880/26.11.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă.

Contestatoarea arată că prin adresa nr. 19880/26.11.2015, i s-a comunicat că oferta sa este neconformă, motivat de următoarele:

- kitul are 6 martori, ceea ce înseamnă un consum mai mare de reactivi;
- nu lucrează o placă întreagă, ci fragmentat;
- conjugatul trebuie preparat, iar în caietul de sarcini s-a cerut ca reactivii să fie gata de utilizare, asigurându-se astfel stabilitatea și omogenitatea.

În continuare, prin raportare la motivele de respingere, ... susține că în cuprinsul caietului de sarcini au fost prezentate caracteristicile Kit, respectiv:

1. Plăci captusite cu anticorpi monoclonali specifici anti CSFV;
2. Conjugat HRPO IgG anti-soarece conjugat cu peroxidază din hrean;
3. Soluție substrat, soluție TMB/H<sub>2</sub>O<sub>2</sub>;
4. Soluție de stopare;
5. Citire rezultate: citirea absorbantelor probelor și a controalelor se face la 450 nm și 620 nm cu ajutorul cititorului de microplaci;
6. Interpretarea rezultatelor automat, cu software specific de la firma furnizoare;
7. Temperatură ambientă să aibă o marjă de siguranță de minim 5 grade C;
8. Reactivii din trusele de diagnostic să fie pe cât posibil gata de utilizare și în cantități mai mari decât necesarul exact de pipetare;
9. trusele de diagnostic să nu conțină reactivi liofilizați;
10. martorii pozitivi și negativi să fie distribuiți în cât mai puține godeuri în placă.

Totodată, se arată că prin clarificarea adusă la punctul 8 – Caracteristici Kit, autoritatea contractantă definește clar ce înțelege prin „reactivii să fie pe cât posibil gata de utilizare”, respectiv „să nu fie liofilizat”.

În referire la primul motiv de respingere, contestatoarea susține că într-a...r kitul ofertat are 6 martori (3 martori în duplicat), dar autoritatea contractantă trece sub tăcere culpabilă faptul că această configurație este conformă cu recomandările OIE.

De asemenea, în cuprinsul caietului de sarcini nu este specificat numărul de martori minim/maxim acceptați. Contestatoarea susține că afirmația existenței a 6 martori induce obligatoriu către un consum mai mare de reactivi, este falsă, în condițiile în care cantitatea ofertată de 6 kituri x 450 teste/kit (2700 teste) acoperă necesarul de probe (teste) solicitat prin caietul de sarcini, respectiv 2300 probe (teste).

În referire la cel de-al doilea motiv de respingere, contestatoarea arată că din Instrucțiunile de folosire ale kitului ofertat ... Ab 2.0 reiese că acesta lucrează în placă întreagă sau fragmentat în funcție de numărul de probe ce

se dorește a se lucra. Mai mult, în caietul de sarcini nu există o cerință expresă privitoare la modul de lucru a plăcii, fragmentat sau în întregime.

În ceea ce privește al treilea motiv de respingere, contestatoarea susține că, în condițiile în care s-a clarificat ce se dorește prin expresia „gata de utilizare”, respectiv „să nu fie liofilizat”, comisia de evaluare a stabilit neconformitatea produsului, indicând „conjugatul trebuie preparat”, această interdicție/specificație neexistând în caietul de sarcini.

Astfel, contestatoarea apreciază că în mod netemeinic și nelegal, a fost declarată ca neconformă oferta sa, prin încălcarea dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. f), art. 36 alin. (2) lit. a), art. 82 alin. (1) din HG nr.925/2006.

Prin adresa nr. 20920/04.12.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 23399/04.12.2015, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În susținere, autoritatea contractantă arată că în caietul de sarcini s-a cerut la caracteristicile kitului ca „martorii pozitivi și negativi să fie distribuiți în cât mai puține godeuri în placă”, aceasta, întrucât, nu se lucrează o placă întreagă, pierzându-se 2 godeuri la fiecare examinare, cu cât numărul de martori este mai mare cu atât pierderile sunt mai mari.

Făcând comparație cu kitul prezentat în oferta tehnică de către ....., care conține 4 martori, ... oferă un kit care conține 6 martori, rezultând pierderi mai mari și, de asemenea rezultate eronate. De asemenea, autoritatea contractantă arată că a precizat în caietul de sarcini și în răspunsul la solicitarea de clarificări, ca reactivii kitului să fie gata preparați.

Contestatoarea nu a prezentat în oferta tehnică reactivi gata preparați în raport cu ....., care îi oferă gata preparați. Conjugatul kitului trebuie să fie diluat doar înainte de utilizare, nefiind stabil, conform prospectului prezentat de ..., ceea ce conduce la o reacție eronată în placă și o analiză de laborator necorespunzătoare.

Totodată, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației, având în vedere prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1), lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu cu nr. 23709/08.12.2015.

Prin adresa nr. 218/11.12.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 23981/11.12.2015, contestatoarea a prezentat „concluzii scrise” ca urmare a punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă, aducând argumente în susținerea faptului că, în mod eronat, autoritatea contractantă a respins oferta sa ca neconformă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... .., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte online, în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de furnizare, având ca obiect „Truse de diagnostic (kituri)”, cod CPV 33141625-7 – Truse de diagnosticare (Rev.2), elaborând, în acest sens, documentația aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. .../..., conform căruia valoarea estimată este de 28,777.04 lei, fără TVA, (lot 1 – 4.202,04

lei, lot 2 – 21.699,8 lei, lot 3 – 2.875,2 lei), iar, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 19880/26.11.2015, oferta sa, pentru lotul 2, fiind declarată neconformă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu prezenta contestație, solicitând ...

În ceea ce privește excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă prin raportare la prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1), lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, în condițiile în care data luării cunoștință a rezultatului privind procedura de atribuire este 26.11.2015, contestația nefiind formulată în interiorul termenului de 5 zile, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Prin raportare la actul atacat, adresa nr. 19880/26.11.2015, privind rezultatul procedurii, de care contestatoarea a luat cunoștință în data de 26.11.2015 (data transmiterii prin fax), precum și la valoarea estimată a contractului corespunzătoare lotului pentru care a prezentat ofertă, respectiv 21.699,8 lei – lot 2, termenul de contestare se împlinea în data de 01.12.2015. Data de 01.12.2015 fiind o zi de sărbătoare legală, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare conform dispozițiilor procedurale aplicabile [art. 3 lit. z) din ordonanță], ultima zi pentru depunerea contestației împotriva rezultatului procedurii fiind miercuri, 02.12.2015.

În aceste condiții, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a primit contestația prin e-mail în data de 02.12.2015, ora 02:40, iar la Consiliu a fost înregistrată la data de 02.12.2015, conform documentelor existente la dosarul cauzei.

Fiind transmisă cu respectarea termenului legal prevăzut, atât la Consiliu, cât și autorității contractante, nu se poate constata tardivitatea contestației, astfel cum a susținut autoritatea contractantă.

Trecând la analiza pe fond a contestației, Consiliul constată că, în raportul procedurii nr. 19936/26.11.2015 s-a precizat că oferta depusă de ..., pentru lotul 2, nu corespunde din punct de vedere tehnic.

Prin adresa nr. 19880/26.11.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, comisia de evaluare a informat ofertantul în privința neconformității ofertei sale pentru lotul 2 – pesta porcină clasică test ..., motivat de următoarele: *„...kitul are 6 martori, ceea ce înseamnă consum mai mare de reactivi, nu se lucrează o placă întregă ci fragmentat. Conjugatul trebuie preparat iar în caietul de sarcini s-a cerut ca reactivii să fie gata de utilizare, asigurându-se astfel stabilitate și omogenitate...”*

În verificarea legalității și temeiniciei reținerii acestor motive, Consiliul urmează a se raporta la clauzele documentației de atribuire și la normele legale în vigoare, prin prisma cărora se va interpreta situația ce reiese din oferta prezentată de ....

În caietul de sarcini, în referire la *lotul 2 - Pesta porcină clasică Test ...*, autoritatea contractantă a prevăzut:

*„ Caracteristici Kit:*

- 1. Placi captușite cu anticorpi monoclonali specifici anti CSFV;*

2. Conjugat HRPO IgG anti-șoarece conjugat cu peroxidaza din hrean;
3. Soluție substrat, soluție TMB/H<sub>2</sub>O<sub>2</sub>;
4. Soluție de stopare;
5. Citire rezultate: citirea absorbantelor probelor și a controalelor se face la 450 nm și 620 nm cu ajutorul cititorului de microplăci;
6. Interpretarea rezultatelor automat, cu software specific de la firma furnizoare;
7. Temperatura ambient să aibă o marjă de siguranță de minim 5 grade C;
8. Reactivii din trusele de diagnostic să fie pe cât posibil gata de utilizare și în cantități mai mari decât necesarul exact de pipetare;
9. Trusele de diagnostic să nu conțină reactivi liofilizați;
10. Martorii pozitivi și negativi să fie distribuiți în cât mai puține godeuri în placă.

*Cerințe:*

1. Certificat de înregistrare în România;
2. Aviz de comercializare ca urmare a înregistrării în România;
3. Certificate ISO 9001/2000 al producătorului și distribuitorului în valabilitate;
4. Declarație de conformitate;
5. Buletin de analiză de la un LNR OIE sau LNR-IDSA;
6. Termen de valabilitate de un an din momentul achiziționării produsului biologic;
7. Firma ofertantă să instaleze programul de interpretare a trusei pe calculatoarele beneficiarului;
8. Ambalare, etichetare, marcare conforme cu legislația UE în vigoare la data încheierii contractului de achiziție publică;
9. Traducere în limba română.

Pentru îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, ... a oferit produsul, respectiv setul de diagnostic PrioCHECK<sup>®</sup> CSFV Ab 2.0 ... pentru detectarea *in vitro* a anticorpilor împotriva Virusului Febrei Porcine Clasice în ser și plasmă la porci, producător Prionics Lelystad, B.V., Olanda, prezentând autorizația de comercializare a reagenților și a seturilor de diagnostic de uz veterinar nr. 150124/27.04.2015, emisă de Institutul pentru Controlul Produselor Biologice și Medicamentelor de Uz Veterinar, însoțită de instrucțiunile de folosire a produsului, în limba engleză și limba română, buletinul de analiză nr. 181/2015/10.08.2015, emis de Institutul pentru Controlul Produselor Biologice și Medicamentelor de Uz Veterinar, certificatul SR EN ISO 9001:2008, emis pentru ... SRL, în vederea distribuției de produse de uz veterinar kit-uri de diagnostic și echipamente de laborator.

Prin raportare la primul motiv de respingere „*kitul are 6 martori, ceea ce înseamnă consum mai mare de reactivi, nu se lucrează o placă întreagă ci fragmentat*”, din redactarea cerințelor reproduse mai sus, se reține că autoritatea contractantă a urmărit ca „*martorii pozitivi și negativi să fie distribuiți în cât mai puține godeuri în placă*” fără să se indice un număr de martori minim/maxim acceptați.



Astfel, nefiind indicat în caietul de sarcini un număr de martori pe care operatorii economici trebuiau să-i cuprindă pentru îndeplinirea cerinței în discuție, era necesar ca autoritatea contractantă să efectueze analiza modului de îndeplinire a cerinței prin raportare la cele precizate în cuprinsul caietului de sarcini și nu prin raportare la oferta tehnică prezentată de ..., conform susținerilor din punctul de vedere.

Așadar, evaluarea ofertantului se impunea a se efectua având la bază cerințele caietului de sarcini și nu o altă ofertă prezentată în cadrul procedurii de atribuire. În acest sens sunt și prevederile art. 72 alin. (2) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 care statuează, în mod clar, în sarcina comisiei de evaluare, verificarea propunerii tehnice din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

Câtă vreme în caietul de sarcini nu s-a indicat expres un număr de martori, în mod incorect, autoritatea contractantă a respins oferta pentru că s-a prezentat un kit cu 6 martori.

Totodată, având în vedere mențiunea din adresa privind comunicarea rezultatului procedurii privind modul de lucru al plăcii, Consiliul are în vedere că niciunde în cuprinsul caietului de sarcini nu există o cerință expresă cu privire la modul de lucru, fragmentat sau placă întregă.

În aceste condiții, având în vedere cele prezentate, Consiliul stabilește temeinicia criticilor contestatoarei cu privire la aceste motive de respingere, autoritatea contractantă, în mod eronat, invocând aceste motive în respingerea ofertei contestatoarei.

În ceea ce privește motivul de respingere potrivit căruia *„conjugatul trebuie preparat, iar în caietul de sarcini s-a cerut ca reactivii să fie gata de utilizare, asigurându-se astfel stabilitate și omogenitate”*, Consiliul reține că în caietul de sarcini s-a solicitat *„reactivii din trusele de diagnostic să fie pe cât posibil gata de utilizare”*.

Consiliul are în vedere că în referire la acest aspect a existat o solicitare de clarificări, la care autoritatea contractantă a răspuns în data de 11.11.2015 prin publicarea în SEAP a următoarelor: *„Întrebare ofertant: În enunțarea caracteristicilor kitului pentru lotul nr.2, este definită cerinta "reactivii din trusele de diagnostic sa fie pe cit posibil gata de utilizare", ce se intelege prin acest lucru?*

*Răspuns A.C.: reactivii trebuie să fie gata preparați, să nu fie liofilizați.”*

Verificând propunerea tehnică, Consiliul constată că în cuprinsul Instrucțiunilor de folosire ale chitului ... Ab. 2.0 este precizat la *Componenta 2 Conjugatul (3x) „...Conjugatul diluat nu este stabil, a se prepara chiar înainte de folosire”*.

De asemenea, la secțiunea *Diluarea conjugatului* se precizează *„conjugatul diluat trebuie preparat chiar înainte de folosire”*.

Se observă astfel că produsul ofertat de ... nu corespunde cerințelor caietului de sarcini, având în vedere că s-a solicitat expres ca reactivii să fie gata preparați, iar contestatoarea a ofertat un conjugat care trebuie preparat. Într-a...r, s-a cerut și ca reactivii să nu fie liofilizați (conform definiției din *Dex liofiliza - A supune evaporării în vid și la temperaturi foarte scăzute o soluție sau o suspensie apoasă conținând un vaccin, plasmă sangvină etc. pentru a le*

*putea păstra timp îndelungat* ), respectiv să nu fie vidați sau criogenați, conjugatul ofertat nefiind liofilizat, dar acest lucru nu exclude prima parte a formulării „reactivii trebuie să fie gata preparați”. Contrar a ceea ce susține contestatoarea, noțiunea „gata preparați” nu a fost stabilită de autoritatea contractantă prin atributul logic, ca reactivii să nu fie vidați sau criogenați.

Mai mult, chiar semnul ortografic, („,”) folosit între cele două formulări conduce la o delimitare a acestora.

Câtă vreme conjugatul ofertat nu este preparat, conform celor solicitate de autoritatea contractantă, nu se poate considera că produsul este conform celor solicitate, chiar dacă elementele de calitate (sensibilitate relativă, specificitate relativă, repetabilitate) ce definesc kitul ofertat prezintă procente de 100%.

Totodată, Consiliul reține că specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini, așa cum au fost clarificate prin răspunsul la solicitarea de clarificări, nu au fost contestate, acestea consolidându-și forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru ...

Potrivit art. 34 alin. (2) și (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă, atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, propunerea tehnică trebuind să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă nu putea să ignore neconformitatea constatată cu privire la kitul prezentat și să declare oferta contestatoarei admisibilă, câtă vreme rolul acesteia este de a verifica toate elementele ofertei, inclusiv specificațiile tehnice, prin raportare la cerințele impuse.

Prin ofertarea unui produs cu alte specificații decât cele expres stabilite în caietul de sarcini, contestatoarea a încălcat atât prevederile caietului de sarcini, cât și cele art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În consecință, fiind incidente în speță prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 (oferta este considerată neconformă dacă nu îndeplinește în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini) și cele ale art. 81 din același act normativ (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme), decizia de respingere a ofertei contestatoarei sub acest aspect este legală.

Cu toate acestea, având în vedere că, în mod corect, oferta contestatoare a fost respinsă, ca neconformă pentru neîndeplinirea cerinței privind modul de prezentare a reactivilor din trusele de diagnostic, Consiliul nu va mai dispune reevaluarea ofertei pentru aspectele menționate mai sus în referire la martorii pozitivi și negativi și modul de lucru fragmentat sau placă întregă, caracterul ei neconform neputând fi înlăturat.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația ..., și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.