



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 1042/02.12.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 23201/02.12.2015, formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la O.R.C. sub nr. ..., având CIF: ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii, înregistrat sub nr. 9132/18.11.2015, respectiv împotriva comunicării nr. 9168/18.11.2015, acte emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de mentenanță a iluminatului public în ...”, cod CPV 50232100-1, 50232110-4, tip de finanțare: fonduri bugetare, s-a solicitat:

- 1. anularea adresei nr. 9168/18.11.2015 (989/19.11.2015) privind comunicarea rezultatului rocedurii de atribuire;*
- 2. anularea raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică nr. 9132/18.11.2015;*
- 3. anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, iar oferta SC ... SRL a fost desemnată câștigătoare;*
- 4. obligarea autorității contractante la reluarea evaluării ofertei depuse de S.C. ... S.R.L. în conformitate cu prevederile din fișa de date și anunțul de participare”.*

S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică în cauză, a depus „Intervenție în interes propriu” nr. 091/07.12.2015,

înregistrată la Consiliu sub nr. 23590/07.12.2015, prin care solicită respingerea contestației formulată de ..., ca neîntemeiată.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu .... Pe cale de consecință respinge cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L.

Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta depusă de S.C. ... S.R.L., cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată de ... împotriva raportului procedurii, înregistrat sub nr. 9132/18.11.2015, respectiv împotriva comunicării nr. 9168/18.11.2015, acte emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de mentenanță a iluminatului public în ...”, cod CPV 50232100-1, 50232110-4, tip de finanțare: fonduri bugetare, s-a solicitat:

- 1. anularea adresei nr. 9168/18.11.2015 (989/19.11.2015) privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;*
- 2. anularea raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică nr. 9132/18.11.2015;*
- 3. anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, iar oferta SC ... SRL a fost desemnată câștigătoare;*
- 4. obligarea autorității contractante la reluarea evaluării ofertei depuse de S.C. ... S.R.L. în conformitate cu prevederile din fișa de date și anunțul de participare”.*

Contestatorul precizează că deschiderea ofertelor a avut loc în SEAP, la data programată, fiind înscriși 5 operatori economici, iar urmare a întocmirii raportului procedurii de atribuire nr. 9132/18.11.2015, autoritatea contractantă a informat ofertanții asupra rezultatului acesteia, oferta contestatorului fiind admisă și clasată pe locul 2, cu prețul de 389.258,54 RON fără TVA, pe primul loc clasându-se oferta S.C. ... S.R.L., cu prețul de 366.618,91 RON fără TVA.

Prin solicitarea de clarificări a autorității contractante, formulată în concordanță cu dispozițiile art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 34 alin. (1) și art. 35 din H.G. nr. 925/2006, i s-a permis ofertantului S.C. ... S.R.L. să redepună un document (cerință minimă obligatorie) ce nu a fost prezentat în mod corespunzător la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, respectiv declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 181 a O.U.G. nr. 34/2006 actualizată.

Astfel, ofertantul S.C. ... S.R.L. a prezentat în cadrul ofertei sale, ca documente de calificare, următoarele:

- Formularul B - Declarație privind situația personală (neîncadrarea în prevederile art. 181 a O.U.G. nr. 34/2006) care nu era completat în conformitate cu formularul din documentația de atribuire, respectiv formularul prezentat nu includea punctele c) și e), referitoare la îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România (sau în țara în care este stabilit), precum și la faptul că nu prezintă informații false sau nu prezintă informațiile solicitate de către autoritatea contractantă, în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție;

- Certificatul de atestare fiscală nr. 325837/10.08.2015 ce înregistrează datorii către bugetele componente ale bugetului general consolidat al statului în sumă de 62.929 lei;

- Adresa nr. 304208/10.08.2015 ANAF-DGRFP IAȘI - AJFP ...în care se menționează că suma de 62.929 RON a fost înscrisă la masa credală;

- Certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale nr. 2049868/06.08.2015, ce înregistrează datorii în sumă de 16.797 RON.

- Adresa nr. 16538/19.01.2015 ... - SERVICIUL JURIDIC ȘI APLICAREA LEGILOR PROPRIETĂȚII reprezentând DECLARAȚIE DE CREANȚĂ pentru suma de 17.135 RON, drept înscriere la masa credală.

Potrivit prevederilor Fișei de Date a Achiziției – cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, s-a solicitat:

*„Cerința 2:*

*Neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din O.U.G. 34/2006, actualizată.*

*Modalitatea de îndeplinire:*

*Declarație pe proprie răspundere privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din O.U.G. 34/2006*

- completarea formularului B cu anexe:
- *certificat fiscal privind îndeplinirea obligațiilor exigibile la plată a impozitelor și taxelor către stat și a contribuției pentru asigurările sociale de stat,*
- *certificat fiscal privind îndeplinirea obligațiilor exigibile la plată a impozitelor și taxelor locale.*

*Din certificatele fiscale prezentate trebuie să reiasă că ofertantul/candidatul nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor/candidaturilor. Se vor prezenta, după caz, toate actele doveditoare obținute pentru înlesniri, eșalonări, etc. la plată și toate ordinele de plată cu care s-au efectuat plățile pentru înlesnirile sau eșalonările la plată pentru bugetul de stat, comisia având dreptul de a solicita originalele pentru confirmare”.*

Contestatorul precizează că S.C. ... S.R.L. nu a declarat, conform art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată, că și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat. Mai mult, ofertantul a prezentat certificatele de atestare fiscală cu datorii, fără nici o eșalonare la plată și fără nici un ordin de plată cu care s-au efectuat plățile pentru înlesnirile sau eșalonările la plată pentru bugetul de stat.

Contestatorul precizează că, în această situație, autoritatea contractantă avea obligația, conform legislației, respectiv art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, să declare oferta S.C. ... S.R.L. ca fiind inacceptabilă, întrucât nu îndeplinește cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Contestatorul arată că, potrivit prevederilor legale în vigoare în România, suma cuprinsă în Planul de reorganizare este eșalonată la plată potrivit acestuia și invocă prevederile art. 80 alin. (2) din Legea nr. 85/2014. Dispozițiile Codului de procedură fiscală recunosc expres neexigibilitatea sumelor ce fac obiectul procedurii instituite de dispozițiile Legii nr. 85/2014, asimilându-le sumelor aflate în eșalonare, în condițiile în care stabilesc ordinea de stingere a creanțelor în situația incidenței dispozițiilor acestei legi (art. 114 alin. (2)<sup>7</sup> coroborat cu art. 115 alin. (3) C. proc. fiscală).

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu și-a exercitat atribuțiile în cadrul legal cu respectarea principiilor proporționalității, nediscriminării și tratamentului egal, conform art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât aceasta avea obligația de a constata că ofertei S.C. ... S.R.L. îi sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, conform cărora oferta S.C. ... S.R.L. este considerată inacceptabilă, fiind depusă de un ofertant care nu îndeplinește cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire și trebuia respinsă ca inacceptabilă, iar afirmația S.C. ... S.R.L. potrivit căreia „(...) suma de 17.135 RON solicitată drept înscriere la masa credală este mai mare decât suma de 16.797 înscrisă drept datorii în coloana «Rămășiță». Se observă că sumele de 9.989 RON și 4.824 RON

corespund declarației de creanță aferentă «impozit clădiri» și «mijloace de transport». Suma aferentă «taxei de salubritate» de 2.322 RON apare în declarația de creanță dar în certificat este trecută suma de 1.984 RON în coloana «Rămășiță», reprezintă chiar recunoașterea faptului că înregistrează datorii, desigur însoțind această recunoaștere de diverse explicații lipsite de orice relevanță nu numai în raport cu cerința formulată în documentația de atribuire, dar și în raport cu dispozițiile legale exhibate de S.C. ... S.R.L.

Contestatorul precizează că dispozițiile art. 114 alin. (2)<sup>7</sup> și art. 115 alin. (1) sau (3) C. proc. fiscală nu pot fi considerate drept modificare a scadenței obligațiilor către bugetul de stat, ci au rolul de a stabili ordinea de stingere a acestora. Este relevant, în acest sens, art. 115 alin. (3) C. proc. fiscală, referitor la obligații fiscale datorate și neachitate la scadență, nefiind vorba de o nouă scadență viitoare. Ordinea de stingere a creanțelor are cu totul alt scop, respectiv acela de a face cât mai puțin oneroasă pentru debitor plata creanțelor respective. Astfel, creanțele născute înaintea deschiderii procedurii, se află la poziția c) în ordinea creanțelor, deși sunt mai vechi decât obligațiile fiscale cu termene de plată după data deschiderii procedurii insolvenței. Rațiunea legii este aceea că la aceste creanțe născute înainte de deschiderea procedurii nu se mai adaugă accesorii (Art. 80 din Legea nr. 85/2014), în schimb, la cele ulterioare, se adaugă accesoriile respective. De asemenea, rata de plată conform planului de reorganizare se află în fața creanțelor mai vechi, deoarece succesul planului este vital pentru continuarea activității operatorului economic. Mai mult, chiar definiția insolvenței astfel cum este aceasta prevăzută la art. 5 din Legea nr. 85/2014 lasă loc concluziei conform căreia avem de-a face cu creanțe deja scadente, și nu cu o scadență viitoare.

Contestatorul precizează că în acest sens este și practica judecătorească, relevantă fiind decizia civilă nr. 1 din 7 ianuarie 2013 a Curții de Apel Timișoara, Secția de contencios administrativ și fiscal. În acest sens, se consideră că autoritatea contractantă trebuia să depună toate diligențele pentru efectuarea unei analize corecte și în cadrul legal al ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, respectiv de a aplica principiile consacrate de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006: nediscriminarea, tratamentul egal, eficiența utilizării fondurilor, asumarea răspunderii.

În consecință, contestatorul solicită admiterea contestației, anularea comunicării rezultatului procedurii, precum și actelor subsecvente acesteia și reevaluarea ofertelor, precum și continuarea procedurii din faza stabilirii ofertelor admisibile.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 255 alin. (1) și art. 256<sup>2</sup> alin. (1) pct. b) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, privind atribuirea contractelor de achiziție publică.

Prin adresa nr. 091/07.12.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 23590/07.12.2015, S.C. ... S.R.L., în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică în cauză, a depus „Intervenție în interes propriu” prin care solicită respingerea contestației formulată de ..., ca neîntemeiată.

În urma analizării adresei nr. 091/07.12.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 23590/07.12.2015, depusă de S.C. ... S.R.L., raportat la contestația nr. 1042/02.12.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 23201/02.12.2015, formulată de ..., Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006.

Potrivit prevederilor art. 64 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă coroborat cu principiile expres prevăzute la art. 269 din ordonanța antemenționată, Consiliul a comunicat părților, prin adresele nr. 12573 și nr. 12575 din data de 08.12.2015, cererea de intervenție de mai sus.

Intervenientul precizează că motivele cererii sunt următoarele:

În ceea ce privește modul în care incide starea de insolvență a sa asupra participării la licitațiile publice, prin Încheierea din 17.12.2014 pronunțată de Tribunalul ... în dosarul nr. 5782/110/2014 s-a admis cererea de deschidere a procedurii insolvenței în vederea reorganizării debitoarei S.C. ... S.R.L.

În temeiul art. 71 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, Tribunalul ... a deschis procedura generală a insolvenței împotriva debitoarei S.C. ... S.R.L. pe o durată maximă a perioadei de observație de 12 luni, calculate de la data deschiderii procedurii, conform art. 112 alin. 3 din aceeași lege. Tribunalul ... a păstrat dreptul de administrare al debitoarei, sub supravegherea administratorului judiciar desemnat și a luat act de intenția de reorganizare a debitoarei, pe bază de plan de reorganizare. Atât la data deschiderii ofertelor cât și la data prezentei, societatea se afla și se află în perioada de observație.

Intervenientul invocă dispozițiile art. 77 pct. 6) coroborat cu art. 87 din Legea nr. 85/2014 (a insolvenței, cu caracter special, care se aplică cu prioritate), precizând că o societate odată intrată în insolvență, are dreptul să achite datoriile sale anterioare doar în anumite condiții, cu respectarea ordinii și a procedurilor prevăzute de lege. După deschiderea procedurii insolvenței împotriva sa, debitoarea (societatea) poate desfășura activitățile sale curente și poate efectua plăți către creditorii cunoscuți care se încadrează în condițiile obișnuite de exercitare a respectivei activități curente. Achitarea creanțelor născute anterior deschiderii procedurii este posibilă fie în reorganizare - conform programului de plăți confirmat, fie în faliment - cu respectarea ordinii stabilite de Legea nr. 85/2014.

Intervenientul precizează că o societate aflată în insolvență (fie observație, fie reorganizare, fie faliment) trebuie supusă prevederilor Legii nr. 85/2014, iar creditorii acestei societăți, indiferent de natura

creanței lor, trebuie să respecte dispozițiile speciale privind recuperarea creanțelor.

Astfel, și creditorii bugetari sunt ținuți de prevederile legii insolvenței, pentru cel puțin următoarele argumente:

- Concursul dintre legea specială (Legea nr. 85/2014) și legea generală (Codul de Procedură Fiscală) se rezolvă în favoarea legii speciale. La procedura colectivă și concursuală prevăzută de Legea nr. 85/2014 participă toți creditorii, inclusiv cei bugetari;
- Procedurii speciale prevăzută de Legea nr. 85/2014 care reglementează o procedură colectivă de recuperare a creanțelor nu îi pot fi aplicate dispoziții dintr-o altă lege care reglementează o procedură individuală de recuperare a creanțelor - Codul de Procedură Fiscală;
- Legea nr. 85/2014 este lege organică, în timp ce Codul de Procedură Fiscală este lege ordinară;
- Odată deschisă procedura insolvenței, creditorii nu au o facultate ci o obligație de a-și recupera creanțele respectând regulile procedurii. Dacă s-ar acorda prevalență dispozițiilor Codul de Procedură Fiscală, atunci s-ar ocoli procedura de recuperare a creanțelor obligatorie, întrucât creditorul bugetar și-ar recupera creanțele anterioare deschiderii procedurii, prioritar față de ceilalți creditori, încălcând însăși esența Legii nr. 85/2014.

Intervenientul precizează că această situație este de cele mai multe ori generată de o necorelare a textelor legale, creditorul fiscal fiind intern organizat după dispozițiile Codului de Procedură Fiscală, fără a ține cont de dispozițiile speciale ale Legii nr. 85/2014, însă consecințele acestei necorelări sunt foarte importante pentru o societate în insolvență care dorește reorganizarea. Astfel, o societate în observație cu datorii bugetare anterioare intrării în insolvență, pe de-o parte nu are dreptul să achite datorii anterioare, însă pe de altă parte, neachitând datoriile curente, nu poate participa la licitații. Această restricționare limitează semnificativ șansele unei societăți în insolvență de continuare normală a activității sale și deci șansele ei de redresare efectivă.

Astfel, pentru o perioadă de timp (cel puțin 2009-2010), numeroase autorități contractante solicitau ofertanților să prezinte un certificat de grefă din care să rezulte că împotriva acestora nu s-a deschis procedura insolvenței. Această practică a fost ulterior abandonată datorita faptului că încălca principiile statuate de legislația achizițiilor publice, printre care și dreptul la liberă concurență. Mai mult, nicio prevedere legală nu interzicea expres dreptul societăților aflate în insolvență să participe la licitații publice.

Acesta este și motivul pentru care noul Cod al insolvenței a introdus o prevedere expresă, statuând practic faptul că societățile aflate în insolvență pot să participe la licitații publice.

Intervenientul consideră că acesta este motivul pentru care s-a solicitat organelor fiscale și autorităților publice locale să elibereze certificate care să permită departajarea datoriilor născute înaintea

deschiderii procedurii de insolvență de cele născute după această perioadă. În această modalitate, societățile aflate în insolvență care nu au datorii curente către bugetul de stat sau bugetul local și îndeplinesc criteriile statuate de către autoritățile contractante privind capacitatea financiară au practic posibilitatea să participe la licitații publice. Un asemenea remediu practic ar da posibilitatea societăților aflate în insolvență să obțină noi contracte și noi fluxuri de numerar, ceea ce ar putea conduce la o scădere a numărului de societăți care urmează cursul falimentului și nu acela al reorganizării. Principiul efectului suspensiv al deschiderii procedurii pentru orice acțiune judiciară sau extrajudiciară ori urmărire silită individuală ce tinde la realizarea unor creanțe asupra debitorului, anterioare deschiderii procedurii, toate aceste creanțe urmând, pentru încercarea de realizare, calea înscrierii la masa credală.

Intervenientul subliniază că, în speța prezentă, S.C. ... S.R.L. nu înregistra datorii curente la ANAF - DGRFP Iași - AJFP ...și ... - Serviciul juridic și de aplicare a legilor proprietății - Direcția de Impozite și taxe locale, iar în sprijinul acestor interpretări legale face trimitere la o decizie a CNSC de pe site-ul [http://www.cnsc.ro/wn-content/unloads/bo/2014/B02014\\_0509.pdf](http://www.cnsc.ro/wn-content/unloads/bo/2014/B02014_0509.pdf).

1. Referitor la nedepunerea Formularului B, intervenientul precizează următoarele:

Lipsa punctelor invocate din formularul prezentat s-a datorat preluării Formularului B din documentația de atribuire a formularului pentru „terț susținător”. Formularul B a fost solicitat de către autoritatea contractantă și a fost depus în forma prevăzută de lege, acesta cuprinzând punctele c) și e). Această clarificare este permisă și este în conformitate cu prevederile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/ 2006, art. 11 alin. (6) și art. 35 din H.G. nr. 925/2006.

2. Referitor la afirmația ... potricit căreia „suma cuprinsă în Planul de reorganizare (...) conform prevederilor Art. 80 alin. (2) din Legea nr. 85/2014 (...)”, intervenientul consideră că această afirmație este eronată și pleacă de la un considerent greșit deoarece S.C. ... S.R.L., atât la data deschiderii ofertelor cât și la data prezentei, se afla și se află în perioada de observație.

3. Referitor la invocarea dispozițiilor Codului de Procedură Fiscală, intervenientul reiterează că concursul dintre legea specială (Legea nr. 85/2014) și legea generală (Codul de Procedură Fiscală) se rezolvă în favoarea legii speciale.

4. Referitor la invocarea deciziei civile nr. 1 din 07.01.2013 a Curții de Apel Timișoara, jurisprudența prezentată face referire la o situație încadrată pe Legea nr. 85/2006, iar S.C. ... S.R.L. se află sub incidența Legii nr. 85/2014. Or, în cazul Legii nr. 85/2014 sunt modificări față de prevederile anterioare, una din cele mai importante modificări fiind aceea că „debitorul aflat în insolvență poate participa la licitații publice”, iar invocarea dispozițiilor art. 181 lic. c) nu este aplicabilă în prezenta speță, întrucât autoritatea contractantă nu a făcut uz de aceste prevederi.



5. Referitor la creanțele înregistrate de S.C. ... S.R.L. către bugetul de stat, intervenientul precizează că, potrivit ultimelor modificări aduse Codului de procedură fiscală - art. I. pct. 3 alin. (2) și (3) din Ordonanța Guvernului nr. 17/2015 - reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare și modificarea și completarea unor acte normative/M. Of. al României nr. 540/23.07.2015: „(2) Nu sunt considerate obligații fiscale restante: a) obligațiile fiscale pentru care s-au acordat și sunt în derulare înlesniri la plată, potrivit legii, dacă pentru acestea nu s-a împlinit termenul de plată prevăzut în actul de acordare a înlesnirii; (3) Nu se consideră că un contribuabil înregistrează obligații fiscale restante în situația în care suma obligațiilor fiscale înscrise în certificatul de atestare fiscală emis de organul fiscal este mai mică sau egală cu suma de rambursat/restituit. În certificatul de atestare fiscală se face mențiune în acest sens.” Aceste prevederi trebuie coroborate cu normele speciale care se aplică societăților aflate în insolvență, respectiv art. 75 alin. (1), art. 102 alin. (1) și (6) din Legea nr. 85/2014. Intervenientul subliniază că astfel se face distincție între datoriile curente și datoriile născute înainte de data intrării în insolvență, acestea din urmă fiind guvernate de principiul efectului suspensiv al deschiderii procedurii pentru orice acțiune judiciară sau extrajudiciară ori urmărire silită individuală ce tinde la realizarea unor creanțe asupra debitorului, urmând, pentru încercarea de realizare, calea înscrierii la masa credală. Intervenientul arată că acesta este motivul pentru care s-a solicitat organelor fiscale și autorităților publice locale să elibereze certificate care să permită departajarea datoriilor născute înaintea deschiderii procedurii de insolvență de cele născute după această perioadă, iar în această modalitate, societățile aflate în insolvență care nu au datorii curente către bugetul de stat sau bugetul local și îndeplinesc criteriile statuate de către autoritățile contractante privind capacitatea financiară au practic posibilitatea să participe la licitații publice. Scopul urmărit de legiuitor este acela de a da posibilitatea societăților aflate în insolvență să obțină noi contracte și noi fluxuri de numerar, ceea ce ar putea conduce la o scădere a numărului de societăți care urmează cursul falimentului și nu acela al reorganizării. În lumina noilor orientări legislative arătate mai-sus, intervenientul apreciază că descalificarea sa motivat de faptul că parcurge procedura insolvenței este netemeinică, nelegală și discriminatorie.

6. Certificatele depuse în cadrul documentației de S.C. ... S.R.L. atestă faptul că societatea nu are nici o datorie scadentă în luna anterioară depunerii ofertei. Creanța de 62.929 RON, conform Certificatului de atestare fiscală nr. 325837/10.08.2015 și creanța de 16.797 RON, prevăzută în Certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale nr. 2049868/06.08.2015 - reprezintă creanțe anterioare, respectiv obligații de plată existente până la data de 17.12.2015, dată la care prin încheierea din 17.12.2014 pronunțată de Tribunalul ...în dosarul nr.5782/110/2014, s-a admis cererea de

deschidere a procedurii insolvenței în vederea reorganizării debitoarei S.C. ... S.R.L.

Acest fapt a fost confirmat de către S.C. ... S.R.L. și prin depunerea în cadrul documentației a:

- Adresei nr. 304208/10.08.2015 ANAF - DGRFP Iași - AJFP ...în care este menționată că suma de 62.929 RON a fost înscrisă la masa credală;
- Adresei nr. 16538/19.01.2015 ... - Serviciul juridic și de aplicare a legilor proprietății, reprezentând DECLARAȚIE DE CREANȚĂ pentru suma de 17.135 RON, drept înscriere la masa credală;
- Certificatului de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale nr. 2049868/06.08.2015 în cadrul căruia, la coloana „datorii curente” nu sunt înregistrate sume.

Totodată, conform documentației depusă de S.C. ... S.R.L., suma de 17.135 RON solicitată drept înscriere la masa credală este mai mare decât suma de 16.797 RON înscrisă drept datorii în coloana „Rămășiță” (acest aspect intră sub incidența art. I. pct. 3 alin. (3) din O.G. nr. 17/2015 - reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare și modificarea și completarea unor acte normative, citat mai-sus, nefiind considerate de legiuitor o obligație fiscală restantă).

Se observă că sumele de 9.989 RON și 4.824 RON corespund declarației de creanță aferentă „impozit clădiri” și „mijloace de transport”.

Suma aferentă „taxei de salubritate” de 2.322 RON apare în declarația de creanță, dar în certificat este trecută o sumă mai mică, adică suma de 1.984 RON în coloana „Rămășiță”.

Prin adresa nr. 46579/07.12.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 23666/08.12.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită în principal respingerea contestației ca nefondată, precum și menținerea ca legale și temeinice a raportului procedurii nr. 9132 din 18.11.2015 și a comunicării nr. 9168/18.11.2015 și continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Autoritatea contractantă precizează următoarele:

- oferta contestatorului a fost considerată admisibilă și conformă, ocupând locul 2 în urma aplicării criteriului de atribuire;
- în urma procesului de evaluare, câștigătoare a fost declarată oferta depusă de S.C. ... S.R.L., care a fost considerată admisibilă și conformă și, în urma aplicării criteriului de atribuire s-a situat pe locul 1, cu o valoare a contractului mai mică decât a contestatoarei;
- după primirea comunicării rezultatului procedurii, ... a formulat prezenta contestație prin care acuză autoritatea contractantă că nu și-a exercitat atribuțiile în cadrul legal cu respectarea principiilor proporționalității, nediscriminării și tratamentului egal, conform art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 și nu a constatat că ofertei S.C. ... S.R.L. îi sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, conform cărora oferta S.C. ... S.R.L. este considerată

inacceptabilă datorită faptului că ofertantul nu îndeplinește cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire;

- în susținerea acuzației, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile din Documentația de atribuire, respectiv prin solicitarea de clarificări formulată în concordanță cu dispozițiile art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 34 alin. (1) și art. 35 din H.G. nr. 925/2006, i s-a permis ofertantului S.C. ... S.R.L. să redepună un document ce nu a fost prezentat în mod corespunzător la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, documentul respectiv fiind Formularul B - Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006. De asemenea ofertantul a prezentat Certificatele de atestare fiscală - anexe la Formularul B, cu datorii, fără eşalonări la plată și fără ordine de plată cu care s-au efectuat plățile pentru înlăturările sau eşalonările la plată pentru bugetul de stat.

Față de criticile formulate de contestatoare, autoritatea contractantă prezintă argumentele și documentele avute în vedere de comisia de evaluare în stabilirea ofertei S.C. ... S.R.L. drept admisibilă la etapa de calificare și în finalul procesului de evaluare, după aplicarea criteriului de atribuire, câștigătoare, astfel:

1. În urma aplicării criteriului de atribuire la finalul procesului de evaluare, oferta operatorului economic S.C. ... S.R.L. a fost desemnată câștigătoare, având prețul cel mai scăzut, iar comunicarea rezultatului procedurii de atribuire s-a făcut ca urmare a ședinței comisiei de evaluare și a întocmirii raportului procedurii.

S.C. ... S.R.L. a fost evaluată referitor la îndeplinirea cerințelor de calificare privind:

- Eligibilitatea - neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 180 din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată - Declarație pe proprie răspundere privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 180 din O.U.G. nr. 34/2006 - completare formular A;
- Neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată - Declarație pe proprie răspundere privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006 - completarea formularului B cu anexe: certificat fiscal privind îndeplinirea obligațiilor exigibile la plată a impozitelor și taxelor către stat și a contribuției pentru asigurările sociale de stat și certificat fiscal privind îndeplinirea obligațiilor exigibile la plată a impozitelor și taxelor locale;
- Neîncadrarea în prevederile art. 69<sup>1</sup> (evitarea conflictului de interese) din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată;
- Certificat de participare la licitație cu ofertă independentă - Completarea certificatului de participare la procedura cu oferta independentă - Formular G.

Comisia de evaluare a stabilit admisibilitatea ofertei în etapa următoare, după solicitarea de clarificări care să permită prezentarea formularului B, conform cu cel din documentația de atribuire și

verificarea atentă a documentelor prezentate, astfel cum se vede în Raportul procedurii și documentele componente ale ofertei S.C. ... S.R.L.

2. Referitor la critica potrivit căreia S.C. ... S.R.L. nu și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, autoritatea contractantă precizează că solicitarea de clarificări a avut drept scop tocmai verificarea îndeplinirii acestor obligații, întrucât certificatele depuse aveau datorii și nu erau însoțite de acte doveditoare pentru eşalonarea lor sau alte înlesniri la plată.

Autoritatea contractantă precizează că, din răspunsul ofertantului, comisia de evaluare a analizat argumentele prezentate și articolele din Legea nr. 85/2014 la care se face referire și care au fost luate în considerare în procesul de evaluare. Scopul acestei legi, conform art. 2, „este instituirea unei proceduri colective pentru acoperirea pasivului debitorului, cu acordarea, atunci când este posibil, a șansei de redresare a activității acestuia”.

Autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 5 din secțiunea a 2-a a legii, pct. 42 și pct. 54, precizând că, în conformitate cu art. 77 pct. 6) alin. (6) „Debitorul aflat în procedura insolvenței nu poate fi împiedicat să participe la licitații publice pentru motivul deschiderii procedurii”. Acest alineat consacră principiul nediscriminării debitorilor aflați în procedura insolvenței de a participa la raporturile economice pe piața pe care aceștia sunt specializați. Legea vorbește de licitațiile publice, de unde rezultă că este vorba de participarea la procedurile organizate în temeiul O.U.G. nr. 34/2006 actualizată.

De asemenea, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 87 din Legea nr. 85/2014, arătând că, astfel se face distincția între datoriile curente și cele născute înainte de data intrării în insolvență, arătând că certificatele depuse la documentele de calificare ale S.C. ... S.R.L. atestă faptul că nu au datorii scadente în luna anterioară depunerii ofertei.

Autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 75 din actul normativ antemenționat, precizând următoarele:

I. S.C. ... S.R.L. avea dreptul să participe la licitație, deși se află în insolvență - perioada de observație.

II. Obligațiile de plată existente în sold la data depunerii ofertei sunt eşalonate/se încadrează la categoria obligațiilor eşalonate la plată.

Conform Hotărârii Tribunalului ...comunicată prin clarificări de ofertantul S.C. ... S.R.L.:

- perioada de supraveghere este de 12 luni și expiră la data de 17.12.2015;

- datoriile sunt eşalonate până la data de 17.12.2015, nefiind scadente la plată în luna anterioară depunerii ofertei.

Prin urmare, în baza documentelor menționate anterior, comisia de evaluare a declarat oferta admisibilă la etapa de calificare și a admis-o în etapa de evaluare tehnică și apoi financiară.

Autoritatea contractantă consideră că solicitarea contestatoarei de respingere ca neconformă a ofertei S.C. ... S.R.L. nu poate fi judecată întrucât contestatoarea nu a formulat critici referitoare la conținutul ofertei tehnice și/sau financiare.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca netemeinică și nefondată, precum și menținerea, ca legale și temeinice, raportul procedurii nr. 9132 din 18.11.2015 și comunicarea nr. 9167/18.11.2015, precum și continuarea procedurii de atribuire.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006, H.G. nr. 1660/2006.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 23812/09.12.2015, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 1077/10.12.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 23862/10.12.2015, contestatorul a transmis punctul de vedere cu privire la cererea de intervenție de mai sus, în care precizează următoarele:

- așa cum se constată din oferta S.C. ... S.R.L. cât și din intervenția în interes propriu, ofertantul S.C. ... S.R.L. nu a declarat prin oferta depusă, conform art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată, că și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat;
- mai mult, a prezentat certificatele de atestare fiscală cu datorii, fără nici o eșalonare la plată și fără nici un ordin de plată cu care să dovedească faptul că s-au efectuat plățile pentru înlesnirile sau eșalonările la plată pentru bugetul de stat până la data solicitată prin FDA;
- în această situație, autoritatea contractantă avea obligația, conform legislației, respectiv art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, să declare inacceptabilă oferta depusă de S.C. ... S.R.L. întrucât nu îndeplinește cerințele minime de calificare stabilite în documentația de atribuire și nu de a accepta o nouă declarație conform art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006 cu aceleași certificate cu datorii anexe la declarație;
- contestatorul își menține motivația contestației și solicită admiterea acesteia, anularea comunicării rezultatului procedurii, precum și a actelor subsecvente acesteia și reevaluarea ofertelor, precum și continuarea procedurii din faza stabilirii ofertelor admisibile.

Prin adresa nr. 47136/09.12.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 24017/14.12.2015, autoritatea contractantă a transmis oferta contestatorului.

Ultimul document aferent dosarului cauzei este adresa nr. 47136/09.12.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 24017/14.12.2015, transmisă de autoritatea contractantă.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de mentenanță a iluminatului public în ...”, cod CPV 50232100-1, 50232110-4, tip de finanțare: fonduri bugetare.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- conform doctrinei juridice, *„oricine are interes, poate interveni într-o pricină ce se urmează între alte persoane”*; intervenția fiind calificată *„în interes propriu”* atunci când *„cel care intervine invocă un drept al său”*; de regulă, *„cererea de intervenție în interes propriu va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată și înaintată în fața primei instanțe și înainte de închiderea dezbaterilor în fond”*;

- în acest sens, potrivit art. 61 din NCPC: *„(1) Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. (2) Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. (3) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”*;

- în mod subsecvent, potrivit art. 65 din cadrul aceluiași act normativ *„Intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”*; conform art. 66 alin. (1), *„Intervenția principală se judecă odată cu cererea principală”*;

- potrivit art. 256 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, *„În vederea soluționării contestațiilor pe cale administrativ – jurisdicțională, partea care se consideră vătămată are dreptul să se adreseze Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (...)”*; în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (2) din cadrul ordonanței de urgență, *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. (1)”*;

- potrivit art. 32 din NCPC *“(1) Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:*

*a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;*

*b) are calitate procesuală;*

*c) formulează o pretenție;*

*d) justifică un interes.*

*(2) Dispozițiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, și în cazul apărărilor.*

*Art. 33. - Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual”*;

- Consiliul va reține că, astfel cum este precizat în cadrul Raportului procedurii de atribuire nr. 9132/18.11.2015, oferta aparținând S.C. ...

S.R.L. a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire; din această perspectivă, Consiliul apreciază că ofertantul în cauză respectă principiul de drept potrivit căruia *„folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare trebuie să aparțină celui care recurge la acțiune”*;

- în conformitate cu prevederile art. 64 și art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul încuviințează în principiu și va analiza „Cererea de intervenție în interes propriu” formulată de S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. 091/07.12.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 23590/07.12.2015, împreună cu contestația formulată de ...

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../..., potrivit căruia valoarea estimată a contractului de servicii, fără TVA, este între 549.950 RON și 1.099.900 RON, reprezentând echivalentul a 245.914,10 EUR, fără T.V.A., la cursul de 4,4727 RON/EUR din ..., data publicării anunțului de participare.

Potrivit Procesului-verbal nr. 6321/10.08.2015 al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus ofertă un număr de 5 operatori economici. În urma analizării și evaluării ofertelor depuse, 4 dintre cele 5 oferte au fost declarate admisibile, oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, iar oferta depusă de ... s-a clasat pe locul al doilea, în urma aplicării criteriului de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în cadrul Raportului procedurii de atribuire nr. 1932/18.11.2015.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față. Analizând criticile formulate de către societatea contestatoare în discuție, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care autoritatea contractantă a analizat și apreciat oferta depusă de S.C. ... S.R.L., declarată câștigătoare a procedurii de atribuire. Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de faptul că autoritatea contractantă în mod nelegal a declarat oferta câștigătoare, motivat de faptul că aceasta a prezentat certificate de atestare fiscală cu datorii, fără nicio eşalonare la plată și fără niciun ordin de plată cu care s-au efectuat plățile pentru înlăturarea și eşalonările la plată pentru bugetul de stat.

Trecând la analiza celor reclamate de societatea contestatoare și supuse analizei, Consiliul reține următoarele aspecte:

- în Fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură. Între acestea, autoritatea contractantă a stabilit la pct. III.2.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, Cerința 2, ca

oferanții să prezinte: „Neincadrarea in situatiile prevazute la art. 181 din OUG 34/2006, actualizata. Modalitatea de indeplinire:

*Declaratie pe proprie raspundere privind neincadrarea in situatiile prevazute la art. 181 din OUG 34/2006 - completarea formularului B cu anexe:*

*- certificat fiscal privind indeplinirea obligatiilor exigibile la plata a impozitelor si taxelor catre stat si a contributiei pentru asigurarile sociale de stat,*

*- certificat fiscal privind indeplinirea obligatiilor exigibile la plata a impozitelor si taxelor locale.*

***Din certificatele fiscale prezentate trebuie sa reiasa ca ofertantul/candidatul nu are datorii scadente in luna anterioara celei in care este prevazut termenul limita de depunere a ofertelor/candidaturilor. Se vor prezenta, dupa caz ,toate actele doveditoare obtinute pentru inlesniri, esalonari,etc. la plata si toate ordinele de plata cu care s-au efectuat platile pentru inlesnirile sau esalonarile la plata pentru bugetul de stat, comisia avand dreptul de a solicita originalele pentru confirmare”;***

*- în vederea îndeplinirii cerinței în cauză, S.C. ... S.R.L. a depus următoarele înscrisuri:*

- *Declaratie pe proprie raspundere privind neincadrarea in situatiile prevazute la art. 181 din O.U.G. 34/2006;*
- *Certificatul de atestare fiscală nr. 325837/10.08.2015 eliberat de MFP- ANAF - Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, potrivit căruia S.C. ... S.R.L., figurează în evidențele fiscale cu obligații de plată exigibile existente în sold la data de 31.07.2015, în valoare de 62.929 lei, reprezentând TVA;*
- *Adresa nr. 304208/10.08.2015, eliberată de MFP – ANAF - Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, potrivit căreia aceasta comunică S.C. ... S.R.L. următoarele: „Urmare a adresei dvs. nr. 41 dn data de 05.08.2015, înregistrată la Admnsitrația Județeană a Finanțelor Publice ...cu nr. 330888/05.08.2015, prin care solicitați cuantumul obligațiilor fiscale, înainte și după data intrării în insolvență, respectiv 17.12.2014, vă comunicăm, că la data prezentei figurați cu obligații fiscale în suma de 62.929, reprezentând taxa pe valoare adăugată, suma cu care D.G.R.F.P. Iași – A.J.P. ...a fost înscrisă la masa credală”;*
- *Certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale nr. 2049868/06.08.2015, eliberat de județul ....., Direcția Economică, potrivit căruia S.C. ... S.R.L., figurează în evidențele compartimentului cu următoarele creanțe bugetare de plată către bugetul local, conform evidențelor existente la data întocmirii, în valoare de 16.797 lei;*
- *Adresa nr. 16538 din 19.01.2015, transmisă de către Primăria municipiului ...- Serviciul Juridic și Aplicarea Legilor Proprietății, Tribunalului ...- Secția a II-a Civilă și de Contencios Administrativ și*



fiscal, Judecător Sindic, potrivit căreia viceprimarul municipiului ...formulează Declarație de creanță pentru S.C. ... S.R.L., respectiv „Având în vedere deschiderea procedurii insolvenței pentru debitoarea S.C. ... S.R.L. (...), solicităm să dispuneți înscrierea Municipiului ...în tabloul creditorilor pentru debitoarea sus menționată, cu suma de 17.135,00 lei – reprezentând creanțe datorate bugetului local până la data de 17.12.2014 (...);

- față de înscrisurile depuse, membrii comisiei de evaluare au consemnat în cadrul Procesului-verbal de analiză a documentelor de calificare nr. 6692/24.08.2015 faptul că S.C. ... S.R.L. a depus cele două certificate fiscale cu datorii și că se vor solicita clarificări. Astfel autoritatea contractantă a solicitat S.C. ... S.R.L. cu actul nr. 6694/24.08.2015 la pct. 2 „În conformitate cu cerința 2 din anunțul de participare în ceea ce privește situația personală a operatorilor economici participanți la procedură, aveți obligația de a prezenta anexele la Formularul B, respectiv Certificatul fiscal privind îndeplinirea obligațiilor exigibile la plata impozitelor și taxelor către stat și a contribuției asigurărilor sociale de stat și Certificatul fiscal privind îndeplinirea obligațiilor exigibile la plata impozitelor și taxelor locale, din care să reiasă că nu aveți datorii scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor. Dumneavoastră ați depus aceste certificate cu datorii, neprezentând acte doveditoare obținute pentru înlesniri sau eșalonări la plată. Vă rugăm să justificați nerespectarea acestei cerințe”;

- S.C. ... S.R.L. a răspuns solicitării adresate cu actul nr. 6694/28.08.2015 (pag. 175-176 din dosarul achiziției publice) menționând următoarele: „Atașăm "Declarația pe proprie răspundere privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art.181 din OUG 31/2006 - formularul B", conform cerințelor dumneavoastră. Din documentația depusă pentru îndeplinirea criteriului de calificare nr. 2 din cadrul Fișei de date a achiziției, privind anexele la Formularul B, cerința conformă cu OUG nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, trebuie să reiasă, și cităm: "Din certificatele fiscale prezentate trebuie să reiasă că ofertantul/candidatul nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor/candidaturilor. Se vor prezenta, după caz, toate actele doveditoare obținute pentru înlesniri, eșalonări, etc. la plată și toate ordinele de plată cu care s-au efectuat plățile pentru înlesnirile sau eșalonările la plată pentru bugetul de stat, comisia având dreptul de a solicita originalele pentru confirmare."

În conformitate cu art. 77 pct. 6) din Legea nr. 85/2014: "(6) Debitorul aflat în procedura insolvenței nu poate fi împiedicat să participe la licitații publice pentru motivul deschiderii procedurii."

Acest alineat consacră principiul nediscriminării debitorilor aflați în procedura insolvenței de a participa la raporturile economice pe piața pe care aceștia sunt specializați. Legea vorbește de licitațiile publice, de

unde rezultă că este vorba de participarea la procedurile organizate în temeiul O.U.G. nr.34/2006 în conformitate cu art. 87 din Legea nr. 85/2014: "(1) în perioada de observație, debitorul va putea să continue desfășurarea activităților curente și poate efectua plăți către creditorii cunoscuți, care se încadrează în condițiile obișnuite de exercitare a activității curente, după cum urmează: a) sub supravegherea administratorului judiciar, dacă debitorul a făcut o cerere de reorganizare, în sensul art. 67 alin. (1) lit. g), și nu i-a fost ridicat dreptul de administrare;"

Astfel se face distincție între datoriile curente și datoriile născute înainte de data intrării în insolvență. Certificatele depuse în cadrul documentației de societatea noastră atestă faptul că societatea noastră nu are nici o datorie scadentă în luna anterioară depunerii ofertei.

Sumele ce apar în Certificatul de atestare fiscală nr. 325837/10.08.2015 - suma de 62929 RON și Certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind/impozitele și taxele locale nr. 2049868/06.08.2015 - suma de 16.797 RON reprezintă obligații de plată existente până la data de 17.12.2015, dată la care prin încheierea din 17.12.2014 pronunțată de Tribunalul ...în dosarul nr.5782/110/2014 s-a admis cererea de deschidere a procedurii insolvenței în vederea reorganizării debitoarei SC ... SRL cu sediul în ..., strada Mărășești, numărul 118, județ ...Cod poștal 600118 număr de înmatriculare ..., cod unic de înregistrare (CUI) R0.... în temeiul art.71 alin.1 din Legea nr.85/2014, Tribunalul ...a deschis procedura generală a insolvenței împotriva debitoarei ... SRL pe o durată maximă a perioadei de observație de 12 luni, calculate de la data deschiderii procedurii, conform art.112 alin.3 din aceeași lege. Tribunalul ...a păstrat dreptul de administrare al debitoarei, sub supravegherea administratorului judiciar desemnat și a luat act de intenția de reorganizare a debitoarei, pe bază de plan de reorganizare. Certificatele depuse în cadrul documentației de societatea noastră au avut anexate acte doveditoare, respectiv:

- Adresa nr. 304208/10.08.2015 ANAF - DGRFP Iași - AJFP ...în care este menționată că suma de 62.929 RON a fost înscrisă la masa credală.

- Adresa nr. 16538/19.01.2015 ... - SERVICIUL JURIDIC ȘI APLICAREA LEGILOR PROPRIETĂȚII reprezentând DECLARAȚIE DE CREANȚĂ pentru suma de 17.135 RON, drept înscriere la masa credală.

Așa cum reiese din certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale nr. 2049868/06.08.2015 în coloana datoriei "Curente" nu sunt înregistrate sume.

Suma de 17.135 RON solicitată drept înscriere la masa credală este mai mare decât suma de 16.797 înscrisă drept datoriei în coloana "Rămășiță".

Se observă că sumele de 9.989 RON și 4.824 RON corespund declarației de creanță aferentă "impozit clădiri" și "mijloace de transport".

*Suma aferenta "taxei de salubritate" de 2.322 RON apare în declarația de creanță dar în certificat este trecuta suma de 1.984 RON în coloana "Rămășiță".*

*Astfel sumele înscrise la masa credală beneficiază de prevederile Legii nr. 85/2014 având statutul de datorii eşalonate la plată.*

*Reorganizarea societății ... SRL pe baza de plan de reorganizare are în vedere procedura ce se aplică debitorului în insolvență, persoană juridică, în vederea achitării datoriilor acestuia, conform programului de plată a creanțelor. Procedura de reorganizare presupune întocmirea, aprobarea, confirmarea, implementarea și respectarea unui plan, numit plan de reorganizare".*

A anexat raspunsului următoarele înscrisuri: de pe portalul instanței soluția pronunțată de Tribunalul ... în dosarul nr. 5782/110/2014 prin care s-a admis cererea de deschidere a procedurii insolvenței în vederea reorganizării debitoarei S.C. ... S.R.L. și Declarația pe proprie răspundere privind neincadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din O.U.G. 34/2006.

Raționamentul conturat de ..., în favoarea argumentelor potrivit căroră S.C. ... S.R.L. nu și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, motivat de faptul că ofertantul declarat câștigător „a prezentat certificate de atestare fiscală cu datorii, fără nicio eşalonare la plată și fără niciun ordin de plată cu care s-au efectuat plățile pentru îlesnirile sau eşalonările la plată pentru bugetul de stat” este judicios în cauză și va fi reținut de Consiliu în soluționare ca fiind relevant din următoarele considerente:

- preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamante, este de remarcat că din documentele aflate în copie la dosarul cauzei, rezultă că S.C. ... S.R.L. se află în procedura insolvenței, în 17.12.2014, Tribunalul ... a admis cererea de deschidere a procedurii generale a insolvenței, la acest moment nefiind luată nicio decizie finală de către instanță, respectiv admiterea reorganizării sau faliment;

- în speța de față, Consiliul apreciază că sunt incidente următoarele dispoziții legale: art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv:

*„Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații:*

*a) a intrat în faliment ca urmare a hotărârii pronunțate de judecătorul-sindic;*

*(...)*

*c1) în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia;”*

- așadar, pe de o parte, legiuitorul a lăsat la latitudinea autorității contractante decizia de a respinge o ofertă aflată în ipotezele

susenunțate, și nu a instituit o obligație în acest sens, așa cum este, spre pildă, cazul art. 180 din ordonanța de urgență.

- demn de reținut sunt dispozițiile art. 77 alin. (6) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, care dispun „*Debitorul aflat în procedura insolvenței nu poate fi împiedicat să participe la licitații publice pentru motivul deschiderii procedurii*”;

- în condițiile în care legiuitorul nu a stabilit obligația autorității contractante de a-l respinge pe ofertant și în situația deschiderii procedurii generale a insolvenței, nimic nu conduce la concluzia că acest lucru ar fi posibil sub imperiul dispoziției legale, care stabilește un asemenea drept doar în situația falimentului. De altfel, o asemenea interpretare este logică, perioada de reorganizare fiind prevăzută tocmai pentru a da posibilitatea debitorului de a-și stabiliza situația financiară, or o interpretare în sensul eliminării de la orice procedură ar lăsa fără șanse orice societate în insolvență, în dauna creditorilor;

- nu în ultimul rând, este de remarcat și faptul că dispozițiile art. 181 stabilesc un drept al autorității contractante de a respinge chiar și un ofertant aflat în faliment. Deci, dacă și în situația falimentului ofertantului, posibilitatea eliminării acestuia este lăsată de legiuitor la latitudinea autorității contractante, cu atât mai mult nu există nicio rațiune a considera că acceptarea și desemnarea drept câștigătoare a unui ofertant aflat în procedura generală a insolvenței, ar fi o măsură nelegală;

- dimpotrivă, autoritatea contractantă ar fi acționat abuziv în situația în care ar fi respins ofertantul în cauză, încălcând dreptul acestuia de a participa la procedură, fără a avea un temei legal expres pentru o astfel de decizie;

- pe de altă parte, în temeiul art. 181 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură ofertantul care a intrat în faliment ca urmare a hotărârii pronunțate de judecătorul-sindic, or, în cazul S.C. ... S.R.L., Tribunalul ...a admis cererea și a deschis procedura generală de insolvență, ceea ce, după cum corect susține și autoritatea contractantă/societatea contestatoare, nu echivalează cu falimentul;

- prin urmare, chiar dacă autoritatea contractantă ar fi înțeles să uzeze de dreptul conferit de art. 181 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, oferta contestatorului nu putea fi respinsă în temeiul lit. a) din articol. Dacă s-ar fi procedat astfel, ar fi intervenit o extindere a aplicării articolului în discuție, la un caz de respingere a ofertei care nu a fost prevăzut, ceea ce nu este permis, cazurile de respingere a ofertelor fiind expres și limitativ prevăzute de lege;

- problema ce se impune a fi dezlegată este aceea dacă S.C. ... S.R.L., care a prezentat în cadrul ofertei depuse certificatele fiscale cu datorii, prezintă înlesniri la plată de genul eşalonărilor sau compensărilor, aprobate de organele competente în domeniu. Potrivit cerinței din cadrul

documentației de atribuire **„Din certificatele fiscale prezentate trebuie sa reiasa ca ofertantul/candidatul nu are datorii scadente in luna anterioara celei in care este prevazut termenul limita de depunere a ofertelor/candidaturilor. Se vor prezenta, dupa caz, toate actele doveditoare obtinute pentru inlesniri, esalonari,etc. la plata si toate ordinele de plata cu care s-au efectuat platile pentru inlesnirile sau esalonarile la plata pentru bugetul de stat, comisia avand dreptul de a solicita originalele pentru confirmare”**;

- așa cum a fost mai sus reținut, la solicitarea adresată de comisia de evaluare, respectiv **„Dumneavoastră ați depus aceste certificate cu datorii, neprezentând acte doveditoare obținute pentru înlesniri sau eşalonări la plată. Vă rugăm să justificați nerespectarea acestei cerințe”** de justificare a datoriilor care apar în certificatele fiscale, S.C. ... S.R.L., s-a limitat să menționeze aspectele legate de posibilitatea debitorului aflat în procedura insolvenței de a participa la proceduri de achiziție publică și aspecte legate de faptul că în perioada de observație, debitorul va putea să continue desfășurarea activităților curente și poate efectua plăți către creditorii cunoscuți. Astfel S.C. ... S.R.L., concluzionează în actul de răspuns faptul că **„certificatele depuse în cadrul documentației de societatea noastră atestă faptul că societatea noastră nu are nici o datorie scadentă în luna anterioară depunerii ofertei”**. În aprecierea acestei finalități, S.C. ... S.R.L., are în vedere **„că între datorii curente și datorii născute înainte de data intrării în insolvență Legea nr. 85/2014 face distincție”**;

- un aspect demn de reținut în soluționare este faptul că S.C. ... S.R.L., concluzionează în actul de răspuns că Tribunalul ...a luat act de intenția de reorganizarea a debitoarei, pe bază de plan de reorganizare, fapt ce probează, în mod idubitabil că, procesul în cauză se află încă în faza de analiză, neexistând încă o decizie cu privire la șșalonarea sau nu a datoriilor S.C. ... S.R.L.;

- referitor la acest aspect invocat de societatea contestatoare, Consiliul consideră că se impune reiterarea dispozițiilor art. 80 alin (2) din Legea 85/2014, potrivit cărora suma cuprinsă în planul de reorganizare este eşalonată la plată astfel: **„în cazul în care se confirmă un plan de reorganizare, dobânzile, majorările ori penalitățile de orice fel sau cheltuielile accesorii la obligațiile născute ulterior datei deschiderii procedurii generale se achită în conformitate cu actele din care rezultă și cu prevederile programului de plăți. în cazul în care planul eşuează, acestea se datorează până la data deschiderii procedurii falimentului”**. Dispozițiile anterior enunțate fac referire la dobânzile, majorările ori penalitățile de orice fel sau cheltuielile accesorii la obligațiile născute ulterior datei deschiderii procedurii generale, care se înscriu în planul de reorganizare;

- în considerarea celor antemenționate sunt argumentele societății contestatoare vizavi de neexigibilitatea sumelor ce fac obiectul procedurii

instituite de dispozițiile Legii nr. 85/2014 și de ordinea de stingere a creanțelor în situația incidenței dispozițiilor acestei legi, respectiv „Dispozițiile Codului de procedură fiscală recunosc expres neexigibilitatea sumelor ce fac obiectul procedurii instituite de dispozițiile Legii nr. 85/2014, asimilându-le sumelor aflate în eșalonare, în condițiile în care stabilesc ordinea de stingere a creanțelor în situația incidenței dispozițiilor acestei legi (art. 114 alin. (2) «în cazul în care debitorii beneficiază de înlesniri la plată potrivit reglementărilor legale în vigoare ori se află sub incidența Legii nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, cu modificările și completările ulterioare, distribuirea sumelor achitate în contul unic se efectuează de către organul fiscal competent, potrivit ordinii prevăzute la art. 115 alin. (1) sau (3), după caz, indiferent de tipul de creanță», cu mențiunea că dispozițiile art. 115 alin. (3) C. proc. fiscală precizează următoarele: «Pentru debitorii care se află sub incidența Legii nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, cu modificările și completările ulterioare, ordinea de stingere este următoarea:

a) obligații fiscale cu termene de plată după data deschiderii procedurii insolvenței, în ordinea vechimii, cu excepția celor prevăzute în planul de reorganizare confirmat;

b) sume datorate în contul ratelor din programele de plăți ale obligațiilor fiscale, cuprinse în planul de reorganizare judiciară confirmat, precum și obligațiile accesorii datorate pe perioada reorganizării, dacă în plan s-au prevăzut calcularea și plata acestora;

c) obligații fiscale datorate și neachitate cu termene de plată anterioare datei la care s-a deschis procedura insolvenței, în ordinea vechimii, până la stingerea integrală a acestora, în situația contribuabililor aflați în stare de faliment;

d) alte obligații fiscale în afara celor prevăzute la lit. a) – c)».

Dispozițiile art. 114 alin. (2)<sup>7</sup> și art. 115 alin. (1) sau (3) C. proc. fiscală citate mai sus, nu pot fi considerate drept modificare a scadenței obligațiilor către bugetul de stat, ci au rolul de a stabili ordinea de stingere a acestora.

Este relevant, în acest sens, art. 115 alin. (3) C. proc. fiscală, textul respectiv vorbește de obligații fiscale datorate și neachitate la scadență, și nu de o nouă scadență viitoare. Ordinea de stingere a creanțelor are cu totul alt scop, respectiv acela de a face cât mai puțin oneroasă pentru debitor plata creanțelor respective. Astfel, creanțele născute înaintea deschiderii procedurii, se află la poziția c în ordinea creanțelor, deși sunt mai vechi decât obligațiile fiscale cu termene de plată după data deschiderii procedurii insolvenței. Rațiunea legii este aceea că la aceste creanțe născute înainte de deschiderea procedurii nu se mai adaugă accesorii (Art. 80 Legea 85/2014), în schimb, la cele ulterioare, se adaugă accesoriile respective. De asemenea, rata de plată conform planului de reorganizare se află în fața creanțelor mai vechi, deoarece succesul planului este vital pentru continuarea activității operatorului economic.

Mai mult, chiar definiția insolvenței astfel cum este aceasta prevăzută la art. 5 din Legea nr. 85/2014 lasă loc concluziei conform căreia avem de-a face cu creanțe deja scadente, și nu cu o scadență viitoare: «insolvența este acea stare a patrimoniului debitorului care se caracterizează prin insuficiența fondurilor bănești disponibile pentru plata datoriilor certe, lichide și exigibile, astfel:

a) insolvența debitorului se prezumă atunci când acesta, după 60 de zile de la scadență, nu a plătit datoria sa față de creditor; prezumția este relativă;

b) insolvența este iminentă atunci când se dovedește că debitorul nu va putea plăti la scadență datoriile exigibile angajate, cu fondurile bănești disponibile la data scadenței».

Este demn de reținut aspectul invocat de către societatea contestatoare în cadrul contestației formulate, respectiv faptul că inclusiv instanțele judecătorești acționează în direcția abordată de acesta, respectiv faptul că potrivit dispozițiilor art. 5 din Legea nr. 85/2014 unde este definită insolvența, respectiv „**insolvența este acea stare a patrimoniului debitorului care se caracterizează prin insuficiența fondurilor bănești disponibile pentru plata datoriilor certe, lichide și exigibile, astfel (...)**”, elocventă fiind în acest sens Decizia civilă nr. nr. 1 din 7 ianuarie 2013 a Curții de Apel Timișoara, Secția de contencios administrativ și fiscal unde Curtea a reținut următoarele: „Referitor la îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată către bugetul de stat, se reține că din certificatul de atestare fiscală nr. 16060/1854/10.10.2012 reies obligații de plată exigibile către bugetul de stat în sumă de 2.539.644 lei și nu apare nicio mențiune prin care i s-au acordat ofertantului înlesniri la plată, de genul eşalonărilor sau compensărilor, aprobate de către organele competente în domeniu. De altfel, certificatul menționează starea de insolvență declarată pentru contribuabilul ofertant.

De asemenea, din certificatul de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale nr. 1345/10.10.2012 reiese că ofertantul figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată către bugetul local în valoare totală de 237.824 lei. Instanța reține că această situație de fapt nu este contestată de către petentă, aceasta susținând, însă, că respectivele obligații nu sunt exigibile, deoarece se află în procedura generală de insolvență, sumele respective fiind înscrise la masa credală, iar raportat la dispozițiile art. 36 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, sumele sunt suspendate de la plată, fiind neexigibile. Susținerile petentei sunt neîntemeiate.

Dispozițiile art. 36 din Legea nr. 85/2006, potrivit cărora „De la data deschiderii procedurii se suspendă de drept toate acțiunile judiciare, extrajudiciare sau măsurile de executare silită pentru realizarea creanțelor asupra debitorului sau bunurilor sale”, nu justifică stabilirea caracterului neexigibil al creanțelor bugetare, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Timiș fiind deja creditor înscris la masa credală, având o creanță bugetară, certă, lichidă și exigibilă împotriva

petentei. De altfel, potrivit art. 3 pct. 1 din actul normativ susmenționat, insolvența este acea stare a patrimoniului debitorului care se caracterizează prin insuficiența fondurilor bănești disponibile pentru plata datoriilor certe, lichide și exigibile, astfel încât apare în mod vădit nefondată aserțiunea petentei în sensul că tocmai starea sa de insolvență justifică neexigibilitatea datoriilor sale. Având în vedere dispozițiile art. 181 lit. c) din ordonanță, conform cărora autoritatea contractantă are dreptul de a exclude din procedura pentru atribuirea contractului de achiziție publică ofertanții care nu și-au îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, precum și faptul că din certificatele emise de Administrația Națională de Administrare Fiscală - Direcția Finanțelor Publice a Județului Timiș rezultă că ofertantul are obligații de plată către bugetul de stat în sumă de 2.539.644 lei și obligații de plată către bugetul local în sumă de 237.824 lei, instanța concluzionează că ofertantul a declarat o situație nereală privind „neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din ordonanță”, documentele prezentate dovedind obligații de plată exigibile către bugetul de stat și bugetul local. Obligațiile de plată fiind consemnate în titluri executorii necontestate de către debitoare, și constată neîndeplinirea cerinței minime de calificare referitoare la plata obligațiilor către bugetul de stat și către bugetul local, cerința minimă obligatorie prevăzută în fișa de date a achiziției.”

- susținerile societății interveniente , potrivit cărora „jurisprudența prezentată face referire la o situație încadrată pe Legea nr. 85/2006. Societatea noastră se află sub incidența Legii nr. 85/2014” nu are relevanță în cauză, atâta vreme cât în speța de față autoritatea contractantă a ținut seama de modificarea art. 77 alin. 86) din Legea nr. 85/2014 referitoare la faptul că „debitorul aflat în insolvență poate participa la licitații publice”, iar definiția stării de insolvență de la art. 5 din Legea nr. 85/2014 nu a suferit modificări;

- de altfel, chiar societatea intervenientă se aliază la opinia societății contestatoare, respectiv menționează că „O societate odată intrată în insolvență **are dreptul să achite datoriile sale anterioare doar în anumite condiții**, cu respectarea ordinii și a procedurilor prevăzute de lege. **Dupa deschiderea procedurii insolvenței împotriva sa, debitoarea (societatea) poate desfășura activitățile sale curente și efectua plăți către creditorii cunoscuți care se încadrează în condițiile obișnuite de exercitare a respectivei activități curente. Achitarea creanțelor născute anterior deschiderii procedurii e posibilă fie în reorganizare: conform programului de plăți confirmat, fie în faliment: cu respectarea ordinii stabilite de Legea nr. 85/2014”;**

- având în vedere cadrul juridic anterior invocat, Consiliul va lua în considerare faptul că sunt adevărate susținerile societății interveniente vizavi de faptul că „Tribunalul ...a luat act de intenția de reorganizare a



*debitoarei, pe bază de plan de reorganizare. Atât la data deschiderii ofertelor cât și la data prezentei societatea noastră se află și se află în perioada de observație” însă în cazul analizat, S.C. ... S.R.L. nu a depus niciun document care să rezulte că aceasta se află în situația prevăzută la Secțiunea a -6- a Reorganizare – Plan, din legea nr. 85/2014 respectiv că a elaborat planul de reorganizare care a fost aprobat și publicat în Monitorul Oficial al României, Partea a-IV-a și că acesta a fost confirmat, potrivit dispozițiilor art. 139 alin. (1) din Legea nr. 85/2014 , se face vorbire doar despre intenția de reorganizare. Mai mult conform celor precizate pe Portalul Tribunalul ...în dosarul nr. 5782/110/2014, următoarea ședință a fost programată pe data de 17.02.2016, cauza fiind amânată;*

- dispozițiile art. 113<sup>1</sup> Obligații fiscale restante C. proc. fiscală precizează următoarele: *„Prin obligații fiscale restante se înțelege:*

*a) obligații fiscale pentru care s-a împlinit scadența sau termenul de plată;*

*b) diferențele de obligații fiscale principale și accesorii stabilite prin decizie de impunere, chiar dacă pentru acestea nu s-a împlinit termenul de plată prevăzut la art. 111 alin. (2).*

*(2) Nu sunt considerate obligații fiscale restante:*

*a) obligațiile fiscale pentru care s-au acordat și sunt în derulare înlesniri la plată, potrivit legii, dacă pentru acestea nu s-a împlinit termenul de plată prevăzut în actul de acordare a înlesnirii;*

*b) obligațiile fiscale stabilite în acte administrative fiscale a căror executare este suspendată în condițiile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare;*

*c) obligațiile fiscale cu termene de plată viitoare stabilite în planul de reorganizare judiciară aprobat în condițiile legii.*

*(3) Nu se consideră că un contribuabil înregistrează obligații fiscale restante în situația în care suma obligațiilor fiscale înscrise în certificatul de atestare fiscală emis de organul fiscal este mai mică sau egală cu suma de rambursat/restituit. În certificatul de atestare fiscală se face mențiune în acest sens”.*

- or, coroborând normele juridice anterior enunțate și având în vedere faptul că la solicitarea de clarificare adresată de comisia de evaluare, S.C. ... S.R.L., nu a depus documente/acte doveditoare obținute pentru inlesniri, esalonari, etc. la plata și toate ordinele de plată cu care s-au efectuat platile pentru inlesnirile sau esalonarile la plata pentru bugetul de stat, în mod nejustificat membrii comisiei de evaluare au concluzionat în baza actului de răspuns că „cerința este îndeplinită”, astfel cum este menționat în cadrul Procesului-verbal de analiză a documentelor de calificare și a propunerilor tehnice nr. 7417/18.09.2015, mărgininu-se să preia explicațiile transmise de S.C. ... S.R.L. și nicidecum să efectueze o analiză a răspunsului furnizat de societatea declarată câștigătoare;

- în lipsa depunerii documentelor mai sus reținute, cele susținute de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere formulat, respectiv *„obligațiile de plată existente în sold la data depunerii ofertei sunt eșalonate/se încadrează în categoria obligațiilor eșalonate la plată”* și *„conform Hotărârii Instanței Tribunalului ... comunicată prin clarificări de ofertantul S.C. ... S.R.L. rezultă că datoriile sunt eșalonate până la data de 17.12.2015, nefiind scadente la plată în luna anterioară depunerii ofertelor”* nu pot fi reținute de Consiliu în soluționare ca fiind relevante.

De altfel, Consiliul apreciază ca raportat la răspunsul furnizat de S.C. ... S.R.L. Consiliul apreciază că incidența prevederilor art. 79 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 față de oferta S.C. ... S.R.L. devine evidentă; în opinia Consiliului, obligarea autorității contractante la o nouă rundă de clarificări nu ar face decât, pe de-o parte, să prelungească, în mod nejustificat, această procedură, iar, pe de altă parte, ar conduce la nerespectarea dispozițiilor art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează că *„autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

În concluzie, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertei declarate câștigătoare cu privire la aspectul în referință, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Cu alte cuvinte, în absența unei evaluări temeinice a tuturor aspectelor care rezultă din modul de prezentarea a ofertei, cele raționate de autoritate în raportul procedurii de atribuire și în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente. Având în vedere toate aspectele mai sus evocate, solicitările ..., privind anularea comunicării rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei depuse de S.C. ... S.R.L. în conformitate cu prevederile din fișa de date și anunțul de participare sunt întemeiate, urmând a fi admise de Consiliu.

Având în vedere prevederile art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, respectiv *„în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte”*, Consiliul constată că membrii comisiei

de evaluare nu au ținut cont de cerințele obligatorii solicitate prin fișa de date a achiziției.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare prin documentele prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din fișa de date, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu respectarea legislației în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului sunt întemeiate.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu .... Va anula raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (4) din același act normativ va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta depusă de S.C. ... S.R.L., cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Ca urmare a admiterii contestației formulate de ..., Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...