



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 1613/11.12.2015, transmisă prin fax, depusă în original la registratura Consiliului și comunicată prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 23984/11.12.2015, nr. 23985/11.12.2015 și respectiv sub nr. 23986/11.12.2015, S.C. ...A S.R.L., cu sediul în municipiul ..., ..., clădirea „...”, e...1, având adresa de corespondență la S.C. ...A S.R.L. - ..., din municipiul ..., ..., clădirea „...”, etaj 3, sectorul 1, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., a contestat rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 3 - „Aparat real-time PCR+sistem automat pentru extracție acizi nucleici”, din cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, online, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Echipamente medicale (inclusiv instalare și punere în funcțiune)”, cod CPV: 33100000-1 (Rev.2), organizată de către S..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., ..., județul ... și a solicitat Consiliului, „...”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu și respinge, ca tardivă, contestația formulată de S.C. ...A S.R.L., cu sediul

în municipiul ...,, în contradictoriu cu S..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., ..., județul

Dispune continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică aferent lotului 3 „Aparat real-time PCR+sistem automat pentru extracție acizi nucleici”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 1613/11.12.2015, transmisă prin fax, depusă în original la registratura Consiliului și comunicată prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 23984/11.12.2015, nr. 23985/11.12.2015 și respectiv sub nr. 23986/11.12.2015, formulată de S.C. ...A S.R.L., în contradictoriu cu S..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului 3 - „Aparat real-time PCR+sistem automat pentru extracție acizi nucleici”, din cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, online, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Echipamente medicale (inclusiv instalare și punere în funcțiune)”, s-a solicitat Consiliului, „...”.

Contestatoarea precizează, în mod expres, faptul că a formulat contestație cu privire la lotul 3, iar actul contestat pe care îl consideră nelegal îl constituie adresa emisă de către autoritatea contractantă în legătură cu comunicarea rezultatului procedurii aferent acestui lot, comunicată societății sale prin intermediul aparatului fax în data de 02.12.2015.

În susținere, contestatoarea consideră că desemnarea ca și câștigător al procedurii, pentru Lotul nr. 3, a S.C. ... S.R.L. este nelegală, întrucât, în baza „art. 36 (2) lit. b)” din HG nr. 925/2006 această ofertă trebuia declarată ca fiind neconformă și respinsă ca atare, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ...A S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresele nr. 12769/... ../14.12.2015 și nr. 12771/... ../14.12.2015, Consiliul a solicitat părților să transmită susținerile referitoare la excepția, invocată din oficiu, privind tardivitatea contestației, având în vedere că la data de 02.12.2015, S.C. ...A S.R.L. a luat la cunoștință de actul atacat, respectiv comunicarea rezultatului procedurii de atribuire aferentă lotului 3, iar raportat la dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, precum și la valoarea estimată a lotului 3 contestat de 250.000 lei, mai mică decât

pragul valoric prevăzut de art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, termenul legal de depunere a contestației s-a împlinit la data de 07.12.2015.

Autoritatea contractantă S... a răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 6055/14.12.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 24093/15.12.2015, prin care precizează că în data de 02.12.2015 a transmis contestatoarei comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de furnizare aferentă lotului 3, primind confirmarea de primire în data de 03.12.2015.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că a primit din partea S.C. ...A S.R.L., atât prin e-mail cât și prin poștă, Notificarea cu nr. 1604/07.12.2015, înregistrată la sediu său sub nr. 5935/08.12.2015, notificare la care a răspuns prin adresa nr. 5967/09.12.2015.

În final, autoritatea contractantă arată că, întrucât nu a primit nici un răspuns de la S.C. ...A S.R.L. la adresa nr. 5967/09.12.2015 iar termenul legal de depunere a contestației s-a împlinit, a încheiat în data de 11.12.2015 contractul cu operatorul economic declarat câștigător, respectiv cu S.C. ... S.R.L.

Contestatoarea S.C. ...A S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 1624/15.12.2015, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 24170/..., prin care, învederează că în cuprinsul actului atacat, respectiv adresa emisă de către autoritatea contractantă în legătură cu comunicarea rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului 3, comunicată societății sale, prin intermediul aparatului fax în data de 02.12.2015, constituită în Anexa nr. 1 la contestație, se menționează faptul că: „Eventualele contestații se pot depune până la data prevăzută la art 256² alin. (2) lit a) din OUG nr. 34/2006”, în condițiile în care articolul de lege menționat prevede un termen de formulare a contestației de 10 zile, ceea ce ar însemna că la data de 11.12.2015 contestația depusă ar fi în termen.

În al doilea rând, contestatoarea solicită Consiliului acceptarea că S.C. ...A S.R.L. a avut motive temeinice pentru depășirea termenului legal, respectiv a fost necesar să solicite mai întâi către autoritatea contractantă configurația tehnică a aparatelor ofertate de către societatea desemnată câștigătoare pe lotul respectiv, pentru a putea evalua dacă există un temei pentru formularea contestației. Răspunsul autorității în acest sens, arată contestatoarea, a venit prin adresa nr. 5967/09.12.2015, după care a fost nevoie de studierea documentației tehnice disponibile public pentru instrumentele ofertate de către câștigătorul procedurii și elaborarea unui document comparativ prin care a demonstrat că, în fapt, oferta S.C. ... S.R.L. trebuia declarată ca fiind neconformă întrucât nu erau respectate cerințele incluse în caietul de sarcini, astfel încât, a fost în imposibilitatea încadrării în termenul de 5 zile, întrucât nu deținea informațiile necesare pentru formularea căii de atac.

Ca atare, în considerarea și a dispozițiilor art. 186 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care prevăd că „Partea care a pierdut un termen procedural va fi repusă în termen numai dacă dovedește că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate”, contestatoarea solicită Consiliului să interpreteze prezentul răspuns ca fiind o cerere de repunere în termen, iar pe cale de consecință, să respingă excepția tardivității pentru motivele invocate, procedând la soluționarea pe fond a contestației. Totodată, contestatoarea consideră că o altă soluție ar fi injustă, dată fiind și culpa autorității contractante în redactarea actului atacat, cu indicarea unui termen procedural care nu se aplică în cazul respectiv.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

S..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura atribuire prin „cerere de oferte”, online, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Echipamente medicale (inclusiv instalare și punere în funcțiune)”, având cod CPV: 33100000-1 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., stabilind data limită de depunere a ofertelor la 11.11.2015 ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată totală, fără TVA, de 275.645,16 lei.

Procedura de atribuire a fost divizată în 3 loturi, autoarea contestației criticând rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 3, având ca obiect „Aparat real-time PCR+sistem automat pentru extracție acizi nucleici”, având o valoare estimată de 250.000 lei, fără TVA, prin urmare, mai mică decât pragul valoric prevăzut de art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, așa cum rezultă din informațiile publicate în SEAP, la partiția intitulată „Loturi”, informații care au fost aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, încă de la data de ... (data publicării în SEAP a invitației de participare nr. .../...), astfel încât, în actualul stadiu al procedurii de atribuire contestatoarea nu poate invoca necunoașterea valorii estimate a lotului 3.

În cadrul lotului 3 au fost depuse 2 oferte, între care și cea a contestatoarei S.C. ...A S.R.L., așa cum rezultă din Raportul procedurii înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 5764/27.11.2015, după la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă.

Procedând la verificarea excepției tardivității contestației, invocată din oficiu, Consiliul constată că aceasta este întemeiată având în vedere motivele prezentate în continuare.

Astfel, potrivit prevederilor art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² alin. (1) din ordonanța de urgență.

Analizând cuprinsul contestației precum și documentele înaintate de contestatoare, respectiv „Anexa nr. 1” la contestație, reprezentând

comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 3 - „Aparat real-time PCR+sistem automat pentru extracție acizi nucleici”, Consiliul reține că actul atacat de către contestatoarele îl constituie comunicarea rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului 3, prin care i s-a adus la cunoștință contestatoarei S.C. ...A S.R.L. faptul că oferta acesteia a fost admisibilă, dar necâștigătoare deoarece prețul oferit a fost mai mare decât a ofertantului declarat câștigător.

Din documentele aflate la dosarul cauzei se constată că adresa prin care i s-a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 3, a fost primită de aceasta prin fax, în data de 02.12.2015, ora 14:34, fiind înregistrată sub nr. 2869/02.12.2015, prin urmare data de 02.12.2015, constituie data de referință la care contestatoarea a luat cunoștință de actul pretins nelegal al autorității contractante, respectiv adresa prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare.

Întrucât, valoarea estimată a lotului 3, al cărei rezultat este contestat în prezenta cauză, de 250.000 lei, este situată sub pragul prevăzut de art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, astfel cum a fost modificat prin Regulamentul Comisiei Europene nr. 1336/2013 care modifică Directivele 2004/17/EC, 2004/18/EC și 2009/81/EC privitor la cuantumul noilor praguri valorice aplicabile în cadrul procedurilor de achiziție publică la nivel național, Consiliul constată incidența în speță a dispozițiilor art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006 care stipulează următoarele:

„(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...)

b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).

(1¹) Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazurile prevăzute la art. 27 alin. (5), art. 28 alin. (3), respectiv art. 29 alin. (3), termenele prevăzute la alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicată în invitația de participare/anunțul de participare”.

Potrivit art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată, „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică

sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoareii zile lucrătoare”.

Date fiind dispozițiile legale evocate și documentele aflate la dosarul cauzei, întrucât contestatoarea a luat cunoștință despre respingerea ofertei sale la data de 02.12.2015, termenul legal de formulare a contestației s-a împlinit la data de 07.12.2015.

Analizând documentele depuse de contestatoare, Consiliul constată că S.C. ...A S.R.L. a înaintat contestația la Consiliu la data de 11.12.2015, documentul fiind înregistrat la CNSC sub nr. 23984/11.12.2015. În aceste condiții, contestația depusă de S.C. ...A S.R.L., este tardiv formulată raportat la momentul înaintării ei către Consiliu, autoarea acesteia neîndeplinindu-și obligația stipulată de art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de repunere în termenul de formulare a contestației, Consiliul o va respinge în temeiul dispozițiilor art. 186 alin. (1) din Codul de procedură civilă, deoarece întârzierea nu se datorează unor motive temeinic justificate.

Corespondența purtată de către contestatoare cu autoritatea contractantă după data transmiterii comunicării rezultatului procedurii nu constituie documente de natură să o repună pe aceasta în termenul legal de contestare, motivat de faptul că a avut cunoștință despre respingerea ofertei sale și desemnarea câștigătorului, încă din data de 02.12.2015, iar aceasta trebuia să fie diligentă și să depună contestația în cadrul termenului legal. În acest context, se constată că în perioada 03.12.2015-07.12.2015, contestatoarea a rămas în pasivitate, transmitând autorității contractante abia la data de 08.12.2015 (în afara termenului de contestare, așa cum rezultă din captura de ecran a e-mail-ului transmis de către contestatoare autorității contractante), Notificarea nr. 1604/07.12.2015 (înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 5935/08.12.2015), prin care i-a solicitat acesteia comunicarea unor informații generice referitoare la echipamentele ofertate de S.C. ... S.R.L. pentru lotul 3.

Indicarea de către autoritatea contractantă a faptului că „eventualele contestații se pot depune până la data prevăzută la art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006”, nu poate fi reținută de Consiliu, ca motiv de respingere a excepției tardivității, întrucât, în speță are incidență adagi-ul *nemo censetur ignorare legem* (nimeni nu poate invoca necunoașterea legii).

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept invocate, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită excepția tardivității contestației invocată din oficiu, să respingă, ca tardivă, contestația formulată de către S.C. ...A S.R.L., în contradictoriu cu S..., în calitate de autoritate contractantă și să dispună continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică aferent lotului 3.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 pagini.